


LIBRARY  
OF THE  
UNIVERSITY  
OF ILLINOIS

q913.47  
M852d  
v.6









Digitized by the Internet Archive  
in 2015

<https://archive.org/details/drevnostitrudyko6191mosk>



# ДРЕВНОСТИ

ТРУДЫ КОМИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ  
ПАМЯТНИКОВЪ, СОСТОЯЩЕЙ ПРИ ИМПЕРАТОР-  
СКОМЪ МОСКОВСКОМЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМЪ  
ОБЩЕСТВѢ



ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ  
Товарища Предсѣдателя Комиссіи  
И. П. МАШКОВА.

Томъ VI.

МОСКВА.  
1915.







# ИРЕНЕИ

ТРУДЫ КОМИССИИ ПО СОХРАНЕНИЮ ДРЕВНИХЪ  
ПАМЯТНИКОВЪ, СОСТОЯЩЕЙ ПРИ ИМПЕРАТОР-  
СКОМЪ МОСКОВСКОМЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМЪ  
ОБЩЕСТВѢ



ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ  
Товарища Предсѣдателя Комиссіи  
И. П. МАШКОВА.

Томъ VI.

МОСКВА.  
1915.



постановиць двора  
тос скоронати  
 Его величества  
А. А. Свешниковъ Москва





913.47  
M 8520L  
v. 6

## ЮБИЛЕЙНАЯ ПОМИНКА.

Графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ, сынъ Министра Народнаго Просвѣщенія, не гнавшаго изъ русской школы древнихъ языковъ, а ставившаго ихъ, напротивъ, въ основу образованія юношества, получивъ серьезное воспитаніе въ родительскомъ домѣ, понималъ значеніе, для исторіи и жизни народной, изученія и сохраненія памятниковъ старины и всю жизнь старался поднять это изученіе среди соотечественниковъ и заставить ихъ относиться съ уваженіемъ и вниманіемъ къ этимъ свидѣтелямъ сѣдой русской старины.

Еще совершенно молодымъ человѣкомъ онъ съ этой цѣлью предлагаетъ къ соисканію преміи: „О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII в. въ отношеніи къ искусствамъ, художествамъ и ремесламъ“, „Историческое обозрѣніе Финифтянаго и Цениннаго дѣла въ Россіи“ и „Церковное зодчество въ концѣ XVII в. въ Новгородѣ и его окрестностяхъ“, изъ которыхъ первыя двѣ были выданы имъ И. Е. Забѣлину, а третья и до сего времени не разработана, несмотря на то что со времени ея назначенія (въ 1857 г.) прошло болѣе полу-столѣтія.

Задавая задачи съ цѣлью вызвать и другихъ къ разработкѣ вопросовъ по родной старинѣ, молодой ученый работалъ и самъ лично, не жалѣлъ собственныхъ средствъ на поѣздки и обслѣдованія мѣстностей, представляющихъ, по его мнѣнію, интересъ. Такъ, напр., онъ предпринимаетъ на свои средства, съ соизволенія Императора Николая Павловича, въ 1847 г., объѣздъ береговъ Чернаго моря, обслѣдуетъ Днѣпровскіе пороги, остатки греческихъ колоній на побережьи, посѣщаетъ островъ Березань, мѣстность вокругъ Одессы, Аккерманъ, Карталь, Симферополь, Чуфутъ-Кале, Мангунъ, Черкесъ-Кермень, Балаклаву, Эски-Крымъ, Судакъ, Феодосію, Тамань, — чертитъ, обмѣриваетъ и привозитъ массу плановъ съ мѣстностей, почти до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ, и первый обслѣдуетъ и производитъ раскопки въ Ольвіи и Херсонисѣ. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ старается выяснитъ планъ древняго города, расчищаетъ древнюю базилику, принимаемую до того времени за сторожевую башню, находитъ въ ней мраморныя колонны и



половую мозаику, перевезенную впоследствии въ Императорскій Эрмитажъ. Руководясь указаніями житія св. Климента, открываетъ за стѣнами города обширный могильникъ, состоящій изъ камеръ, высѣченныхъ въ природной скалѣ, копируетъ и переводитъ древнія надписи Херсониса, докладываетъ Государю о тѣхъ поврежденіяхъ, которымъ подвергаются открытыя въ Херсонисѣ древности, и уже тогда указываетъ на необходимость ихъ сохраненія для потомства; по повелѣнію Государя провѣряетъ работы, производимыя близъ селенія Александрополя, Екатеринославской губ., кол. сов. Терещенко, и въ 1851—56 годахъ издаетъ извѣстное „Исслѣдованіе свое о древностяхъ Южной Россіи и береговъ Чернаго моря“.

Почти въ одно и то же время графъ предпринимаетъ обслѣдованіе бассейна р. Оки и грандіозныя по размѣрамъ раскопки кургановъ Владимірской губ. Обслѣдованіе бассейна р. Оки легло въ основаніе извѣстнаго труда графа „Каменный Вѣкъ“; раскопки же во Владимірской губерніи описаны и разработаны во второмъ капитальномъ его трудѣ „Меряне и ихъ бытъ по курганнымъ раскопкамъ“.

Еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ графъ стоитъ въ числѣ основателей Петербургскаго Нумизматическаго Общества (впоследствии Императорскаго Русскаго Археологическаго). Позднѣе, въ 1864 г., переѣхавъ въ Москву, графъ основываетъ Московское Археологическое Общество съ цѣлью объединить не только ученыя силы Москвы, но вызвать къ одной общей работѣ дремлющія силы провинціи, уничтожить равнодушіе къ отечественнымъ древностямъ, научить дорожить памятниками родной старины, вызвать чувство необходимости ихъ сохраненія, изученія, описанія и изданія.

Основанное на этихъ началахъ и одухотворенное примѣромъ предсѣдателя, Московское Археологическое Общество усердно принимается за изученіе, изданіе и сохраненіе памятниковъ старины. То же направленіе дано и Всероссійскимъ Археологическимъ Съѣздамъ, основаннымъ графомъ въ 1867 г., которые, собираясь послѣдовательно въ разныхъ частяхъ нашего обширнаго отечества, много сдѣлали для ознакомленія и обслѣдованія древнихъ памятниковъ и вызвали къ жизни множество труженниковъ и трудовъ, которые безъ Съѣздовъ, вѣроятно, остались бы навсегда неизвѣстными и неизданными. Помимо ученыхъ трудовъ графъ зорко слѣдитъ за всѣми поползновеніями къ искаженію и уничтоженію древнихъ памятниковъ и уже въ 1868 году повергаетъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича всеподданнѣйшее ходатайство о сохраненіи такъ называемаго „Курьерскаго дома“ на Берсеневкѣ, приговореннаго Министерствомъ Юстиціи къ сломкѣ и, получивъ его въ даръ Обществу, возстановляетъ его по сохранившимся планамъ и остаткамъ орнамента въ томъ видѣ, въ которомъ онъ былъ возведенъ при Иванѣ Грозномъ и надстроенъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.



### III

Первая удача возбудила и въ графѣ и въ самомъ Археологическомъ Обществѣ сознаніе, что оно должно и можетъ всѣми силами бороться не только съ уничтоженіемъ и разрушеніемъ древнихъ памятниковъ, но и съ непрошенными о нихъ радѣтелями, искажающими ихъ нерѣдко невѣжественными передѣлками, починками и перестройками. Въ первые годы своего существованія Общество не могло однако вмѣшиваться болѣе активнымъ образомъ въ дѣла по уничтоженію и перестройкѣ древнихъ зданій. Только въ послѣдствіи, получая запросы по такимъ дѣламъ со стороны Правительственныхъ учреждений, особенно Святѣйшаго Синода, синодальной конторы, духовныхъ консисторій, Общество приобрѣло возможность развить свою дѣятельность въ этомъ направленіи и, благодаря его заботамъ, нѣкоторые памятники древности могли быть спасены отъ разрушенія и порчи.

Для лучшей постановки дѣла охраны памятниковъ Общество учредило изъ среды своихъ Членовъ особую Комиссію, мнѣнія которой, иногда послѣ продолжительнаго ихъ обсужденія, утверждались Обществомъ и сообщались по назначенію. Нельзя не упомянуть при этомъ, что во многихъ случаяхъ дѣло о проектируемыхъ передѣлкахъ или реставраціяхъ требовали командированія Членовъ Общества для внимательнаго осмотра и обмѣра древняго зданія на мѣстѣ, и что такія поѣздки отнимали у Членовъ Общества не мало времени и были большею частію сопряжены не только съ трудностями пути, но и съ разными другими затрудненіями и непріятностями. Обществу приходилось нерѣдко бороться съ незнаніемъ и упорствомъ людей, неспособныхъ и нежелающихъ понимать значеніе древнихъ памятниковъ, но при постоянномъ энергичномъ содѣйствіи графа и умѣньи его привлекать къ себѣ людей и убѣждать ихъ въ правотѣ своихъ воззрѣній Общество находило весьма часто со стороны Правительства и даже со стороны многихъ частныхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, лицъ значительное сочувствіе къ преслѣдуемымъ имъ цѣлямъ и почерпало въ этомъ сочувствіи существенное одобреніе для продолженія намѣченнаго плана дѣйствій.

Было бы слишкомъ долго перечислять всѣ дѣла Общества и Комиссіи по сохраненію, возстановленію и борьбѣ за спасеніе древнихъ памятниковъ; достаточно, мнѣ думается, упомянуть, что чрезъ руки Общества прошло 4186 дѣлъ, что Общество начало свою дѣятельность съ возстановленія столь крупныхъ памятниковъ, какъ Ростовскаго кремля и Печатнаго Двора временъ Іоанна Грознаго, что оно руководило реставраціями Владимірскаго собора, храма Успенія въ Дѣвичьемъ Московскомъ монастырѣ, храма Василия Блаженнаго, Московскаго Успенскаго собора, Успенскаго собора Сергіево-Троицкой лавры, работало надъ Іосифо-Волоколамскимъ монастыремъ, надъ колокольней Данилова монастыря, въ Савво-Сторожевскомъ монастырѣ, въ Архангельскомъ соборѣ, въ Курскомъ кафедральномъ соборѣ, надъ церковью въ с. Дубровинѣ Подольскаго уѣзда и множества, множества другихъ.



#### IV

Московское Археологическое Общество начало свою работу по сохраненію древнихъ памятниковъ тогда, когда въ Россіи никто о ней не помышлялъ, никто не обращалъ вниманія на остатки нашей старины; примѣръ Общества, въ особенности за послѣдніе годы, воодушевилъ многихъ, и нынѣ заботы о памятникахъ желаютъ нести, хотя и не всегда удачно, какъ Общества, такъ даже и частные люди. Да поможетъ и да руководить ими Господь!

Графиня Уварова.

4 октябрі 1914 года.



## „Екатерининскій дворецъ“ въ Воронежѣ.

Бывшее зданіе Интендантства, нынѣ Петровскій Музей.

Въ центрѣ, на лучшей улицѣ (рис. 1) города Воронежа красуется величественное каменное зданіе дворцовой архитектуры, лучшая и видная достопримѣчательность города.

Расположенное въ глубинѣ владѣнія съ значительнымъ отступомъ отъ линіи Большой Дворянской улицы, зданіе дворца имѣетъ по сторонамъ два большіе симметричные корпуса въ видѣ буквы П, обращенной своими концами къ дворцу. Эти каменные, одноэтажные, простой архитектуры зданія, образующія передъ дворцомъ подобіе *cour d'honneur*'а, едва ли могутъ считаться построенными одновременно съ главнымъ корпусомъ дворца, хотя архитектура ихъ все же принадлежитъ XVIII вѣку.

Главный корпусъ дворца отличается очень стройной архитектурой въ духѣ барокко. Всѣ фасады его хорошо скомпонованы, и каждый носитъ особый характеръ. Особенно хорошъ задній фасадъ, обращенный въ сторону сада. Онъ еще живо напоминаетъ приемы Растрелли, гдѣ угловымъ, лѣстничнымъ выступамъ, увѣнчаннымъ типичными барочными, разрывными фронтонамъ, придано большее значеніе, чѣмъ обработкѣ средней части.

Совершенно иначе рѣшенъ главный фасадъ, обращенный въ сторону *cour d'honneur*'а. Онъ менѣе интересенъ по своей трактовкѣ, и его обогащенная колоннами средняя часть какъ-то мелка и ступевывается въ сравненіи съ широко и свободно рѣшенными боками. Впрочемъ, видная часть средины главнаго фасада, ея вѣнчающій барочный аттикъ очень сильно потерпѣлъ отъ передѣлки, обезличившей его совершенно. Много вредитъ всему фасаду и передѣлка оконъ его нижняго этажа. Изъ очень красивой барочной формы эти окна превращены въ прямоугольные пролеты<sup>1)</sup>. Какъ будто кто умышленно старался удалить видныя барочныя части—нижнія окна и парапетъ, желая придать всему зданію болѣе „классическій“ видъ. Доказательствомъ этому является „строго классическій“ металлическій

---

<sup>1)</sup> Къ счастью, во всѣхъ остальныхъ фасадахъ окна нижняго этажа сохранились вполне; въ нихъ даже частью уцѣлѣли барочныя желѣзныя рѣшетки отличнаго рисунка.



балконъ, петлю приткнувшійся къ сильно выступающимъ колоннамъ портика фасада.

Боковые фасады, одинаковые по обработкѣ, по приему похожи на обработку задняго фасада, но не такъ нарядны, какъ послѣдній, за отсутствіемъ въ композиціи боковыхъ фронтоновъ. Строгіе по своей композиціи оба боковые фасада, такъ же какъ и задній фасадъ, очень хорошо сохранились, только къ правому фасаду въ сравнительно недавнее время пристроена неуклюжая одноэтажная каменная пристройка, необходимая для нуждъ послѣдняго владѣльца.

Барочная архитектура дворца, такъ еще живо напоминающая школу Растрелли, однако при внимательномъ обзорѣ деталей не можетъ считаться таковой: въ ней уже видны признаки надвигающагося классицизма. Строгая форма оконныхъ обрамленій съ классическими фронтонами и орнаментальными досками говоритъ уже о внесенныхъ французскихъ идеяхъ грядущаго классицизма. Такъ строили въ Петербургѣ въ 50—60 годахъ XVIII вѣка. Въ провинціи такая архитектура могла запоздать на какой-нибудь десятокъ лѣтъ,—не болѣе.

Никакихъ свѣдѣній о времени и цѣли сооруженія дворца въ Воронежскихъ архивахъ не сохранилось. Мѣстное преданіе указываетъ, что дворецъ строился для постоянного пребыванія послѣдняго Крымскаго хана, Шагинъ-Гирея. Но присоединеніе Крыма къ Россіи совершилось въ 1783 году, т.-е. въ ту эпоху, когда въ Россіи уже процвѣталъ зрѣлый классицизмъ. Еще менѣе вѣроятно преданіе, указывающее на сооруженіе дворца Потемкинымъ для Екатерины II, путешествовавшей на Югъ въ 1787 году.

Весьма возможно, что къ 1787 году дворецъ только приспособлялся для пребыванія Екатерины. Потемкинъ хорошо знаетъ склонность Императрицы къ классицизму, и было бы страннымъ строить для нея дворецъ барочной архитектуры. Скорѣе этому времени слѣдуетъ приписать вышеупомянутое стараніе дать „классическій видъ“ главному фасаду.

Зданіе дворца и ранѣе могло приспособляться къ переселенію Шагинъ-Гирея, какъ извѣстно умершаго на пути въ Россію. Могли быть въ то время даже выстроены боковые корпуса. Возможно, что всѣ эти работы, въ связи съ неосуществившимися пріѣздами высокихъ особъ, запечатлѣла и впоследствии преувеличила народная память. Во всякомъ случаѣ зданіе Воронежскаго дворца совершенно лишено признаковъ архитектуры 1783—1787 годовъ и выглядываетъ построеннымъ лѣтъ на 25 ранѣе.

Въ вѣдѣніе Интендантства зданіе дворца поступило изъ какихъ-то частныхъ рукъ въ неизвѣстное время. Затѣмъ по хлопотамъ Воронежскаго дворянства зданіе дворца было изъято изъ этого Вѣдомства, и въ 16-ый день декабря 1901 года было Высочайше повелѣно передать его Вѣдомству Императрицы Маріи для устройства Ольгинскаго Института. Но предпріятіе Воронежскаго дворянства по устройству въ зданіи дворца Института не осуществилось, и онъ пустовалъ, что и вызвало хлопоты Воронежскаго Городскаго Управленія о временной передачѣ зданія для нуждъ города. Вѣдомствомъ Императрицы Маріи ходатайство было



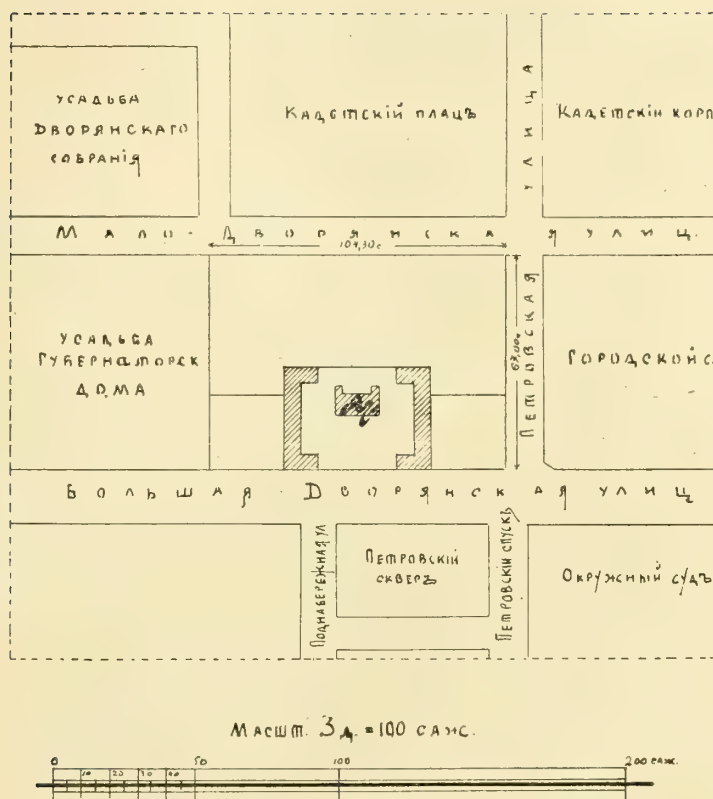


Рис. 1. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссии. Генеральный планъ владѣнія.

уважено, и пустующій дворецъ 12 октября 1905 года былъ отданъ городу, съ условіемъ обратной передачи по требованію Вѣдомства Военнаго или учреждений Императрицы Маріи.

Въ зданіи дворца Городская Управа размѣстила двѣ сотни 29-го Донского казачьяго полка, а затѣмъ оно было занято эскадрономъ 16-го уланскаго полка.

Дворецъ, превращенный въ казармы, былъ обреченъ на постепенный упадокъ. Именно въ это время начали носиться слухи о предполагаемыхъ перестройкахъ дворцоваго зданія и даже объ его сломкѣ... Къ счастью, все оказалось только слухами, но проектъ сломки боковыхъ корпусовъ стоялъ уже на реальной почвѣ...

Печальная судьба интереснаго памятника старины, давно безпокоившая мѣстныхъ любителей старины, въ лицѣ Воронежской Ученой Архивной Комиссии, заставила серьезно отнестись къ дѣлу его возможной охраны. Предсѣдатель Комиссии, Воронежскій губернаторъ, ученый археологъ, графъ Петръ Николаевичъ Апраксинъ возымѣлъ счастливую мысль: постараться устроить въ зданіи дворца помѣщенія для Губернскаго Музея и Губернской Ученой Архивной Комиссии. По этому поводу было возбуждено предъ Государемъ Императоромъ соотвѣтствующее ходатайство, увѣнчавшееся успѣхомъ. 19 марта 1911 года зданіе дворца было Высочайше пожаловано Воронежской Ученой Архивной Комиссии подъ помѣщеніе Воронежскаго Губернскаго Музея.



2 іюня 1912 года Воропежская Ученая Архивная Компссія обратилась къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ просьбой оказать ей содѣйствіе въ предстоящемъ приспособленіи зданія дворца подъ Музей командированіемъ своего члена для детальнаго осмотра зданія и чертежей, приготовленныхъ архитекторомъ В. И. Гайнъ, а также и для заключеній и указаній съ архитектурно-художественной стороны.

25 іюня 1912 года пишущій эти строки, въ качествѣ командированнаго члена Общества, совмѣстно съ архитекторомъ В. И. Гайнъ произвели осмотръ зданія дворца, а затѣмъ и чертежей его приспособленія подъ Музей, составленныхъ В. И. Гайнъ.

Осмотръ дворца выяснилъ его сравнительную сохранность снаружи за исключеніемъ главнаго фасада, гдѣ искаженъ аттикъ и гдѣ замѣтна передѣлка оконъ нижняго этажа. На главномъ же фасадѣ добавленъ металлическій балконъ, а на боковомъ—металлическій зонтъ надъ входомъ, по своему рисунку могущіе быть отнесенными къ первой половинѣ XIX вѣка. Низкая одноэтажная, каменная пристройка съ правой стороны корпуса дворца явно поздняго происхожденія и безличной архитектуры.

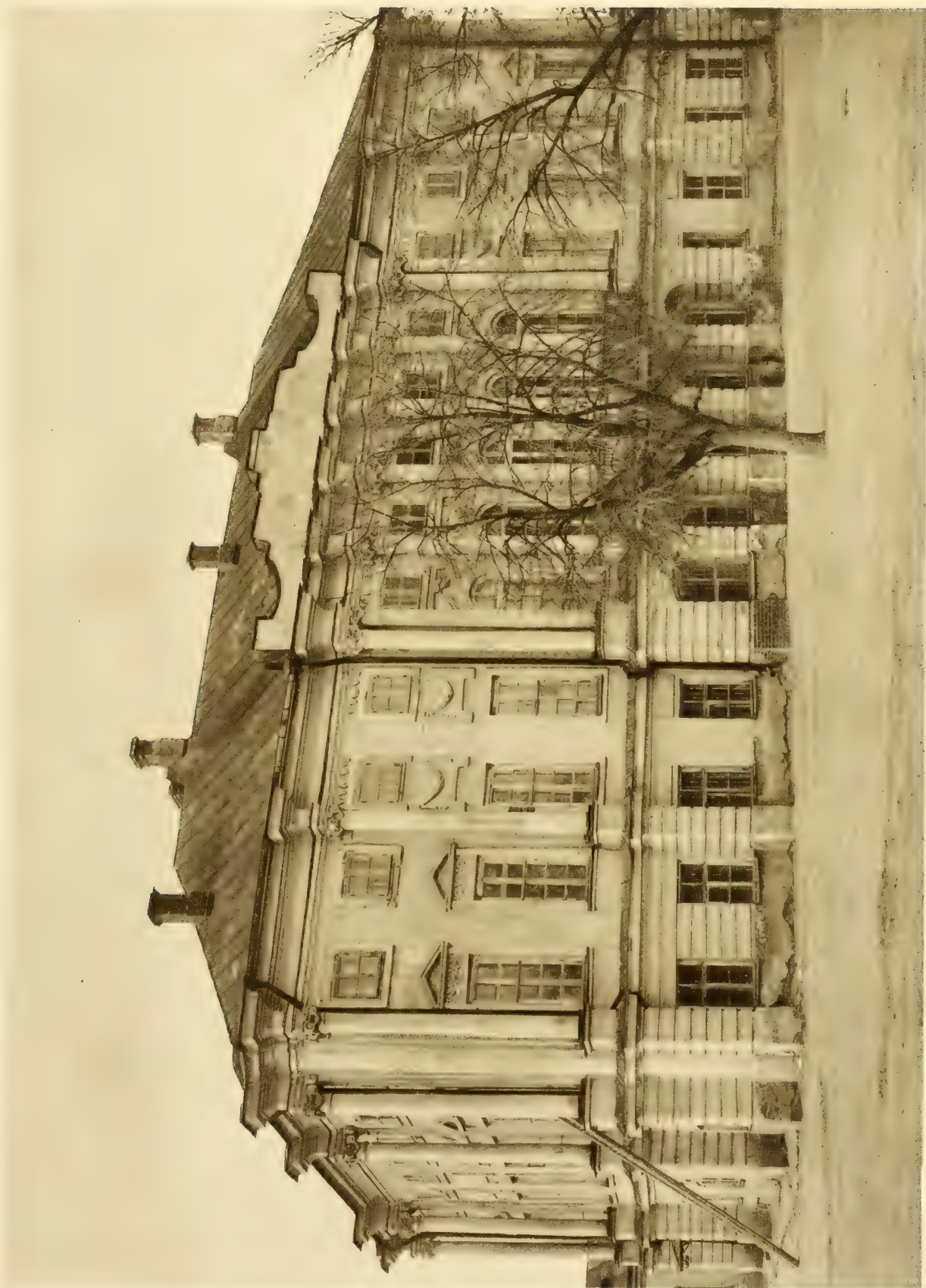
Внутри зданія дворца сохранилась очень простая обработка комнатъ съ гладкимъ плафономъ, обтянутымъ нестолжнымъ карнизомъ. Простыя столярныя со столярными же откосами двери и сохранившіяся въ нѣкоторыхъ комнатахъ изразчатые печи довольно изящнаго рисунка, видимо, принадлежать уже эпохѣ „empire“. Сохранилась одна комната въ бель-этажѣ (справа въ углу) болѣе значительной обработки съ барочнымъ плафономъ и орнаментированными дверями. Сохранилась также обработка двухъ деревянныхъ лѣстницъ съ типичными рѣзными балясинами въ духѣ барокко; утерянныя балясины замѣнены другими въ стилѣ „empire“. Признаны интересными и своды перехода изъ вестибюля къ парадной лѣстницѣ съ правой стороны корпуса дворца.

Все перечисленное какъ снаружи, такъ и внутри сильно запущено и требуетъ неотложнаго ремонта.

Осмотръ чертежей приспособленія дворца подъ Музей, составленныхъ архитекторомъ В. И. Гайнъ, выяснилъ въ общемъ ихъ правильность и во многомъ соотвѣтствіе съ дѣломъ сохраненія этого интереснаго памятника XVIII вѣка. Окончательное рѣшеніе вопроса о приспособленіи зданія дворца подъ Музей оставлено до представленія соотвѣтствующихъ чертежей на заключеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. При чемъ было высказано пожеланіе сохранить въ неприкосновенности наружную архитектуру зданія, реставрируя лишь искаженные части. Обработку деревянныхъ лѣстницъ и обработку угловой комнаты бель-этажа тоже желательно сохранить, равно какъ и своды перехода изъ вестибюля къ парадной лѣстницѣ. До приступа къ работамъ необходимо снять фотографіи дворца со всѣхъ сторонъ и съ нѣкоторыхъ деталей.

Вопросъ о флигеляхъ, въ виду не установившихся въ то время границъ Высочайше пожалованнаго владѣнія, оставленъ открытымъ. Обслѣдованіе кладки внутреннихъ стѣнъ зданія дворца не представилось возможнымъ: всѣ помѣщенія во





Музей Воронежской Ученой Архивной Комисси. Главный фасадъ (до реставраціи).







время осмотра были заняты нижними чинами расквартированного полка и его канцеляріей.

Изъ личныхъ объясненій производителя работъ архитектора В. И. Гайнъ, члена Воронежской Ученой Архивной Комиссіи, можно было видѣть весьма осторожное его отношеніе къ памятнику мѣстной старины, при проектированіи имъ зданія Музея, несомнѣнно исходившее изъ стремленія къ возможной охранѣ этого памятника.

20 марта 1913 года командированный Воронежской Ученой Архивной Комиссіей членъ Комиссіи, архитекторъ В. И. Гайнъ прибылъ на засѣданіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества для представленія составленнаго имъ проекта приспособленія Высочайше пожалованнаго зданія дворца подъ Губернскій Музей и для полученія нѣкоторыхъ детальныхъ указаній относительно выполненія этого проекта.

В. И. Гайнъ представилъ на заключеніе Общества чертежи дворца въ существующемъ видѣ, снятые имъ по обмѣрамъ съ натуры,—чертежи приспособленія зданія дворца подъ Музей и фотографіи со всѣхъ сторонъ дворца (рис. 2—13 листъ 1—5). Въмѣстѣ съ тѣмъ В. И. Гайнъ прочиталъ въ томъ же засѣданіи Общества обширный пояснительный докладъ съ своими заключеніями по поводу предполагаемаго приспособленія дворца, который и помѣщается здѣсь полностью.

**«О старинномъ зданіи бывшихъ Интендантскихъ Складовъ въ г. Воронежѣ, приспособляемомъ нынѣ подъ помѣщенія Воронежскаго-Петровскаго Музея и помѣщенія для Воронежской Ученой Архивной Комиссіи».**

Докладъ Гражданскаго Инженера В. И. Гайнъ.

„Представляемый проектъ реставраціи стариннаго зданія въ г. Воронежѣ, извѣстнаго подъ именемъ Екатерининскаго дворца, составленъ нами по крайнему нашему разумѣнію при обязательномъ въ предѣлахъ возможнаго сохраненія старинныхъ капитальныхъ стѣнъ и вообще частей зданія. Задача наша состояла въ томъ, чтобы какъ можно менѣе нарушая планировку зданія, запроектированную талантливымъ строителемъ дворца, превратить это зданіе въ другое, не дворцоваго характера помѣщеніе, а именно въ помѣщеніе подъ Воронежскій Петровскій Археологическій Музей и подъ помѣщенія для Воронежской Ученой Архивной Комиссіи.

Въ одномъ изъ засѣданій этой Комиссіи была выработана программа для проекта приспособленія дворца подъ означенныя помѣщенія, состоящая въ нижеслѣдующемъ. Требовалось такъ перепланировать зданіе, чтобы оно могло съ удобствомъ размѣстить въ себѣ помѣщенія для Музея: 1) Церковный Отдѣлъ, 2) Отдѣлъ мѣстныхъ дѣятелей, 3) Отдѣлъ первобытныхъ древностей, 4) Историческій архивъ, 5) Библіотеку мѣстнаго края, 6) Отдѣлъ мѣстной геологіи и палеонтологіи, 7) Картинную и портретную галерею, 8) Отдѣлъ мѣстной этнографіи, 9) Сель-



Рис. 2. Подвалъ.

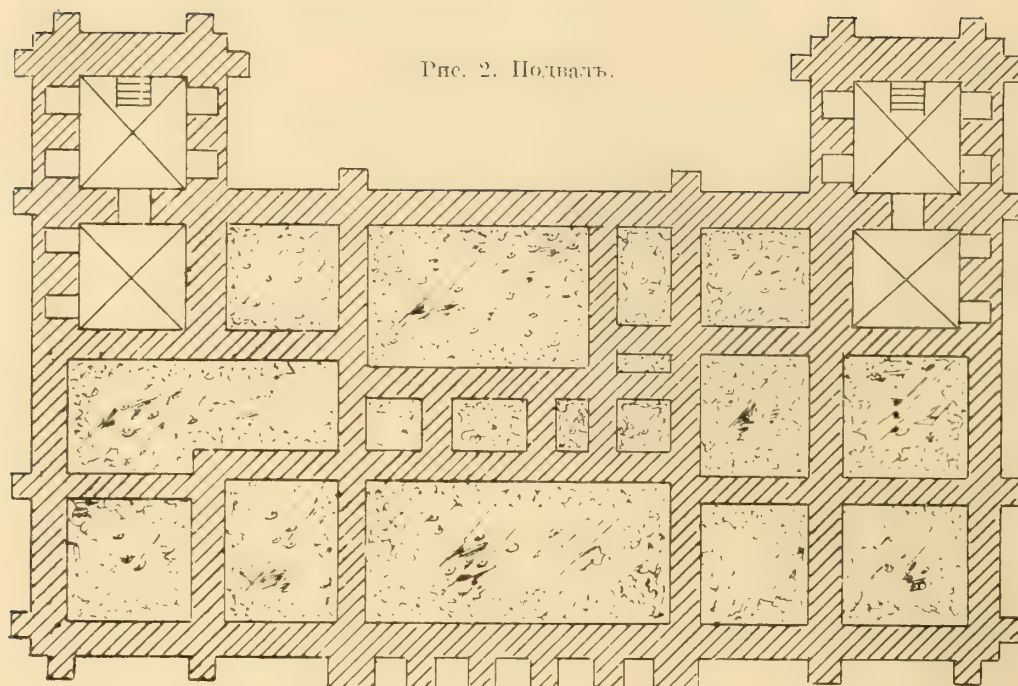
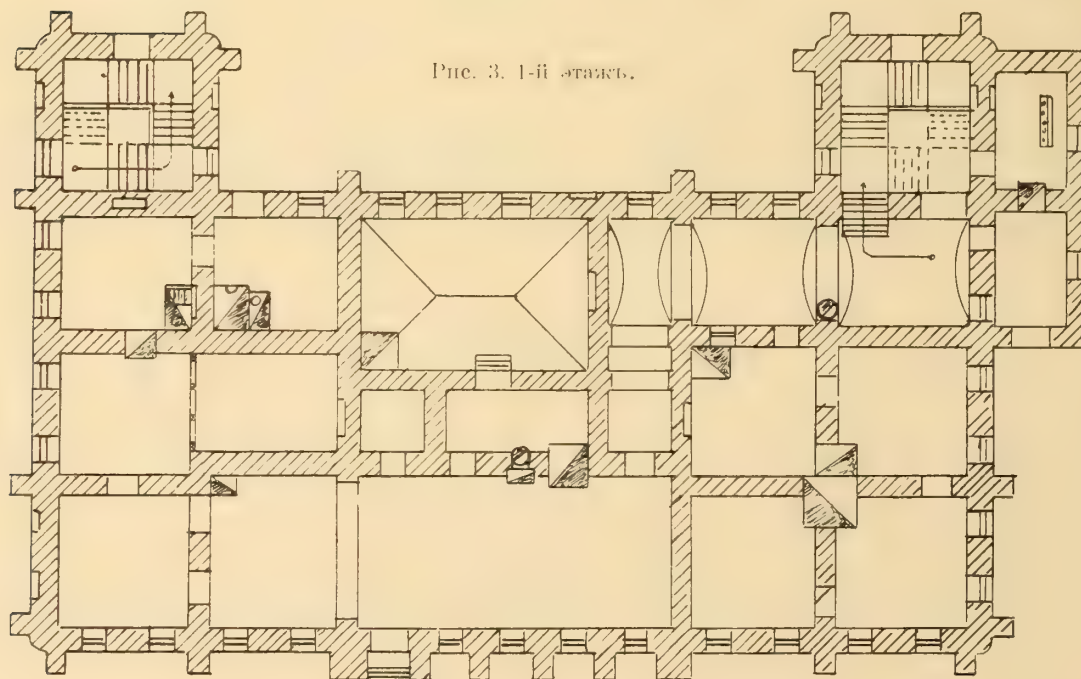


Рис. 3. 1-й этажъ.



МАСШТАБЪ  $\frac{1}{2}$  ЗА САЗЕНЪ.





Рис. 4. Антресоли.

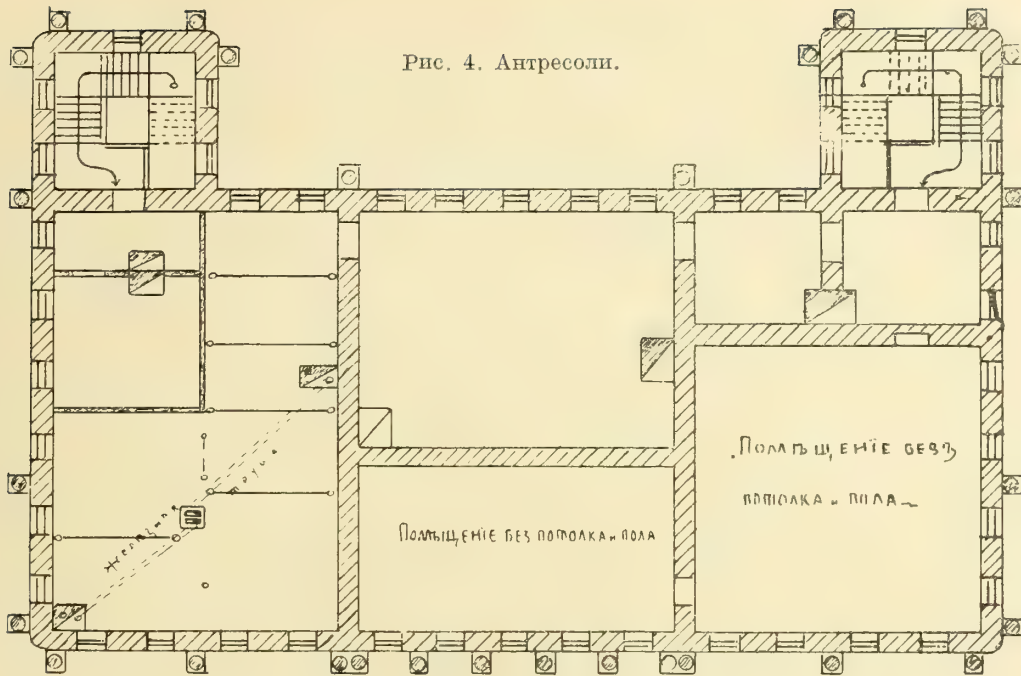
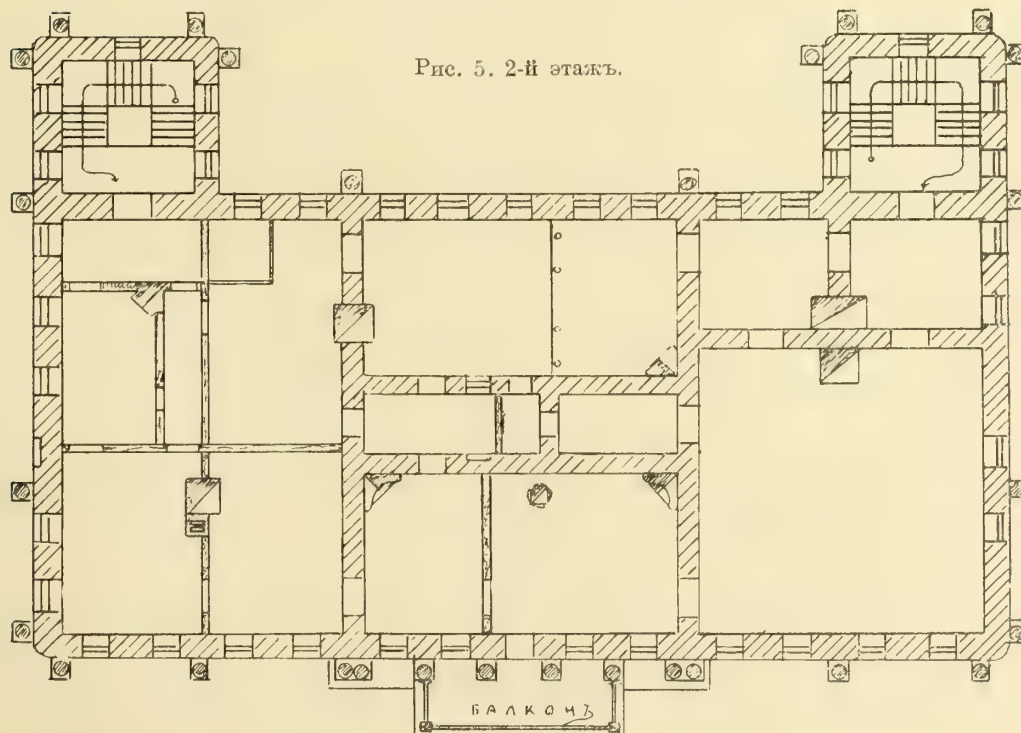


Рис. 5. 2-й етаж.





## XII

ско-хозяйственный Отдѣлъ для помѣщенія образцовъ мѣстныхъ сѣмянъ и знаковъ и сельско-хозяйственныхъ орудій, 10) Отдѣлъ мѣстной флоры и фауны (естественно-историческій) и 11) Отдѣлъ промышленный для помѣщенія мѣстныхъ кустарныхъ и иныхъ издѣлій; а равнымъ образомъ въ томъ же зданіи было необходимо размѣстить слѣдующія помѣщенія для нуждъ Архивной Комиссіи: 1) Заль для торжественныхъ собраній Комиссіи—Романовскій заль засѣданій, 2) Канцелярію Комиссіи и въ связи съ ней 3) Кабинетъ для архивныхъ занятій и 4) Кладовую для временнаго пребыванія вновь поступающихъ старинныхъ вещей, археологическая цѣнность коихъ подлежитъ обсужденію въ періодическихъ засѣданіяхъ Комиссіи. Непремѣннымъ условіемъ при перепланировкѣ зданія намъ было поставлено устройство двухъ раздѣленій: 1) для членовъ Архивной Комиссіи и 2) для посѣтителей Музея и экскурсантовъ.

Въ виду того, что ни въ какихъ архивахъ г. Воронежа не нашлось никакихъ чертежей или рисунковъ дворца, кромѣ генеральнаго плана усадьбы, сообщеннаго изъ Воронежской Инженерной Дистанціи Московскаго Военнаго Округа, намъ пришлось, прежде составленія проекта, обмѣрить все зданіе по натурѣ и составить при семъ представляемые чертежи плановъ и разрѣзовъ зданія, снятые съ природы, съ показаніемъ размѣровъ въ сотыхъ сажени.

При обмѣриваніи зданія мы производили изслѣдованіе кладки стѣнъ путемъ отбитія штукатурки, при чемъ обнаружилось, что кладка стѣнъ а-д-г-б и е-д и г-в, а равно стѣнъ и-м-к и л-м состоитъ изъ кирпичей, отличныхъ по своимъ размѣрамъ и структурѣ отъ кладки всѣхъ прочихъ стѣнъ. Ясно, что упомянутыя стѣны не современны эпохѣ постройки зданія, а представляютъ изъ себя позднѣйшія добавленія, искажающія и запутывающія первоначальную планировку зданія. Мы не имѣемъ возможности указать дату этихъ добавленій; однако, едва ли не будетъ правильнымъ полагать, что добавленія эти произошли тогда, когда дворецъ принадлежалъ частному лицу, коимъ былъ уступленъ во владѣніе Комиссаріатской Комиссіи, или же произошли вслѣдствіе передѣлокъ, произведенныхъ во дворцѣ этою послѣдней. По наличности стѣнъ а-д-г-б, г-в и и-м-к въ первомъ и второмъ этажахъ зданія получились узкія и темныя помѣщенія, могущія быть только кладовыми. Въ нѣкоторое подтвержденіе нашего допущенія о позднѣйшемъ происхожденіи означенныхъ стѣнъ говоритъ также то обстоятельство, что центральная средняя комната, выходящая на главный фасадъ, получается, въ противномъ допущеніи, меньшихъ размѣровъ, чѣмъ соответствующая ей выходящая внутрь усадьбы, на задній фасадъ, комната. Во всѣхъ постройкахъ аналогичнаго типа Растреліевской школы примѣняется классическое правило помѣщать среднюю, параллельную главной фасадной, стѣну ближе къ стѣнѣ задняго фасада, чѣмъ къ стѣнѣ передняго, образовывая, такъ сказать, парадный и центральный заль, выходящій окнами на улицу или чистый дворъ. Принимаемое нами положеніе о позднѣйшемъ происхожденіи вышеозначенныхъ стѣнъ было бы почти несомнѣннымъ, если бы сохранилась и въ третьемъ этажѣ капитальная стѣна, являющаяся продолженіемъ той внутренней, параллельной фасадной стѣнѣ на улицу, которая дѣлитъ среднюю часть плана на двѣ неравныя части: большую,





Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссiи. Главный фасадъ (послѣ реставраціи).







выходящую окнами на улицу, и меньшую,—во дворъ. Къ сожалѣнію, этой внутренней стѣны въ 3-емъ этажѣ не сохранилось. Она или была уничтожена по какому-либо утилитарнымъ соображеніямъ, когда дворецъ перешелъ въ частныя руки, или вовсе не была сложена въ свое время.

Также примѣчательно, что въ лѣвой части (смотря на главный фасадъ) въ настоящее время, во второмъ и третьемъ этажахъ, не имѣется стѣны, параллельной главной фасадной, которая была бы симметричной съ таковой же, имѣющейся въ правой части зданія, во всѣхъ этажахъ. Позволительно допустить, что и эта стѣна была почему-либо разобрана въ позднѣйшее, противу эпохи постройки, время; хотя можно предложить, что она могла быть не сложена при самой постройкѣ, вопреки, конечно, проекту строителя. Позволяемъ себѣ думать это потому, что врядъ ли талантливый авторъ проекта дворца допустилъ бы такую несимметричность если не при самомъ производствѣ работъ, то при самомъ проектированіи; тѣмъ болѣе, что при отсутствіи означенной стѣны разстояніе между параллельными ей наружными получается 6,5 саж.

Какъ видно изъ плана, снятаго съ натуры, съ правой части зданія, на высоту одного этажа, имѣется пристройка, служащая сѣнями или вестибюлемъ для входа въ зданіе съ правой стороны и заключающая въ себѣ, кромѣ того, еще заднюю комнатку вродѣ кладовой. Никакихъ же признаковъ такой пристройки съ лѣвой части дворца не имѣется. И по внѣшнему виду, и по кладкѣ кирпича эта боковая пристройка является несомнѣнно позднѣйшимъ добавленіемъ, нарушающимъ симметричность плана и гармонію цокольныхъ раскрѣповокъ по фасадамъ.

Достойно вниманія во дворцѣ еще слѣдующее. Въ первомъ этажѣ, съ правой стороны по главному фасаду, въ двухъ небольшихъ помѣщеніяхъ, составляющихъ коридоръ, идущій отъ лѣстницы до капитальной стѣны, отдѣляющей центральную часть отъ правой, имѣются интересные цилиндрическіе своды съ подпружными арками, опирающимися на пилястры съ импостами изъ нѣсколькихъ обломовъ. Эти своды возможно весьма счастъ современными эпохѣ постройки дворца.

Въ слѣдующемъ за коридоромъ помѣщеніи, выходящемъ тремя окнами во дворъ и примыкающемъ слѣва къ другой капитальной стѣнѣ центральной части, тоже имѣются своды, но совсѣмъ иного характера. Грубо и даже небрежно сложенные и имѣющіе форму сомкнутыхъ (т. назыв. монастырскихъ) съ совершенно неправильно обдѣланными щечковыми поверхностями распалубокъ, они производятъ впечатлѣніе сдѣланныхъ наскоро, въ силу какой-нибудь необходимости сдѣлать въ зданіи кладовую съ несгораемымъ потолкомъ. Во всякомъ случаѣ ихъ трудно счесть современными эпохѣ постройки.

Цилиндрическіе простые своды въ темныхъ клѣткахъ внутренняго коридора, показанные на продольномъ разрѣзѣ, и по виду кладки и по самому своему характеру значительно опущенныхъ шельгами относительно общей поверхности всѣхъ потолковъ 1-го этажа производятъ впечатлѣніе сводовъ тоже позднѣйшаго происхожденія, въ силу необходимости устроить небольшія кладовыя, можетъ



быть для хранения цѣнныхъ предметовъ. Возможно, что эти своды были сложены безъ разборки балокъ, перекрывающихъ первый этажъ, т.-е. подведены снизу, при коемъ допущеніи становится понятнымъ, почему ихъ шельга лежитъ значительно ниже поверхности потолковъ 1-го этажа и шельги сводовъ, перекрыва-



Рис. 6. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи. Деталь главнаго фасада (до реставраціи).

ющихъ упомянутый выше коридоръ. Эти своды въ темныхъ клѣткахъ-кладовыхъ могутъ также подтвердить высказанное выше нами предположеніе, что стѣна а-д-г-б, служащая для нихъ опорной, не есть современная постройка Дворца.

Въ прочихъ помѣщеніяхъ 1-го этажа перекрытія плоскія, состоящія изъ очень солидныхъ балокъ, наката съ тяжелой смазкой и чистаго пола изъ вершковыхъ досокъ. Въ нѣкоторыхъ изъ помѣщеній кое-гдѣ сохранились тянутые штукатурные карнизы. Во 2-мъ этажѣ, съ правой стороны по главному фасаду, въ комнатѣ, представляющей изъ себя какъ бы залъ, сохранились тянутые карнизы съ модульонами у потолка и оригинальный плафонъ потолка съ розеткой въ видѣ кольца въ центрѣ. Въ этой комнатѣ, какъ и въ прочихъ, сохранились несомнѣнно старинныя двери типичнаго барочнаго рисунка. Эти двери, карнизъ и плафонъ, а равно и карнизы въ другихъ помѣщеніяхъ 2-го этажа мы считаемъ современными эпохѣ постройки. Во всякомъ случаѣ, рисунки упомянутыхъ деталей были исполнены большимъ мастеромъ.



Изъ средней комнаты 2-го этажа, по главному фасаду, имѣется выходъ изъ двери на балконъ. Балконъ этотъ есть, по нашему мнѣнію, позднѣйшаго происхожденія. Рѣшетка его по рисунку ничего не имѣетъ общаго съ стилемъ барокко. Скомпанованная въ сухихъ и прямыхъ линіяхъ ампира съ греческимъ меандромъ въ верхней своей части подъ поручнемъ, она появилась вѣроятно всего или въ царствованіе Александра I или даже Николая I. Балконъ ветхій и наклонившійся внизъ. Линія его пола не совпадаетъ вовсе съ линіями тяги, раздѣляющей 1-й и 2-й этажи.

Перегородки 2-го этажа, какъ равно и 1-го вообще сильно обветшали. По конструкціи своей онѣ удостоверяютъ принадлежность свою къ разнымъ эпохамъ. Есть дубовыя изъ брусевъ до 6 вершка, есть и сосновые совершенно легкаго типа.

Въ третьемъ этажѣ никакихъ штукатурныхъ тягъ подъ потолками не сохранилось, какъ почти не сохранилось самыхъ потолковъ. Видны старинныя и интересныя по конструкціи висячія стропила. Мы лично полагаемъ, что въ свое время потолки были сдѣланы, такъ какъ въ стѣнахъ имѣются отверстія для концовъ балокъ потолковъ, хотя сами балки отсутствуютъ. Вѣроятно, потолки были разобраны въ послѣдствіи времени, когда той же Комиссаріатской Комиссіи понадобилось устроить помѣщеніе, на примѣръ, для аммуничниковъ, и высота помѣщеній 3-го этажа оказалась недостаточной.

Двери помѣщеній 3-го этажа, какъ равно и 1-го представляются вполне ампирнаго характера: о двухъ и трехъ средникахъ съ совершенно гладкими, безъ досокъ, филенками, и сдѣланы изъ досокъ не толще  $\frac{3}{4}$  вершка. Входныя двери



Рис. 7. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи. Деталь задняго фасада (до реставраціи).



въ вестибюли—тоже весьма обыденнаго вида и снабжены (съ лѣвой стороны по главному фасаду) навѣсами-зонтами въ томъ же стилѣ ампира.

Лѣстницы въ двухъ боковыхъ клѣткахъ задняго фасада—о трехъ поворотахъ въ каждомъ этажѣ, деревянныя съ перилами двухъ родовъ: амбирными балясинами и типичными, массивнаго вида, балясинами оригинальнаго рисунка барокко. Не менѣе типичны деревянныя широкіе сложнаго профиля поручни.

Въ первомъ этажѣ въ нѣкоторыхъ оконныхъ пролетахъ сохранились несомнѣнно современныя эпохѣ постройки и задѣланныя глубоко въ кладку желѣзныя рѣшетки типичнаго барочнаго рисунка.

Въ подвальномъ этажѣ имѣются сходы въ двѣ кладовыя, служащія погребамъ и расположенныя въ крайнихъ клѣткахъ, подъ концами коридора, идущаго по заднему фасаду зданія. Сходы въ кладовыя сложены изъ камней и имѣютъ весьма большую крутизну, какъ можно видѣть изъ разрѣза. Эти сходы мы считаемъ современными эпохѣ постройки и весьма характерными для нея: они начинаются непосредственно отъ порога двери, безъ всякой площадки, и перекрыты сверху коническими сводами, очень оригинальными по существу, при чемъ самая кладка этихъ сводчатыхъ перекрытій чрезвычайно прочна и крѣпка. Кирпичъ, для нихъ употребленный, очень солидныхъ размѣровъ и очень плотной структуры. Двери, ведущія въ подвалъ—котельнаго желѣза, совершенно простаго вида съ коробовымъ очертаніемъ вверху. Всѣ прочія помѣщенія подвального этажа засыпаны землею и не имѣютъ никакихъ признаковъ сообщенія между собою. Очевидно, что значеніе подваловъ для зданія дворца исчерпывалось вполнѣ двумя вышеупомянутыми кладовыми.

Обращаясь теперь къ описанію фасадовъ зданія, мы должны сообщить ниже слѣдующее. Фасады, вообще говоря, сохранились хорошо. Задній фасадъ, боковые выступы для лѣстничныхъ клѣтокъ и боковые фасады вообще лучше сохранились, чѣмъ передній фасадъ.

Примѣчательно, что окна перваго этажа имѣютъ различную форму. По заднему и боковымъ фасадамъ они имѣютъ почти квадратное очертаніе съ лучковымъ перекрытіемъ, обрамленное характернымъ наличникомъ съ ушками. По переднему фасаду—вытянутую прямоугольную форму и безъ всякихъ наличниковъ. Характеръ нижняго этажа, какъ цокольнаго, при этихъ вытянутыхъ окнахъ, совершенно пропадаетъ по главному фасаду и—прекрасно трактуется на боковыхъ и заднемъ фасадахъ квадратно-лучковыми окнами съ наличниками. Можно съ увѣренностью утверждать, что въ эпоху постройки окна на переднемъ фасадѣ были такого же типа, какъ и на остальныхъ, и были преобразованы въ вытянуто-прямоугольныя впослѣдствіи времени ради утилитарныхъ цѣлей. Окна перваго этажа въ средней части по фасаду въ раскрѣповкѣ, увѣличанной парпетомъ, представляютъ, по нашему мнѣнію, еще больше искаженій: во-первыхъ, одно изъ нихъ, крайнее слѣва, выдвинуто до поверхности цокольныхъ столбовъ подъ колоннами путемъ задѣлки пространства между столбами и наружной четверткой окна; во-вторыхъ, перемычки всѣхъ прочихъ оконъ сложены по некрасивой коробовой линіи, совсѣмъ не гармонирующей съ полуциркульной аркой, пере-



Б

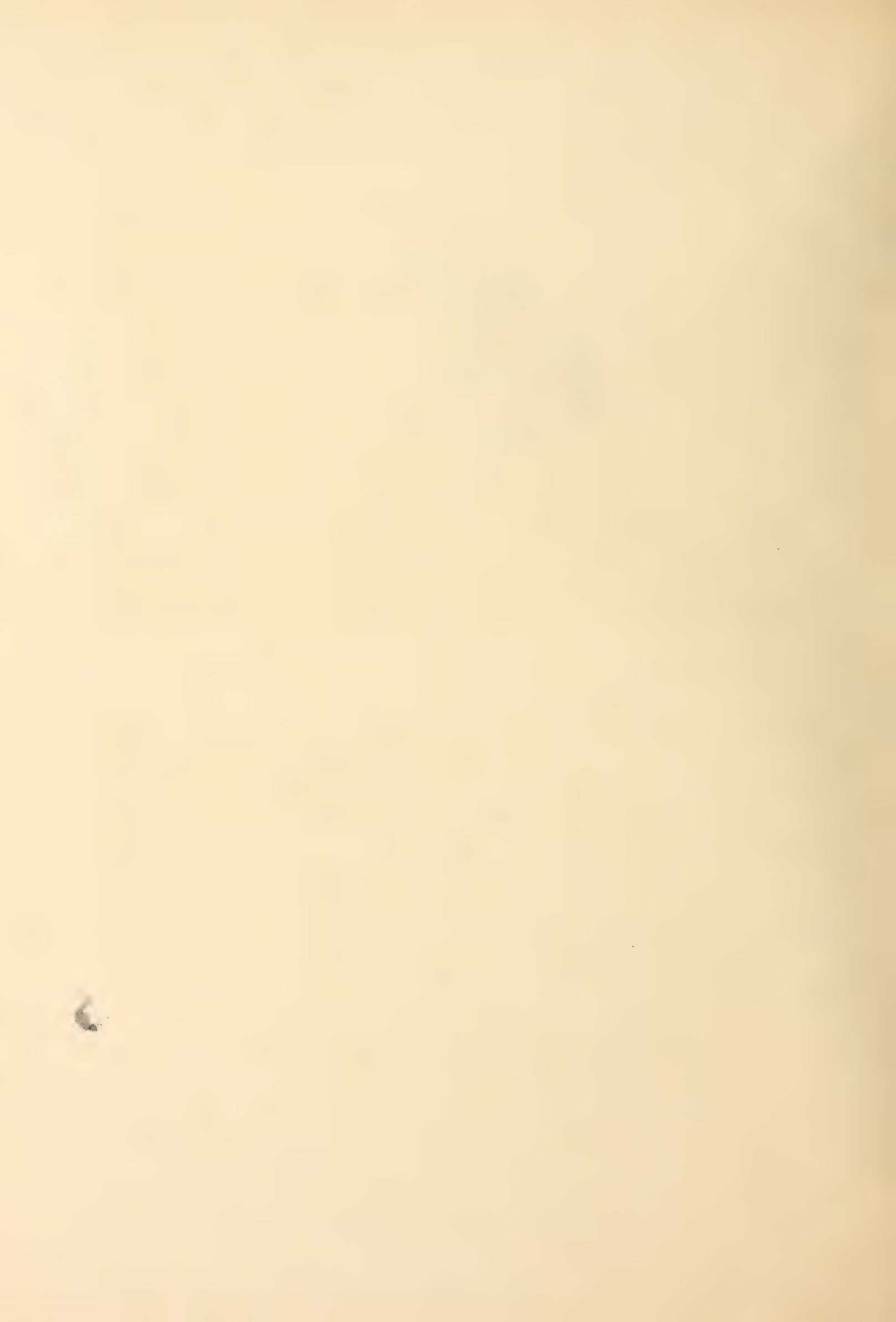


А.



Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссии.  
Задний фасадъ (А—до реставраціи, Б—послѣ реставраціи).







крывающей столбы, при чемъ русты, пересекающіе столбы, обрываются на кладкѣ, арки и вовсе не выражаются, какъ бы слѣдовало, по грамотности, ожидать, на этой послѣдней въ видѣ клиньевъ. Самая кривая арокъ чрезвычайно близко подходитъ къ массивной тягѣ, отдѣляющей цокольный этажъ отъ второго, и это ея близкое подхожденіе лишаетъ первый этажъ должной солидности. Врядъ ли такіа арки были нарисованы на проектѣ строителя. Не правильнѣе ли будетъ допустить, что арокъ вовсе не было запроектировано? Можетъ быть, были запроектированы, въ согласіи съ столбами всѣхъ прочихъ колоннъ, столбы безъ арокъ, столбы раскрѣповочные подъ колоннами; и весьма возможно, что перекрытіе оконъ средней части было сдѣлано по крутой коробовой или даже полуциркулярной линіи. Конечно, при этомъ допущеніи средняя часть зданія была бы болѣе легка и стройна, давала бы, несомнѣнно, большій эффектъ свѣта и тѣни въ перспективѣ и, главное, болѣе бы вязалась съ раскрѣповочнымъ типомъ всѣхъ прочихъ колоннъ, типомъ столь свойственнымъ Растрелліевской школѣ.

Подъ желѣзными отливами, покрывающими пьедесталы колоннъ, усмотрѣны нами утолщенія кирпичной кладки колоннъ въ видѣ валовъ, при чемъ штукатурка утолщень уничтожена временемъ и опредѣлить характеръ вытяжки базъ, къ сожалѣнію, нѣтъ возможности. А съ другой стороны, нѣтъ возможности допустить, чтобы колонны не имѣли въ эпоху постройки, или на проектѣ автора, вовсе базъ, такъ какъ это противорѣчило бы многочисленнымъ образчикамъ Растрелліевскихъ построекъ, въ особенности, въ разсужденіи описываемаго нами зданія, при наличности въ немъ богатыхъ капителей и вообще очень тщательно исполненныхъ мелкихъ обломовъ подъ карнизами, дающихъ прекрасную игру тѣней.

Парапетъ надъ средней частью главнаго фасада представляетъ изъ себя, къ прискорбію, крайне некрасивую линію сверху и, по нашему мнѣнію, недостаточную высоту сравнительно съ приѣмомъ барочныхъ парапетовъ вообще и въ особенности сравнительно съ очень высокимъ подъемомъ фронтоновъ на боковыхъ заднихъ выступахъ нашего зданія. Позволительно допустить, что парапетъ, отличающій несомнѣнно красивому рисунку автора, въ свое время не былъ сложенъ почему-либо. Парапетъ нынѣ существующій производитъ впечатлѣніе сложенного насильемъ, чтобы все-таки увѣнчать зданіе, но во всякомъ случаѣ — впечатлѣніе искаженности замысла составителя проекта.

Подъ толстымъ слоемъ набѣла красокъ на фасадахъ усмотрѣны нами фіолетовыя пятна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Нельзя ли допустить, что первоначальная окраска зданія была фіолетовой или даже синей, каковыя цвѣта въ своихъ яркихъ тонахъ не противорѣчатъ эпохѣ барокко. Въ настоящее время все зданіе сверхъ штукатурки покрашено въ свѣтлый сѣро-голубой цвѣтъ при бѣлыхъ колоннахъ, что даетъ въ общемъ нежелательный блѣдный колоритъ.

Фронтоны на заднихъ боковыхъ выступахъ крайне оригинальны по изломамъ своей верхней линіи и по своему весьма крутому подъему, типичному для стиля барокко. Несомнѣнно, эти задніе фронтоны исполнены въ точности подъ руководствомъ талантливаго мастера и нисколько не искажены до сего времени.

Еще обращаютъ на себя вниманіе украшенія во впадинахъ надъ пятью



окнами средней части, представляющія военную артиллерию: пушки, копей, колчаны и прочее, чрезвычайно детально и тщательно вытѣпленные въ горельефъ. Крайне оригинально и интересно помѣщеніе на щитахъ головокъ въ родѣ медузъ.

Крутая кровля зданія, перерѣзанная двумя симметричными брандмауэрами, вмѣстѣ съ кровлями надъ боковыми выступами представляетъ великолѣпный перспективный видъ, свидѣтельствующій красотой общихъ контуровъ о большомъ талантѣ автора проекта: несомнѣнно, авторъ придавалъ громадное значеніе подъему крыши, какъ не только конструктивному, но климатическимъ условіямъ, элементу зданія, но и элементу художественному. И въ этомъ великая заслуга его и великая польза для общаго вида зданія!

Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе, по тщательности отдѣлки, карнизъ кафельной печи, сочиненный, правда, не въ стилѣ барокко, а скорѣе въ стилѣ Людовика XV или XVI, но все же оригинальный и нарядный, который предполагается сохранить въ помѣщеніи будущаго Музея въ отдѣльномъ видѣ.

Итакъ, на основаніи всего вышеннеложеннаго о состояніи зданія въ его теперешнемъ видѣ нами и составленъ настоящій проектъ его реставраціи. Не намъ, конечно, судить о томъ, насколько запроектированная нами перепланировка подходитъ къ той распланировкѣ капитальныхъ стѣнъ, которая была примѣнена строителемъ зданія при постройкѣ: но наша цѣль—есть просьба къ Московскому Археологическому Обществу установить, насколько представленный нами проектъ удовлетворителенъ по своей качественной сторонѣ въ смыслѣ удобства для размѣщенія требуемыхъ заданіемъ помѣщеній Музея и Архивной Комиссіи, съ одной стороны, и насколько справедливы принятыя допущенія объ измѣненіи послѣдовавшихъ въ зданіи искаженій и дополненій, нами посильно уничтожаемыхъ, съ другой. Но равнымъ образомъ, цѣлію настоящаго доклада является наше весьма понятное желаніе просить компетентное и ученое Общество сдѣлать намъ указанія, необходимыя для Воронежской Ученой Архивной Комиссіи при капитальномъ его ремонтѣ, въ самомъ близкомъ будущемъ. А именно:

1. Будетъ ли признано одобрительнымъ, съ точки согласія съ археологической истиной, распланировать на переднемъ дворѣ усадьбы паркъ французскаго типа съ фонтаномъ посрединѣ, уничтоживъ два дерева, закрывающихъ лѣтомъ весь видъ на зданіе?

Признано ли будетъ полезнымъ и необходимымъ устроить по периметру зданія замощеніе шириною примѣрно до 1½ арш., съ уклономъ, въ цѣляхъ предохраненія кирпичнаго, сильно обветшавшаго внизу, цоколя зданія отъ атмосферныхъ осадковъ?

2. Въ какіе тона рекомендовало бы Общество окрасить зданіе снаружи для сохраненія того впечатлѣнія характернаго Растрелліевскаго стиля, коимъ впечатлѣніемъ не могъ не руководиться авторъ проекта въ свое время? Тотъ же вопросъ объ окраскѣ нужно разрѣшить и относительно крыши и водосливныхъ трубъ. Крыша такъ много разъ красилась, что намъ никакъ не было возможности установить, при изслѣдованіи ея, ея первоначальный цвѣтъ.

3. Въ какіе тона рекомендовало бы Общество окрасить помѣщенія зданія



внутри? А равно двери и переплеты оконъ? Послѣдніе—со стороны внутренней и наружной на дворъ.

4. Признаетъ ли Общество допустимымъ устройство половъ изъ метлахскихъ плитокъ и не считаетъ ли оно нужнымъ замѣнить ихъ паркетными подходящаго эпохъ рисунка, напримѣръ, изъ квадратныхъ или ромбическихъ фанерокъ?

5. Такъ какъ лѣстницы должны быть по закону въ Музеѣ нескораемые, то онѣ могутъ быть либо каменные, либо желѣзо-бетонныя. Необходимо мнѣніе Общества о томъ, должны ли быть, въ цѣляхъ исторической правды, лѣстничныя площадки изъ того же матеріала, что и самыя ступеньки.

6. Какъ разрѣшить вопросъ о парапетѣ на главномъ фасадѣ? Какое исправленіе необходимо внести въ очертаніе верхней его кривой, показанной на составленномъ нами проектѣ?

7. Ограда, существующая въ настоящее время по улицѣ на протяженіи усадьбы дворца, очень высока (до  $3\frac{1}{2}$  арш.) и—нелѣпаго рисунка. Находитъ ли Общество необходимымъ, разобравъ ее, какъ не отвѣчающую эпохъ постройки зданія, замѣнить другою, состоящею, напримѣръ, изъ каменныхъ столбовъ съ заполненіемъ между ними желѣзными рѣшетками барочнаго типа, и, если такъ, то какого, приблизительно, рисунка?

8) Признаетъ ли Общество необходимымъ сдѣлать новыя перила и поручни на лѣстницахъ, представляющія изъ себя точную копію старинныхъ, частію сохранившихся, барочныхъ? Въ какую краску окрасить ихъ, замѣнить нынѣ существующей охры?

9) Тяги и гурты по фасадамъ покрыты въ настоящее время кровельнымъ желѣзомъ. Не будетъ ли желательнымъ снять это желѣзо и просто притереть всѣ сливы цементомъ, въ цѣляхъ болѣе спокойнаго вида? Будетъ ли это рационально въ разсужденіи Растреллиевскихъ композицій?

10) Какого профиля придумать шаблоны для вытяжки базъ у колоннъ?

11) Желательно ли ограничиться одной дверью изъ Картинной галереи въ Романовскій залъ, показанною на проектѣ, или устроить вмѣсто одной двери—три такихъ, въ стѣнѣ, раздѣляющей означенныя помѣщенія? Послѣдній приѣмъ, встрѣчающійся часто въ большихъ залахъ стиля ампира, можетъ ли быть съ увѣренностію примѣненъ къ небольшому залу зданія эпохи рококо?

12) Желательно ли осуществить высказанное нѣкоторыми членами Воронежской Архивной Комиссіи намѣреніе устроить раздѣвальни въ подвальномъ этажѣ? Исполненіе этого намѣренія въ натурѣ, вслѣдствіе продолженія лѣстничныхъ маршей въ подвалѣ, вызвало бы сломку древнихъ коническихъ сводовъ, перекрывающихъ сходы въ подвалъ зданія.

13) Признаетъ ли Археологическое Общество необходимымъ сохранить своды съ подпружными арками въ правой части перваго этажа, какъ своды несомнѣнно первообразнаго происхожденія?

и 14) Какіе подоконники были бы болѣе желательны: деревянные или цементно-бетонные?

Хотя приложенные чертежи съ натуры и фотографіи убѣдительно доказыва-



ють архитектурныя достоинства описываемаго нами зданія въ г. Воронежѣ, однако мы позволимъ себѣ обратитъ особое вниманіе Императорскаго Археологическаго Общества на слѣдующія особенности зданія.

По части карнизовъ и тягъ: мелкія изящныя линіи въ поддерживающихъ частяхъ таковыхъ при крупныхъ размѣрахъ свѣшивающихся частей даютъ прекрасный эффектъ при яркомъ солнцѣ, состоящей въ идеальномъ выдѣленіи этихъ карнизовъ и тягъ.

По части колоннъ: тонкія и далеко отстоящія отъ стѣнъ (болѣе  $\frac{3}{4}$  діаметра) колонны въ связи раскрѣповками антаблемента даютъ зданію необычайную легкость въ перспективѣ, свойственную хорошимъ произведеніямъ чисто Растрелліевскаго типа. Діаметръ колонны укладывается въ ея высотѣ болѣе 13 разъ. Колоннамъ вездѣ отвѣчаютъ пилястры съ тщательно вытѣпленными капителями.

По части фронтоновъ, выходящихъ на задній фасадъ: смѣлая своей капризностію верхняя линія фронтона, въ связи съ обработкой полей стѣнъ верхнихъ этажей, даетъ заднему фасаду высоко-нарядный характеръ дворцоваго зданія.

По части распланировки зданія: строгая, поистинѣ классическая, симметричность въ дѣленіи массъ плана, точное примѣненіе при компановкѣ квадратовъ для образованія отдѣльныхъ помѣщеній убѣждаютъ насъ въ томъ, что неизвѣстный авторъ проекта былъ великимъ мастеромъ въ проектированіи.

По части общаго вида фасадовъ: при всей вычурности барочнаго стиля, въ фасадахъ соблюдено чувство мѣры, свойственное истинному художнику. И упадочный по существу искусства стиль отнюдь не можетъ быть признанъ таковымъ въ разсужденіи даннаго зданія, являющаго при всей вычурности въ деталяхъ необыкновенную простоту и рѣшительность въ массахъ.

Мы надѣемся, что намъ позволено будетъ сказать, что демонстрируемое зданіе можетъ быть причислено къ разряду интересныхъ и красивыхъ зданій въ Россіи, построенныхъ въ старые годы.

Кто же былъ строителемъ зданія, или составителемъ проекта его? Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно. Судя по стилю, таковымъ былъ кто-нибудь изъ мастеровъ Растрелліевской школы. Письмо Якова Гваренги, писаное Воронежскому вельможѣ и помѣченное 1784 г.<sup>1)</sup>, въ сущности не даетъ никакихъ поводовъ за-

<sup>1)</sup> Письмо адресовано генералу Черткову. Копія этого письма за № 12 прислана въ Московское Археологическое Общество Воронежской Ученой Архивной Комиссіей. Помѣщаемъ это письмо полностью:

Excellence

J'ai l'honneur d'envoyer a V. E: Les chablons que Elle a souhaité. Dans toute autre ocasion je sairai de même, pourvu que que l'architecte chargé du Batiment me marque tout ce qu'il souhaite, et tout ce que lui est necessaire pour rendre l'ouvrage complète.

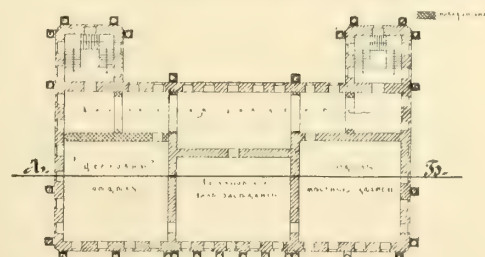
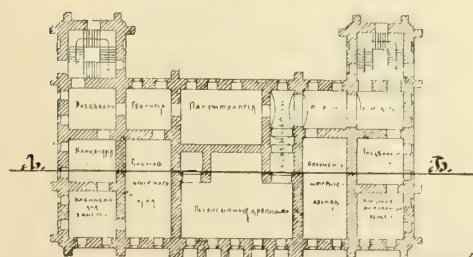
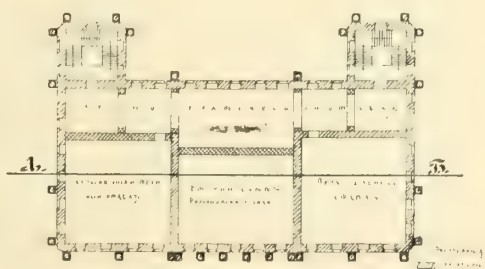
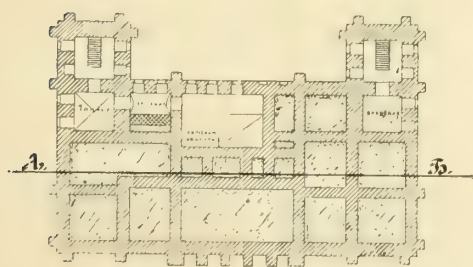
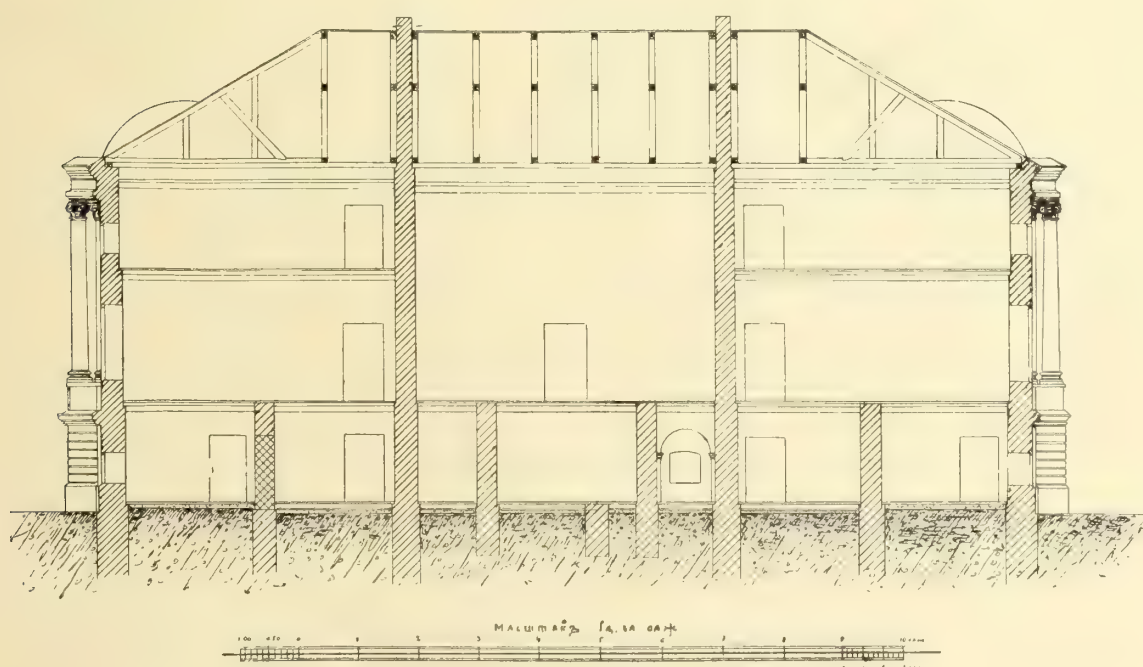
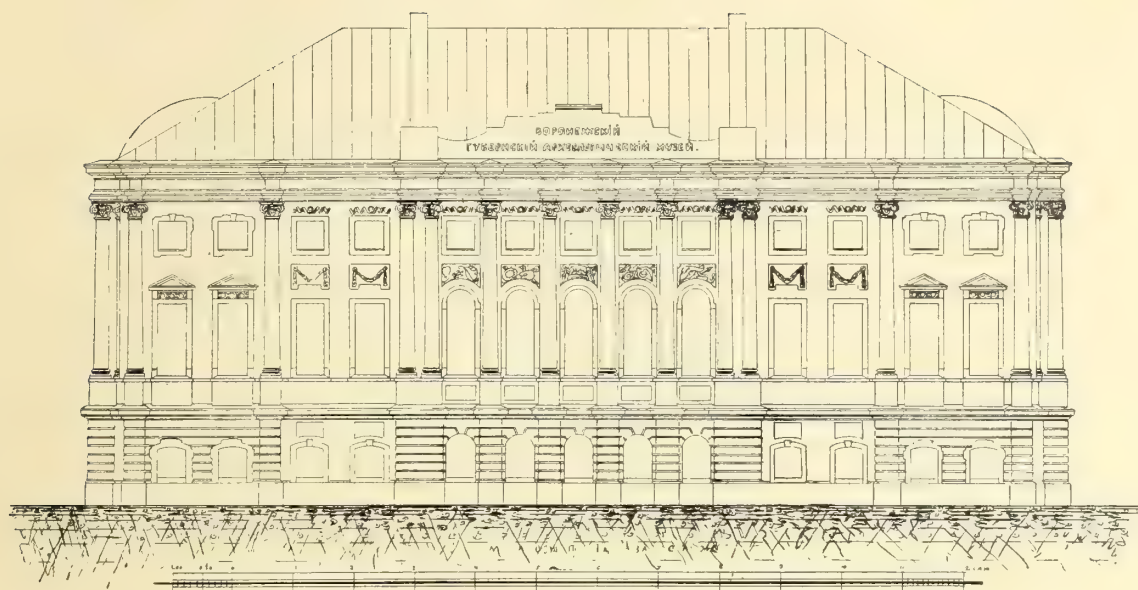
Je suis très persuadé des soins que V. E. se donnera a fin que mes Désseins soyent bien executé; et en attendant ses ordres, je suis avec la consideration possible, et avec respect.

De V. E:

S.-Petersbourg Le 16 X-bre 1784.

Le Très-humble, et très obeissant serviteur Jacques Guarenghi.





Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссии (послѣ реставраціи).







ключить, что Гваренги былъ строителемъ зданія. Выраженіе „bâtiment“ можетъ относиться къ какой-угодно постройкѣ, и упомянутое письмо могло попасть въ дѣло объ описываемомъ зданіи, въ послѣдствіи времени, случайно.

Еще можно сдѣлать предположеніе, что это письмо относилось къ постройкѣ флигелей, окружающихъ справа и слѣва дворецъ, а не самого дворца. Флигеля построены въ стилѣ съ сильными признаками классицизма, отъ растреліевскаго характера сильно разнятся, и они-то могли быть построены по проекту Гваренги. Очень бы хотѣлось думать, что зданіе дворца было построено, если не по проекту Растрелли, то вышло, вообще говоря, изъ рукъ его учениковъ.

Мѣстные архивныя свѣдѣнія не даютъ никакихъ указаній ни на дату постройки дворца, ни на его автора. Во всякомъ случаѣ, археологическая давность зданію наступила.

Для помѣщеній Губернскаго Археологическаго Музея и Ученой Архивной Комиссіи такъ называемый дворецъ оказался весьма надежнымъ и вполне приличествующимъ помѣщеніемъ. Если каждая постройка своимъ стилемъ напоминаетъ какую-либо эпоху, то, конечно, реставрированный дворецъ напомнитъ городу Воронежу эпоху величественной и вмѣстѣ съ тѣмъ кокетливой растреліевской архитектуры.

Съ описаннымъ нами зданіемъ связаны легенды. Легенды возникаютъ всегда, когда нѣтъ возможности установить точно какой-либо терминъ относительно извѣстнаго всѣмъ предмета или происшествія. Въ городѣ Воронежѣ есть двѣ такихъ легенды. По одной изъ нихъ дворецъ былъ построенъ для жительства крымскаго хана Шагинъ-Гирея, отдавшагося подъ покровительство Россіи во время Крымской войны при Екатеринѣ II. Но ханъ умеръ на пути въ Воронежъ, и дворецъ, простоявъ нѣкоторое время пустымъ, перешелъ въ частныя руки, а затѣмъ во владѣніе Комиссаріатской Комиссіи, отъ которой попалъ въ распоряженіе Военнаго Вѣдомства. По другой легендѣ дворецъ былъ выстроенъ по распоряженію Потемкина для временнаго пребыванія Императрицы Екатерины II, намѣревавшейся во время путешествія по Россіи остановиться въ Воронежѣ,



Рис. 8. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи.  
Деталь задняго фасада (до реставраціи).



какъ городѣ, свидѣтельствовавшемъ о дѣятельности Великаго Петра. Маршрутъ Государыни былъ, однако, измѣненъ, и она вовсе не посѣтила Воронежа.

Надъ легендами всегда старается проявить себя скептицизмъ. И быть можетъ, скептическое заключеніе о позднѣйшей, противъ эпохи царствованія Екатерины, эпохѣ постройки дворца окажется болѣе истиннымъ. Такъ или иначе, но зданіе имѣетъ несомнѣнную археологическую цѣнность и несомнѣнное художественное значеніе для города Воронежа“.

Подробно обсудивъ докладъ В. И. Гайнъ и его заключенія, а также и многія практическія стороны осуществленія представленнаго проекта, Императорское Московское Археологическое Общество въ засѣданіи своемъ 27 марта 1913 года постановило обратиться къ г-ну Воронежскому Губернатору, по принадлежности, съ нижеслѣдующимъ.

„Его Превосходительству Г-ну Воронежскому Губернатору“.

„Заслушавъ докладъ командированнаго отъ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи, дѣйствительнаго члена ея, гражданскаго инженера Вячеслава Ивановича Гайнъ о предполагаемомъ приспособленіи зданія бывшаго Интендантства въ



Рис. 9. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи.  
Входъ на лѣстницу (до реставраціи).

г. Воронежѣ подъ Воронежскій Петровскій Музей и подъ помѣщеніе Воронежской Ученой Архивной Комиссіи и разсмотрѣвъ представленные докладчикомъ рисунки, фотографическіе снимки и чертежи зданія въ существующемъ видѣ, исполненные по обмѣрамъ съ натуры, а также проектъ приспособленія его, составленный В. И. Гайнъ по программѣ, выработанной Воронежской Ученой Архивной Комиссіей, Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь

увѣдомить Ваше Превосходительство, что оно пришло къ слѣдующему заключенію: зданіе по цѣльности помѣщенія и красотѣ какъ общаго, такъ и деталей представляетъ выдающійся памятникъ русскаго зодчества второй половины XVIII вѣка, имѣющій большую археологическую и художественную цѣнность и какъ таковой долженъ быть, по возможности, сохраненъ безъ измѣненія его архитектурныхъ формъ.



## XXIII

Однако, принимая во вниманіе, что приспособленіе зданія подѣ Музей, какъ высококультурное учрежденіе, къ тому же наиболѣе обезпечивающее этому цѣльному памятнику зодчества долгое существованіе въ неизмѣнномъ видѣ, крайне желательно, Общество полагаетъ, что возможно допустить необходимыя, для удобнаго пользованія зданіемъ, какъ Музеемъ, передѣлки внутри его.

Разсмотрѣнный проектъ приспособленія, удовлетворяя, повидимому, потребностямъ Музея, не вноситъ значительнаго измѣненія во внѣшнія и внутреннія формы зданія, а посему признанъ рѣшающимъ задачу приспособленія удовлетворительно, но принимая во вниманіе выдающееся археологическое и художественное значеніе зданія Общество считаетъ возможнымъ согласиться на его приспособленіе по этому проекту лишь при условіи измѣненія его въ соотвѣтствіи съ нижеизложеннымъ:

1) Въ подвальномъ этажѣ устройство какихъ бы то ни было помѣщеній, кромѣ допускаемыхъ по необходимости, котельной и одного помѣщенія для храненія топлива, вмѣсто двухъ по проекту В. И. Гайнъ, допущено быть не можетъ.

2) Въ 1-мъ этажѣ Общество, признавъ заслуживающимъ особаго интереса проходъ перекрытый коробовымъ съ гуртами сводомъ, ведущій отъ правой лѣстницы къ центральному помѣщенію, находитъ необходимымъ сохранить какъ проходъ, такъ и перекрывающіе его своды со всѣми деталями безъ всякаго измѣненія и только для нуждъ Музея возможно пробить небольшую дверь въ стѣнѣ, отдѣляющей этотъ проходъ отъ помѣщенія нынѣ перекрытаго сомкнутымъ сводомъ. Сомкнутый сводъ въ этомъ помѣщеніи представляется возможнымъ уничтожить и полъ въ немъ сдѣлать на одномъ уровнѣ съ остальными помѣщеніями.

Показанныя на проектѣ В. И. Гайнъ необходимыя для приспособленія подѣ Музей сломки стѣнъ, повидимому, позднѣйшаго происхожденія, возможно произвести. Крайне желательно для дверей не пробивать новыхъ проемовъ, а пользоваться существующими пролетами, хотя бы они и лишали симметричности новопроектируемыя помѣщенія.

Одноэтажную пристройку къ лѣстницѣ съ правой стороны зданія, какъ позднѣйшую, желательно сломать.

3) Для приданія болѣе торжественности Романовскому залу засѣданій необходимо его сдѣлать двухсвѣтнымъ, такъ какъ имѣется много оснований предполагать, что это помѣщеніе первоначально было таковымъ, что въ то же время будетъ находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ художественнымъ замысломъ фасада, а также сообщить большую парадность всему Музею. Для назначеннаго по проекту надъ заломъ въ 3 этажѣ естественно-историческаго отдѣла возможно найти иное помѣщеніе, принимая во вниманіе значительные размѣры приспособляемаго зданія; тѣмъ болѣе, что это помѣщеніе слишкомъ глубоко и темно, чтобы считать его пригоднымъ для коллекцій Музея. Двери, ведущія въ залъ изъ боковыхъ помѣщеній, сохранить на ихъ мѣстахъ безъ всякаго измѣненія пролетовъ, для сообщенія же зала съ Картинной галлереей возможно пробить въ стѣнѣ лишь одну дверь, по формѣ и размѣрамъ отвѣчающую существующимъ дверямъ, ведущимъ въ боковыя помѣщенія.



Въ самомъ помѣщеніи Картинной галлерей желательно не дѣлать пилястръ и арокъ, какъ показано по проекту В. И. Гайнъ, что будетъ болѣе соотвѣтствовать характеру постройки и дастъ больше свободы при размѣщеніи картинъ.

4) Во всѣхъ помѣщеніяхъ 3-го этажа, исключая потолка Романовскаго зала, въ виду крайней необходимости для Музея имѣть, по возможности, высокіе помѣщенія, Общество признало возможнымъ повысить потолки, согласно проекта, но не нашло допустимымъ измѣнять форму и размѣры оконныхъ пролетовъ. Дверные пролеты желательно, по возможности, оставить существующіе безъ измѣненія, новымъ же придавать форму и размѣры существующихъ.

5) Во всѣхъ помѣщеніяхъ вытяжные каналы желательно, по возможности, избѣгать пробивать въ старыхъ стѣнахъ, пользуясь для нихъ, преимущественно, новыми стѣнами.

Въ цѣляхъ безопасности отъ пожара Общество признало вполне допустимымъ устройство желѣзо-бетонныхъ перекрытій, но при обязательномъ условіи дать потолкамъ горизонтальную поверхность, единственно отвѣчающую характеру зданія, и возобновить на нихъ всѣ старинные тяги и плафоны.

6) Принимая во вниманіе бывшее значеніе зданія дворца, ни въ коемъ случаѣ нельзя допускать устройства половъ изъ метлахскихъ плитокъ, придающихъ по-

мѣщеніямъ утилитарно-промышленный характеръ: въ этомъ случаѣ Общество рекомендовало бы полы паркетные или паркетные по асфальту, избѣгая употребленія разноцвѣтныхъ вставокъ и сложныхъ рисунковъ.

7) При замѣнѣ существующихъ деревянныхъ лѣстницъ негорючими, желательно такія сдѣлать желѣзо-бетонными или террацо съ такими же площадками, но при неперемѣнномъ условіи



Рис. 10. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи.  
Лѣвая сторона зданія со стороны главнаго фасада (до реставраціи).

сохранить существующія, очень характерныя—типа барокко балясики и поручни, а поставленнымъ взамѣнъ негодныхъ придать ту же форму.

8) Общество признало, что фасады представляютъ выдающійся въ художественно-археологическомъ отношеніи интересъ, и потому требуется заботливо избѣгать какого бы то ни было измѣненія существующихъ формъ, но вполне со-



гласилось съ желательностью реставраціи оконъ 1-го этажа на главномъ фасадѣ, какъ, повидимому, испорченныхъ позднѣйшими измѣненіями, придавъ имъ форму, размѣры и детальную обработку такую же, какъ у оконъ боковыхъ фасадовъ.

Что же касается предлагаемыхъ по проекту В. И. Гайнъ раскрѣповокъ столбовъ подъ колоннами въ центральной части главного фасада, то Общество,



Рис. 11. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи. Боковой корпусъ (до реставраціи).

признавая это въ принципѣ возможнымъ, находить, что представленнаго матеріала недостаточно, чтобы съ увѣренностью считать правильнымъ предлагаемую проектомъ трактовку отдѣлки центра зданія, хотя бы и имѣющую аналогичныя формы на боковыхъ фасадахъ, и предлагаетъ для окончательнаго выясненія этого важнаго и интереснаго вопроса, произвести разслѣдованіе кладки вплоть до стѣны и представить съ разобранной части фотографіи въ распоряженіе Общества, оставляя вопросъ о формѣ центральной части главного фасада, до полученія этихъ данныхъ, открытымъ.

Балконъ въ центральной части желательно удалить.

9) Крышу зданія со всѣми брандмауерами призвано желательнымъ оставить безъ всякаго измѣненія ея формы и ограничиться лишь необходимымъ ея ремонтомъ. При ремонтѣ крыши перекрытіе ея оцинкованнымъ желѣзомъ не допускается.

Парапетное украшеніе сверхъ карниза, въ центральной части главного фасада, противоположно проекту, необходимо оставить безъ измѣненія въ существующемъ его видѣ, но на немъ уместно сдѣлать надпись рельефными буквами „Петровский Музей“ строго придерживаясь шрифта, соответствующаго характеру зданія.

9) Недостающія, но несомнѣнно имѣвшіяся на первоначальномъ проектѣ базы у колоннъ желательно возстановить, придерживаясь рисунка базъ соответствующихъ ордеровъ въ Растрелліевскихъ постройкахъ г. Петербурга.



10) Зонтъ надъ входомъ на лѣстницу, хотя и позднѣйшій, но достаточно интересный, признано желательнымъ оставить и другой сдѣлать по тому же рисунку, какъ равно и недостающія рѣшетки въ окнахъ 1-го этажа необходимо дополнить по рисункамъ существующихъ.

11) Признано желательнымъ произвести необходимое исправленіе штукатурки и лѣпки, не измѣняя формы тягъ и скульптурныхъ украшеній, но при ремонтѣ не допускать оштукатурки поргланскимъ цементомъ.

12) Окраску фасадовъ, какъ имѣющую большое значеніе въ выдѣленіи художественныхъ формъ зданія, желательно произвести въ характерныхъ для стилиа двухъ тонахъ съ выдѣленіемъ наличниковъ и деталей бѣлымъ тономъ. Общество признало наиболѣе отвѣчающимъ зданію окраску бѣлую съ голубымъ тономъ, какой примѣненъ при окраскѣ Смольнаго монастыря въ С.-Петербургѣ.

Крышу же желательно окрасить въ темно-красный (цвѣта кирпича полужелѣзняка) тонъ. Водосливнымъ трубамъ придать одинаковый съ фасаднымъ сплошной голубой тонъ окраски.

Всѣ брандмауеры, карнизы и пояски желательно окрыть желѣзомъ съ окраскою въ тотъ же красный тонъ, какъ и крыша.

13) Окраску внутри Музея желательно дать спокойную безъ употребленія яркихъ тоновъ и избѣгая какой бы то ни было орнаментировки. Всѣ окна снаружи и внутри и всѣ внутреннія двери необходимо окрасить въ бѣлую краску.

14) Въ обезпеченіе лучшей сохранности фундаментовъ полезно вокругъ всего цоколя зданія сдѣлать тротуаръ.

15) Ограду по улицѣ, какъ совершенно не отвѣчающую характеру зданія, желательно замѣнить новой желѣзной въ каменныхъ столбахъ, соответствующей характеру зданія и рисунку старинныхъ рѣшетокъ въ окнахъ 1-го этажа.

Общество также находитъ вполне уместнымъ устроить передъ Музеемъ цвѣтникъ, что лучше выдѣлитъ красоту фасада и обезпечить постоянный уходъ за площадью передъ Музеемъ.

Общество обращаетъ вниманіе, что съ возобновленіемъ этого интереснаго фасада видъ на него могутъ закрывать два большихъ дерева, и рекомендовало бы ихъ срубить.

Общество обращается къ Вашему Превосходительству съ просьбою прислать копіи чертежей дворца въ существующемъ нынѣ видѣ и копіи чертежей съ показаніемъ передѣлокъ“.

29 ноября 1913 года Воронежская Ученая Архивная Комиссія, вслѣдствіе отношенія, препроводила Императорскому Московскому Археологическому Обществу копіи чертежей зданія дворца, снятыхъ съ натуры В. И. Гайнъ, и копіи съ нимъ же составленныхъ исполнительныхъ чертежей приспособленія зданія дворца



подъ Музей съ тѣми измѣненіями, которыя были указаны Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ<sup>1)</sup>.

19 декабря 1913 года Правитель дѣлъ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи, священникъ Ст. Ег. Звѣревъ препроводилъ въ Императорское Московское Археологическое Общество копію найденнаго имъ въ архивѣ Интендантскихъ складовъ въ г. Воронежѣ описанія внутренности главнаго корпуса этихъ складовъ безъ даты и какой-либо помѣтки.

Это любопытное описаніе, очевидно, составлено во время перехода зданія дворца во владѣніе Интендантства, такъ какъ сохранились еще названія комнатъ, и даже ихъ убранство въ видѣ „дивана краснаго съ позолотой, со столбами и рѣзной челмой въ верху“ и „позолоченнаго мѣстами алькова со стеклянными шкапиками въ четверть круга по сторонамъ“.

Къ сожалѣнію, опись изобилуетъ описками цифровыхъ данныхъ, собственно въ наименованіи мѣръ, происшедшими, вѣроятно, во время переписки описи набѣло и притомъ лицомъ не составлявшимъ самую опись. Особенно очевидны описки въ указаніяхъ высотъ комнатъ бель-этажа и антресолей, но есть описки, которыя становятся очевидными лишь при построеніи плановъ по даннымъ описи.

Въ дословно приведенной ниже описи всѣ сомнительныя цифровыя данныя отмѣчены нами въ соотвѣтствующихъ примѣчаніяхъ.

#### „Описаніе внутренности Главнаго Корпуса“.

##### „Нижней этажъ внутренность.“

1-е Сени у параднаго крыльца со сводами длина оныхъ 4 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш., ширина—1 саж.  $\frac{3}{4}$  арш.<sup>2)</sup> высота всредине  $3\frac{3}{4}$  арш. окно одно, внемъ стеколъ 12, двери железныя однѣ, оныя сени подъ белою штукатурою.

2-е Парадная лесница занимаетъ мѣста вдлину 2 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. вширину 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. въ высоту  $3\frac{3}{4}$  арш. оконъ два внихъ по 12-ти стеколъ. Стены подъ белою штукатурой.

3-е Изъ сеней первой покой къ полю, длиною 1 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ два, внихъ по 12 стеколъ двери изъ сеней что у парадной лесницы одна, красная штукатура росписанная гирландами и карзинками.

4-е Изнево второй покой къ полю-же угловой и лицомъ къ дворянской улице длина 2 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 арш.<sup>3)</sup> высота  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ 4, внихъ по 12 стеколъ дверь 1, въ обоихъ покояхъ печь одна, зеленой штукатуры надъ дверми и надъ окнами гирланды изъ зелени съ ранжевными лентами.

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, помѣтки стѣнъ а-д-г-б, е-д и г-в, а равно и стѣнъ и-м-к и л-м, сдѣланныя архитекторомъ В. И. Гайнъ на планахъ, снятыхъ съ натуры и указанныхъ въ вышеприведенномъ его докладѣ, какъ новыя, на копіи оказались не помѣщенными.

<sup>2)</sup> Вѣроятно  $1\frac{3}{4}$  саж.

<sup>3)</sup> Вѣроятно 2 саж.



## XXVIII

5-е Обокъ первого покоя кладовая длина 1 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. ширина 2 арш.<sup>1)</sup> высота  $4\frac{1}{4}$  арш. окно 1 о 12-ти стеклахъ, изъ сеней что у парадной лестницы дверь одна, стены белой штукатуры.

6-е Третій покои смежной совторыми окнами на дворянскую улицу длина 2 саж. ширина 2 арш.<sup>2)</sup> высота  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ 2: внихъ по 12-ти стеколъ, одна дверь изъ второго покоя другая изъ большихъ сеней и того две, печь одна стены палевой штукатуры съ черными вазами и съ каемкою обвитою желтою ленточкою.

7-е Проходныя сени между большою и малою кладовыми. Сосводами длина 3 саж. 2 арш. ширина  $2\frac{3}{4}$  арш. высота  $3\frac{3}{4}$  арш. въ садъ дверь одна, железная, внихъ штукатура белая.

8-е большая кладовая сосвodomъ окнами въ садъ длина 3 саж. 2 арш. ширина 2 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. кней приделокъ, вдавшейся вбольшіе сени, длина 2 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. ширина  $2\frac{3}{4}$  арш. внихъ обеихъ высота  $3\frac{3}{4}$  арш.—оконъ три внихъ по 12-ти стеколъ изъ проходныхъ сеней дверь одна, железная, вся она отбелена.

9-е большія Сени лицомъ къ дворянской улице окнами, длина 5 саж.—ширина 2 саж.  $1\frac{1}{2}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш.—, оконъ 4 внихъ по 12-ти стеколъ на большой дворъ къ дворянской улице дверь одна, железная, стены белой штукатуры.

10-е Покои первой изъ большихъ сеней окнами къ дворянской улице длина 2 саж. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. вышина  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ 2. внихъ по 12-ти стеколъ изъ большихъ сеней дверь одна, стены желтой штукатуры, съ черными вазами и такимиже гирландами.

11-е возлѣ его 2-и покой угольной къ городу длина 2 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 саж. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ 4 внихъ по 12-ти стеколъ двери одни изъ первой комнаты, другая въ сенцы, и того 2, печь въ обеихъ одна, стены алой штукатуры, съ голубками, калчанами и сельскимъ инструментомъ.

12-е возле Сени длина 2 саж. ширина 1 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ 2 внихъ стеколъ по 12-и на дворъ двери одна железная очагъ 1 внихъ перегородковъ деревянныхъ для поклажи къ стороне большой кладовой отъ перегородки добольшой кладовой длина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. ширина 1 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. въ маленькія сени дверь одна, стены белой штукатуры.

13-е возле маленькіе сенцы къ приделке большой кладовой, длина  $2\frac{3}{4}$  саж.<sup>3)</sup> ширина  $2\frac{3}{4}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. въ большія сени дверь одна стены белой штукатуры.

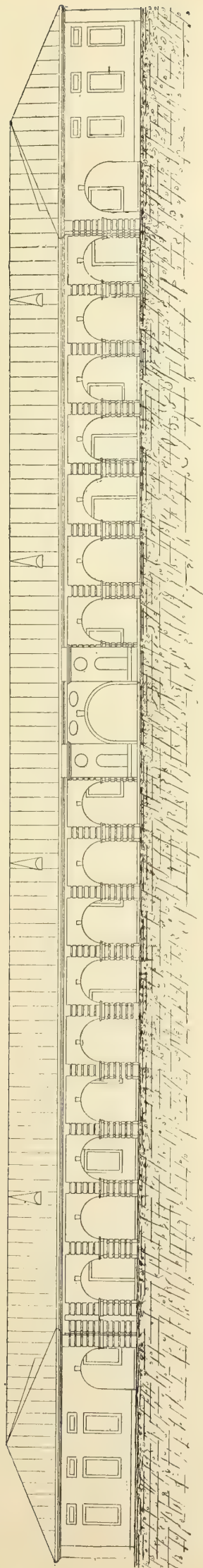
14-е комната смежная съ сенями, которая съ очагомъ, примыкающая къ заднимъ сенцамъ въ коихъ лестница въ верхъ длина 2 саж. ширина 2 арш.<sup>4)</sup> высота  $4\frac{1}{4}$  арш. окно одно внемъ 12-ть стеколъ, одна дверь на дворъ другая въ сенцы, что слесничей и того 2. Стены белой штукатуры.

<sup>1)</sup> Вѣроятно 2 саж.

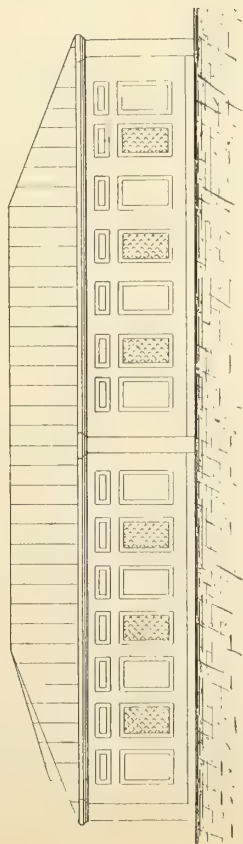
<sup>2)</sup> Вѣроятно 2 саж.

<sup>3)</sup> Вѣроятно  $2\frac{1}{4}$  арш.

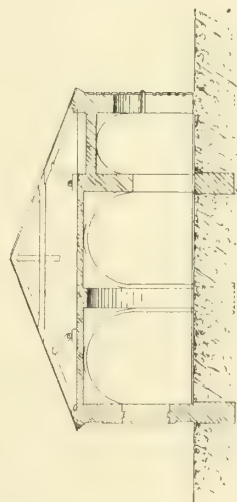
<sup>4)</sup> Вѣроятно 2 саж.



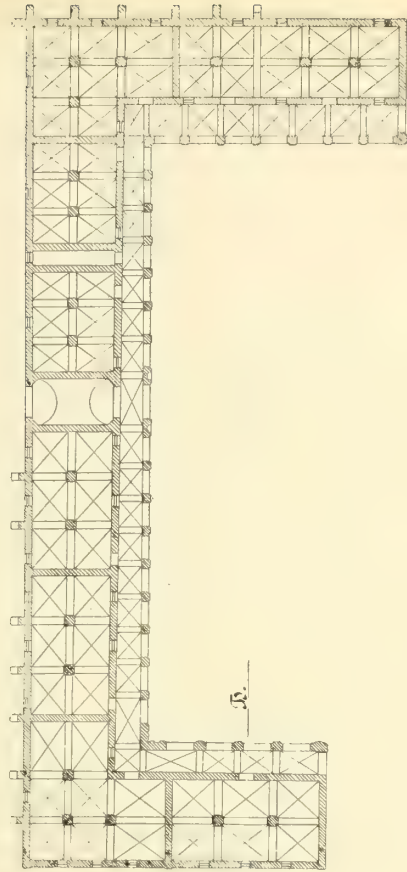
РАСПЛАВЪ 1/4 ДА САНЧ.



РАСПЛАВЪ 1/4 ДА САНЧ.



РАСПЛАВЪ 1/4 ДА САНЧ.



РАСПЛАВЪ 1/4 ДА САНЧ.



Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссiи (планы боковыхъ корпусовъ до реставраціи).





15-е Изъ ней 2-я комната окнами къ саду примыкающая задомъ къ большой кладовой длина 2 саж. ширина 1 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. оконъ 2 внихъ стеколъ по двенадцати дверь 1. Печь въ обеихъ одна. Стены гладко алыя.

16-е Слесницей Сени въ паралель съ парадной лесницей длина 2 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота  $4\frac{1}{4}$  арш. окно 1. внемъ 12 стеколъ надворъ дверь 1 железная. Стены белоп штукатуры.

Протчія двери во всемъ этаже все столярные къ нимъ замки железныя печи все кирпичные выкрашенные подъ цветъ комнатъ въюшки чугуныя дверцы къ печамъ железныя окна во всемъ этаже съ железными решетками потолки пакатныя штукатурныя, полы изъ дубовыхъ досокъ.

#### Средней или бель Этажъ.

1-е Крыльцо парадное длина 2 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота 5 саж. 15 арш.<sup>1)</sup> оконъ 5 въкаждомъ окне по 10-и стеколъ, въ прихожую одна дверь штукатура белая дверь столярная одинакая съ железнымъ замкомъ.

2-е Прихожая окнами къ полю длина 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 2 внихъ стеколъ въ каждомъ по 10-и вгостиную дверь 1. штукатура оранжевая съ рантомъ и цветками дверь столярная половинчатая.

3-е. Залъ угловой одна сторона къ полю другая къ дворянской улице длина по улице 4 саж.  $1\frac{1}{2}$  арш. ширина 4 саж. 1 арш. высота 6 саж. 11 арш.<sup>2)</sup> оконъ 8, въ каждомъ по 10-и стеколъ двери 4 истого

числа 1 въ кладовую, штукатура палевая съ цветами разведенными въ симетрію между конхъ помещены вазы некоторые изъ духовыхъ инструментовъ такъ же скрипки и прочее двери столярныя.

4-е большая гостиная по улице длина 5 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 саж.



Рис. 12. Музей Воронежской Ученой Архивной Комисіи.  
Галерея боковыхъ корпусовъ (до реставраціи).

<sup>1)</sup> Несомнѣнная опіска. Она повторяется и далѣе. Надо читать 5 арш. 15 верш. при указаніи высотъ бель-этажа.

<sup>2)</sup> 6 арш. 11 верш.



1½ арш. высота 6 саж. 11 арш.<sup>1)</sup> оконъ 4 внихъ стеколъ въ каждомъ по 14 дверей изъ бывшихъ балкономъ одни въ нихъ стеколъ 14 въ бокъ въ темной покоецъ 1, для симетріи фалшивая 1, которая закрываетъ шкафъ и того две, печи две штукатура красноватая съ воинскою арматурою 4 стороны дверей резные белые разкрашенные помѣстамъ.

5-е болшой науголной къ городу квадратъ во весь поперешиникъ дома разгороженной деревянными перегородками по улице длина 4 саж. 12 арш.<sup>2)</sup> ширина 6½ саж. высота 5 саж. 15 арш. Перегородки малая гостиная отделяющаяся отспални перегородкою по улице длина 2 саж. ¾ арш. ширина 2 саж. 1½ арш. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 2 по 10 стеколъ изъ болшой гостиной дверь 1 вней диванъ съ столбами красной мѣстами позолочень въ верху резная челма штукатура стенъ красная съ белою и голубою живописью изображающая страусовыя перья калчаны и попугаевъ две стороны дверей резные мѣстами позолочены.

6-е. Спалня одна сторона къ улице, другая къ городу длина 2 саж. ¾ арш. ширина 2 саж. 1 арш. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 4. внихъ въ каждомъ по 10-и стеколъ изъ малой гостиной дверь 1 печь въ обеихъ 1. стены бледно зеленой штукатуры стакимъ же альковомъ мѣстами вызолоченнымъ живописъ разныхъ красокъ состоящая изъ гирландовъ пообе стороны алькова два маленькія шкалика въ четверть цыркуля со стеклами дверь резная съ позолотою.

7-е. Колидоръ докабинета длина 1 саж. ½ арш. ширина 2 саж. ¾ арш. высота 5 саж. 15 арш. окно 1 внемъ 10-ть стеколъ двери по обѣ стороны алькова и того 2. штукатура белая съ цветными рантами двери столярные бѣлые.

8-е Кабинетъ окнами къ городу длина 2 саж. ширина 1 саж. 1¾ арш. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 2 внихъ въ каждомъ по 10-и стеколъ изъ коридора дверь 1 печь 1 обрикосовый штукатуры живописъ гирланды репейки и вазы двери столярные.

9-е коридоръ идущей обокъ кабинета смыкающейсѧ спервымъ длина 2 саж. ширина 1½ арш. высота 5 саж. 15 арш. въ прихожую дверь 1 белой штукатуры съ цветнымъ рантомъ топитца изъ прихожей.

10-е по сторону колидора въ глубину дома смежно съ темною комнатою где каминъ отделение для нужнаго мѣста длина 1 саж. 2¼ арш. ширина 2 саж.<sup>3)</sup> высота 5 саж. 15 арш. тутъ же лесенка внизъ, стены белой штукатуры.

11-е комната темная скаминомъ длина 1 саж. 2¼ арш. ширина 1 саж. 1¼ арш. высота 5 саж. 15 арш. одна дверь въ гостиную и одна въ заднюю къ саду и того 2 белой штукатуры двери столярные.

12-е прихожая малая у кабинета въ кою въ сходъ съ лесницы длина 2 саж. ¾ арш. ширина 2 саж. ¾ арш. высота 5 саж. 15 арш. окно одно въ немъ 10 стеколъ, изъ коридора который идетъ возле кабинета дверь 1 штукатура цвету кирпичнаго съ голубыми и белыми цветками дверь столярная одинакая.

<sup>1)</sup> 6 арш. 11 вер.

<sup>2)</sup> Вѣроятно 4 саж. 12 верш.

<sup>3)</sup> Вѣроятно 2 арш.

13-е Задняя комната окнами въ садъ смежная сприможей и темной комнатами: длина 2 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 2 внихъ въ каждомъ по 10-и стеколъ въ прихожую дверь 1. Светло-зеленая съ темпозелеными разводными всемитрію цветами дверь столярная половинчатая.

14-е Задніе сени слесницею—длина 2 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. вышина 5 саж. 15 арш. оконъ 5 внихъ по 10-и стеколъ въ прихожую дверь 1 белой штукатуры дверь столярная одинакая съ железнымъ замкомъ.



Рис. 13. Музей Воронежской Ученой Архивной Комиссіи.  
Фасадъ бокового корпуса выходящій на Большую Дворянскую улицу (до реставраціи).

15-е квадратъ къ саду прямо противъ болшой гостиной длина 5 саж. ширина 2 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш. высота 5 саж. 15 арш.

16-е Перегородки отъ внутренней стены колидоръ—длина 3 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. ширина  $1\frac{1}{2}$  высота 5 саж. 15 арш. въ комнату которая въ садъ, дверь 1 белой штукатуры дверь столярная.

17-е комната первая возлѣ колидора къ саду длина 3 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 высота 5 саж. 15 арш. оконъ 3 внихъ по 10 стеколъ въ заднюю дверь 1 печь пополамъ съ заднею 1 штукатура алая живопись плоды цветы и некоторые животные расположенные въ семитрію—дверь столярная.

18-е возлѣ оной вторая всадъ же длина 2 саж. 2 арш. ширина 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 2 внихъ по 10-и стеколъ дверей одна въ колидоръ другая въ первую комнату и того 2 печь пополамъ спервою одна, светлозеленая съ цветами глобусами циркулями книгами вазами и флейтами къ стене придѣланъ шкапикъ узинкой со стеклами дверь столярная.

19-е Гостиная смежная съ сприможею что у параднаго крыльца окнами въ садъ длина 2 саж. ширина 2 саж. высота 5 саж. 15 арш. оконъ 2 внихъ по 10-и



стеклоль печи пополамъ сирпхожей одна, бледнорозовая живописи банки съ цвѣтами лаврочки и гирлянды въ симитрію.

20. кладовыхъ три между коридоромъ и болшею гостиною, внихъ длина 5 саж. широта  $2\frac{3}{4}$  высота 5 саж. 15 арш. дверей изъ темной что скаминоомъ 1 изъ каридора 1 железная, изъ второй комнаты что въ садъ 1 железная, изъ болшой гостиною 1 и того 4 белой штукатуры кроме железныхъ прочія двери столярныя одинакія съ железными замками.

Печи во всехъ покояхъ кирпичныя выкрашенныя подъ цвѣтъ комнатъ вьюшки чугуныя дверцы къ печамъ въ залѣ гостиныхъ и въ спальне железныя обложенныя медью протчія просто железныя впротчемъ у всехъ дверей замки медныя а въ залѣ и малой гостиною при замкахъ болшія медныя задвижки во всю дверь съ ручкою у остальныхъ подвѣ малыхъ медныя задвижки потолоки накатныя штукатурныя живописью отвѣчающія стенамъ полы дубовыхъ досокъ.

#### Верхней этажъ или антресоли.

1-е Парадное крыльцо длина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш.<sup>1)</sup> оконъ 5 въ каждомъ по 4 стекла въ первой покои дверь 1 штукатура белая съ краснымъ рантомъ.

2-е Первой покои къ стороне поля длина 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 въ нихъ по 4 стекла двери одни вдругои въ садъ окнами покои и одни начердакъ и того 2 желтая съ голубымъ рантомъ.

3-е Покои 2-й къ саду окнами длина 2 саж. ширина 2 высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 внихъ по 4 стекла дверь въ болшой квадратъ 1 печь въ обеихъ 1 перловая штукатура съ голубыми связанными лентами и гирляндами.

4-е чердакъ—одна сторона къ полю другая къ дворянской улицѣ длина 4 саж. 2 арш. ширина 4 саж.  $1\frac{1}{2}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 8 внихъ по 4 стекла въ другой чердакъ 1 дверь.

5-е другой чердакъ средней окнами въ улицу длина 5 саж. 1 арш. ширина 2 саж.  $1\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 5 внихъ по 4 стекла, оба чердака соединяются сводомъ.

6-е квадратъ смежной со вторымъ чердакомъ окнами въ садъ сперегородками деревянными длина 5 саж. 1 арш. ширина 3 саж.  $2\frac{1}{2}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. внемъ перегородки ко второму покою. Смежная комната окнами въ садъ длина 2 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. ширина 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 внихъ стеклоль по 4 двери втемную комнату 1 въ другую болшую перегородку 1 и того 2 печь 1 штукатура ранжевая съ белыми нарисованными кистями и гирляндами.

7-е Темная комнатка къ стороне обеихъ чердаковъ длина 1 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. ширина 1 саж. вышина 3 саж. 10 арш. белая съ красноватою вазою и краснымъ рантомъ.

<sup>1)</sup> Несомнѣнная описка. Она повторяется и далѣе. Надо читать 3 арш. 10 верш. при указаніи высотъ антресолей.

8-е въ квадрате отперегородки большой покои окнами въ садъ длина 4 саж.<sup>1)</sup> ширина 3 саж.  $2\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 3, внихъ по 4 стекла вбольшон наугольной квадратъ сдеревянными перегородками дверь 1 печь 1 зеленой живописи, изображаетъ музыкальной инструментъ желтой краски.

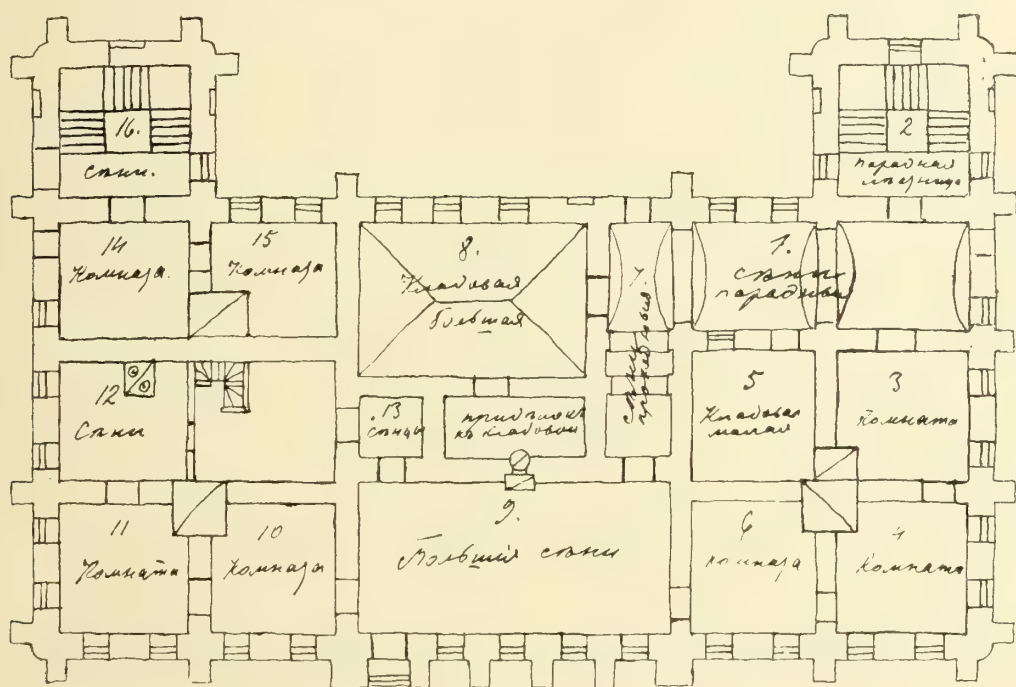


Рис. 14. Планъ нижняго этажа составленный по описи.

9-е большой наугольной квадратъ къ стороне города длина 6 саж.  $1\frac{3}{4}$  арш. ширина 4 саж.  $1\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш., внемъ перегородки совхода большого покоя. Первой покои къ саду окнами длина 2 саж. 1 арш. ширина 2 саж. 1 арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 внихъ по 4 стекла, втемной покои съ очагомъ дверь 1 алон съ бледноналевыми вазами након сверху брошены гирлянды такого же цвета.

10-е Темной покои съ очагомъ длина 1 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш., ширина 1 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш., въ комнату на улицу смежную съ среднимъ чердакомъ дверь 1 белой штукатуры.

11-е комната смежная съ среднимъ чердакомъ окнами на дворянскую улицу длина по улице 2 саж. ширина 2 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 внихъ по 4 стекла въ угловую къ городу дверь 1 зеленая между гирляндъ челма, шлемъ и шляпа белые съ желтою отътенкою.

12-е Угловая одна сторона на улицу другая къ городу длина 2 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. ширина 1 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 3 внихъ по 4 стекла въ

<sup>1)</sup> Вѣроятно 3 саж.



первую отуголов дверь 1 печь 1 розовая живописи пастушескія инструменты и карзинки съ плодами надъ окнами и дверями ландшафты.

13-е первая комната отъ уголовой окнами къ городу длина 2 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 внихъ по 4 стекла двери одна въ смежную комнату къ стороне города другое въ темной покои того

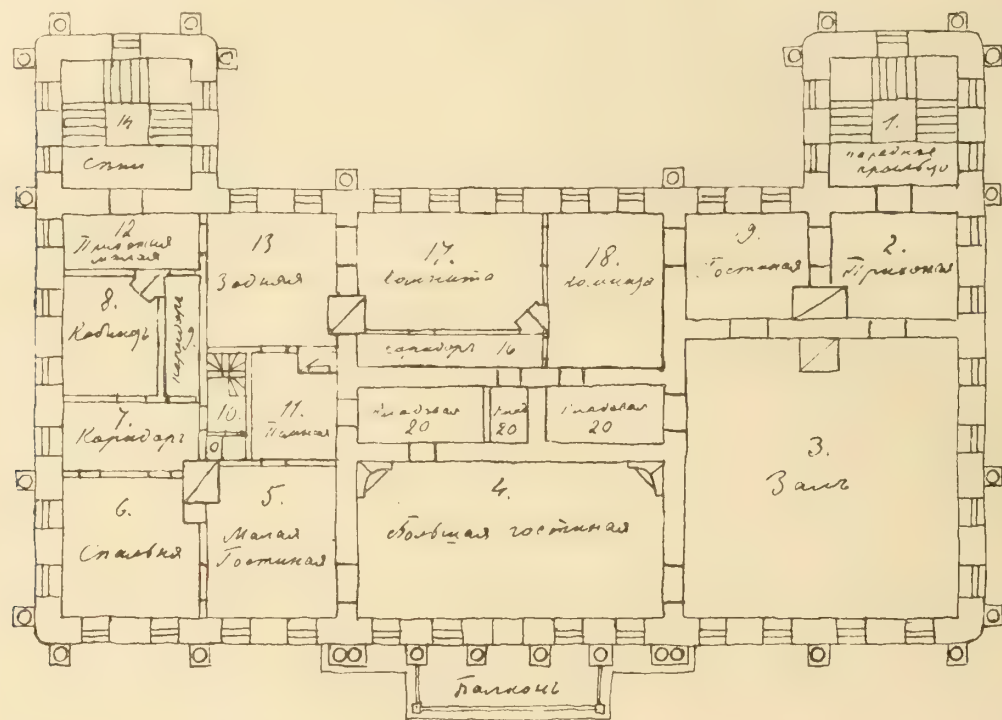


Рис. 15. Планъ бѣльэтажа, составленный по описи.

2 печи пополамъ скомнатой смежной среднему чердаку окнами на улицу 1 бледно-розовая такъ же съ пастушескою живописью.

14-е Комната смежная первой что отъ уголовой окнами къ городу длина 2 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{1}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 2 внихъ по 4 стекла двери одни въ смежную первую комнату, другія къ первой отъ сени комнату и того 2 печь 1 красная обвешенная белыми блондами въ семитрію.

15-е первая къ сенямъ комната окномъ къ городу длина 2 саж.  $1\frac{1}{4}$  арш. широта 1 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. окно 1 въ немъ 4 стекла двери въ комнату что смежная покои которой окнами въ садъ 1 желтая съ голубымъ рантомъ.

16-е Сени съ лесницею длина 2 саж.  $\frac{2}{4}$  арш. ширина 2 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. высота 3 саж. 10 арш. оконъ 5 внихъ стеколъ по 4 белой штукатуру.

17-е Темная комнатка между двумя средними покоями, окнами къ городу и темною что съ очагомъ длина 1 саж.  $2\frac{1}{4}$  арш. ширина 1 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. \*) высота 3 саж. 10 арш. внеи лестница внизъ, белая штукатуру.

\*) Вѣроятно  $1\frac{3}{4}$  арш.

Двери вообще столярные замки мѣдные печи кирпичные выкрашенные под-  
цветъ комнатъ заслонки желѣзныя вьюшки чугунныя потолки накатныя штукатур-  
ныя полы изъ дубовыхъ досокъ.

Наружность главнаго корпуса занимаетъ земли въ длину по дворянской  
улице 15 саж. 1 арш. ширина безъ крылцовъ 7 саж.  $\frac{3}{4}$  арш. крыльца длина 2 саж.

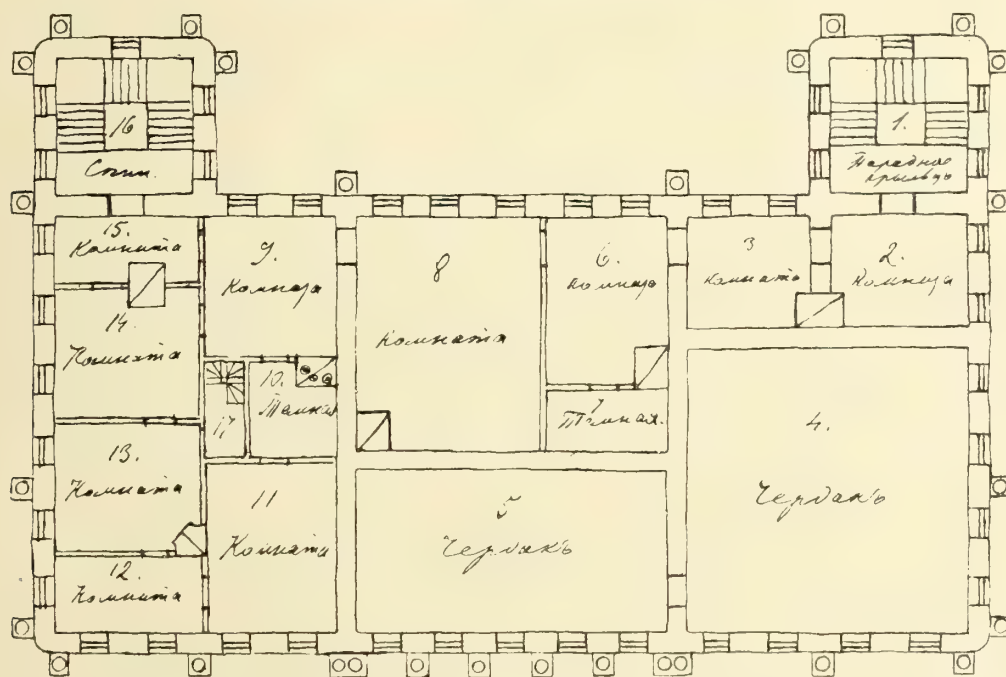


Рис. 16. Планъ антресолей, составленный по описи.

1 $\frac{1}{4}$  арш. въ ширину 2 саж. 2 $\frac{1}{4}$  арш. выходовъ подъ домомъ два со сводами и  
железными дверями окна съ железнными решетками и затворами во всемъ корпусѣ  
печи все ветхи, заслонки, вьюшки и къ нимъ дверцы также и отдушники тре-  
буютъ починки. Стѣны и потолки во многихъ мѣстахъ въ штукатуре потрескались  
а въ иныхъ отъ течи и совсемъ штукатурка отпала, ибо на всемъ корпусѣ крыша  
отъ долговременности пришла въ совершенную негодность, рамы оконъ требуютъ  
починки, стекло въ большой половине перебито, замки у дверей требуютъ починки,  
полъ среднего этажа въ большой гостиной должно перебрать, также—въ малой,  
въ спальнѣ и кабинетѣ, наружная штукатурка во многихъ мѣстахъ обвалилась.»

По даннымъ приведенной описи и планамъ, снятымъ съ натуры В. И. Гайнъ,  
явилась возможность составить расположеіе помѣщеній во время производства  
описи. Чертежи, составленные по описи, при семъ прилагаются (рис. 14, 15 и 16).

Все помѣщенія на планахъ занумерованы согласно порядку описи, и въ нихъ  
проставлены названія тамъ, гдѣ таковыя имѣются.

Изъ сравненія чертежей, составленныхъ по описи, съ чертежами обмѣровъ  
дворца, составленныхъ В. И. Гайнъ, видно, что все каменные части зданія дворца  
одинаковы въ сравниваемыхъ чертежахъ за исключеніемъ плана нижняго этажа,



гдѣ на планѣ описи отсутствуетъ одноэтажная пристройка съ правой стороны корпуса, и перебита поперечная стѣнка лѣваго крыла корпуса, въ углу.

Что касается деревянныхъ перегородокъ, то во многихъ случаяхъ онѣ перебиты. Особенно потерѣло лѣвое крыло корпуса, гдѣ уничтожена внутренняя лѣстница, пронизывавшая весь корпусъ съ низу до верху.

Два верхнихъ антресольныхъ помѣщенія безъ половъ и потолковъ, находящихся въ центрѣ корпуса и съ правой его стороны въ углу, и по описи значатся чердаками. Таковыми, вѣроятно, они были съ самаго сооруженія дворца, такъ какъ находящіеся подъ ними помѣщенія большой гостиной и зала выше остальныхъ помѣщеній бель-этажа <sup>1)</sup>.

Теперь является вопросъ, не есть ли указанное описью расположеніе помѣщеній дворца первоначальное?..

Къ этому до нѣкоторой степени приходится отнестись отрицательно, такъ какъ нѣкоторыя передѣлки это не совсѣмъ допускаютъ. Одной изъ крупныхъ передѣлокъ мы считаемъ перенесеніе подъѣзда параднаго хода къ лѣстницѣ съ правой стороны корпуса. Этотъ весьма не парадный подъездъ, особенно принимая во вниманіе близкое сосѣдство бокового одноэтажнаго служебнаго корпуса, былъ не здѣсь, его нужно искать въ центральной части главнаго фасада, можетъ быть, обладавшаго тремя дверями, ведущими въ обширный вестибюль, сообщавшійся черезъ колѣнчатый, сводчатый переходъ съ парадной лѣстницей правой стороны корпуса. Этимъ же коридоромъ можно было пройти и въ садъ <sup>2)</sup>. Отмѣтимъ здѣсь и присутствіе, по описи, въ центральной части — балкона, а такъ же и присутствіе одноэтажныхъ боковыхъ служебныхъ корпусовъ, такъ какъ „Описание внутренности Главнаго Корпуса“ своимъ опредѣленіемъ указываетъ на существованіе въ то время и второстепенныхъ корпусовъ.

*Θ. Горностасъ.*

<sup>1)</sup> По неясному указанію описи, эти два чердака были соединены сводами (?)

<sup>2)</sup> Конечно, возможно и одновременное существованіе обоихъ подъездовъ.

## Гражданское зодчество въ Псковѣ.

По порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества мною былъ произведенъ осмотръ и обмѣръ нѣкоторыхъ сохранившихся памятниковъ древней гражданской архитектуры въ г. Псковѣ, а именно „дома Лапина, Яковлева, Сутоцкаго, Мейера и др.“.

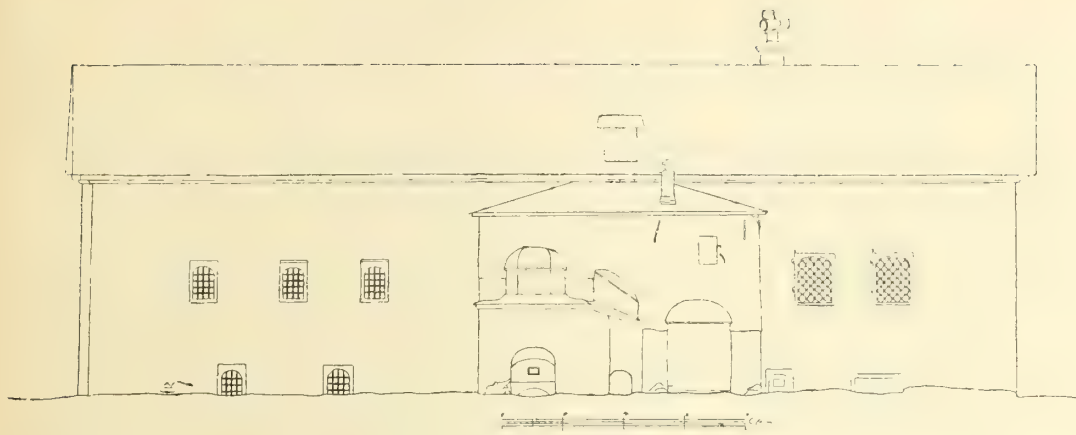
### ДОМЪ ЛАПИНА.

Древнія палаты, нынѣ принадлежація Лапину и извѣстныя подъ названіемъ „Солодежни“ (листъ 6), находятся въ уединенной части города и на теперешнюю улицу выходятъ одной стороною съ тремя окнами. Главный же фасадъ расположился за оградой съ воротами, войдя въ которыя поражаешься крыльцомъ, причудливо сросшимся съ зданіемъ. Трехчастному дѣленію его отвѣчаютъ и внутренніе покои. Почти въ срединѣ помѣстилось крыльцо съ лѣстницей въ верхній этажъ и входомъ въ подвалы изъ особой двери. Съ лѣвой стороны отъ крыльца, въ верхнемъ этажѣ три, а въ нижнемъ (или подвалѣ) два окна съ рѣшетками, древняго псковскаго типа. Изъ общей глади стѣнъ они выдѣляются впадинами съ заплечиками. Глубина впадинъ и ширина заплечиковъ колеблется отъ пяти до 6 сотыхъ сажени; у нѣкоторыхъ впадины вверху идутъ подъ косымъ угломъ. Съ правой стороны отъ крыльца, въ верхнемъ этажѣ два большихъ, расширенныхъ окна съ витыми рѣшетками и удѣлѣнными петлями для одностворчатыхъ, повидимому, желѣзныхъ ставней. У этихъ оконъ, при большемъ пролетѣ, — заплечики и впадины меньше: отъ четырехъ до пяти сотыхъ саж. Совершенно такихъ же три окна вышли на боковомъ фасадѣ по улицѣ, только у углового окна не сохранилась рѣшетка. Никакихъ другихъ украшеній на фасадахъ нѣтъ кромѣ счастливо выисканныхъ оконныхъ пролетовъ съ эффектно лежащими въ нихъ тѣнями. Въ нижнемъ этажѣ есть, заложенное по заплечики, древнее окно, наполовину ушедшее въ землю; изъ другого окна сдѣлана дверь съ выходомъ во дворъ. Какъ и самое зданіе крыльцо имѣетъ нижній и верхній этажи. Нижній этажъ крыльца состоитъ изъ двухъ помѣщеній; одно меньшее заключается подъ маршемъ лѣстницы и покрытіемъ для него служить ползучая арка, поддер-

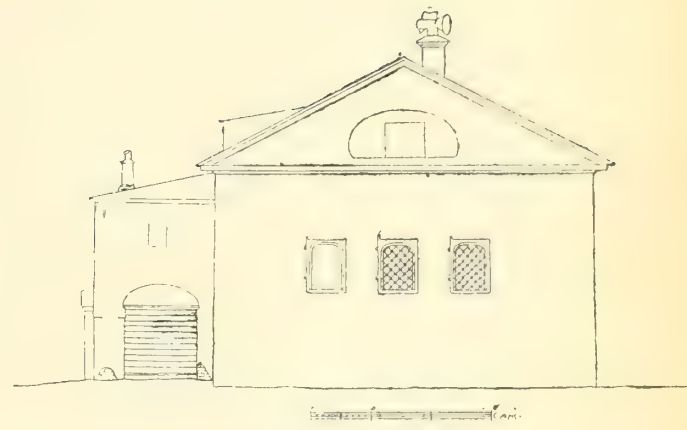


живающая ступени, ведущія въ верхній этажъ. Внутри его можно свободно стоять, такъ какъ уровень земляного пола поднялся не такъ высоко, какъ грунтъ снаружи, гдѣ нужно согнуться вдвое, чтобы пройти черезъ дверь. Въ стѣнѣ этого помѣщенія, слѣва, есть широкая западина и маленькая ниша въ стѣнѣ, гдѣ и дверь. Сосѣднее съ этимъ помѣщеніе, болѣе высокое, такъ какъ коробовой сводъ, которымъ оно перекрыто, помѣщается подъ верхней площадкой лѣстницы.

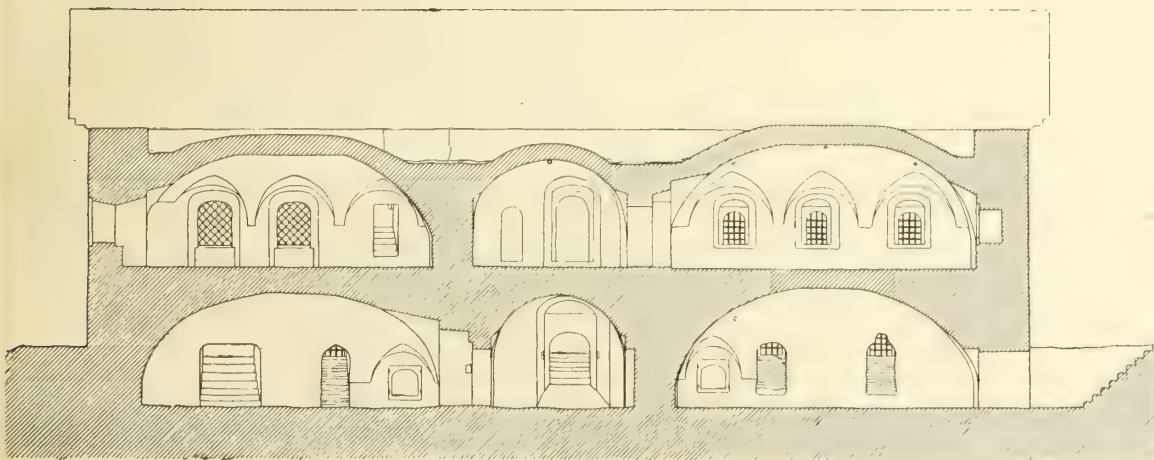
Нѣсколько испорченныхъ ступеней опускаютъ къ широкой двери, надъ аркой которой въ кладкѣ оставлено углубленіе для иконы, въ видѣ рамки. Эта дверь съ широкими откосами, обращенными внутрь средняго подвала, имѣетъ въ нихъ продольныя углубленія сѣченіемъ  $10 \times 11$  сот. саж.. Правое углубленіе по длинѣ превышаетъ пролетъ двери, — сюда уходилъ засовъ, когда дверь была открыта; когда же она закрывалась, то засовъ выходилъ и вкладывался въ противоположное отверстіе, глубиною 15—20 сотыхъ. Такія же двери выходятъ въ средній подвалъ изъ большихъ боковыхъ подваловъ. Въ одной изъ этихъ дверей уцѣлѣли углубленія для засова, а другая дверь теперь заложена, но, несомнѣнно, также имѣла эти углубленія. Всѣ эти двери запирались изнутри. Для того, чтобы проникнуть въ средній подвалъ, нужно сломать дверь въ крыльцѣ и дверь, ведущую въ средній—всѣ запертыя изнутри,—и опять очутиться предъ тремя дверьми, запертыя изнутри. Самыхъ засововъ въ частныхъ домахъ не сохранилось, такъ какъ помѣщались они большею частью въ дверяхъ подвальныхъ помѣщеній, гдѣ отъ сырости и времени раньше сгнивали: новыми ихъ замѣнить нельзя, такъ какъ вкладывались они при кладкѣ двери; судить о нихъ можно по уцѣлѣвшему дубовому засову въ церкви св. Георгія, что со Взвоза. Внутренняя арка двери въ средній подвалъ поднялась такъ высоко, что вышла одной половиной за сводъ. Очевидно, что арка двери была сложена раньше, чѣмъ сводъ. Средній подвалъ раздѣленъ стѣною съ дверью на переднюю и заднюю части. Обѣ части перекрыты коробовыми сводами, расположенными взаимно перпендикулярно. Задняя часть средняго подвала въ той стѣнѣ, гдѣ дверь, имѣетъ двѣ ниши и третью нишу въ лѣвой стѣнѣ. Оба эти подвала не имѣютъ непосредственнаго освѣщенія и получаютъ его тогда, когда открыты входныя двери. Изъ передней части вправо—дверь въ большой угловой подвалъ, освѣщавшійся въ старину тремя окнами: одно изъ нихъ выходило на улицу—теперь заложено, два другихъ глядѣли на дворъ (одно изъ нихъ теперь расширено и превращено въ дверь съ выходомъ во дворъ); объ этомъ можно судить по другому подвалу, у котораго на этомъ мѣстѣ окно, и вообще все расположеніе отвѣчаетъ данному; кромѣ того, при передѣлкахъ обыкновенно не рѣшались пробивать свѣжее мѣсто, а старались пользоваться старыми углубленіями: нишами или окнами; ниша здѣсь не могла быть, такъ какъ тогда бы осталась распалубка, но ея нѣтъ, слѣдовательно здѣсь было окно (всѣ окна въ подвалѣ безъ распалубокъ); за это говорить и высота двери, равная высотѣ окна; третье окно задѣлано въ верхней части и только оставлено небольшое отверстіе для вентилированія помѣщенія. Лѣвый отъ входа подвалъ теперь изолированъ: дверь, въ древности ведущая въ него изъ средняго, заложена и онъ имѣетъ самостоятельный выходъ съ



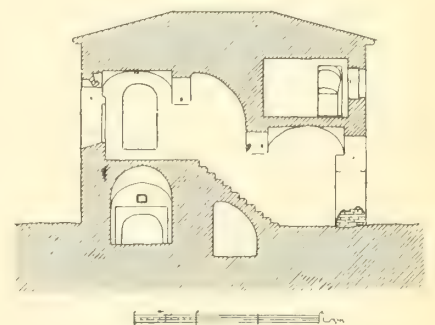
Фасадъ со двора.



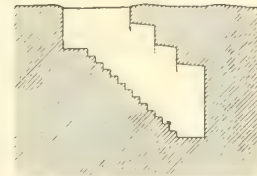
Фасадъ съ улицы.



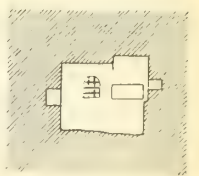
Разрѣзь по А. В.



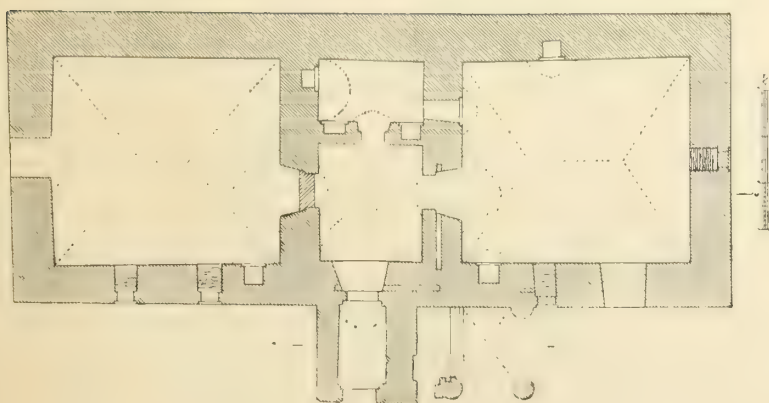
Разрѣзь крыльца.



Лѣстница въ стѣнѣ на чердакъ.



Чуланъ въ стѣнѣ съ за-  
сыпанной лѣстницей.



Планъ нижняго этажа.



Планъ верхняго этажа.





лѣстницей во дворъ; но это очевидно сдѣлано послѣ, потому что трудно предположить, чтобы дверь со двора въ древности открывалась прямо въ подвалъ, да и самая дверь не похожа на обыкновенный дверной пролетъ—очевидно, расширена изъ окна, которому по симметріи отвѣчаетъ окно на соответственной стѣнѣ въ другомъ угловомъ подвалѣ. Освѣщается двумя древними окнами со ступенчатымъ подъемомъ къ желѣзнымъ ставнямъ, закрывавшимся изнутри. Рѣшетки уцѣлѣли, ставни исчезли. Оба угловыхъ подвала крыты красными сомкнутыми сводами. Надъ окнами въ этихъ подвалахъ нѣтъ распалубокъ, ступени, въ нихъ помѣщающіяся, узки и подыматься по нимъ можно только ставя ногу бокомъ.

Всѣ ниши съ распалубками и въ своихъ заплечикахъ имѣютъ петли, оставшіяся, очевидно, отъ желѣзныхъ ставней, которыми закрывались эти каменные шкафы. Полъ во всѣхъ подвалахъ земляной и нѣтъ никакихъ на стѣнахъ слѣдовъ, чтобы когда-нибудь онъ былъ иной.

Снаружи въ верхній этажъ можно подняться по единственной лѣстницѣ, широкой, съ малымъ подъемомъ, помѣщающейся въ богатомъ крыльцѣ и расположенной частью подъ крестовымъ сводомъ, раскинувшимся и надъ первой площадкой, остальной своей частью подъ ползучимъ сводомъ.

Надъ верхней площадкой сводъ тоже крестовый, съ кольцомъ въ срединѣ. Раздѣляются эти своды арками, стянутыми желѣзными связями. Первая арка лежитъ на колоннѣ и полуколоннѣ, вторая на трехчетвертной колоннѣ и на стѣнѣ, третья и четвертая на колоннахъ и стѣнѣ; но у четвертой къ стѣнѣ изъ тонкаго стариннаго кирпича подставленъ стоякъ, очевидно, благодаря небольшому осѣданію угла и сползанію арки (арка и колонна дали небольшую трещину).

Изъ послѣдней въ верху арки выступаетъ ниша для иконы, видимая каждому входящему.

Всѣмъ внутреннимъ дѣленіямъ крыльца отвѣчаютъ дѣленія на фасадахъ, такъ что многоцентровыя и ползучія арки, которыя выдѣляются красивыми пятнами и отбрасываютъ причудливыя тѣни, не являются декоративными.

Надъ первой площадкой крыльца надстроено каменный верхъ, съ небольшою комнаткой внутри, очевидно, устроенной тогда, когда эти палаты приспособлялись подъ „Солодѣжню“, такъ какъ устройство стѣнъ, новый типъ оконъ, простое потолочное покрытіе—все говоритъ за ихъ недавнее происхожденіе. Но что здѣсь былъ верхъ, свидѣлствуетъ дверь съ лѣстницей въ стѣнѣ и подъ ступенчато-ползучими сводами ведущая сюда. Быть можетъ это былъ деревянный верхъ, подобно тѣмъ шатровымъ и инымъ верхамъ церковныхъ крылецъ, какія сохранились на Сѣверѣ.

На древнюю каменную лѣстницу наложена деревянная съ тѣмъ же количествомъ ступеней и площадки защиты тесомъ. Съ верхней площадки желѣзная съ засовами дверь открывается въ среднее помѣщеніе, которое, навѣрно, было сѣнями. Изнутри въ этой же стѣнѣ, гдѣ входная дверь, есть еще малая желѣзная дверка, открывающаяся въ проходъ, идущій на чердакъ во внутри стѣны и перекрытый ступенчато-ползучими сводами. Ходъ этотъ не широкъ и даетъ возможность свободно подниматься поодиночкѣ. Отъ сѣней стѣна отдѣляетъ не-



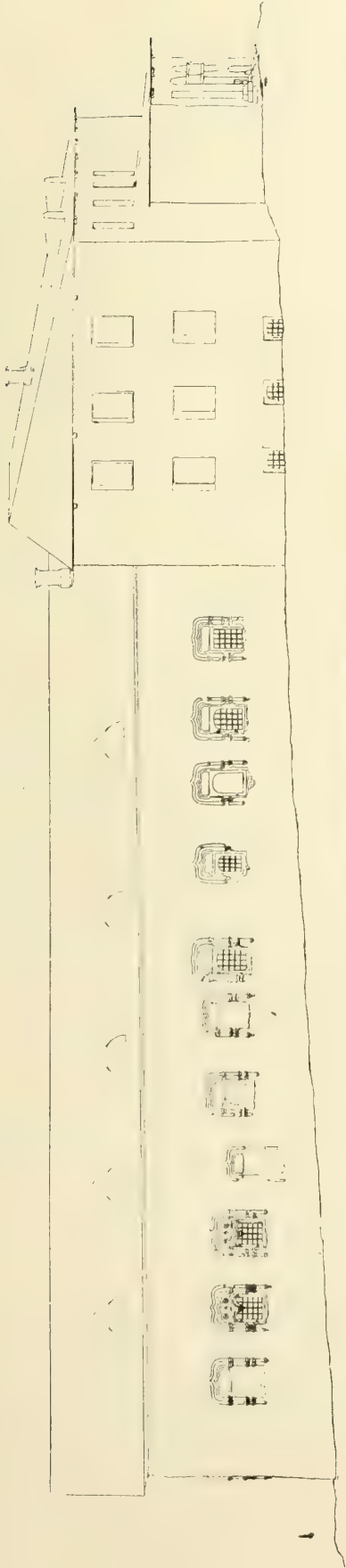
большое помѣщеніе, крытое какъ и сѣни, коробовыми сводами, по расположеннымъ перпендикулярно; раньше это помѣщеніе имѣло въ сѣни дверь, теперь заложенную, и оставлено только окно въ двери; освѣщается однимъ, древняго типа, окномъ съ рѣшеткой и въ этой же стѣнѣ малую дверь въ тайникъ—узкое невысокое помѣщеніе съ нишами и впадинами въ стѣнахъ, освѣщаемое маленькимъ окномъ съ рѣшеткой; очевидно, отсюда былъ ходъ въ подвалы; объ этомъ можно судить по ступенчатымъ сводикамъ и по слишкомъ неровному земляному полу съ большимъ заваломъ къ концу. Сѣни не имѣли непосредственнаго освѣщенія и получали его черезъ дверь вышеописаннаго помѣщенія и изъ двухъ другихъ расположенныхъ по бокамъ и ведущихъ въ большія угловыя палаты. Вправо свѣтлая и высокая палата съ окнами на трехъ сторонахъ: два окна на дворъ и третья дверь въ помѣщеніи надъ крыльцомъ, три окна на улицу и три въ сосѣдній садъ. Всѣ окна расширены, но передѣлка ихъ и нѣкоторыхъ дверей старинная и выполнена изъ тонкаго кирпича. Кромѣ указанныхъ дверей изъ этой палаты передѣланная дверь ведетъ въ заднее помѣщеніе, отдѣленное отъ сѣней. Шкафовъ и нишъ нѣтъ, что, повидимому, можно приписать официальнойности этого помѣщенія. О первоначальномъ видѣ этой палаты можно судить по лѣвой угловой палатѣ, на которой только два окна въ задней стѣнѣ заложены, остальные почти безъ измѣненія. Въ той стѣнѣ, гдѣ дверь съ большой распалубкой—еще ниша; на противоположной стѣнѣ палатѣ три окна съ перекрытіемъ овальной формы; выходятъ во дворъ вправо два окна и ниша. Всѣ окна и ниши имѣютъ распалубки. Ниши такія же какъ и въ подвалѣ и въ заплечикахъ имѣютъ крюки для навѣски ставень; для полокъ имѣются углубленія въ бокахъ, указывающія что ниши играли роль шкафовъ. Обѣ угловыя палаты перекрыты могучими сомкнутыми сводами; въ только что описанной палатѣ сохранились всѣ пять желѣзныхъ колецъ въ сводѣ, четыре по бокамъ и пятое въ серединѣ, распределенныя, вѣроятно, съ такимъ расчетомъ, чтобы можно равномерно освѣтить всю палату, а также имѣются кольца въ серединѣ свода темныхъ сѣней и надъ площадкой лѣстницы.

Этотъ домъ съ громадными помѣщеніями, съ богатымъ крыльцомъ, съ пространными подвалами указываетъ на то, что принадлежалъ именитому и богатому владѣльцу, но такъ какъ по традиціямъ тѣхъ временъ лучшая въ домѣ палата предназначалась для пріема именитыхъ гостей, то ей очевидно могла быть угловая, выходящая на улицу, въ правомъ углу которой, навѣрно, помѣщалось много иконъ, такъ сводъ здѣсь срубанъ и пята распалубки окна приподнята. Но что же остается подъ жильемъ?

Сѣни съ выходомъ на крыльцо и безъ оконъ не могли служить для этого; комната позади нихъ съ дверью въ сѣни и въ тайничекъ, соединявшій подвалы, какъ проходная и незначительная въ счетъ не идетъ и остается только одна палата съ лѣвой стороны отъ входа. Шкафы въ видѣ нишъ какъ бы указываютъ на то, что здѣсь дѣйствительно протекала повседневная жизнь. Но, очевидно, она одна не могла удовлетворить потребностямъ тогдашней жизни.

И въ отвѣтъ возникаютъ два предположенія: Домашняя жизнь могла про-

Г л а в н ы й   ф а с а д ь .

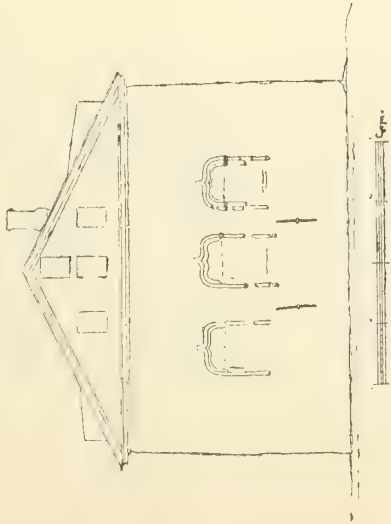


1/20000

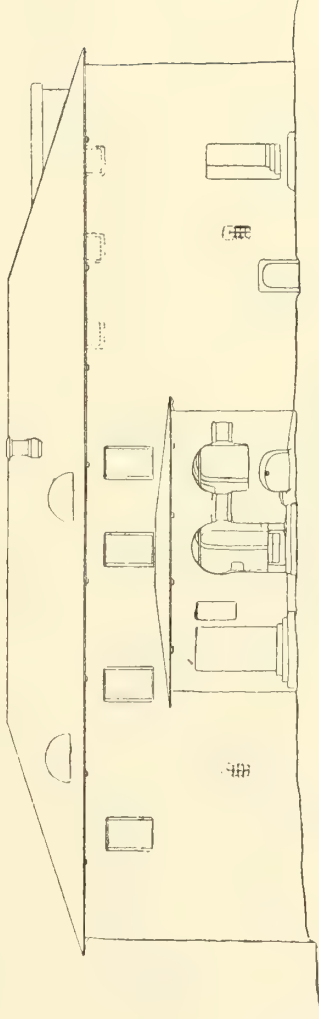
Домъ Яковлева .

Домъ Сутоцкаго .

Боковой фасадъ по улицѣ д. Яковлева .

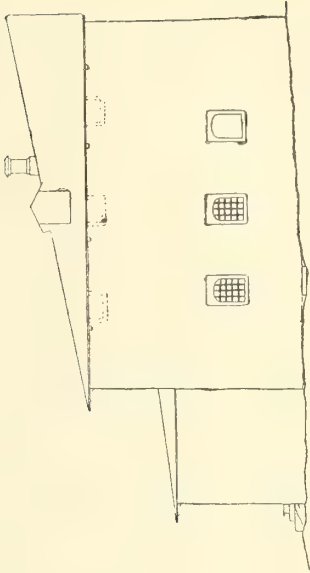


1/20000



1/20000

Главный фасадъ дома Сутоцкаго .



1/20000

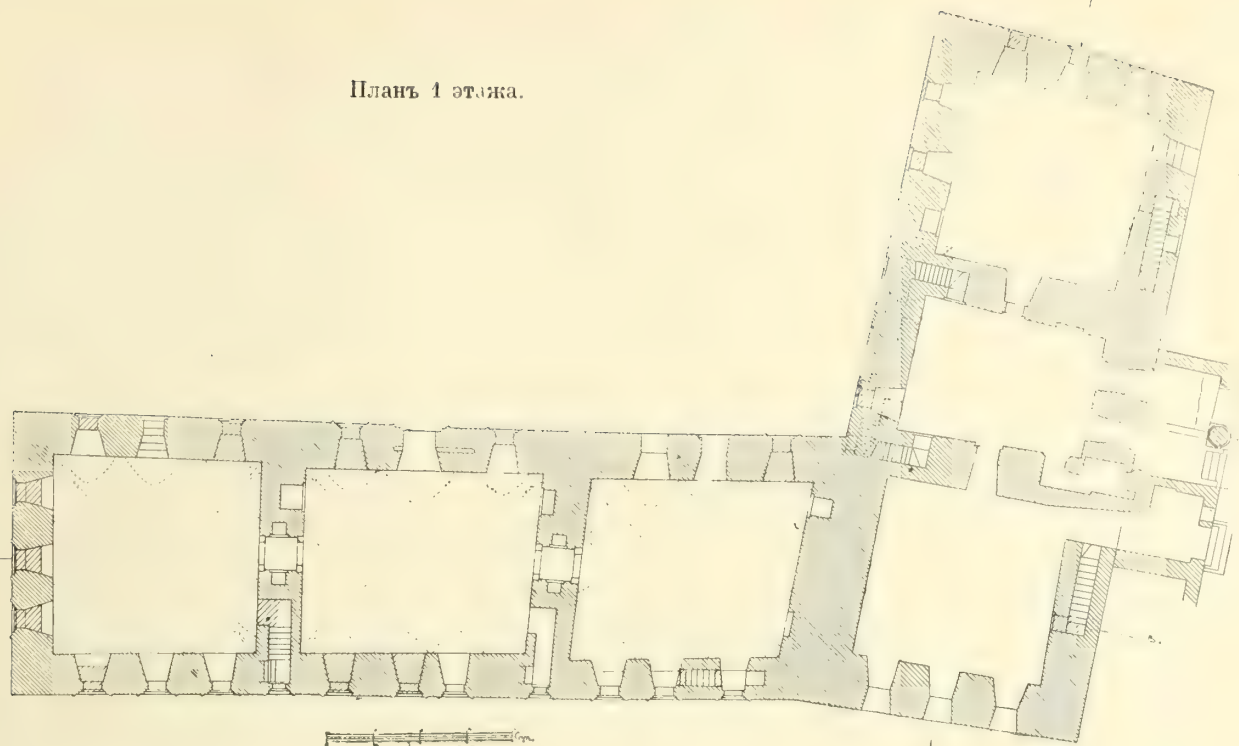
Боковой фасадъ .

Дома Яковлева и Сутоцкаго (древнія палаты Порозова и Драве) .

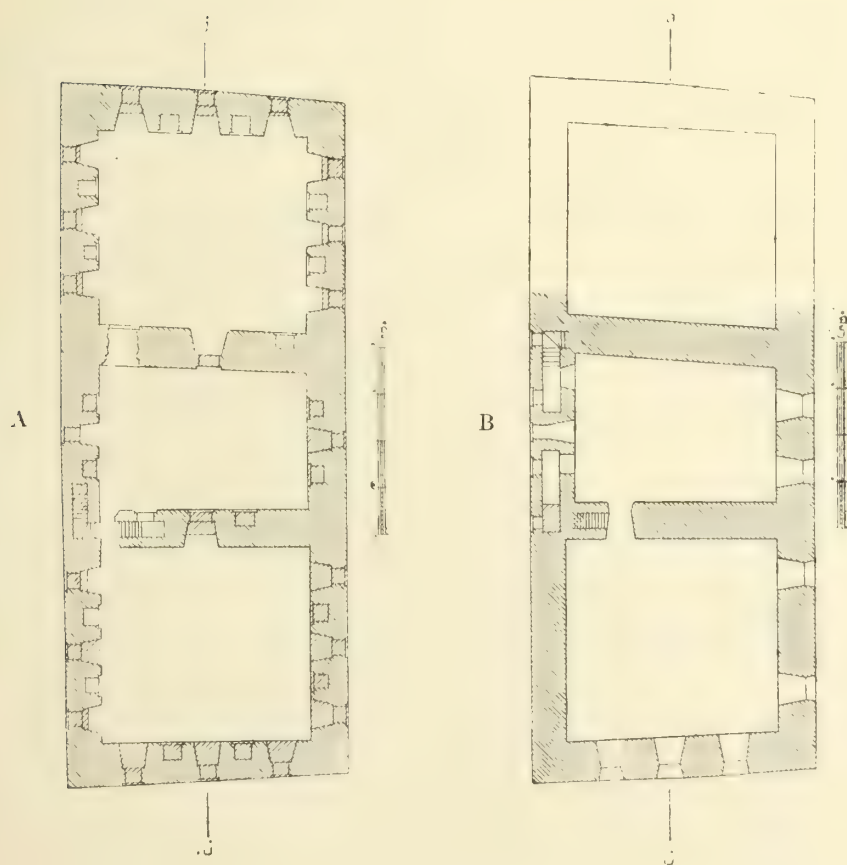




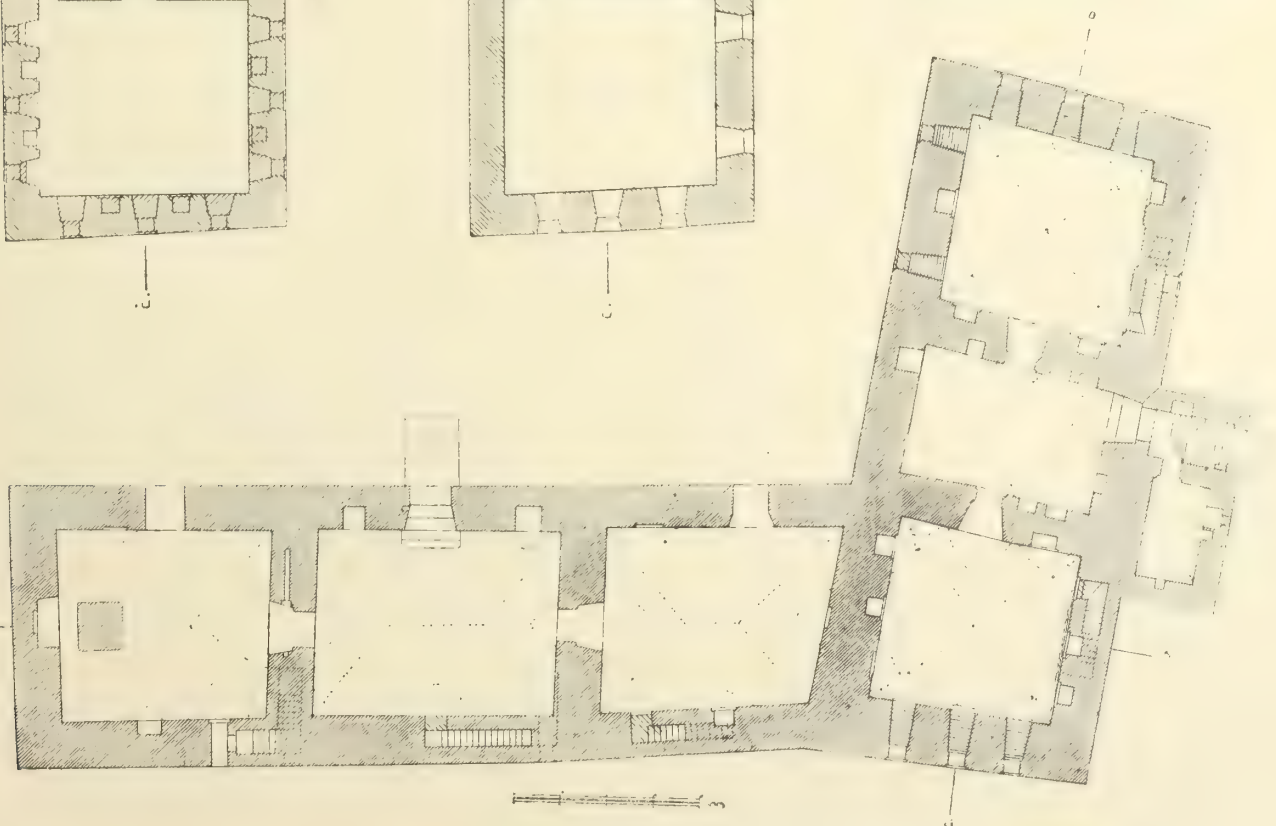
Планъ 1 этажа.



А—планъ верхняго этажа.  
В—этажъ изъ верхняго и средняго этажа.



Планъ подвального этажа.



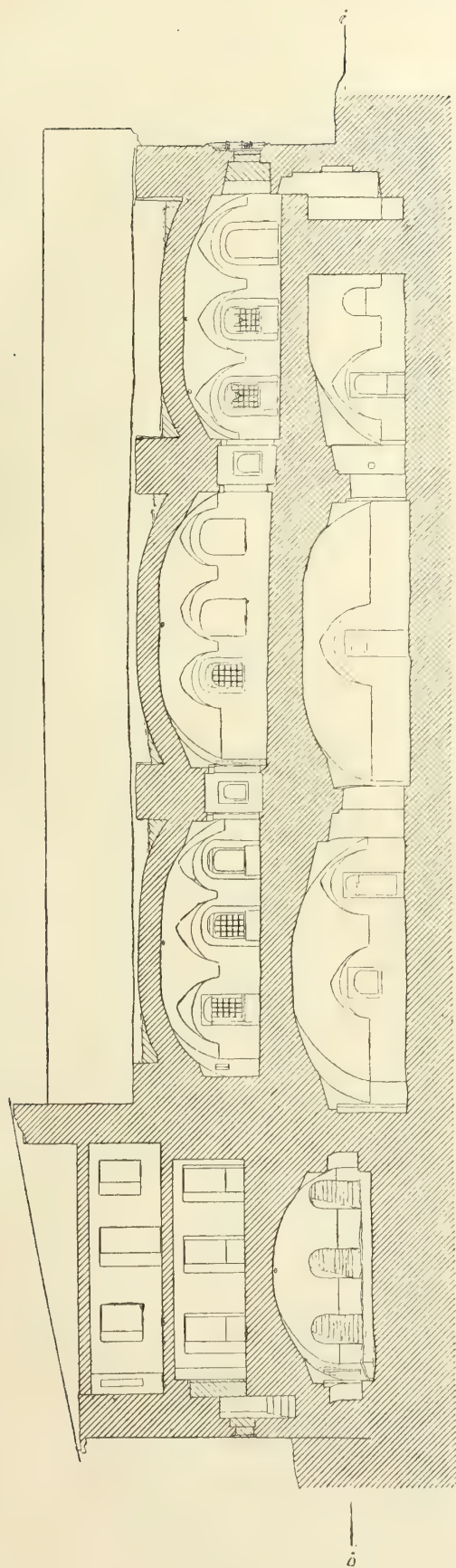
Домъ Яковлева.

Домъ Сутоцкого.

Дома Яковлева и Сутоцкого (древнія палаты Порозова и Драве).



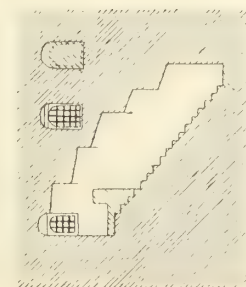




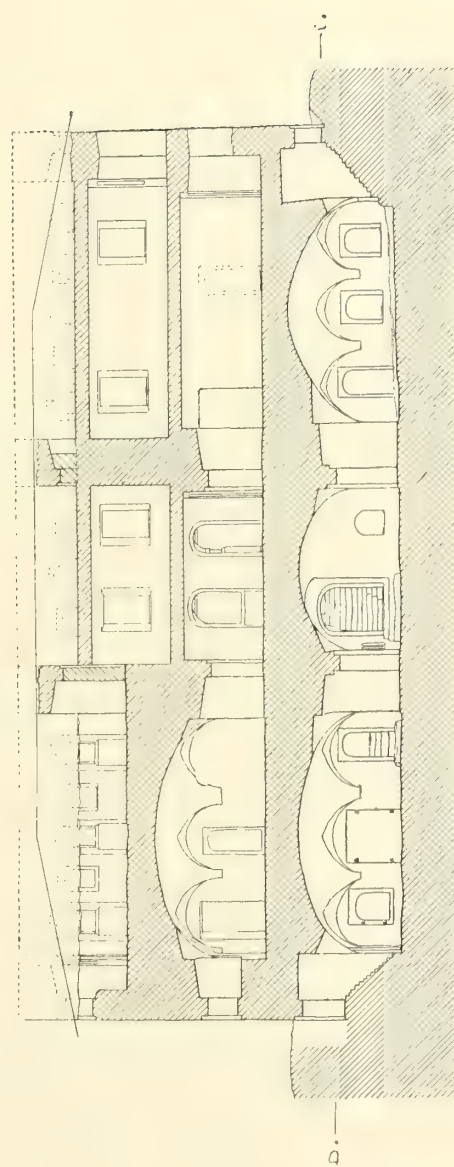
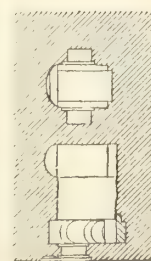
Домъ Яковлева.



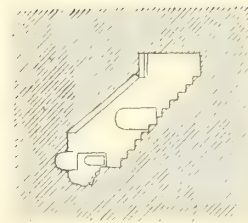
Домъ Сутоцкаго.



Ходъ въ стѣнѣ изъ нижняго въ средній этажъ.



Домъ Сутоцкаго.



Разрѣзъ хода въ стѣнѣ изъ подвала во дворъ и средній этажъ.





текать наверху, куда ведетъ изъ сѣней лѣстница въ сѣѣнѣ и гдѣ могъ быть устроенъ деревянный верхъ съ теремами. Такъ какъ псковичи никогда не рисковали надъ верхнимъ этажемъ устраивать палаты со сводами, то они или продолжали сѣѣны верхняго этажа и дѣлали по нимъ балочное покрытие, какъ въ Поганкиныхъ палатахъ и въ домѣ, принадлежащемъ теперь Сутоцкому, или же строили деревянные терема, которые до нашего времени не уцѣлѣли, но судить о которыхъ можно по рисункамъ Годовикова палатъ Трубинскаго. Такъ какъ въ „Солодежнѣ“ слѣдовъ продолженія сѣѣнъ нѣтъ, то, слѣдовательно, здѣсь могъ быть только деревянный верхъ.

Другое предположеніе напрашивается при видѣ стоящихъ на противоположной сторонѣ улицы въ разстояніи четырехъ—пяти саж. древнихъ палатъ, занятыхъ нынѣ пересыльною тюрьмой. Палаты эти не такъ парадны снаружи и внутри имѣютъ уютныя помѣщенія, удобныя для домашней жизни.

Расположены онѣ глаголемъ и дворъ ихъ выходитъ на ту же сторону, что и у „Солодежни“.

Такое близкое сосѣдство, особенно при свободѣ мѣста тогда, говоритъ за то, что онѣ могли принадлежать одному хозяину и быть дополненіемъ къ „Солодежнѣ“. Подтвержденіемъ этому служатъ дома Яковлева и Сутоцкаго, которые въ старину принадлежали одному лицу. Такое же дѣленіе семейной и общественной жизни замѣтно и въ домѣ Мейеръ.

### ДОМЪ СУТОЦКАГО.

Къ числу выморочныхъ псковскихъ зданій безъ хозяевъ, неизвѣстно кому принадлежавшихъ, относится два смежныхъ древнихъ дома, расположенныхъ глаголемъ и принадлежащихъ въ настоящее время двумъ владѣльцамъ: двухъэтажный съ красивыми наличниками оконъ Яковлеву, а трехъэтажный съ интереснымъ крыльцомъ Сутоцкому.

Эти два дома (листы 7, 8 и 9) соединены подъ тупымъ угломъ, внутри котораго находился древній дворъ, такъ какъ сюда выходили двери и окна изъ подваловъ; несомнѣнно, оба дома были построены для одного владѣльца, подобно тому, какъ это мы видѣли въ Поганкиныхъ палатахъ.

Главный фасадъ большого трехъэтажнаго домъ, значительно измѣненный передѣлками, находится снаружи тупого угла и обращенъ во дворъ Сутоцкаго. Почти въ серединѣ его помѣщается крыльцо съ колонками и изъ него ходъ въ подвалы и въ средній этажъ. Какъ въ старину, такъ и теперь сюда выходили только окна верхняго этажа, но окна современнаго верхняго этажа понижены и пробиты, приблизительно, подъ мѣстами прежнихъ. Такъ какъ въ этой сѣѣнѣ идутъ ходы изъ подваловъ въ средній этажъ, одинъ изъ которыхъ съ выходомъ во дворъ имѣетъ маленькое окно, заложенное изнутри, то, очевидно, и другой ходъ, расположенный симметрично, имѣлъ такое же окно, такъ какъ темныхъ ходовъ не встрѣчается.



## XIII

На прежнемъ фасадѣ увидали бы въ верху (гдѣ показано пунктиромъ) три окна стѣва и три справа, да одно въ срединѣ, впоследствии замѣненное дверью съ деревянной лѣстницей къ ней, идущей по наружной стѣнѣ, при чемъ стѣна съ этой стороны и съ двухъ боковыхъ фасадовъ сбита настоящимъ владѣльцемъ болѣе чѣмъ наполовину бывшего верхняго этажа.

Къ этому нужно добавить, мысленно, старинную тесовую или пную крышу, возвышавшую это и безъ того прежде грандіозное зданіе.

Нужно сказать что грунтъ, судя по Годовиковскимъ чертежамъ, за послѣдніи 60 лѣтъ поднялся во многихъ мѣстахъ на сажень. Благодаря этому въ правой части крыльца передъ аркой, ведущей на лѣстницу къ подваламъ, пришлось сдѣлать въ глубь земли четыре ступени. Надъ этой лѣстницей сводъ коробовый, въ концѣ ея, стѣва дверь въ небольшое помѣщеніе съ малымъ окномъ, нынѣ заложенымъ. Два коробовыхъ свода, расположенныхъ перпендикулярно, служатъ покрытіемъ этой кладушки. Противъ лѣстницы въ средній подвалъ дверь, расширяющаяся откосами во внутрь и заходящая одной стороною за сводъ, такъ что коробовый сводъ имѣетъ здѣсь впадину въ видѣ однобокой распалубки. Такое же явленіе наблюдается въ противоположной стѣнѣ, гдѣ въ древности была также дверь съ выходомъ на прежній дворъ. Задѣлка мѣстами произведена изъ тонкаго стариннаго кирпича. Двѣ ниши и дверь съ лѣвой стороны, три ниши и дверь съ правой и по нишѣ на противоположныхъ стѣнахъ. Ниши безъ заплечиковъ, ничѣмъ не закрывавшіяся, имѣютъ простѣйшій видъ. Двери изъ средняго подвала расширяются откосами въ сторону угловыхъ подваловъ, при чемъ съ обѣихъ сторонъ имѣютъ крюки для петель. Лѣвый угловой освѣщался тремя окнами, выходящими на боковой фасадъ. У оконъ сдѣланы узкія ступеньки для подъема къ ставнямъ, изъ которыхъ одинъ уцѣлѣлъ. Въ стѣнѣ къ смежному дому двѣ ниши и углубленіе похожее на дверь. На противоположной стѣнѣ тоже двѣ ниши и дверь въ лѣстничный ходъ, ведущій въ средній этажъ, заложены съ обѣихъ сторонъ такъ, что судить о немъ можно по симметрично расположенному ходу въ правомъ угловомъ подвалѣ и по выстукиванію. Въ стѣнѣ противъ оконъ ниша; всѣ ниши съ заплечиками, въ коихъ остались крюки для ставней. Въ правомъ угловомъ подвалѣ въ той же стѣнѣ, гдѣ и дверь, двѣ ниши, на боковой фасадъ выходятъ три окна и на древній дворъ два окна—оба заложены и среди нихъ ниша. На стѣнѣ главнаго фасада углубленія съ петлями для широкой двустворчатой двери, теперь заложеной; влѣво ниша, вправо узкая дверь на лѣстницу въ стѣнѣ, кончающуюся въ среднемъ этажѣ и почти въ срединѣ имѣющую выходъ во дворъ Сутоцкаго. Ходъ этотъ въ верхней части заложень. Оба угловые подвала крыты красивыми сомкнутыми сводами съ выпуклою кривою на всемъ протяженіи. Полы въ подвалахъ деревянные, значительно потерпѣвшіе отъ времени, особенно въ среднемъ, гдѣ вслѣдствіе отсутствія оконъ немного сыро. Угловые подвалы сухи, въ сводахъ сохранились желѣзные кольца. Въ настоящее время эти подвалы заняты подъ склады муки и частью подъ чуланы, раздѣленные перегородками, что сильно затрудняло ихъ обмѣръ.

Въ средній этажъ можно подняться по небольшой лѣстницѣ, ведущей въ крыльцо, значительно передѣланное и имѣвшее, по видимому, входъ съ лѣваго

### XIII

бока черезъ бывшія здѣсь, очевидно, колонны, отъ которыхъ осталась часть одной, выдѣляющаяся своей выпуклостью изъ задѣланной стѣны. На фасадѣ крыльцо нынѣ открывается двумя арками: одна изъ нихъ лежитъ на колоннѣ и полуколоннѣ, другая на колоннѣ и стѣнѣ, гдѣ, повидимому, раньше тоже была колонна. Всѣ арки крыльца укрѣплены связями между собой и притянуты къ стѣнамъ дома. Изъ прежней двери, помѣщавшейся вправо, сдѣлано окно; настоящая дверь, ведущая въ сѣни — лѣвѣе. Ранѣе сѣни освѣщались двумя окнами, расположенными противъ хода, одно изъ нихъ теперь частью заложено, другое наглухо. Съ лѣвой стороны три двери: первая въ небольшое расположенное угломъ помѣщеніе, по своей ширинѣ и коробовому своду похожее на измѣненный лѣстничный ходъ, расширенный въ концѣ; средняя дверь въ бывшую палату, передѣланную на квартиру, съ непосредственнымъ выходомъ во дворъ, для чего пробили стѣну; кромѣ трехъ видоизмѣненныхъ оконъ здѣсь удалось опредѣлить мѣсто двери въ заложенный ходъ; другія стѣны заштукатурены и скрыты отъ наблюдений; третья дверь въ лѣстничный ходъ, ведущій въ верхній этажъ; теперь ходъ разъединенъ и занятъ подъ чуланы и иныя надобности. Правая сторона сѣней почти тождественна съ лѣвой и вообще въ этомъ домѣ наблюдается стремленіе къ симметріи особенно замѣтное въ верхнихъ этажахъ. Въ срединѣ дверь заложена въ палату угловую, сохранившуюся съ небольшими измѣненіями. Лѣстничный ходъ изъ правой стороны сѣней и теперь служитъ для подъема въ измѣненный верхній этажъ, а такъ какъ полъ его опущенъ, то конецъ хода утратилъ лѣстницу и обращенъ въ чуланъ съ окномъ. Третье углубленіе похоже на соответственное въ противоположной стѣнѣ.

Правая угловая палата, крытая сомкнутымъ сводомъ, освѣщалась пятью окнами: три на боковой фасадѣ — одно изъ нихъ замуровано, два на прежній дворъ заложены и въ этой же стѣнѣ ниша. Окна древней простѣйшей формы, расширяются сильно во внутрь откосами, имѣя овальное перекрытіе. Изъ подвала сюда шелъ ходъ, но дверь заложена и видна въ разрѣзѣ; другая дверь широкая, пробита недавно для современныхъ цѣлей. Эта палата, какъ самая свѣтлая угловая, и могла быть для этого дома столовой. Сѣни были очевидно крыты коробовымъ сводомъ, а лѣвая угловая палата сомкнутымъ — но они утратили свои своды при передѣлкѣ всей этой стороны дома, исключая подваловъ. Нынѣ существующіе два этажа современныхъ квартиръ съ балочнымъ покрытиемъ по высотѣ заняли только полтора древнихъ этажа. А такъ какъ покрытие сдѣлано трехскатное и положено на стѣну къ сосѣду, то эта стѣна въ верхнемъ древнемъ этажѣ и сохранилась лучше другихъ. Внутреннія стѣны убываютъ по высотѣ, почти слѣдуя уклону крыши. Совершенно въ другихъ условіяхъ находится часть стѣнъ древняго верхняго этажа надъ правой угловой палатой. Такъ какъ забутка этого свода много ниже потолочнаго наката въ другой части дома, то здѣсь съ двухъ сторонъ стѣны сохранились наполовину, а съ двухъ другихъ почти во всю высоту. То, что уцѣлѣло здѣсь, даетъ достаточно ясное понятіе о бывшихъ верхнихъ палатахъ или теремахъ. Покрытіе ихъ было плоское, по балкамъ, примѣръ чего можно видѣть въ аналогичномъ трехъэтажномъ домѣ Поган-



инныхъ палатъ. Всѣ палаты были свѣтлыя, особенно угловыя; расположеніе ихъ исполнѣ симметрично и описаніе одной явится для нихъ общимъ.

Площади данныхъ помѣщеній значительно увеличены за счетъ стѣнъ, не нагруженныхъ сверху. Откосы оконъ, продолжаясь до полу, даютъ возможность быть ближе къ свѣту. Окна и ниши удлиненной формы и имѣютъ изящный видъ. Съ трехъ сторонъ по три окна и по ниши между ними, которыя служили шкафами. На четвертой стѣнѣ въ срединѣ дверь и по сторонамъ ея по нишѣ, изъ одной сдѣланъ проломъ. Обиліе нишъ и уютность этого помѣщенія можетъ служить указаніемъ на интимную жизнь, которая здѣсь, навѣрно, протекала. Среднее помѣщеніе въ стѣнѣ, выходящее на древній дворъ имѣетъ двѣ ниши и окно среди нихъ, противоположная стѣна симметрична, но впоследствии окно было это передѣлано на дверь (см. выше описаніе фасада). На боковыхъ стѣнахъ двери въ угловыя палаты и двѣ ниши. Изъ средней палаты въ древности былъ ходъ на чердакъ подъ старинную крышу и былъ расположенъ угломъ, т.-е. одна часть была во внутренней стѣнѣ, другая въ наружной, въ сторону дома Яковлева. Теперь длина этого хода осталась прежняя, но полъ современнаго этажа опустился противъ бывшаго верхняго, поэтому высота хода увеличилась и лѣстницу пришлось поставить деревянную съ такимъ крутымъ подъемомъ, что влѣзть по ней можно только съ помощью веревки. Продолженіе этого хода въ наружной стѣнѣ частью засыпано. Всѣ окна заложены, почему на фасадѣ и незамѣтно существованіе части этого древняго верха.

Окна закладывались, или наглухо замуровывались или до откосовъ, ниши же обыкновенно по запечники, глубиною 5—6 сотыхъ саж., почему ихъ легко отличить отъ задѣланныхъ оконъ.

Стѣны этого дома самыя массивныя въ Псковѣ, благодаря чему въ нихъ цѣлая артерія лѣстничныхъ и иныхъ ходовъ. Окна простѣйшей формы и, наконецъ, это единственный послѣ Поганкиныхъ палатъ трехъэтажный до нашего времени домъ.

Все это даетъ возможность, по аналогіи архитектурныхъ формъ, считать этотъ домъ если не старѣйшимъ, то ровесникомъ главнаго дома Поганкиныхъ палатъ и, слѣдовательно, отнести время его основанія къ XVI вѣку.

Отъ времени этотъ домъ почти не пострадалъ, что отчасти объясняется его возвышеннымъ положеніемъ, отсутствіемъ подземныхъ ключей или колодцевъ, которые обыкновенно открывались въ подвалы, и прекраснымъ матеріаломъ, изъ котораго былъ сложенъ этотъ домъ, по плану искуснаго мастера. Всѣ порчи и извращенія его древняго вида были сдѣланы въ самое недавнее время при переустройствѣ его въ доходное квартирное жильѣ. То немногое, что осталось отъ старины и по которому, хотя и съ трудомъ, можно еще возстановить бывшія здѣсь палаты, исчезаетъ безслѣдно, такъ что останутся скоро одни преданія о бывшихъ здѣсь древнѣйшихъ и богатыхъ палатахъ.

## ДОМЪ ЯКОВЛЕВА.

Переходя къ описанію сосѣдняго прилѣгавшагося двухъэтажнаго зданія принадлежащаго нынѣ Яковлеву (листы 7, 8 и 9), интересно установить одновременны ли эти палаты съ трехъэтажными, принадлежащими Сутоцкому, или же были возведены позднѣе? За одновременность какъ будто говоритъ то, что изъ подвала трехъэтажнаго дома нѣтъ оконъ къ стѣнѣ двухъэтажнаго дома, хотя въ другомъ угловомъ подвалѣ окна въ эту сторону есть.

Противъ одновременности служитъ доказательствомъ своя стѣна во второмъ этажѣ; толщина ея опредѣляется глубиною ниши, сдѣланной, очевидно, при кладкѣ этой стѣны; стыкъ этихъ стѣнъ легко замѣтитъ и на фасадѣ; другая форма сводовъ болѣе плоскихъ въ срединѣ, двери верхняго этажа и, главнымъ образомъ, обработка фасадовъ богатѣйшими наличниками оконъ, отличающими ихъ позднѣйшее происхожденіе. Кстати такой же случай позднѣйшей пристройки двухъэтажнаго зданія къ трехъэтажному видимъ въ Поганкиныхъ палатахъ.

Такъ очевидно и было, что болѣе богатое зданіе возникло вмѣстѣ съ расширеніемъ потребностей владѣльца или его торговли. Отсутствіе же оконъ изъ стараго дома можетъ быть объяснено тѣмъ, что здѣсь было какое-нибудь зданіе — деревянное или каменное, уничтоженное съ возведеніемъ новыхъ палатъ.

Подвалы дома Яковлева поражаютъ своей грандіозностью и мрачностью, такъ какъ въ настоящее время не имѣютъ оконъ. Видѣть ихъ можно только при свѣтѣ огня, который кажется ничтожнымъ среди высокихъ сводовъ и тонетъ во мракѣ ихъ.

Въ старину, можно предположить, была только одна дверь со двора съ лѣстницей въ средній подвалъ, самый обширный, что является исключеніемъ, такъ какъ въ другихъ домахъ обыкновенно средній меньше.

Теперь всѣ три подвала имѣютъ свои выходы во дворъ.

Въ той же стѣнѣ, гдѣ входная дверь, въ среднемъ подвалѣ двѣ ниши безъ заплечиковъ—открытыя. Прямо противъ двери узкій ходъ на лѣстницу въ стѣнѣ, поднимающуюся въ верхній этажъ и освѣщенную однимъ окномъ, выходящимъ на главный фасадъ. Ходъ этотъ внизу заложенъ и оставлено только отверстіе для воздуха, въ верхней же части—засыпанъ и заложенъ стѣной, такъ что спуститься въ него можно только по веревкѣ. Благодаря отверстіямъ, оставленнымъ для воздуха, и окну, его отчасти освѣщающему, ходъ этотъ сохранился лучше другихъ, хотя его ступенчато-ползучіе своды дали небольшія трещины.

Подвалы къ сосѣднему дому въ настоящее время имѣютъ древнюю дверь изъ средняго подвала, другая дверь, тоже сдѣланная давно, забита.

Въ стѣнѣ къ сосѣду есть углубленіе, похожее на узкую дверь съ петлями, но куда выходитъ—неизвѣстно; такое же углубленіе на стѣнѣ во дворъ — оба съ распалубками, что указываетъ на ихъ древнѣйшее происхожденіе. Въ стѣнѣ къ главному фасаду ниша и дверь на лѣстницу въ стѣнѣ съ выходомъ въ крайнее (къ дому Сутоцкаго) окно. Ходъ вверху заложенъ и заваленъ недавно и люди,



живущіе тамъ, еще помнятъ его. Подвалъ этотъ набитъ льдомъ, губительно дѣйствующимъ на известковый растворъ и камни. Подъ вліяніемъ постоянной сырости растворъ выпучился и камни разслаиваются.

Средній подвалъ занятъ потъ разливку пива. Вправо дверь въ угловой подвалъ, подвергнѣйся настолько сильнымъ поврежденіямъ, что подъ сводъ потребовалось подставить столбъ. Сводъ этого помѣщенія начинается сомкнутой частью, оканчивается къ боковому фасаду коробовымъ, который почти не имѣетъ каменной связи съ наружной стѣной, такъ что ее пришлось укрѣпить желѣзными связями—вслѣдствіе ея выпучиванія. Громадные откосы двери, выходящей въ этотъ подвалъ, покрыты слоемъ бѣлой плѣсени по причинѣ отсутствія свѣта и провѣтриванія, а также благодаря ключевому колодезю, своей водой вредно дѣйствующему какъ на фундаментъ, такъ и на своды, камни которыхъ разслоились настолько, что при малѣйшемъ прикосновеніи отдѣляются значительныя глыбы, могущія причинить увѣчье. Изъ-за такого состоянія этотъ подвалъ почти заброшенъ и закрытъ, что еще болѣе способствуетъ его разрушенію. Въ стѣнѣ этого подвала, гдѣ пробита новая дверь, есть углубленіе съ распалубкой, похожее на дверь въ лѣстничныи ходъ. Въ противоположной стѣнѣ углубленіе безъ распалубки, по типу подвальныхъ оконъ, каковымъ оно, очевидно, и было. Рядомъ съ нимъ дверь въ видѣ окна, влѣзши въ которое, нужно подняться немного по крутому, откосу въ лѣвой стѣнѣ будетъ отверстіе, въ которое можно пролѣзть только согнувшись, тамъ помѣщеніе вдругъ повышается и расширяется. Картина разрушенія этого хода ужасна: замки у сводовъ вывали и своды держатся только равновѣсіемъ камней и при малѣйшемъ стукѣ съ шумомъ валятся.

Этотъ ходъ, очень широкій, изъ наружной стѣны поворачиваетъ во внутреннюю и здѣсь въ верхней части заложенъ. Окно, освѣщавшее этотъ ходъ, заложено и вслѣдствіе отсутствія свѣта и воздуха разрушается очень быстро. Въ стѣнѣ къ улицѣ помѣщается грандіозная арка, идущая почти отъ полуподвала и заходящая за полъ верхняго этажа. Назначеніе ея неизвѣстно. Къ верхнему этажу устроенъ деревянный помостъ съ навѣсомъ и лѣстницей. Среднее помѣщеніе имѣетъ древній входъ съ колонками и нишу для иконы надъ желѣзной дверью снаружи, другая дверь помѣщалась внутри и запиралась на засовъ, уходявшій въ стѣну.

По сторонамъ этой двери въ стѣнѣ два окна: одно замуровано вовсе — другое только частью заложено. Противъ нихъ три окна, но нынѣ освѣщаетъ палату только одно. Окна съ распалубками и съ широкими откосами, начинающимися на значительной высотѣ отъ пола. Вправо ниша и дверь въ угловую парадную палату. Влѣво дверь на лѣстничныи ходъ, идущій въ подвалъ, другая дверь въ палату, прилежащую къ смежному дому. Въ дверяхъ сохранились дубовыя колоды, заложенные, очевидно, при кладкѣ, при чемъ, благодаря значительной толщинѣ стѣнъ, такихъ колодъ у двери двѣ и между ними проходъ, крытый плоскимъ коробовымъ сводомъ, и въ боковыхъ стѣнахъ этого прохода устроены ниши. Угловая палата имѣла съ трехъ сторонъ по три окна, изъ нихъ только два, выходящія на главный фасадъ, не заложены; изъ третьяго стѣлана дверь съ

лѣстницей въ помѣщеніе, пристроенное со стороны двора. На официальность этой палаты указываетъ отсутствіе нишъ. Будучи самой свѣтлой, она, кромѣ того, имѣла самыя красивыя и богатые окна, судить о которыхъ можно по двумъ оставшимся. Изъ нея шелъ самый обширный ходъ въ подвалы. Палата влѣво отъ средней освѣщалась шестью окнами, три во дворъ, одно замуровано, другое расширено и изъ средняго сдѣлана дверь; три другихъ на главный фасадъ остались почти безъ измѣненія, только правое окно утратило рѣшетку, а въ лѣвомъ крайнемъ задѣланъ ходъ съ лѣстницей въ подвалъ подъ этой палатой. Этотъ ходъ, какъ имѣющій выходъ изъ откоса окна, является самымъ скрытымъ; на противоположномъ откосѣ этого окна—ниша. Въ стѣнѣ къ сосѣднему

дому есть ниша и углубленіе. Всѣ палаты крыты массивными сомкнутыми сводами и на каждой сторонѣ свода находится по три распалубки, и если есть какія-нибудь углубленія въ стѣнахъ, то они помѣщаются подъ распалубками.

При обзорѣ этихъ палатъ было видно, что угловая навѣрно была крестовой; сѣни же, какъ проходныя, не могли служить для жизни. Остается палата, которая одна, повидимому, не вмѣщала всего обширнаго уклада тогдашняго существованія богатаго человѣка. Остается предположить, что смежный домъ, какъ болѣе удобный для семейной жизни, съ меньшими палатами и съ верхнимъ этажемъ, наполненнымъ нишами принадлежалъ одному лицу и служилъ для жилья. Устное преданіе сходно съ этимъ предположеніемъ. Фасадъ дома Яковлева поражаетъ красотой и художественнымъ разнообразіемъ исполненія почти одного и того же мотива оконныхъ наличниковъ (рис. 17) и ступенчато уходящихъ впадинъ. Самыми богатѣйшими и тонкими по обработкѣ, являются окна угловой палаты, при чемъ, среднее изъ нихъ выдѣляется большей изогнутостью и характерностью дуговыхъ впадинъ и окаймляющаго ихъ полувалика. Изящество достигается тѣмъ, что, при той же ширинѣ оконнаго пролета и почти при такой же глубинѣ впадинъ, ширина плоскостей обходящихъ ихъ увеличена; особенно широка послѣдняя плоскость, на которой лежитъ полуваликъ. Симметрично расположенныя розетки и листокъ среди нихъ, исполненные изъ поливы сѣраго цвѣта и помѣщенные въ плоскомъ углубленіи, придаютъ еще больше прелести этимъ окнамъ. Самое перекрытіе у всѣхъ другихъ оконъ этого фасада—эллиптической формы, здѣсь же состоитъ изъ ряда ступенчато нависающихъ арочекъ, сѣзанныхъ въ срединѣ, и подъ ними пирамидка, обращенная острымъ концомъ книзу, и составленная изъ тонкихъ плитъ,—все это заканчивается металлическимъ шаромъ, принадлежащимъ среднему пруту рѣшетки. Помимо характерности рисунка, среднее окно бокового фасада еще и приподнято надъ другими и этимъ какъ бы подчеркивается значеніе центрального пятна.

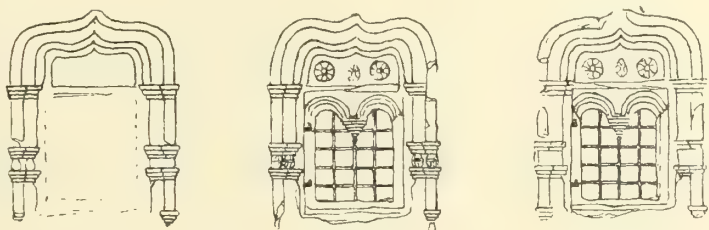


Рис. 17. Оконные наличники д. Яковлева въ Псковѣ.



## XLIII

Исторія псковскихъ частныхъ зданій еще почти неизвѣстна; кое-что достоверно установлено только по отношенію къ недавнему времени. Такъ, напримѣръ, о только что описанныхъ палатахъ извѣстно, что въ XVII и XVIII вв. онѣ были заняты арсеналомъ. Приобрѣтены съ аукціона Меньшиковымъ, который въ нихъ принималъ Петра Великаго. Далѣе онѣ перешли къ купцу Паршенкову; отъ него къ мѣщанину Порозову поступилъ только трехъэтажный домъ, а двухъэтажная связь къ финляндскому консулу Драве. Документально подтверждается только Порозовъ и Драве, почему палаты и названы именемъ этихъ промежуточныхъ владѣльцевъ. Въ относительно лучшемъ положеніи находятся „Поганкины“ палаты, о которыхъ есть письменные документы 1645 года. На основаніи этого точнаго документа и другихъ данныхъ, главный домъ относятъ къ XVI вѣку, ибо уже къ XVII вѣку палаты, разросшись, образовали группу построекъ. Благодаря этимъ немногимъ, но болѣе вѣрнымъ свѣдѣніямъ, можно привести въ зависимость и другія древнія постройки, сравнивая тѣ простыя части, изъ коихъ составлены древнія Псковскія зданія.

### 2-й ДОМЪ СУТОЦКАГО.

Древнія сѣни съ входомъ, принадлежація нынѣ Сутоцкому (листъ 10), обращены фасадомъ въ сторону крыльца трехъэтажныхъ палатъ. Входъ открывается аркой, лежащей на двухъ полуколонкахъ, поставленныхъ по діагонали. Арка притянута тремя желѣзными связями къ стѣнѣ сѣней. Подъ аркой и крестовымъ сводикомъ расположена лѣстница, ведущая къ двери, открывающейся въ проходныя сѣни.

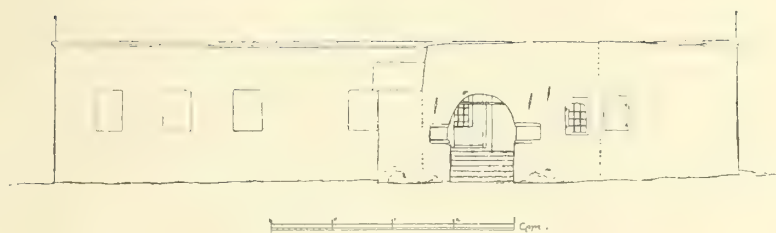
Углы арки, колонны и ступеней значительно вывѣтрились, будучи не защищены отъ погоды.

На сажень отъ входа древнее окно съ рѣшеткой освѣщаетъ небольшую кладовушку. За аркой, съ правой стороны, ниша; лѣвая сторона передѣлана.

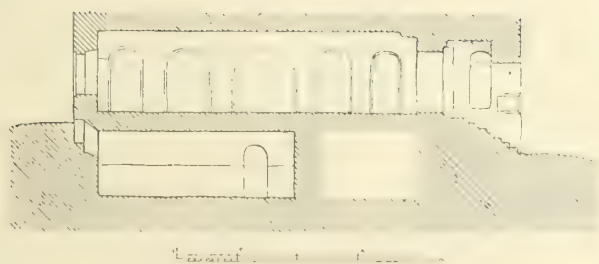
Передъ входомъ въ сѣни въ срединѣ крестоваго свода кольцо. Правая сторона сѣней, какъ и крыльца сохранилась лучше. Здѣсь въ срединѣ широкая арка и двѣ по сторонамъ, уменьшающіяся арки — всѣ съ небольшими откосами. Нынѣ арки являются только декораціей для сѣней, такъ какъ сосѣднія, вновь перестроенныя помѣщенія ничѣмъ имъ не отвѣчаютъ. Въ задней стѣнѣ окно съ рѣшеткой и дверь съ выходомъ въ садъ.

Подъ сѣнями и другими частями дома существуютъ древніе подвалы. Ходъ въ нихъ былъ расположенъ въ стѣнѣ, часть этой лѣстницы въ подвалѣ существуетъ. Теперь въ подвалы можно пройти только изъ сѣней по приставной лѣстницѣ черезъ пробоину въ сводѣ.

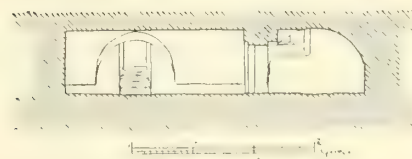
Удалось обмѣрить только два подвала, крытые коробовыми сводами, расположенными перпендикулярно; остальные засыпанные строительнымъ щебнемъ отчасти видны черезъ отверстія отъ плохой закладки. Все это произведено не такъ давно при общей перестройкѣ домовъ Сутоцкаго, когда ненужный мусоръ сваливали въ подвалы и подземный ходъ, идущій подъ садомъ къ палатамъ, извѣст-



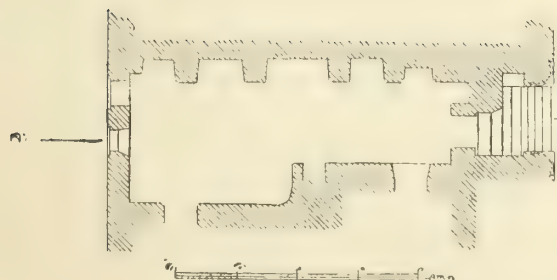
Фасадъ со двора.



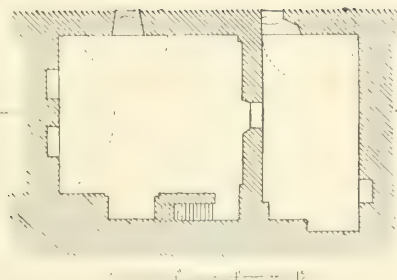
Разрѣзъ сѣней.



Разрѣзъ подвала.



Планъ сѣней.



Планъ подвала.

Древній домъ Сутоцкаго (второй) въ Пековѣ.





нымъ подъ именемъ „Мнишекъ“. Такая связь этихъ домовъ могла существовать, если владѣльцемъ ихъ было одно лицо или они имѣли общія цѣли.

Палаты „Мнишекъ“ были двухъэтажныя и надъ ними теремокъ. Очень затѣйливо устроенныя съ переходиками, лѣсенками въ стѣнахъ, шкафными нишками—все это имѣетъ удивительно уютный видъ, несмотря даже на плачевное состояніе, въ которомъ находятся онѣ въ настоящее время.

Первый этажъ уцѣлѣлъ, хотя передѣланъ немного. Отъ второго лѣвая палата сохранилась и покрыта сомкнутымъ сводомъ, уцѣлѣлъ переходикъ съ нишками; правая палата и теремокъ имѣютъ только часть стѣнъ.

Палаты эти очевидно заброшены давно, такъ какъ на сводахъ и стѣнахъ разросся цѣлый садъ. Деревья глубоко пустили корни и, проникая все далѣе, распираютъ своды и стѣны, преждевременно уничтожаютъ это интересное зданіе.

### ДОМЪ МЕЙЕРА.

Домъ, принадлежащій въ настоящее время Мейеру (листы 11 и 12), представляетъ особый интересъ, какъ наиболѣе комфортное, затѣйливо устроенное жильѣ, со службами, каменной оградой и воротами, счастливо сохранившее почти безъ измѣненія первоначальное расположеніе помѣщеній.

Палаты находятся противъ восточной стороны Псковскаго кремля, на другомъ берегу рѣки Псковы, при чемъ главнымъ фасадомъ обращены въ сторону, противоположную отъ рѣки.

Всѣ постройки сложены изъ плиты, которая залегаетъ въ изобиліи по берегамъ рѣки Великой, при чемъ тѣ части зданій, которыя несутъ болѣе отвѣтственную службу или гдѣ приходилось дѣлать стѣны тоньше (въ тайникахъ и ходахъ расположенныхъ внутри стѣнъ), сложены изъ особо отборной плиты. Конструкція зданія поражаетъ своею продуманностью и особымъ значеніемъ каждой его части. Значительная массивность стѣнъ объясняется двояко: или въ толщѣ ихъ расположены тайники и лѣстничные ходы, или онѣ поддерживаютъ своды большого пролета сильно нагруженные. Высоко приподнятыя окна, защищенные рѣшетками и двухстворчатыми массивными ставнями, указываютъ на то, что жизнь была не безопасна. О ставняхъ и рѣшеткахъ кромѣ уцѣлѣвшихъ можно судить большею частью по оставшимся крюкамъ для петель и впадинамъ въ заплечикахъ оконъ. Зданіе расположено угломъ и одной стороною вышло на улицу, другой въ переулокъ, но можно предположить, что прежде на мѣстѣ переулка былъ дворъ, такъ какъ сюда обращены низкія, подвальные окна, и хотя они узки, малы и защищены снаружи рѣшетками, а изнутри ставнями съ засовами, но нигдѣ въ другихъ старинныхъ псковскихъ постройкахъ не встрѣчаемъ, чтобы подвальные окна выходили въ улицу или переулокъ. Если ворота открыты, то съ улицы можно видѣть входную дверь съ изящными колонками и съ живописнымъ небольшимъ окномъ надъ нею—все это красиво по пятнамъ и рассчитано на чисто декора-



тивный эффектъ, такъ какъ размѣры очень малы и лѣстница благодаря этому слишкомъ крута.

Пройдя ворота первая дверь слѣва ведетъ въ небольшое помѣщеніе, ни съ чѣмъ не соединенное, крытое неправильнымъ коробовымъ сводомъ и освѣщаемое однимъ древнимъ окномъ съ рѣшеткой. Это помѣщеніе, повидимому, предназначалось для привратника. Слѣдующая по фасаду дверь ведетъ на парадную лѣстницу, подъ аркой которой получился навѣсъ, гдѣ пріютилось окно, освѣщающее средній подвалъ, и дверь, ведущая въ небольшое помѣщеніе съ землянымъ поломъ, сообщающее дворъ съ подвалами.

Подваловъ подъ всѣмъ домомъ шесть; два изъ нихъ заложены: одинъ угловой забить товаромъ и окно въ немъ замуровано, у второго задѣланы кирпичомъ входы наглухо; третій подвалъ имѣетъ дверь и маленькое окно. Одна дверь идетъ во дворъ, другая же, теперь заложная, вела въ большое помѣщеніе, служившее, очевидно, складочнымъ мѣстомъ для товаровъ, освѣщаемымъ окномъ, выходящимъ въ переулокъ и недавно расширеннымъ; дверь изъ этого помѣщенія ведетъ въ средній подвалъ, имѣющий также выходъ во дворъ, и окно въ переулокъ тоже измѣненное. Изъ средняго подвала дверь ведетъ въ угловое помѣщеніе съ стариннымъ окномъ съ уцѣлѣвшей рѣшеткой и желѣзнымъ ставнемъ. Одна стѣна этого помѣщенія значительно толще и подъ маленькимъ откосомъ помѣщается дверь, ведущая въ лѣстничный ходъ, соединяющій это помѣщеніе съ верхними. Этотъ ходъ имѣетъ еще вторую дверь, выходящую въ угловое помѣщеніе, а ниже лѣстницы, въ стѣнѣ, есть заложная дверь очень малой высоты, чрезъ которую, навѣрно, можно было пройти подъ первымъ маршемъ лѣстницы. На чердакѣ есть полукруглая лазейка, которой оканчивается этотъ ходъ, не имѣя междуэтажныхъ выходовъ и, очевидно, идетъ по аркѣ параднаго хода, задерживается въ небольшомъ тайничкѣ съ продолговатымъ узкимъ окошечкомъ. Всѣ подвалы крыты коробовыми сводами, полы въ нихъ были деревянные, мѣстами еще уцѣлѣвшие; помѣщенія сухи и производятъ впечатлѣніе жилыхъ. Въ угловомъ даже сохранилась побѣлка, а въ стѣнѣ, противъ окна, есть большой срѣзь, образовавшій родъ скамьи, и выше его ступенчато углубляющаяся ниша съ прокопченнымъ мѣстомъ и узкою щелью въ верхнемъ углу, похожей на дымоходъ.

Подняться въ верхній этажъ снаружи можно черезъ дверь съ колонками или же черезъ главное крыльцо съ широкой, покойной лѣстницей, подъ красивыми ползучими сводами, скрѣпленными желѣзными связями. Верхняя площадка освѣщается прелестнымъ окномъ съ гранеными пилястрами. Поднимаясь по лѣстницѣ зритель видитъ нишку, обдѣланную въ рамку и оставленную въ самой кладкѣ для иконы. Противъ окна дверь въ сѣни, при чемъ въ лѣвомъ откосѣ двери ходъ на чердакъ, запиравшійся желѣзною дверью съ засовами; уцѣлѣла отъ всего только часть запора, вдѣланнаго въ стѣну. Сѣни, освѣщенные двумя окнами на сѣверной стѣнѣ, раньше были раздѣлены на четыре части двумя пересѣкавшимися арками, въ планѣ указанными пунктиромъ. Отъ нихъ остались выемки въ стѣнахъ и слѣды на сводѣ. Кромѣ входной еще четыре двери, расположенныя по тремъ сторонамъ помѣщенія, двѣ изъ нихъ ведутъ на половину, которую

можно назвать половиной хозяина дома, и двѣ на половину хозяйки, и въ этой же стѣнѣ шкафъ. Одна изъ этихъ дверей какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ служила парадною дверью, другая домашней. Налѣво, въ восточной стѣнѣ, черезъ парадную дверь попадаемъ въ угловую самую свѣтлую въ четыре окна палату, вѣроятно служившую застольной хозяина.

Какъ парадная комната она не имѣетъ шкафовъ, которые скрыты въ проходѣ интимной двери. Въ сѣверной стѣнѣ дверь въ рабочій кабинетъ и отдѣленную аркой опочивальню хозяина. Освѣщена тремя окнами, — два на сѣверъ и одно на востокъ. Возвышеніе за аркой со шкафомъ въ стѣнѣ создаетъ уютный уголокъ для ложа.

Вправо изъ сѣней дверь въ застольную женской половины, освѣщавшуюся четырьмя окнами (два на югъ и два на западъ). Окна въ сторону кремля теперь заложены. Какъ и парадная палата шкафовъ также не имѣетъ. Въ сѣверной стѣнѣ дверь въ опочивальню хозяйки, въ которую можно войти и другой дверью, минуя палату. Опочивальня имѣетъ шкафъ, освѣщается однимъ окномъ къ кремлю, теперь заложенымъ. Задѣлка произведена недавно: когда къ этой стѣнѣ пристроили сарай для льна, то окна оказались выходящими въ сарай.

Стѣна, отдѣлявшая опочивальню отъ слѣдующей обширной палаты, навѣрно предназначавшейся для семьи, исчезла и осталась только арка да желѣзная связь и слѣды на стѣнахъ. Палата для семьи имѣетъ два шкафа — одинъ большой, другой малый и дверь въ сѣнцы. Два окна въ восточной стѣнѣ выходятъ во дворъ. Сѣнцы имѣютъ свой выходъ черезъ двери съ колонками и освѣщаются однимъ древнимъ съ рѣшеткой окномъ; замыкаются они стѣнкой съ закругленнымъ угломъ — здѣсь шкафъ, очагъ и широкая площадка. Въ древности, повидимому, здѣсь была деревянная пристройка, вмѣщавшая кухню и помещеніе для челяди.

Изъ сѣнецъ дверь въ отдѣльную, свѣтлую палату съ четырьмя окнами (два на востокъ и два на сѣверъ) со шкафомъ въ южной стѣнѣ, предназначавшуюся, очевидно, для почетныхъ гостей.

Всѣ помещенія крыты сомкнутыми сводами, за исключеніемъ опочивальни хозяйки и сѣнецъ, крытыхъ коробовыми. Окна и нѣкоторыя двери съ распалубками, указанными въ планѣ. Въ нѣкоторыхъ палатахъ сохранились кольца. Полы деревянные, большею частью передѣланные; стѣны побѣлены и какъ бы оштукатурены, такъ какъ побѣлка мѣстами достигаетъ двухъ сотыхъ. Крыша теперь желѣзная по новымъ стропиламъ; о болѣе древней можно судить по обозначенной на однородныхъ палатахъ (Трубинскаго въ рисунокѣ Годовикова), тамъ она двухъярусная съ теремками и галереей вокругъ, но и та, вѣроятно, не первоначальная кровля.

Окна официальной половины съ плоскими перемычками и малыми заплечиками, дающими имъ деликатный видъ, окна же домашней половины съ эллиптическимъ перекрытіемъ. Какъ на извѣстную утонченность можно указать на то, что всѣ выступающіе углы, внутри дома, закруглены для удобства передвиженія.

Другіе подвалы, отдѣльно стоящіе, имѣли специально торговое значеніе и ихъ даже называли ганзейскими, т.-е. относятъ постройку ихъ ко времени процвѣ-



танія торговли Новгорода и Пскова съ Западомъ. По своимъ сводамъ и простымъ формамъ они могутъ считаться очень древними.

Открываются они широкимъ пролетомъ съ желѣзной дверью; эта дверь и донинѣ ведетъ въ глухое крыльцо, имѣющее въ западной стѣнѣ лавку и нишу; прямо противъ двери арка съ спокойной лѣстницей, удобной для переноски товаровъ, идущая въ средній подвалъ; изъ него дверь только въ большой подвалъ, освѣщавшійся однимъ окномъ — узкимъ и съ распалубкой. Этотъ подвалъ, какъ и средній, глубоко сидитъ въ землѣ; оба они прохладны и имѣютъ мало свѣта.

Угловой подвалъ, выходящій на улицу, былъ свѣтлый и высоко сидящій; 2 окна на улицу и одно во дворъ — всѣ съ распалубками и теперь заложены.

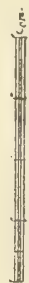
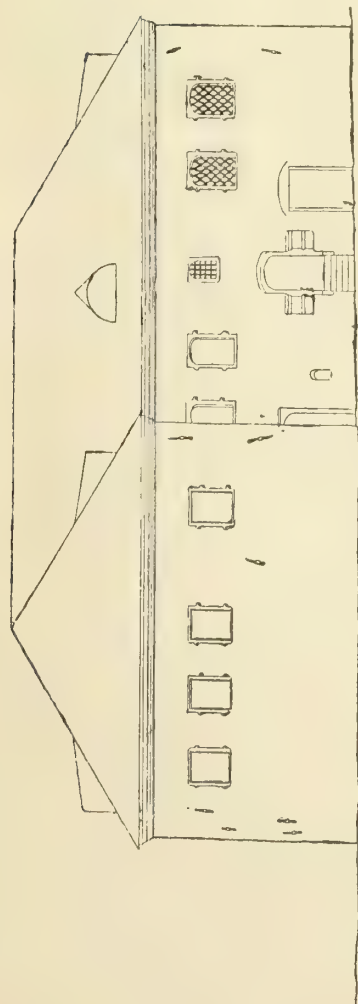
Сдѣланы новыя пробоины, но безъ распалубокъ, что указываетъ на ихъ недавнее происхожденіе. Эти подвалы перекрыты высокими коробовыми сводами, при чемъ сводъ средняго параллеленъ своду углового. Своей мрачностью и размѣрами они поражаютъ.

Въ настоящее время всѣ вышеописанныя помѣщенія заняты подъ склады льна и ничего въ нихъ не уцѣлѣло изъ обстановки и утвари того времени; остались стѣны, ниши, переходы, лѣсенки въ стѣнахъ, тайнички, краснорѣчиво говорящіе о той своеобразной жизни, которая протекала въ этихъ уютныхъ палатахъ, о томъ многовѣковомъ укладѣ, которому подчинялась жизнь этихъ людей и строительство того времени.

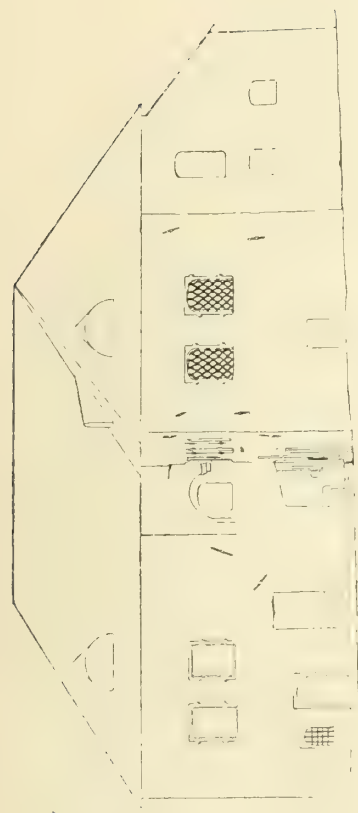
На палаты Мейера были очень похожи палаты Трубинскаго, зарисованныя Годовиковымъ. По внѣшнему расположенію палатъ, службъ, ограды и нѣкоторымъ деталямъ входа онѣ дѣйствительно такъ похожи, что И. Грабаръ въ помѣщенномъ имъ въ „Исторіи Русскаго Искусства“ трудѣ о гражданскихъ постройкахъ Пскова, помѣстивъ планы и фасады дома Трубинскаго, приложилъ къ нимъ фотографію съ крыльца дома Мейера.

Про эти палаты извѣстно, что онѣ принадлежали посадскому Ямскому, купившему ихъ съ аукціона послѣ бывшаго въ Псковѣ мора. Отъ Ямского онѣ перешли къ Трубинскимъ, отъ Трубинскаго къ купцу Левлеву, въ 1855 году сгорѣли и отъ нихъ осталась часть стѣнъ главнаго дома, ограда съ воротами, да большой подвалъ со столбомъ посерединѣ и желѣзною двухстворчатою дверью, выходившею на набережную рѣки Пскова. Въ настоящее время онѣ представляютъ мало интереса. Надъ подвалами надстроены деревянный верхъ для квартиры, а все остальное основательно передѣлано подъ склады купцомъ Борховымъ, настоящимъ владѣльцемъ палатъ, пріобрѣтенныхъ имъ у Левлева послѣ пожара.

Осмотрѣвъ всѣ вышеописанныя постройки, принадлежавшія и строившіяся нѣкогда для самыхъ именитыхъ и богатыхъ людей г. Пскова, мы видимъ много общихъ для всѣхъ нихъ чертъ, краснорѣчиво говорящихъ о той своеобразной жизни, которая протекала въ этихъ палатахъ, приноравливаясь къ которой строители того времени выработали цѣлый канонъ, отъ котораго, повидимому, были лишь незначительныя отступленія. Всѣ палаты строились изъ мѣстнаго камня, крылись сводами, преимущественно сомкнутыми и коробовыми, очень надежными съ тщательнымъ подборомъ плитъ на известковомъ растворѣ. Чтобы



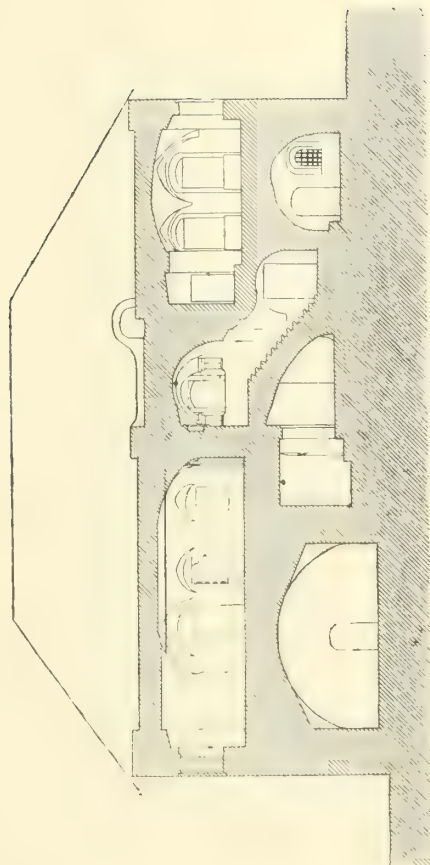
Фасадъ съ улицы.



Фасадъ со двора.



Планъ верхняго этажа.



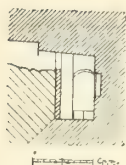
Продольный разръзь по АВ.

Древнія палаты, принадлежащія Мейеръ, въ Исковѣ.





Ходъ въ стѣнѣ съ чердака съ лѣстницей  
заваленной цѣбнемъ.



Лѣстница въ стѣнѣ изъ нижняго этажа въ  
верхній.



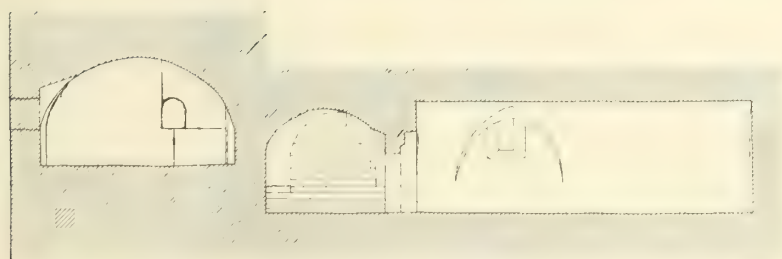
Фасадъ воротъ.



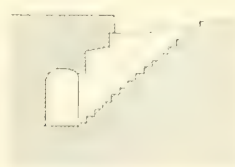
I маршъ.



II маршъ.

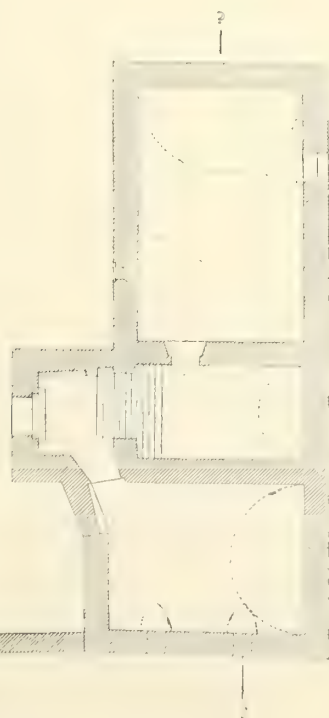
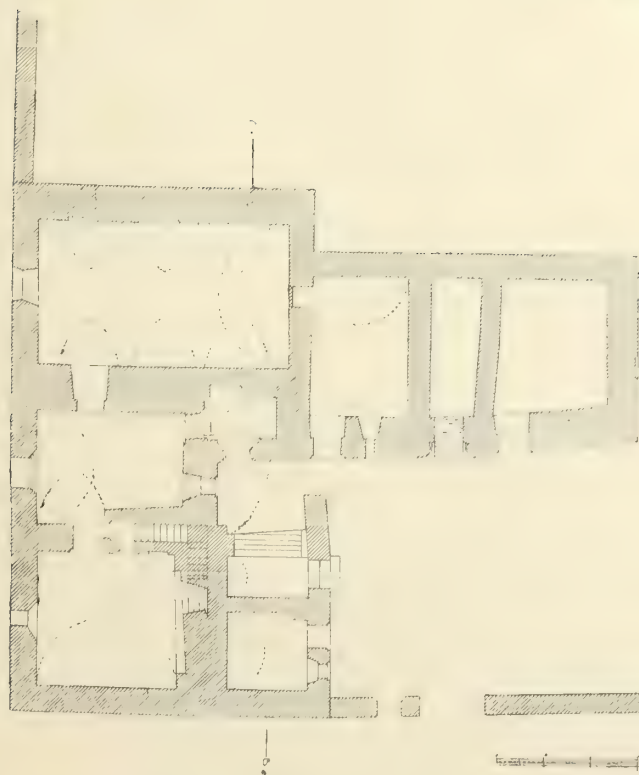


Разрѣзъ по АВ подваловъ.



Лѣстница въ стѣнѣ изъ  
верхняго этажа.

[Нижній этажъ.]



Древнія палаты со службами, принадлежащія Мейеръ, въ Пековѣ.





### ЛІІІ

поддержатъ такіе грузные своды, складывали толстыя, иногда до четырехъ аршинъ стѣны, внутри ихъ всегда помѣщая мало замѣтныя лѣстницы, ведущія изъ этажа въ этажъ, почти изъ каждаго отдѣльнаго помѣщенія, и обязательно одна лѣстница, самая скрытая съ тайничками въ ней, изъ подвала прямо въ верхнее помѣщеніе подъ крышу или въ деревянный теремокъ, которые хотя до настоящаго времени и не дошли, но несомѣнно были. Нѣкоторыя палаты имѣли даже подземное сообщеніе или другъ съ другомъ, какъ домъ „Мнишекъ“, второй домъ Сутоцкаго, или съ общими подземными городскими ходами, какъ Поганкины палаты. Всѣ палаты строились съ подвалами, высокими освѣщающими ихъ маленькими окнами съ задѣланными въ нихъ желѣзными рѣшетками и съ желѣзными ставнями, сообщающимися другъ съ другомъ дверьми съ прочными, замурованными въ стѣны, засовами, такъ что каждый такой домъ могъ бы служить крѣпостью. Въ сводахъ обыкновенно задѣланы желѣзные кольца, а въ стѣнахъ ниши, предназначенныя исполнять роль шкафовъ. Такъ какъ изъ всѣхъ оставшихся въ Псковѣ древнихъ построекъ датированы только палаты Поганкиныхъ, то о времени постройки остальныхъ приходится судить, сравнивая ихъ съ ними. Болѣе древнія постройки имѣютъ всѣ стѣны почти одинаково толстыя, окна небольшія и очень простыя; въ позднѣйшихъ постройкахъ стѣны дѣлаютъ тоньше, кромѣ тѣхъ, въ которыхъ проходятъ лѣстницы и тайники, окна начинаютъ обрабатывать богаче, древняя форма прямыхъ клѣтчатыхъ рѣшетокъ замѣняется новыми витыми, красивой работы и однороднаго повсюду рисунка, наконецъ появляются окна съ затѣйливыми наличниками, какъ у Яковлева, въ которыхъ помѣщаютъ поливныя вставки. Крыльца и входы съ колоннами, перекрываемые арками, не могутъ служить вѣрнымъ показателемъ времени постройки зданія, такъ какъ они ко многимъ могли быть пристроены позднѣе, замѣнивъ прежніе деревянные, можетъ быть съ подземными сходами, о каковыхъ упоминается въ описаніи Поганкиныхъ палатъ.

*И. Рыльскій.*



## Замокъ въ Мирѣ.

Статья І. І. Гедковского.

Первые каменные замки появляются въ Литвѣ и Литовской Руси не ранѣе XIII вѣка.

Древнѣйшими памятниками литовскаго военнаго зодчества считаются Новогрудскій (Минской губ.), Мѣдникскій и Кревскій (Вилненской губ.) замки. Постройку ихъ относятъ къ XIII вѣку. Относительно замка въ Новогрудкѣ слѣдуетъ замѣтить, что по типу онъ болѣе совершененъ, чѣмъ Мѣдникскій и Кревскій замки; послѣдніе же по типу и строительнымъ приемамъ ничѣмъ не отличаются отъ Лидскаго замка, основаннаго Гедиминомъ въ 1320 году <sup>1)</sup>.



Рис. 18. Южная сторона замка въ Мирѣ.

Типъ замковъ въ Лидѣ, Мѣдникахъ и Кревѣ одинъ и тотъ же: четырехугольникъ въ планѣ, обведенный каменными стѣнами, около сажени толщиною, съ одною или двумя угловыми башнями <sup>2)</sup>.

Стѣны сложены изъ камня и облицованы кирпичомъ <sup>3)</sup>. Въ башняхъ и углахъ

<sup>1)</sup> Въ 1913 году, я имѣлъ возможность, по порученію Императорскаго Моск. Арх. Об-ва, ознакомиться съ нѣкоторыми главнѣйшими памятниками крѣпостного зодчества древней Литвы. Въ результатъ получилось убѣжденіе, что одинъ лишь Мѣдникскій замокъ могъ быть выстроенъ въ XIII в.

<sup>2)</sup> Вѣроятно всего существовала одна башня—донжонъ, въ противоположномъ же углу—тюрьма.

<sup>3)</sup> Особенно интересны размѣры кирпича:

Мѣдники:	8	× 15	× 27	см.
Крево:	8	× 16,5	× 29,5	см.
	8	× 17	× 33,5	см.
	8	× 17	× 35	см.
	9	× 18	× 31	см.

стѣнъ можно прослѣдить сплошную кирпичную кладку, гдѣ ряды камня, особенно въ нижнихъ ярусахъ башенъ, служатъ какъ бы декоративнымъ украшеніемъ. Массивныхъ фундаментовъ нѣтъ, такъ какъ стѣны утоньшались кверху. Детали обработки стѣнъ—исключительно готическія.

Замки въ Мѣдникахъ и Кревѣ выстроены въ болотистыхъ котловинахъ, окруженныхъ холмами, на которыхъ прежде находились сторожевые пункты.

Однако вышеназванные и другіе замки XIII—XV вв. были государственными сооруженіями, о частныхъ же замкахъ неизвѣстно до XV вѣка. Если даже и су-

ществовали укрѣпленные деревянные резиденціи литовскихъ вельможъ, то онѣ давно уже исчезли съ лица земли.

Мирскій замокъ является чуть ли не древнѣйшимъ памятникомъ частнаго крѣпостного строительства, постройка котораго относится приблизительно къ 1500 году (листы 13—25 и рис. 18—29).

Эпохой наибольшаго развитія каменнаго строительства въ Литвѣ и Литовской Руси нужно считать XVI и первую половину XVII вв. Именно въ эту эпоху даже главнѣйшіе города украшаются великолѣпными образцами гражданскаго и церковнаго зодчества. Даже резиденціи знатныхъ родовъ, нынѣ болѣею частью несуществующія или же находящіяся въ развалинахъ, возникаютъ въ XVI—XVII вв.

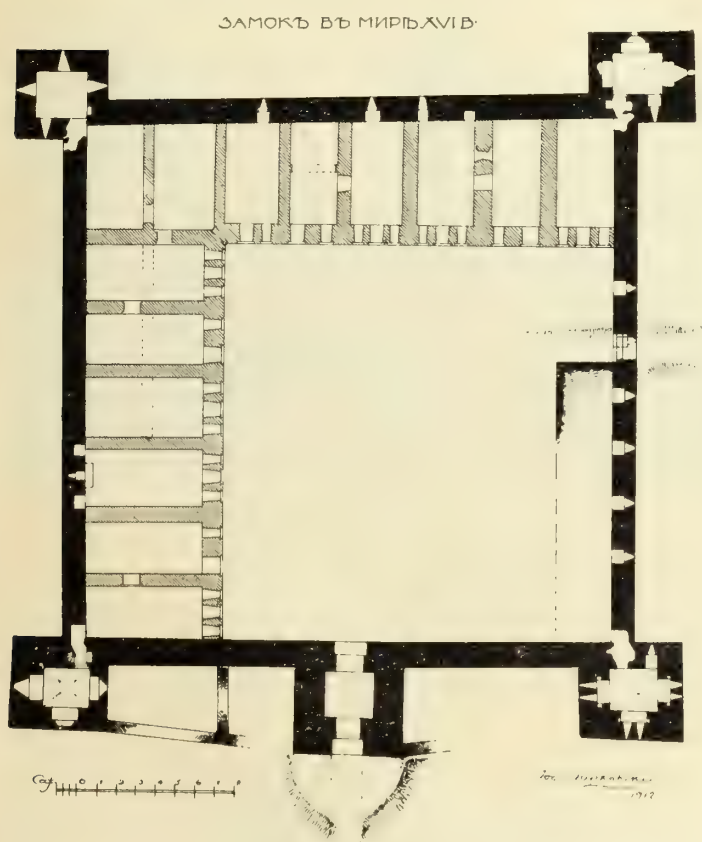


Рис. 19.

Къ этому времени относятся замки: Миръ—Иллиничей, Олыка—Биржи и Несвижъ—кн. Радзивилловъ, Рожанка—Пацовъ, Галгудовъ и др.

Всѣ замки, выстроенные въ теченіе XVI и первой половины XVII вв., можно подраздѣлить на два типа, т.-е. закрытые замки, приспособленные исключительно къ оборонѣ (первоначально Мирскій замокъ), и замки, являющіеся одновременно резиденціями и могущественными крѣпостями.

Листа:	7	× 15,5 × 28,7	см.
	6,5	× 15,5 × 31	см.
	9	× 16 × 32	см.
	10	× 16,5 × 32,5	см.

Облицованы главнымъ образомъ верхнія части стѣнъ.



Замки первого типа строились изъ дикаго камня и кирпича почти исключительно для помѣщенія гарнизона, почему были бѣдны въ архитектурномъ отношеніи.

Замки же второго типа являются памятниками не только фортификаціоннаго, но и архитектурнаго искусства.

Укрѣпленные по новѣйшимъ требованіямъ тогдашняго крѣпостного инженернаго дѣла, въ то же время они были роскошными дворцами, обильно украшенными въ декоративномъ отношеніи, съ цвѣтными стеклами, фресками и т. д.

Такіе замки возникали главнымъ образомъ по планамъ итальянскихъ архитекторовъ, а ихъ главною примѣтою служили большіе дворы такъ наз. *places d'armes* или *cours d'honneur*, иногда окруженные по итальянскому обычаю аркадами.



Рис. 20. Замокъ въ Мирѣ. Видъ съ сѣв.-зап. стороны.

Дворы бывали обширные, окруженные стѣнами съ галереями, и отъ ихъ размѣровъ зависѣли объемъ и цѣнность замка.

Описываемый нами Мирскій замокъ принадлежитъ къ числу лучшихъ и очень немногихъ древнѣйшихъ памятниковъ частнаго строительства и считается прекраснымъ образцомъ Литовскаго каменнаго крѣпостного зодчества начала XVI в.

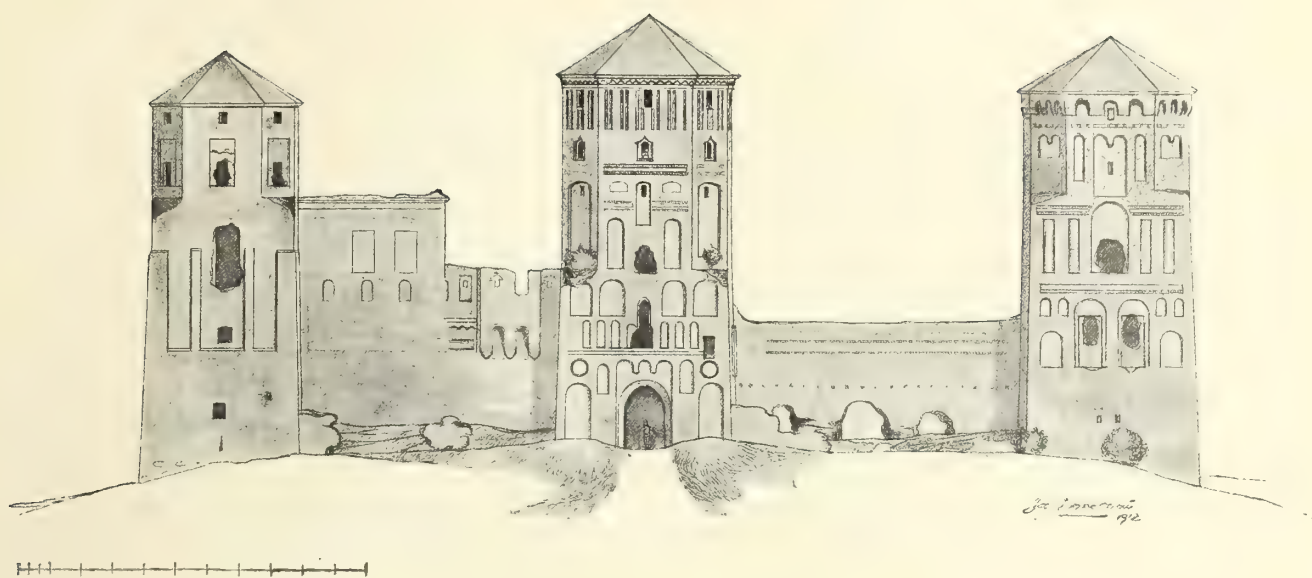
Досадно лишь, что нельзя даже и мечтать объ его сохраненіи, такъ какъ Мирскій замокъ находится въ рукахъ кн. М. Н. Святополкъ-Мирскаго, который уже велъ переговоры съ евреями о продажѣ „замковаго кирпича...“

\*  
\*  
\*

Въ 16 верстахъ отъ ст. Зампые <sup>1)</sup>, Александровской ж. д., и 1 верстѣ отъ мѣстечка Миръ, Минской губ., Новогрудскаго у., находятся развалины замка.

Миръ—названіе мѣстечка, замка и имѣнія, нынѣ принадлежащихъ кн. Ми-

<sup>1)</sup> Такъ называется станція ж. д., находящаяся у мѣстечка Городѣя или Городзѣя, принадлежащаго князю М. Н. Святополкъ-Мирскому.



Главный фасадъ.



Видъ на замокъ и бастіоны со стороны пруда.



Видъ замка съ зап. стороны.

Замокъ въ Мирѣ.







Видъ Мирскаго замка съ востока.



Главная и западная башни.



Южная башня.

Замокъ въ Мирѣ.

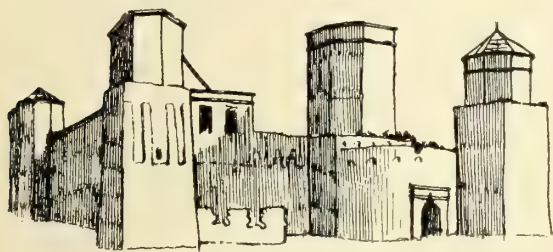




хаилу Николаевичу Святополкъ-Мирскому, упоминается въ документахъ уже въ XIV в. <sup>1)</sup>).

Прошрое Мира теряется въ туманѣ вѣковъ.

Происхожденіе названія мѣстности польскій изслѣдователь Александръ Ельскій производитъ отъ вѣча, „громады“ (собранія), гмины—но никакъ отъ обыч-



*Видъ замка въ началѣ XVIII столѣтія  
Главная башня съ бастиономъ*

Рис. 21.

наго въ настоящее время значенія этого слова, ибо „миръ“ на языкѣ мѣстнаго крестьянина - бѣлорусса звучитъ — замірэнне. „Мпромъ“ бѣлоруссъ называетъ народное собраніе—вѣче, рѣшающее общественныя дѣла: „якъ миръ скаже, якъ миръ асудзиць, такъ и будзѣ“.

Гр. Тышкевичъ утверждаетъ, что Миръ основанъ меченосцами, что, однако, не подтверждается документальными данными.

Достоверно лишь одно, что Миръ, по меньшей мѣрѣ съ середины XIII в., принадлежалъ великимъ князьямъ литовскимъ.

Древнѣйшее упоминаніе о Мирѣ находимъ въ лѣтописяхъ подъ 1395 годомъ, когда меченосцы, подъ предводительствомъ гросмейстера Конрада фонъ-Юнгингенъ, поддерживая Свидригайла въ борьбѣ съ Витовтомъ, напали на Миръ и опустошили его окрестности.

Однако изъ этого факта не видно, существовалъ ли замокъ въ Мирѣ до конца XV в. или нѣтъ. Правда, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Мира, на берегу Нѣмана существуетъ возвышеніе, называемое „замчискомъ“, но на болѣе близкомъ разстояніи нѣтъ никакихъ слѣдовъ укрѣпленій, даже преданій о существованіи гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ болѣе древняго замка, чѣмъ описываемый нами.

Несмотря на ясное указаніе лѣтописей и документовъ, что Миръ съ древнихъ временъ принадлежалъ великимъ князьямъ литовскимъ, несомнѣнно еще до Гедимина, однако, князья Святополкъ-Мирскіе считаютъ его гнѣздомъ своего рода.

Однако о князьяхъ Святополкъ-Мирскихъ не слышно въ Литвѣ до XV вѣка, почему и Иосифъ Вольфъ, въ своемъ извѣстномъ трудѣ „Kniaziowie litewsko-ruscy“, считаетъ ошибочнымъ выводить начало ихъ рода изъ Мира. Мало того, слѣдуетъ замѣтить, что если бы князья Святополкъ-Мирскіе были Рюриковичами и притомъ князьями „на Мирѣ“, то о Мирскомъ княжествѣ было бы хоть что-нибудь извѣстно или русскимъ или литовскимъ лѣтописцамъ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Источники: F. M. S. (obieszcański) «Mir» въ «Enc. Nowosz». Оргельбранда изд. 1864 г., т. 18, стр. 643—645; Władysław Syrokomla: «Wędrówki po moich niegdyś okolicach». Вильна 1853; M. Baliński: «Historja m. Wilna», I. 154; Al. Jelski: «Mir» въ «Słown. Geogr.»; Baliński i Lipiński: «Starożytna Polska» т. III. аршава 1846 г., стр. 650—653; Strykowski—Kronika; J. Wolff. Kniaziowie litewsko-ruscy и др. Рукописные матеріалы—въ Актахъ Литовской Метрики (въ Моск. Архивѣ Министерства Юстиціи) и въ Несвижскомъ Архивѣ князей Радзивилловъ.

<sup>2)</sup> Въ 44 километрахъ отъ Данцига существуетъ и нынѣ Mirchau, Mirchow, называемое въ древнихъ документахъ Mirchaw, Mirgow. Названій отъ XIII—XIV вв.—не знаемъ. Въ 1253 г. М. былъ главнымъ



Въ Несвижскомъ архивѣ кн. Радзивилловъ сохранилась любопытная подлинная грамота великаго князя литовскаго Сигизмунда Кейстutowича, отъ 1434 г., коей Миръ дается Сеньку Гедыголдowичу, бывшему впослѣдствіи вилейскимъ каштеляномъ.

Сигизмундъ Кейстutowичъ разрѣшаетъ Гедыголдowичу рубить лѣса, селить людей и т. д. Въ Мирѣ упоминается одинъ лишь дворъ (curia), ни слова о замкѣ, мѣстечкѣ, ни названій другихъ какихъ-либо принадлежавшихъ Миру впослѣдствіи деревень, дворищъ и т. д. Сожгли и разрушили древній Миръ меченосцы или же онъ былъ небольшимъ селеніемъ—грамота не говоритъ. Все населеніе состоитъ изъ Богъ вѣсть откуда прибывшаго Демида съ семействомъ, который какъ Ной долженъ былъ создать будущія поколѣнія подданныхъ Гедыголдowича.

Сенько Гедыголдowичъ, виленскій каштелянъ, намѣстникъ короля Казимира Ягеллона въ Смоленскѣ, послѣ 17-лѣтняго владѣнія даритъ Миръ своей дочери Аннѣ Бутримъ.

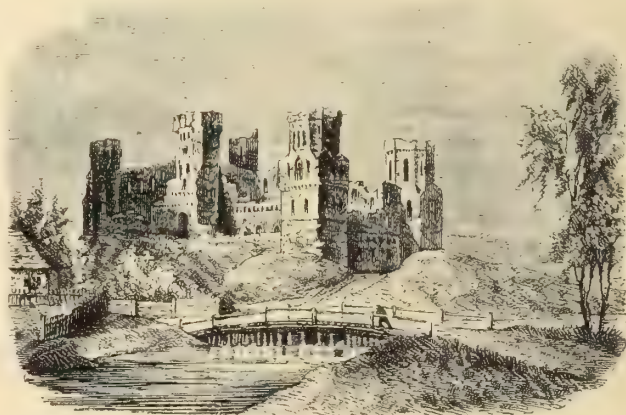
Анна, умирая бездѣтною въ 1476 г., оставила записъ, которой даетъ Миръ въ пожизненное владѣніе теткѣ Милохнѣ, женѣ Сеньки, послѣ же ея смерти родственнику своему Юрію Иллиничу.

Итакъ, съ 1490 года Миръ сталъ принадлежать Иллиничамъ.

Польскіе историки считаютъ Иллиничей въ первой половинѣ XVI в. бѣднымъ родомъ, не играющимъ никакой роли въ жизни страны, что, однако, не подтверждается записями Литовской Метрики, гдѣ мы находимъ цѣлый рядъ королевскихъ грамотъ на приобрѣтенія земель и назначеній на отвѣтственные должности. Личными льготами пользовались Иллиничы начиная съ Витовта, который освободилъ ихъ отъ доставленія подводъ и т. д., что подтверждается грамотой короля Казимира Ягеллона 1447 г.

Отецъ Юрія, Ивашко Иллиничъ, былъ конюшимъ витебскимъ въ 1473 г., намѣстникомъ дрогичинскимъ, наконецъ, въ 1487—1489 гг. намѣстникомъ короля Казимира Ягеллона въ Смоленскѣ.

Миръ, въ 1505—1506 гг., несомнѣнно былъ свидѣтелемъ опустошительныхъ набѣговъ татаръ, уничтожившихъ все по пути отъ Клецка до Лиды. Опустошенія, о которыхъ говорятъ лѣтописцы,



Замокъ Миръ

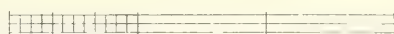
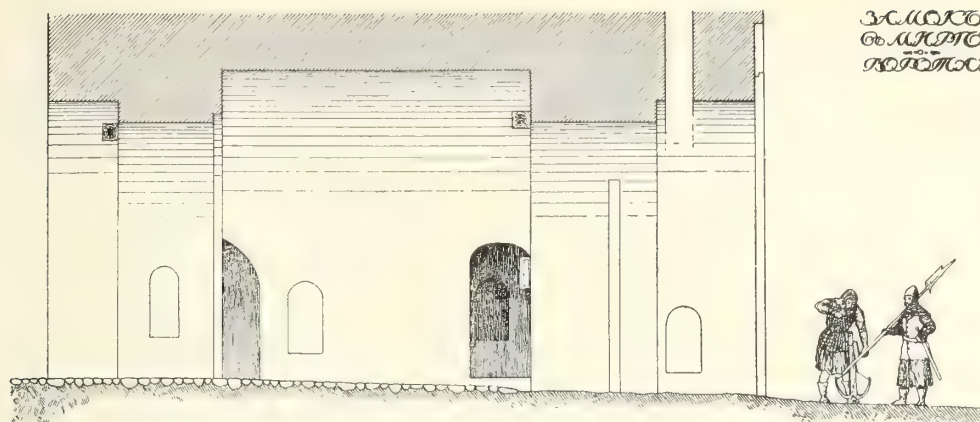
Рис. 22. Видъ замка въ первой половинѣ прошлаго столѣтія.

градомъ удѣльнаго поморскаго княжества, принадлежащаго Святополку. Когда въ началѣ XIV в. меченосцы завладѣли М., установили здѣсь войство, принадл. данцигскому комтурству. Въ XIV в. князья Мирхскіе (несомнѣнно Мирскіе) переселились въ Польшу и затѣмъ въ XV вѣкѣ въ Литву (J. Wolff и «Słownik Geograficzny»).









Главная башня со стороны двора.



Главный въездъ въ замокъ.



Ворота со стороны двора.





именно были въ окрестностяхъ Мира, Несвижа и Кареличей, пунктовъ слишкомъ маловажныхъ, даже не называемыхъ лѣтописцами по имени.

Бѣдствія отъ татарскихъ набѣговъ, вражда Забржезинскихъ, Иллиничей, Кишковъ, Глѣбовичей и другихъ литовскихъ магнатовъ съ гордымъ и сильнымъ



Рис. 23. Замокъ въ Мирѣ. Видъ замка съ западной стороны.

властью Николаемъ Глинскимъ, споры, за которые Забржезинскій заплатился лишеніемъ воеводства, а Христофоръ Иллиничъ тюрьмою, можетъ быть и испугъ передъ судьбою Яна Забржезинскаго, на помѣстьяхъ котораго напалъ Глинскій и убилъ въ его собственномъ дворцѣ—вотъ несомнѣнныя причины, побудившія Юрія Иллинича выстроить замокъ. Документовъ, касающихся построенія замка, мы не могли отыскать ни въ Литовской Метрицѣ, ни въ Несвижскомъ архивѣ кн. Рад-

зивилловъ. Впрочемъ, въ послѣднемъ можетъ быть и существуютъ, но въ виду неблагоустройства архива найти что-либо представляется затруднительнымъ.

На основаніи соображеній, вытекающихъ изъ изученія документальныхъ данныхъ, можемъ прійти къ выводу, что Мирскій замокъ построенъ Юріемъ Иллиничемъ вѣроятно не раньше 1500 г.

Юрій, умирая около 1520 года, будучи маршаломъ литовскимъ, старостою берестейскимъ, оставилъ свои владѣнія четыремъ сыновьямъ, изъ которыхъ Щасный впоследствии завладѣлъ всѣмъ отцовскимъ наслѣдіемъ.

Отъ брака съ Софіей, дочерью Яна Радзивилла-Бородача, трокскаго каштеляна, Щасный оставилъ сына Юрія, который въ дѣтствѣ оспротѣлъ, почему воспитаніемъ его занялся дядя Николай Радзивилъ-Черный, впаденскій воевода, канцлеръ великаго княжества Литовскаго, извѣстный умомъ, богатствомъ и могуществомъ, отдалъ молодого Юрія къ двору Фердинанда II.

Юрій Иллиничъ, за извѣстныя заслуги при дворѣ, въ 1553 г. получилъ отъ императора Фердинанда II титулъ графа Римской имперіи „на Мирѣ“.

„Мирское графство“ просуществовало до начала прошлаго столѣтія.

Не имѣя родныхъ и потомства, Юрій Иллиничъ, въ видѣ благодарности за оказанныя Николаемъ Радзивилломъ Ч. услуги и опеку, въ 1568 году назначилъ своимъ наслѣдникомъ сына его Николая-Христофора Р., называемаго Сироткою. Такимъ образомъ „Мирское графство“ вошло въ составъ Несвижскаго майората, съ подчиненіемъ уставу майората, утвержденнаго сеймомъ 1589 года, и принадле-



И.ТЛИНИЧИ  
г. „Корчакъ“.

ИЛБЯ

Витовтъ освоѣ, отъ доставл. подволѣ.  
(Подтв. грам. 1447 г. Арх. Ю.-В. Рос. Д)

ИВАШКО

1473 г. конюшій витеб., 1476 г. на-  
мѣст. дропич., 1481 нам. витебскій и  
1487—1489 нам. смоленскій. Ж. Анна  
Довгирдъ вл. Юшка Гойцевича зал.  
Ивашъ 1481 им. Липтуны и др.

Васька  
ж. Олехны. 1490 зав. Ив. дворъ  
Тарасовъ.

Николтай

1494—1498 гл. намѣст.  
линскій, 1495 г. марш.  
литовскій, 1499 г. нам.  
смоленскій. Ж. Ганна  
ур. Носовичъ.

Юрій

1485 г. каст. витебскій, намѣст.  
смоленскій, 1501 г. марш. корол. и  
нам. литскій, 1510 г. стар. брестскій,  
1514 стар. ковенскій и 1518 г. марш.  
тв. литовскій. Въ 1485 г. Миръ  
отъ. Мглохны. Ж. Сенька Гельд-  
голдоница.

N.  
ж. Доброгоса  
Нарбутовича.

Николтай Ганна Елизавета N.

потерять  
отцовское  
наследіе. ж. Николай Зановъ-  
евича. ж. Иван Шемето-  
вича. ж. Зборож-  
нато Верне-  
ровича.

Иванъ Николтай Станиславъ

1526 г. пол. завѣщ.  
Юріемъ им. Чер-  
навичны съ 2  
фотль. Липтуше и  
Коморово.  
ж. Тальшка ур.  
Фрудрушъ.

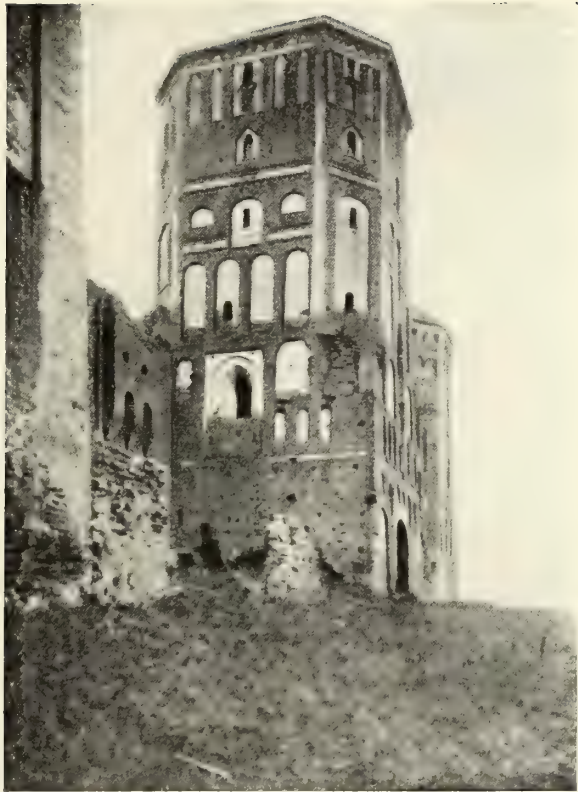
Щасный Ядвига Ганна

† ок. 1540 г.  
1529 г. Збланинъ, Зетъ-  
ва Дворжише, Таль-  
ковича, Воскрже-  
ница и Лазуѣйт.  
ж. Софія ур. Радзи-  
вичъ.

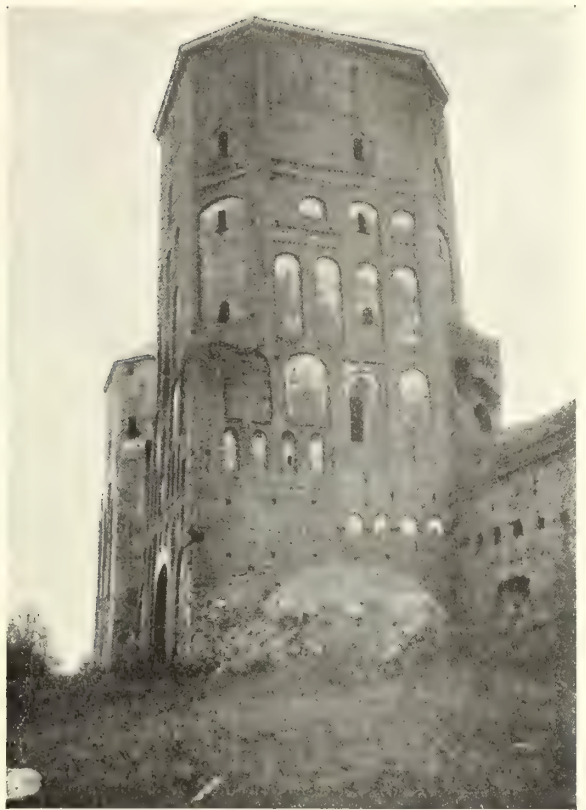
Иванъ Щасный

Юрій

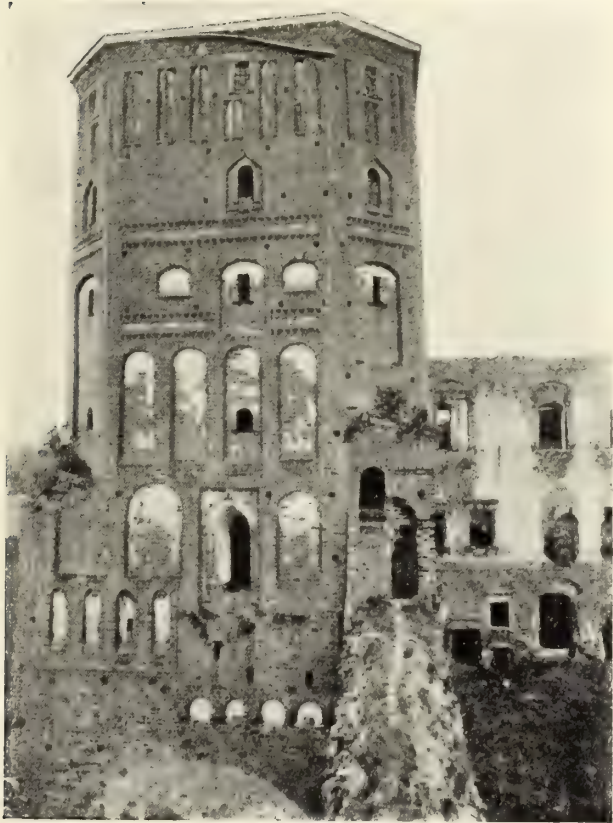
1542 г. подъ опекою  
Ивана Радзивилла.  
Въ 1553 г. пол. грам.  
Фердинанда II-го на  
„графство Мирское“.  
† въ Брестъ 1569 г.



1



2



3



4

Замокъ въ Мирѣ.

1, 2 и 3. Главная башня. 4. Видъ на сѣв. часть двора.

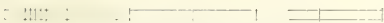
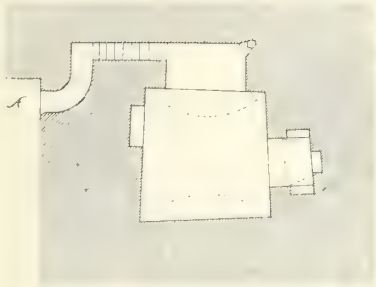




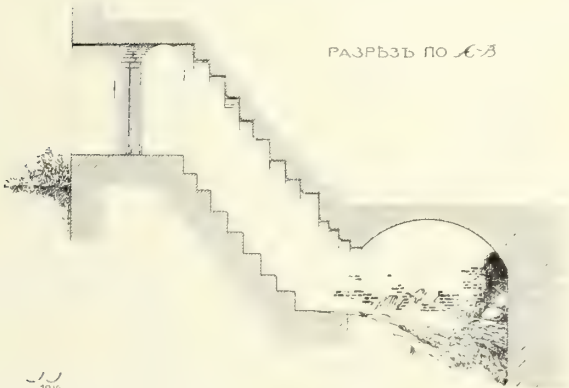
МИРСКИЙ ЗАМОКЪ  
CHATEAU DE MIR  
ZAMEK MIRSKI.

ГЛАВНАЯ  
БАШНЯ.

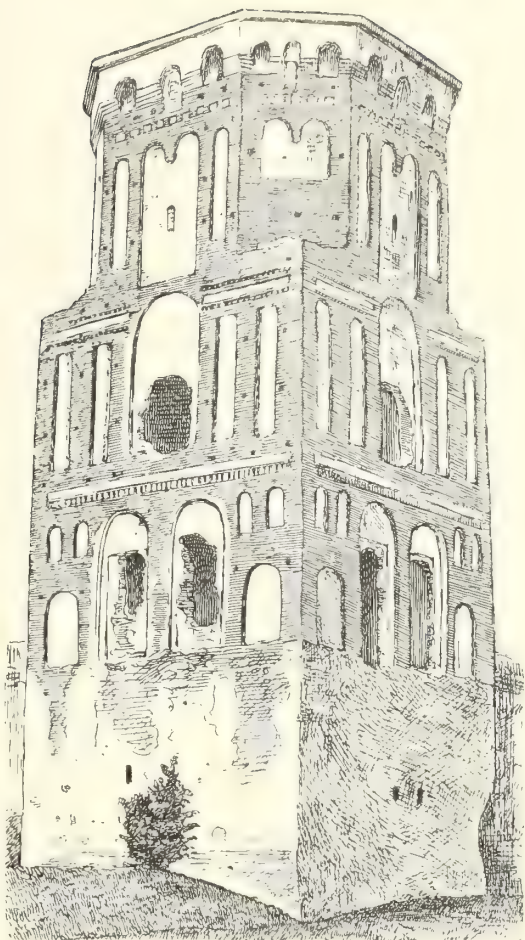
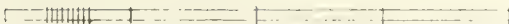
ПЛАНЪ  
ПОДВАЛА



РАЗРѢЗЪ ПО А-В



1/10

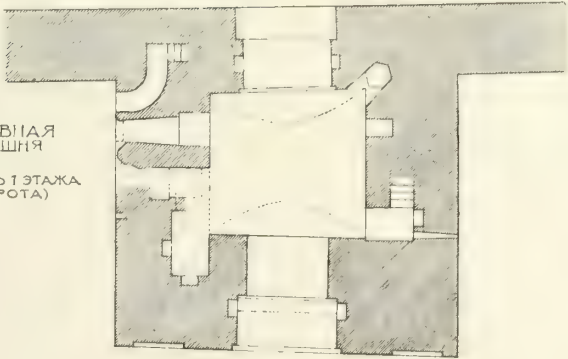


Западная башня.

МИРСКИЙ ЗАМОКЪ  
CHATEAU DE MIR  
ZAMEK MIRSKI.

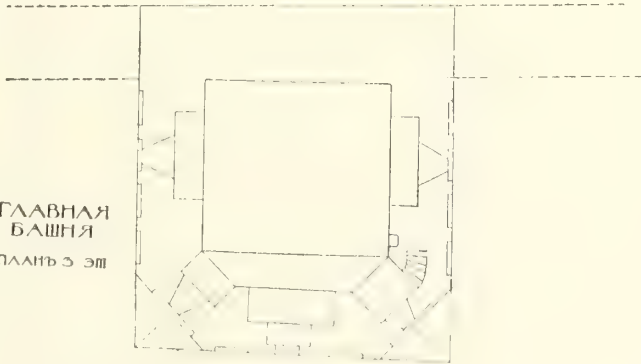
ГЛАВНАЯ  
БАШНЯ

ПЛАНЪ 1 ЭТАЖА  
(ВОРОТА)

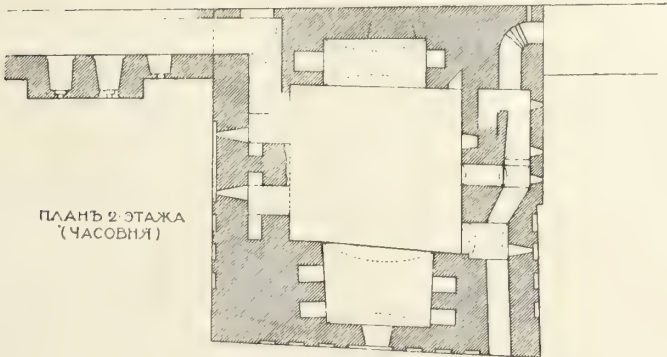


ГЛАВНАЯ  
БАШНЯ

ПЛАНЪ 3 ЭТАЖА

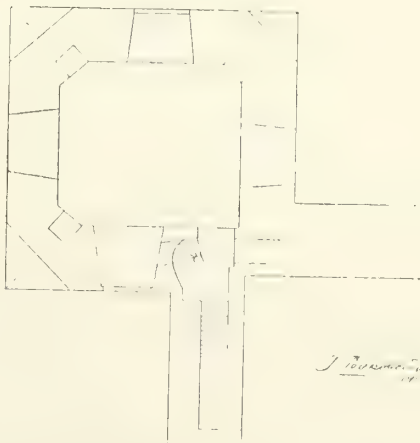


ПЛАНЪ 2 ЭТАЖА  
(ЧАСОВНЯ)



ВОСТОЧНАЯ  
БАШНЯ

ПЛАНЪ 3 ЯРУСА



1/10000





жало Радзивилламъ до конца XVIII вѣка, титулъ же „графа Римской имперіи на Мирѣ“ они сохранили до сихъ поръ.

Въ началѣ прошлаго столѣтія получилъ „Мирское графство“ въ Вѣнѣ кн. Людовикъ Sain Wittgenstein Barlenburg, женившійся на дочери послѣдняго владѣльца Мира, кн. Людовика Радзивилла, Стефанія. Затѣмъ, по женской линіи владѣли Миромъ Hohenlohe, которые, не принявъ россійскаго подданства, принуждены были продать Миръ, перешедшій на нѣкоторое время въ руки еврея... и лишь лѣтъ 20—30 тому назадъ приобрѣли Миръ кн. Святополкъ-Мирскіе.

Мѣстечко, войдя въ составъ Несвижскаго майората, не имѣло своего устава, сплошь было деревянное, населенное евреями и цыганами.

Радзивиллъ-Сиротка въ 1579 г. далъ мѣстечку грамоту на самоуправленіе, которую надо считать древнѣйшимъ юридическимъ памятникомъ для исторіи мѣстечка.

Этотъ же Р.-Сиротка основалъ здѣсь больницу и римско-католическій костель въ 1594 г. во имя св. Николая Чудотворца, обращенный въ 1863 году въ православный храмъ, при чемъ прибавилось новое украшеніе, вовсе не гармонирующее съ общими формами храма-луковица <sup>1)</sup>.



Рис. 24. Кн. Николай-Христофоръ Радзивиллъ («Сиротка»).

Въ 1689 году мѣстечко получило отъ кн. Екатерины Радзивиллъ новый уставъ, который былъ утвержденъ въ 1693 году кн. Карломъ-Станиславомъ Радзивилломъ.

Кромѣ ярмарки на лошадей—Миръ былъ извѣстенъ, какъ столица литовскихъ цыганъ. Какъ въ Польшѣ, такъ и въ Литвѣ они управлялись выборными вождями, присвоившими впоследствіи наименованіе королей, съ той лишь разницей, что въ Польшѣ цыганскій король получалъ „номинацію“ изъ королевской канцеляріи—въ Литвѣ же ихъ утверждали Радзивиллы.

Послѣднимъ цыганскимъ королемъ въ Литвѣ былъ Янъ Марцинкевичъ, съ 1778—1790 г., извѣстный справедливымъ правленіемъ и богатствомъ <sup>2)</sup>.

Нынѣ отъ цыганъ въ Мирѣ осталось одно лишь воспоминаніе.

Прелестная и стильная обстановка дома послѣдняго короля литовскихъ цы-

<sup>1)</sup> Въ 1860 г. костель былъ капитально возобновленъ настоятелемъ кс. Новицкимъ, прелатомъ минскаго капитула. Сохранился колоколъ, пожертвованный Карломъ-Станиславомъ Радзивилломъ въ 1711 г., о силѣ звона котораго существуютъ невѣроятные рассказы.

По-Базиліанская церковь основана въ 1700 г. Карломъ-Стан. Радзивилломъ.

Католики пользуются маленькою кладбищенскою часовнею. Постройка ея относится къ XVIII в. Предполагается сооруженіе новаго каменнаго костела.

<sup>2)</sup> Подроб. у Иг. Даниловича: «O cyganach [litewskich] wiadomości historyczna». Вильна 1824. Baliński i Lipiński: «Starożytna Polska», т. III, 652—653.



ганъ, приобрѣтенная кн. М. Н. Святополкъ-Мирскимъ и хранящаяся въ Мирскомъ „palazzo“, является единственнымъ въ Мирѣ памятникомъ ихъ прошлаго.

\*  
\* \* \*

Главнымъ памятникомъ Мира является замокъ, съ коимъ связано прошлое мѣстечка и прилегающихъ окрестностей.

Еще въ 1794 году замокъ былъ обитаемъ.

Въ настоящее время живутъ тамъ только летучія мыши и совы, да лѣтомъ аисты какъ бы несутъ сторожевую службу, важно шагая по недоступнымъ вершинамъ стѣнъ Радзивилловскаго дворца.

До недавняго времени замокъ былъ мѣстомъ всевозможныхъ сходбищъ, но съ обнесеніемъ его заборомъ и присоединеніемъ къ княжескому парку кончилисъ прогулки, часто связанныя съ хищничествомъ.

Однако, сколько ежегодно замковаго кирпича оказывалось въ сосѣднемъ мѣстечкѣ, объ этомъ знаютъ еврейскіе дома и ихъ обитатели. То фундаментъ, то сарай, даже мельница на Мирянкѣ выстроены изъ замковаго кирпича.

Разрушаютъ замокъ также и рабочіе изъ имѣнія.

Во время нашей отлучки изъ Мира, лѣтомъ 1912 года, послѣ одного воскреснаго дня, была обнаружена новая брешь въ Радзивилловскомъ дворцѣ и около нея всѣ 4 лѣстницы, которыми пользовались для обмѣровъ... Послѣ долгихъ разспросовъ удалось выяснить, что рабочіе изъ имѣнія обнаружили дикихъ пчелъ въ замкѣ и достали ведра 2 меду, который, какъ извѣстно, особенно цѣнится.

Если при жизни покойнаго отца нынѣшняго владѣльца Мира, кн. Н. Святополкъ-Мирскаго, жилъ въ замкѣ сторожъ, то въ настоящее время замокъ совсѣмъ не охраняется, развѣ два огромныхъ меделана могутъ учинить бѣду пролѣзшему въ паркъ черезъ заборъ любопытному...

Настоящія условія, въ которыхъ находится замокъ, способствуютъ только его разрушенію.

Крыши, наведенныя во второй половинѣ прошлаго столѣтія, вѣютъ огромными отверстиями—на восточной башнѣ и дворцѣ ихъ совсѣмъ нѣтъ.



Рис. 25. Видъ замка со стороны пруда.

Подойдемъ теперь поближе къ замку.

Съ сѣвера, запада и востока замокъ окруженъ валами съ сохранившимися въ двухъ мѣстахъ, на восточной сторонѣ, слѣдами бастіоновъ. Валы достигаютъ 4<sup>о</sup> высоты. Въ настоящее время проектируется устройство на нихъ аллеи, высаженной цѣнными деревьями, по образцу Несвижскихъ валовъ.



Рис. 26. Замокъ въ Мирѣ.

Съ южной стороны — большой прудъ, который существуетъ здѣсь, повидимому, съ давнихъ временъ, что отчасти подтверждается большимъ числомъ бойницъ, вѣроятно для пушекъ, въ стѣнѣ обращенной къ пруду.

Вѣздъ въ замокъ существовалъ прежде съ одной сѣверо-западной стороны. Позже были устроены ворота и въ юго-западной стѣнѣ.

Болѣе близкій осмотръ замка убѣждаетъ въ томъ, что онъ былъ выстроенъ не сразу. Древнѣйшей частью являются крѣпостныя стѣны съ 5 башнями, четырехугольными внизу и восьмиугольными вверху: 4 по четыремъ угламъ неправильно разбитаго квадрата и одна съ воротами, главная, на сѣверо-западной сторонѣ между сѣвѣрной и южною башнями.

Вскорѣ послѣ возведенія замка были выстроены: одноэтажный корпусъ съ подвалами у сѣверо-восточной и юго-восточной стѣны и внѣшнія пристройки — конюшни и склады у сѣверо-западной и юго-западной стѣны.

Надстройка 2 и 3 этажей и измѣненіе внутренняго устройства многихъ частей замка была произведена во второй половинѣ XVI в., во всякомъ случаѣ не позже середины XVII в., такъ какъ въ современныхъ инвентаряхъ упоминаются верхніе этажи Радзивилловскаго дворца, сильно пострадавшаго отъ шведскаго нашествія.

Дѣйствительно, въ 1655 году, Мирскій замокъ былъ взятъ штурмомъ шведами, которыхъ привелъ сюда извѣстной авантюристъ и ренегатъ кн. Богуславъ Радзивиллъ (Биржской линіи), литовскій конюшій, изъ-за какихъ-то счетовъ съ Миханломъ Радзивилломъ, владѣльцемъ замка.

Во второй разъ напали шведы на Миръ въ 1705 году — 27 апрѣля сожгли замокъ, мѣстечко же пострадало отъ нихъ еще въ мартѣ, что заставляетъ предполагать о длительной осадѣ замка.

Послѣ этихъ бѣдствій замокъ реставрировали и онъ былъ жилымъ до 1794 года.



Въ 1785 году, на обратномъ пути изъ Несвижа, гостилъ здѣсь у кн. Карла Радзивилла „*Rańie Kochanku*“—последній польскій король Станиславъ-Августъ Понятовскій.

Въ кровавомъ заревѣ клонящейся къ закату польской исторіи встрѣчаются эти *morituri* и беззаботно пируютъ, точно собесѣдники Валтассара, не замѣчая, что рука Провидѣнія уже чертитъ на стѣнѣ неумолимые слова: Мане-Текель-Фаресъ и что сосчитаны дни существованія и замка, и короля, и отчизны...

Въ 1794 году укрѣпился въ замкѣ польскій отрядъ, благодаря чему русскія войска взяли замокъ приступомъ.

Роковымъ, однако, для замка было нападеніе казаковъ генерала Платова, въ іюлѣ 1812 г., когда отъ взрыва пороха восточная башня раскололась вертикально на 2 части; не меньше потерпѣлъ дворецъ, обратившись въ руину, а также и валы. Несмотря на это 12 іюля здѣсь была устроена штабъ-квартира Геронима Вестфальскаго.

Во время всей кампаніи 1812 г. Мирскій замокъ былъ опорнымъ пунктомъ кавалеріи ген. Домбровскаго.

10 и 11 ноября у стѣнъ замка произошла кровопролитная битва ген. Чичагова съ французами.

Съ тѣхъ поръ замокъ продолжаетъ находиться въ развалинахъ.



Для насъ представляется крайне интереснымъ ознакомленіе съ замкомъ, какъ памятникомъ крѣпостного зодчества начала XVI вѣка.

Самый типъ замка не заимствованъ откуда нибудь издалека. Основные формы цѣликомъ перенесены съ литовско-русской земли, такъ что можно провести аналогію съ другими памятниками Литвы и Литовской Руси.

Типъ четырехугольныхъ въ планѣ замковъ, какъ нами было указано выше, существовалъ въ Литвѣ съ XIII вѣка.

Четыре башни по угламъ зданія—это излюбленный мотивъ въ Литвѣ и Литовской Руси. Его мы видимъ въ замкахъ, церквахъ (Супрасльская и Сынковичская—Гродненской губ. и Мало-Можейковская—Виленской губ.), въ еврейскихъ синагогахъ, къ сожалѣнію до сихъ поръ почти неизученныхъ памятникахъ деревяннаго зодчества XVI—XVII вв., наконецъ, въ частныхъ домахъ.

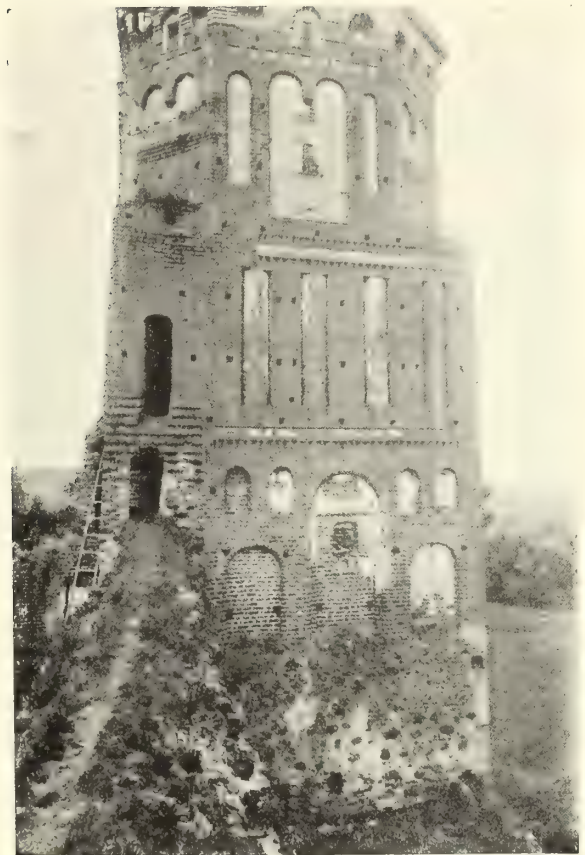
Это столь характерное явленіе для земель б. Великаго Княжества Литовскаго, что съ нимъ приходится считаться.

Романскія формы и детали, которыя мы видимъ въ Мирскомъ замкѣ, дали поводъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ приписывать постройку его Миндовгу, литовскому королю († 1263 г.). Однако, это предположеніе ни на чемъ не основано.

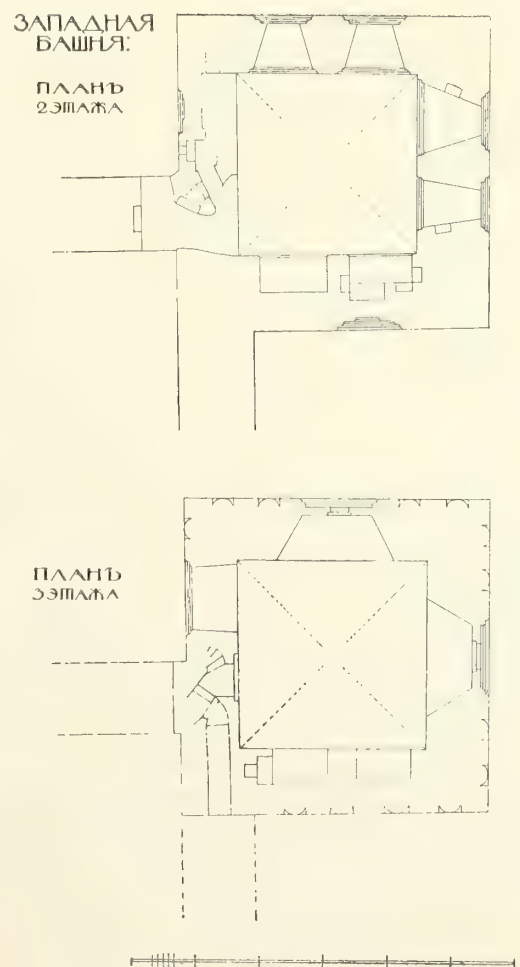
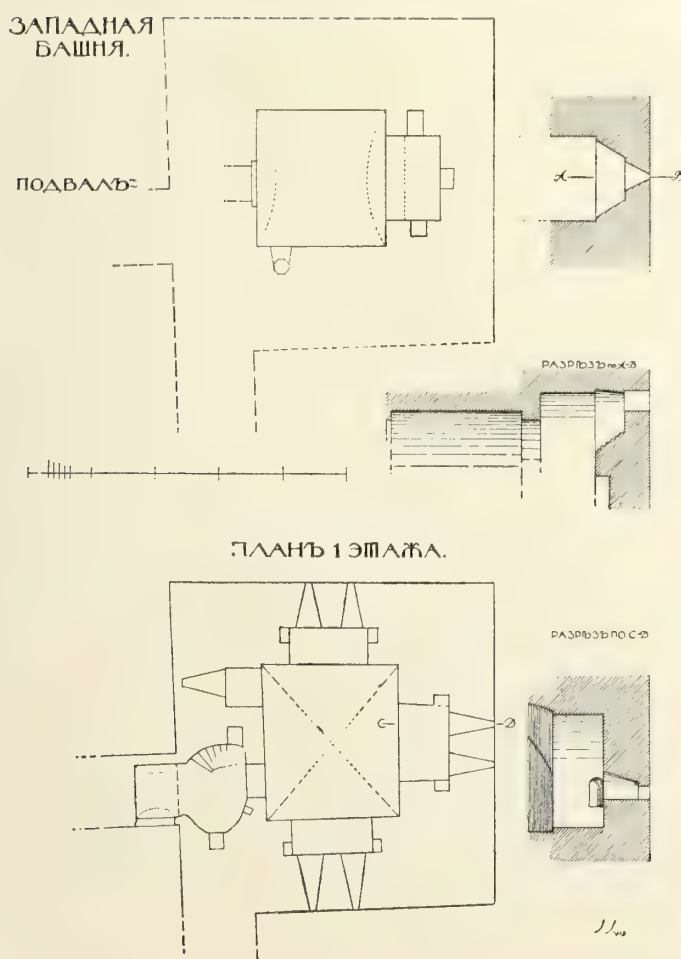
На основаніи ознакомленія съ многими памятниками Литвы и Литовской Руси, слѣдуетъ замѣтить, что въ Литвѣ несомнѣнно древнѣйшимъ стилемъ, съ которымъ Литва познакомилась, является готическій. Памятники XIII—XV вв.



Западная башня.



Западная башня съ сѣв.-восточн. стороны.









Западная башня съ сѣв.-вост. стороны.



Сохранившееся сводчатое помѣщеніе въ 1 эт. зап. башни.



2-й эт. зап. башни.



Южная башня.





выстроены въ этомъ стилѣ и духѣ, который держался еще въ продолженіе почти всего XVI вѣка<sup>1)</sup>.

Въ концѣ XV или въ первой половинѣ XVI в. мы видимъ, какъ ни странно, романскія формы и детали, хотя конструктивные приемы строителей чисто готическіе. Достаточно взглянуть на фронтонъ Сынковичской церкви, чтобы убѣдиться въ этомъ. Въ Сынковичской церкви какъ и въ Мирскомъ замкѣ наружныя пиши романскія, кирпичная же кладка готическая. Окна въ обоихъ памятникахъ готическія.

Теперь мы перейдемъ къ нѣкоторымъ особенностямъ замка.

Кромѣ обычныхъ типовъ бойницъ, крайне интересны устройство машикулей, которыя имѣются въ южной башнѣ и въ верхней части стѣны, соединяющей сѣверную башню съ главной.



Рис. 27. Ниша во 2 эт. главной башни, въ которой помѣщался алтарь.

У главной башни покоятся онѣ на консоляхъ съ открытыми интервалами, что позволяло сбрасывать на нападающихъ тяжелые снаряды, которымъ, повидимому, можно было сообщить рикошетъ на извѣстное разстояніе<sup>2)</sup>.

Особенно преимущество системы съ машикулями чувствуется лишь тогда, когда нападающіе достигли подошвы стѣнъ.

<sup>1)</sup> Единственнымъ исключеніемъ является Коложская церковь въ Гроднѣ, построенная, какъ намъ думается, Войселкомъ, послѣ его возвращенія изъ Авона (см. люб. лит. лѣт.), такъ какъ наврядъ ли могла уцѣлѣть во время татарскаго нашествія 1241 г., тѣмъ болѣе, что нѣтъ никакихъ слѣдовъ реставраціи XIII—XIV вв. Вообще византійскій стиль въ Литвѣ не имѣлъ никакого значенія.

<sup>2)</sup> См. чертежи.



Въ Западной Европѣ машикули, проникшія съ Востока не ранѣе XII вѣка, обыкновенно устраивались въ видѣ деревяннаго или каменнаго этажа, который выступалъ свѣшиваясь, либо наподобіе ящиковъ изъ каменныхъ плитъ на ребро, покоящихся на консоляхъ.

Были ли машикули въ другихъ частяхъ стѣнъ—сказать трудно, т. к. верхнія части стѣнъ либо сами разрушились, либо разрушены во время надстройки верхнихъ этажей дворца.

Машикули у главной башни въ настоящее время заложены кирпичомъ.

Существовали ли вообще гдѣ-либо въ Литвѣ машикули—сказать трудно—кажется, въ Мирѣ мы ихъ встрѣчаемъ впервые.

Устройство машикулей у главной башни можно объяснить лишь тѣмъ, что въ подвалѣ башни была прежде тюрьма, въ которую ходъ былъ снаружи.

Постараемся теперь проникнуть въ замокъ. Для этого требуется пройти ворота—прежде единственные, на охрану которыхъ обращалось особенное вниманіе... нынѣ открытыя, безъ ратворовъ.

Первымъ, что особенно бросается въ глаза въ воротахъ—это неширокое (около 10 вер.) отверстіе, проходящее поперекъ свода. Прежде изъ этого отверстія мгновенно опускалась желѣзная рѣшетка (*porte colante*) и преграждала доступъ во дворъ.

Нынѣ ни слѣдовъ рѣшетки.

Раньше, повидимому были и инныя предосторожности на случай нападенія... но въ настоящее время представляется затруднительнымъ судить о первоначальномъ устройствѣ воротъ.

Засыпанный ровъ—какъ бы продолженіе рва, имѣющагося кругомъ замка, между валами и самымъ зданіемъ замка, указываетъ на существованіе здѣсь съемаго моста, который поднимался на цѣпяхъ или убирался при приближеніи непріятеля.

Внѣшнее фланкированіе замка барбаканомъ надо отнести къ болѣе позднему времени, несмотря на то, что изъ 2 этажа главной башни (изъ часовни) былъ выходъ на барбаканъ.

Отъ барбакана въ настоящее время не сохранилось никакихъ слѣдовъ—онъ

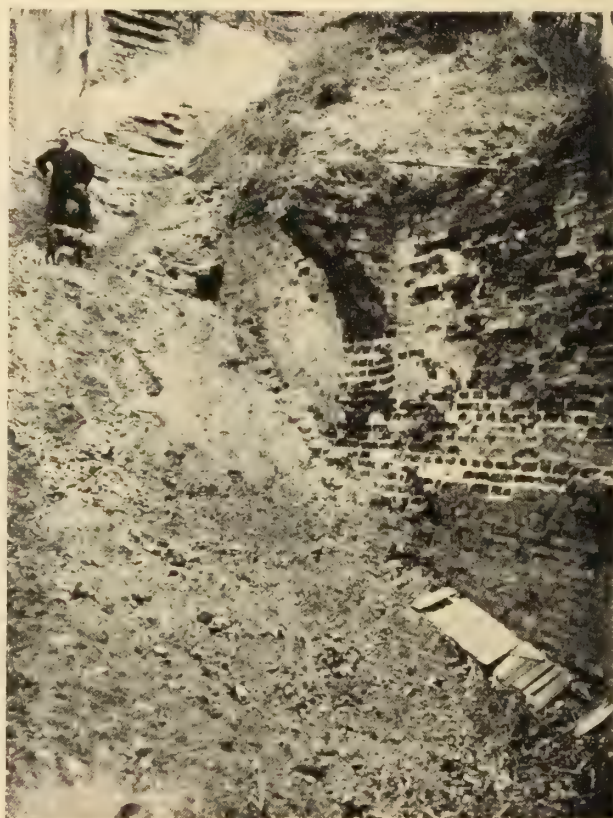
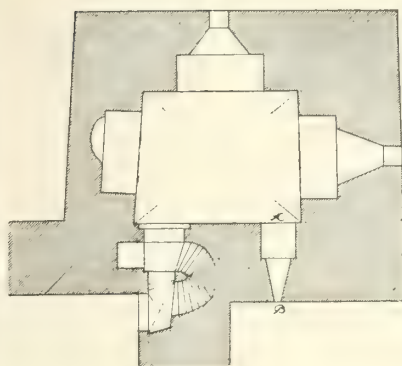
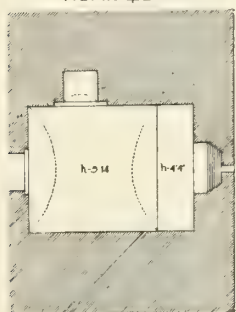


Рис. 28. Замокъ въ Мирѣ. Сѣверная часть дворца. Сводъ, разрушенный въ 1911 г.

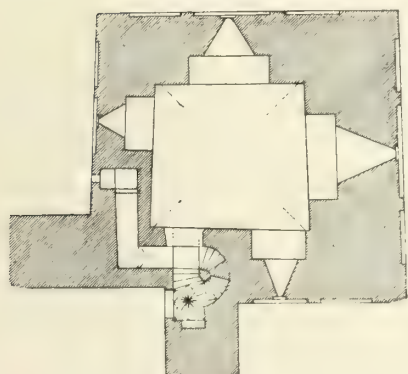
ЗАМОКЪ  
ВЪ МИРЬ.  
ЮЖНАЯ БАШНЯ.

ПЛАНЪ 1 ЭТАЖА.

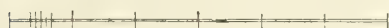
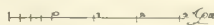
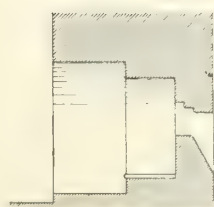
ПЛАНЪ ПОДВАЛНАГО  
ПОМѢЩЕНІЯ



ПЛАНЪ 2 ЭТАЖА.



РАЗРѢЗЪ  
ПО ХХВ

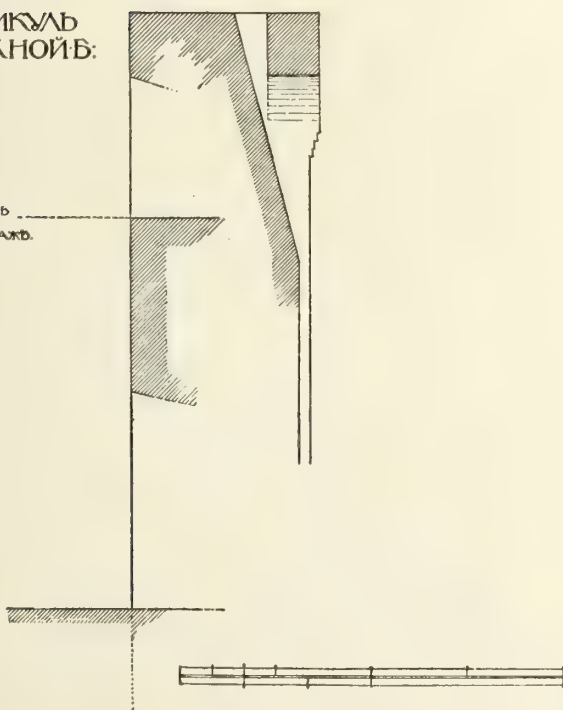


Готическій сводикъ во 2 эт. (см. ниже).

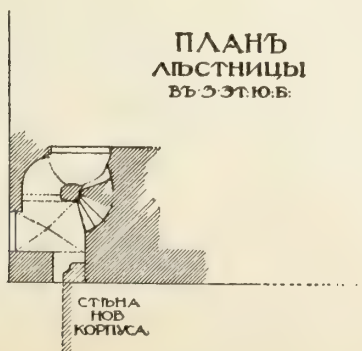
МАШИКУЛЬ  
ВЪ ЮЖНОЙБ.

УРОВЕНЬ  
ПОЛА  
ВЪ 3 ЭТАЖЕ.

УРОВЕНЬ  
ПОЛА  
ВЪ 4 ЭТ.



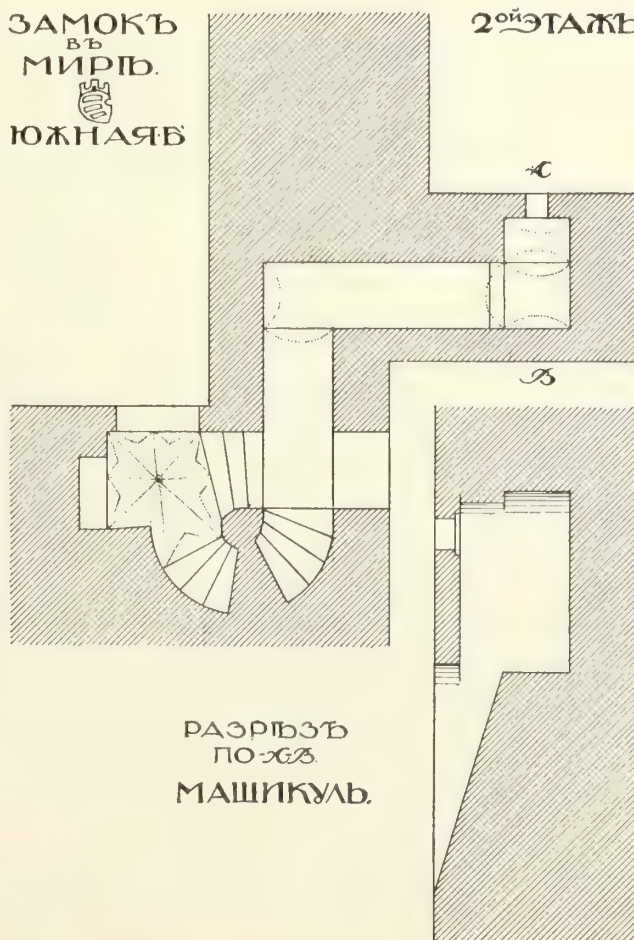
ПЛАНЪ  
ЛѢСТНИЦЫ  
ВЪ 3 ЭТ. Ю.Б.



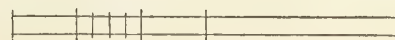
СТѢНА  
НОВ.  
КОРПУСА.

ЗАМОКЪ  
ВЪ МИРЬ.  
ЮЖНАЯБ.

2ой ЭТАЖЪ



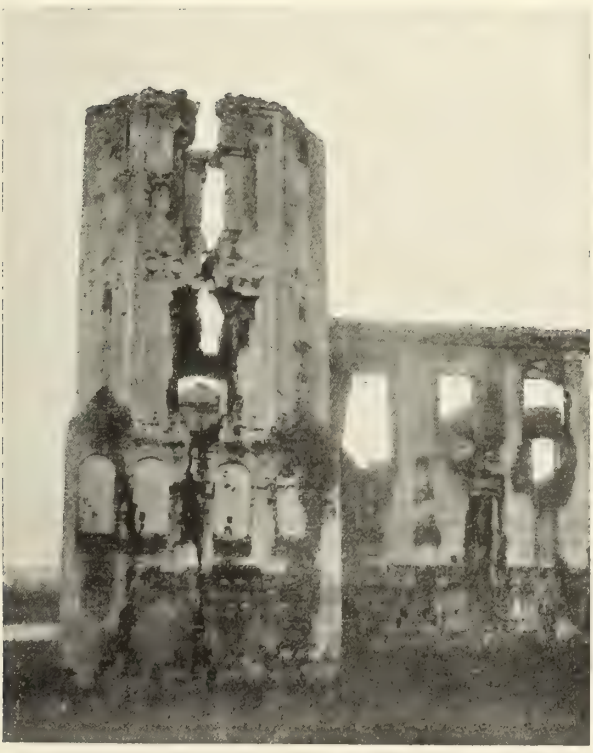
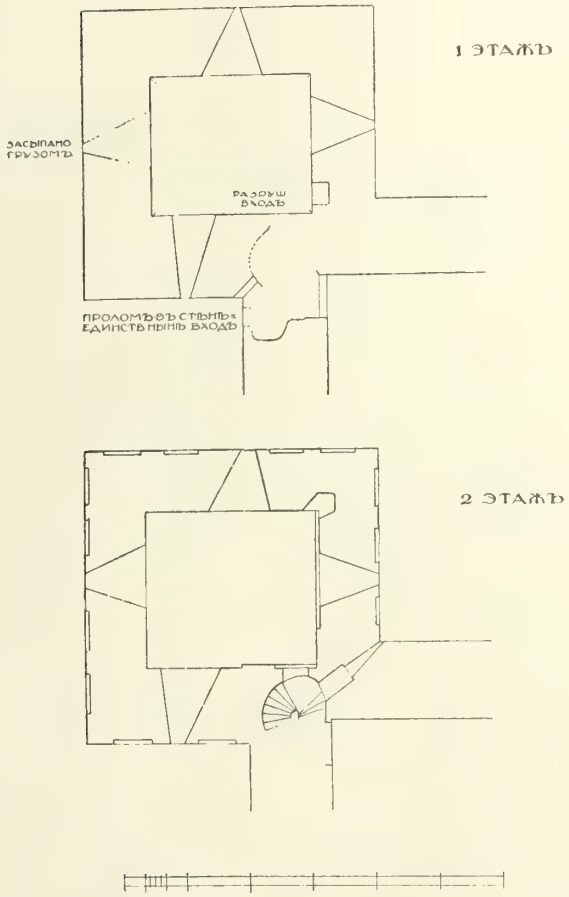
РАЗРѢЗЪ  
ПО ХХВ  
МАШИКУЛЬ.







ЗАМОКЪ ВЪ МИРѢ  
-ВОСТОЧНАЯ БАШНЯ-



1 и 2 Восточная башня.

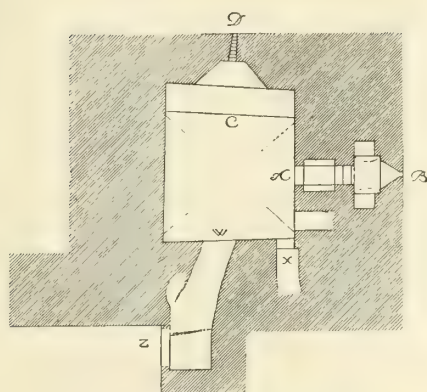


Сѣверная башня.





ЗАМОКЪ въ МИРѢ.

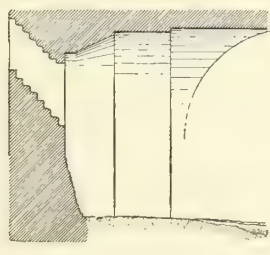
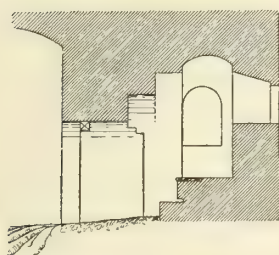


СЕВЕРНАЯ  
БАШНЯ  
ПОДВАЛНЫЙ ЭТАЖЪ

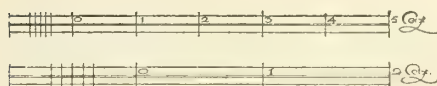
Ш - РАЗРУШЕННАЯ ЛѢСТНИЦА  
З - ЕДИНСТВЕННЫЙ въ ДРЕВ-  
НОСТИ ВХОДЪ СО ДВОРА  
Х - ОТКРЫТІЕ въ ПОДЗЕМНЫЙ  
ХОДЪ, ЗАСЫПАННЫЙ СТРОИ-  
ТЕЛЬНЫМИ МУСОРАМИ (см. XVII-й)

РАЗРѢЗЪ по Х-З

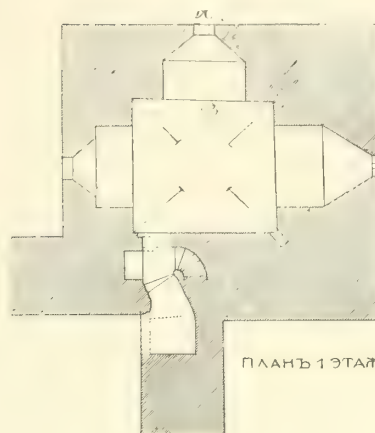
РАЗРѢЗЪ по С-З



(3)



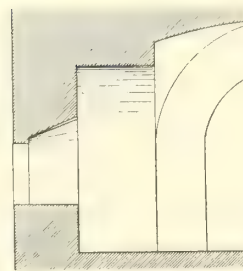
ЗАМОКЪ въ МИРѢ



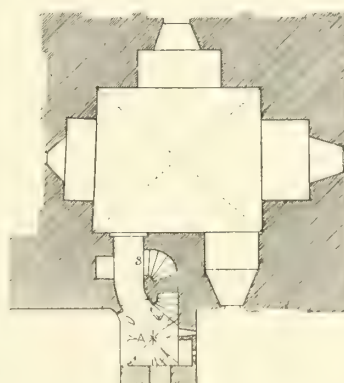
ПЛАНЪ 1 ЭТАЖА

СЕВЕРНАЯ  
БАШНЯ

РАЗРѢЗЪ по С-З



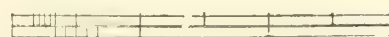
ПЛАНЪ 2 ЭТАЖА



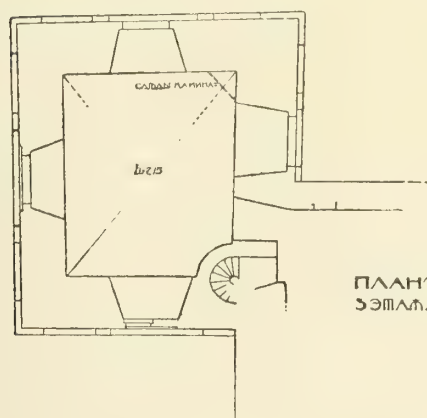
ГОТИЧЕСКІЙ СВОДИКЪ  
ОВОЗЪ НА ПЛАНѢ ЛИТ. А



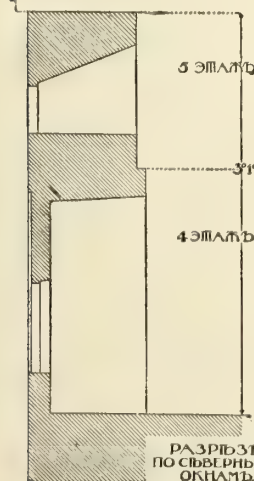
Ш - ЛѢСТНИЦА - ВНИЗЪ  
З - ЛѢСТНИЦА - ВВЕРХЪ  
Х - ЗАЛОЖЕННЫЙ ХОДЪ въ СТѢНѢ



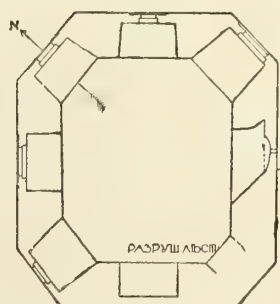
СЕВЕРНАЯ  
БАШНЯ



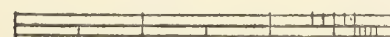
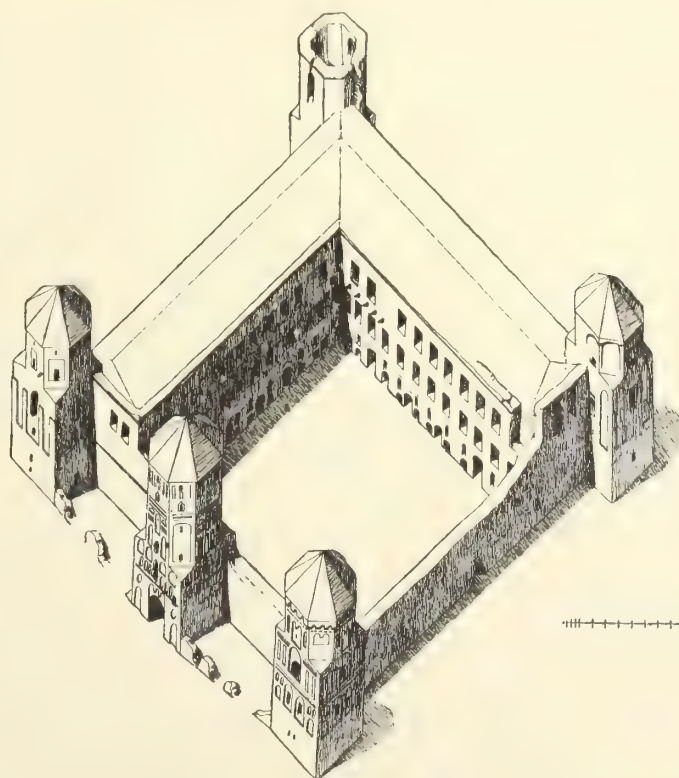
ПЛАНЪ  
3 ЭТАЖА



ПЛАНЪ 4 ЭТАЖА



РАЗРѢЗЪ  
по СЕВЕРНЫМЪ  
ОКНАМЪ







совершенно исчезъ съ лица земли, нѣтъ возможности даже сличить кирпичей барбакана съ башенными.

Описаніе барбакана сохранилось въ инвентарѣ Мирскаго графства отъ 1681 года <sup>1)</sup>.

Въ воротахъ имѣется ходъ наверхъ въ часовню, въ которой еще въ концѣ XVIII столѣтія находился алтарь съ иконою св. Христофора. Стѣны часовни въ XVIII в. были обшиты дубовыми досками.

Изъ часовни были выходы наружу на барбаканъ, наверху котораго во второй половинѣ XVII в. была устроена галлерей, и галлерей, бывшія когда-то кругомъ замка въ два яруса. Верхняя галлерей совершенно разрушена, отъ нея не осталось никакихъ слѣдовъ. Отъ нижней галлерей сохранилась лишь одна часть между главной башней и Радзивилловскимъ дворцомъ.

Но вернемся въ часовню.

Отъ алтаря осталась ниша съ заложенымъ готическимъ окномъ, испещренная неприличными надписями. Крестовый сводъ рухнулъ подъ тяжестью верхнихъ сводовъ, засыпавъ аршина на 2 помѣщеніе часовни. Подъ тяжестью груза со временемъ можетъ рухнуть и готическій сводъ 1 этажа, т.-е. въ воротахъ.

Гдѣ-то въ верхнихъ ярусахъ башни были башенные часы, испортившіеся уже въ концѣ XVIII в., но существовавшіе еще въ первой половинѣ прошлаго столѣтія.

Интересны въ этой башнѣ готическія окна, какимъ-то чудомъ избѣжавшія реставраціи.

Несмотря на страшное разрушеніе внутри, снаружи башня эта является лучшимъ образцомъ литовско-русскаго зодчества начала XVI вѣка.

Слѣдовало бы, какъ и на остальныхъ башняхъ, починить дырявую крышу.

По стѣнѣ или же по приставной лѣстницѣ можно пройти въ 2-й этажъ западной башни.

Внутри ея та же руина, что и въ главной башнѣ. Своды верхнихъ этажей рухнули, сохранились лишь въ 1-мъ этажѣ и въ подвалѣ. Лѣстница, ведущая наверхъ, совершенно разрушена. Здѣсь больше чѣмъ въ главной башнѣ чувствуется переустройство: расширены окна въ среднихъ ярусахъ, задѣланы кое-гдѣ ниши и т. д. Въ первоначальномъ видѣ сохранились этажи 4 и 5.

Интересны въ этой башнѣ бойницы — типа Сынковичскихъ. Здѣсь и внѣшняя декорація стѣнъ напоминаетъ обработку фронтона Сынковичской церкви (Гродненской губ.).

По степени сохранности западная башня уступаетъ главной. Хотя трещинъ не видно, но здѣсь больше измѣненій и притомъ года три тому назадъ молнія отбила цѣлый уголъ въ верхней части башни.

Крыша совершенно дырявая.

Подвалъ наполовину засыпанъ мусоромъ. Въ первомъ этажѣ великолѣпно сохранилось помѣщеніе, какъ и большая часть въ замкѣ, оштукатуренное.

<sup>1)</sup> См. Приложеніе.



Южная башня сохранилась почти въ своемъ первоначальномъ видѣ съ единственною великолѣпно сохранившеюся лѣстницею, ведущей подъ крышу.

Анахронизмомъ здѣсь нужно счесть переустройство оконъ въ 3 и 4 этажахъ.

Въ общемъ башня сохранилась очень хорошо. Трещинъ нигдѣ нѣтъ. Своды существуютъ въ четырехъ этажахъ и въ подвалѣ. Въ 5 этажѣ вѣроятно покрытие было по деревяннымъ балкамъ. Коронуемая часть башни съ машикулями.

На одной изъ лѣстничныхъ площадокъ 2-го этажа имѣется готическій (единственный кромѣ воротъ) сводикъ и машикуль въ концѣ коридора.

Восточная башня больше всѣхъ потерпѣла не столько отъ атмосферныхъ вліяній, сколько отъ взрыва платовскаго пороха въ 1812 году.

Всѣ своды обрушились внизъ и погребли подъ собою не только подвалъ, но и можетъ быть хранившееся въ немъ съ давнихъ временъ вино <sup>1)</sup>.



Рис. 29. Замокъ въ Мирѣ. Сѣверная часть дворца. Сохранившееся помѣщеніе въ 1 этажѣ.

Съ сѣверо-западной и юго-восточной сторонъ, отъ верха почти до основанія башни, идетъ громадная трещина, имѣющая до 4 вершковъ ширины. Башня какъ бы раскололась на 2 равныя части.

Въ этой башнѣ такъ часто происходятъ обвалы, что представляется опаснымъ подходить къ ней на близкое разстояніе, почему намъ и не удалось обмѣрить ея верхнихъ этажей.

Крыши на башнѣ совсѣмъ нѣтъ.

Внутри можно проникнуть чрезъ небольшую брешь, продѣланную въ углу между крѣпостною стѣною и башней—съ сѣверо-восточной стороны.

<sup>1)</sup> «Sklep, w którym znajdują się trunki dawne», по инв. 1778 г. Несвижскій архивъ кн. Радзивилловъ.

Подъ штукатуркой сохранились детали прежней обработки стѣнъ.

Широкія окна были прорѣзаны, вѣроятно въ XVI в., когда на башни стали меньше полагаться, считая единственной серьезной защитой земляные валы.

Сѣверная башня особенно подверглась усерднымъ ремонтамъ. Всѣ архитектурныя детали ранняго времени совершенно закрыты штукатуркой, даже можетъ быть и погнѣли отъ частыхъ переустройствъ.

Своды хотя и сохранились въ трехъ этажахъ и въ подвалѣ, но они сильно обгорѣли во время бывшихъ здѣсь неразъ пожаровъ. Каменныхъ сводовъ въ 4 и 5 этажахъ не было; покрытія были, вѣроятно, по деревяннымъ балкамъ.

Лѣстница наверхъ сохранилась, но мѣстами сильно попорчена.

Сѣверная башня считается однако самой безопасной для жилья, почему здѣсь, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, жилъ одно время сторожъ, охранявшій замокъ. Тогда былъ устроенъ съ сѣверо-западной стороны входъ въ 1-ый этажъ башни.

Трещины нигдѣ нѣтъ. Крыша совсѣмъ дырявая.

Въ подвалѣ, перекрытомъ, какъ и всѣ другія башенныя помѣщенія, крестовымъ сводомъ, въ 1912 г. нами открыто начало подземнаго хода, засыпаннаго строительнымъ мусоромъ, вѣроятно, во время переустройства замка въ XVII в.

Весьма интересенъ готическій сводикъ, во 2-мъ этажѣ сѣверной башни, имѣющійся надъ площадкой, устроенной въ крѣпостной стѣнѣ.

Что касается дворца, то онъ выстроенъ въ стилѣ итальянскаго ренессанса, несомнѣнно позже постройки стѣнъ съ башнями и то не въ одинъ, а въ два или даже въ три приѣма.

Древнѣйшей частью дворца надо счесть подвалы и 1 этажъ.

Разбивка помѣщеній 1-го этажа говоритъ намъ совсѣмъ не о дворцовомъ характерѣ зданія. Здѣсь не могъ, въ отдѣльныхъ изолированныхъ комнатахъ, жить такой магнатъ, какимъ былъ Иллиничъ. Это несомнѣнно служебныя помѣщенія. И дѣйствительно, послѣ паденія верхнихъ этажей, служебныя помѣщенія, склады и конюшни были вынесены за крѣпостныя стѣны.

Гдѣ же жилъ тогда Иллиничъ? Этотъ вопросъ можно рѣшить только такимъ образомъ. Здѣсь долженъ былъ существовать прежде деревянный дворецъ, точно такъ же какъ было въ Лидѣ и другихъ древнѣйшихъ литовскихъ замкахъ, гдѣ сохранились однѣ лишь крѣпостныя стѣны.

Послѣ смерти Шаснаго Иллиничъ, молодой Юрій былъ за границей при дворѣ императора Фердинанда II, откуда могъ прислать итальянскихъ мастеровъ для постройки каменнаго дворца. Послѣ возвращенія на родину, Юрій Иллиничъ несомнѣнно жилъ въ замкѣ, такъ какъ документы 50-хъ годовъ XVI вѣка были подписываемы имъ въ Мирѣ.

Если существовалъ прежде деревянный дворецъ, то онъ находился на мѣстѣ нынѣшняго, потому что во время рытья въ 1912 г. траншеи вдоль дворца, съ сѣвера на югъ, слѣдовъ какихъ-либо построекъ не было обнаружено.

Открытъ былъ лишь у главныхъ воротъ колодезь, засыпанный мусоромъ и частями каменныхъ карнизовъ.



Нынѣшнее состояніе дворца столь плачевное, что о реставраціи его нельзя даже и думать.

Своды, исключительно коробчатые, уцѣлѣли лишь въ нѣкоторыхъ подвальныхъ помѣщеніяхъ и кое-гдѣ въ 1 этажѣ. Верхній этажъ былъ покрытъ по деревяннымъ балкамъ; потолки были украшены гипсовымъ „французскимъ“ золоченымъ орнаментомъ.

Наличники оконъ и дверей представляютъ собой каменные рамы, вдѣланные въ стѣну.

Подвалы видимо устроены въ 2 яруса, что удалось прослѣдить въ части, прилегающей къ юго-восточной стѣнѣ, ближе къ восточной башнѣ.

Въ сырыхъ подвалахъ пріютились летучія мыши, тучей набросившіяся на свѣчки, когда намъ приходилось заглядывать туда для обмѣровъ.

Ходовъ въ нижній ярусъ подваловъ не удалось обнаружить.

Изъ частичныхъ раскопокъ, произведенныхъ въ 1912 году, добыты цвѣтныя стекла толщиною до 5 миллиметровъ, что указываетъ на существованіе въ прежнія времена витражей въ замкѣ. Гдѣ именно и въ какихъ помѣщеніяхъ были витражи—сказать трудно, ибо древнѣйшія описанія замка относятся лишь ко второй половинѣ XVII вѣка, когда обычай снабженія оконъ витражами замѣнился новымъ застекливаніемъ оконъ.

Многія малыя окна въ замкѣ, особенно въ башняхъ, повидимому совсѣмъ не застекливались.

Печи были видимо очень интересныя, изразцовыя съ цвѣтной глазурью, съ рисункомъ, что доказывается находками, къ сожалѣнію, очень мелкихъ кусочковъ изразцовъ.

Въ XVII или въ началѣ XVIII вв. старыя печи, послѣ шведскихъ нашествій, были разобраны и сдѣланы новыя изъ зеленыхъ изразцовъ. Лишь два камня были съ золочеными цвѣтами. Одинъ изъ нихъ существовалъ еще сравнительно недавно—лишь 20—30 тому назадъ; кѣмъ разобранъ—неизвѣстно.

Отсутствіе крыши губительно отзывается на общемъ состояніи дворца.

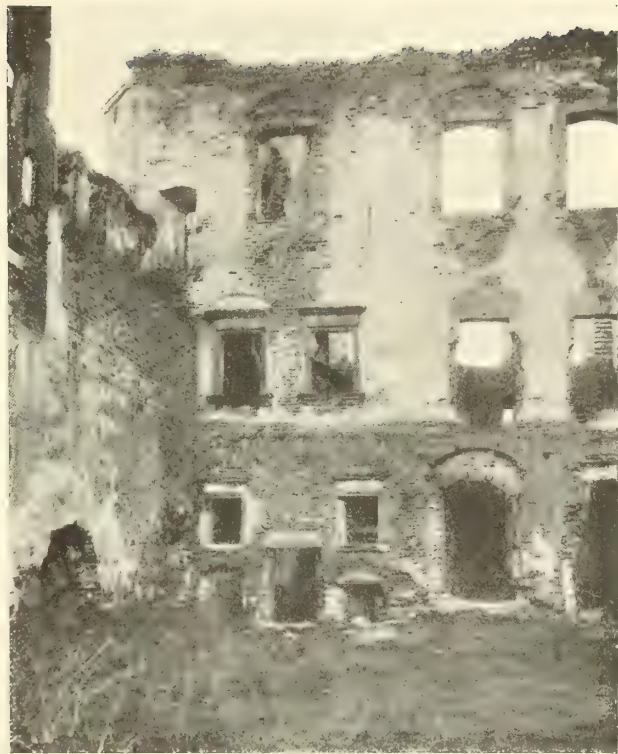
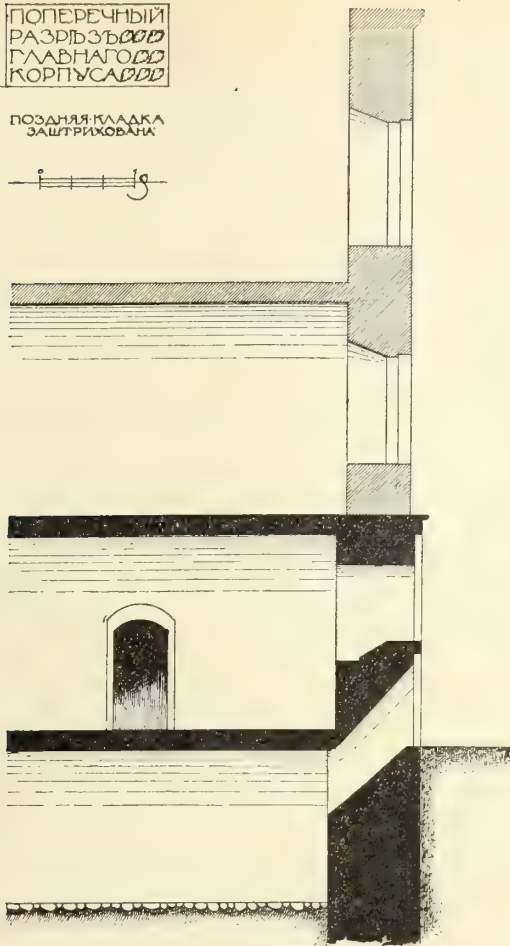
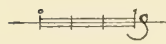
Прежде весь замокъ былъ покрытъ чешуйчатою черепицею.

Отъ бывшаго здѣсь съ юго-восточной стороны замка сада съ вѣковыми и цѣнными деревьями осталось одно воспоминаніе.

Въ новомъ паркѣ, находящемся на мѣстѣ древняго сада, новая церковь, выстроенная кн. Н. Святополкъ-Мирскимъ. И паркъ и церковь говорятъ посетителю о бездарности современнаго вкуса.

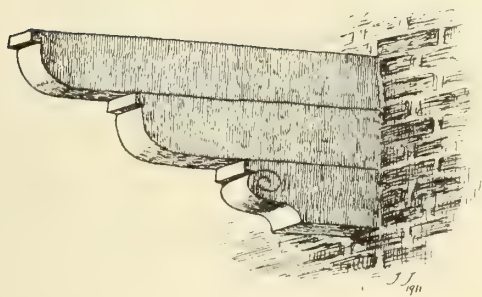
ПОПЕРЕЧНЫЙ  
РАЗРѢЗЪ  
ГЛАВНАГО  
КОРПУСА

ПОЗДНЯЯ КЛАДКА  
ЗАШТРИХОВАНА

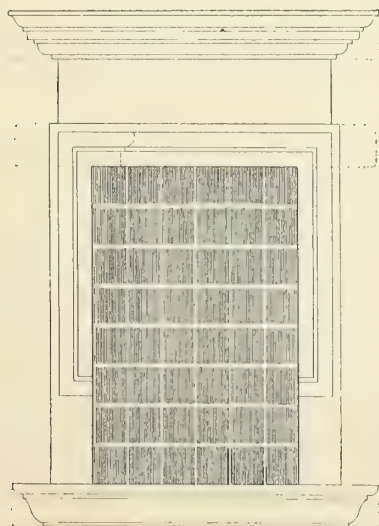
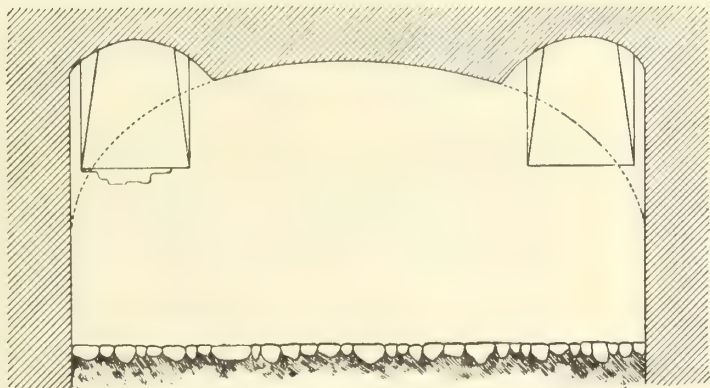


Сѣверная часть дворца со стороны двора.

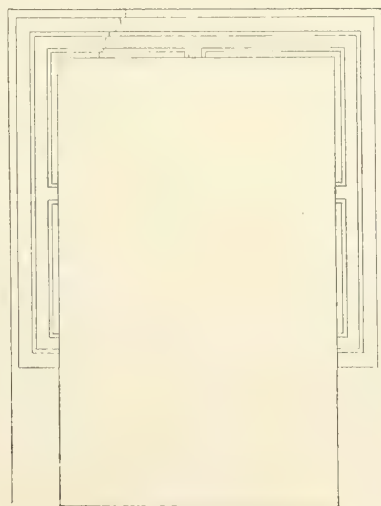
ПОПЕРЕЧНЫЙ РАЗРѢЗЪ ПОДЪ ПОМѢЩЕНІЕМЪ ВО ДВОРЦѢ



ДѢЛЪ  
БАЛКОНА



ЗАМОКЪ  
ВЪ МИРѢ  
ОКНА  
XVI-XVII вв.



1914.









Видъ на развалины дворца со стороны двора.



Внутренний видъ.



Главный входъ во дворецъ

**Замо-къ въ Мирѣ.**





## П Р И Л О Ж Е Н І Е.

**Inwentarz Hrabstwa Mirskiego spor-  
zagdzony w Roku 1681: Msca Novembra  
roznyimi dniami.**

### NAPRZOD

**Zamek Mirski ze wszelkim opisaniem iaki na  
ten czas nayduie sie.**

Wieżdzaiąc do Zamku od Miasta Brama Murowana w puł okragła Kamieniem szarym ciosanym wkoło Wrot wyfutrowana. Wrota dwoiste Tarczyczne stolarskiey roboty na biegunach z furta, na dwuch Zawiasach, przy niey Zelazo wiszące dla zamykania z dwuma Proboiami, same Wrota dębowym drzewem zakładaia się, ktore dwuma klamrami w koncu y poszedzinie przyięte, tamże zelazo dla zamykania przechodzące, przez te drzewo (,) y kłodka wisząca. W tey Bramie po prawey stronie Izba dla warty z Tarcie robiona do ktorey wchodząc drzwi na biegunach, w sieni iakież y do Izdebki w ktorey we szredzinie Piec Kafelny Zielony, okno szklane iedne w drzewo robione, nad tą Bramą pierwszą przykrycia nie-masz, tylko Mur gontami pokryty, a ze szrodka w koło stare obłamki idą; Z tey Bramy wchodząc do drugiey murowaney wysklepioney na drugiey rozne mieszkania y Wieża z Zegarem, wzwod dębowy trzema zelaznymi Pasami w poprzek spięty, a dwa pasy w koncu onego, tamże dwa konce łancuchow u iednego ogniow siedmnascie a u drugiego szesnascie z kolcami, do tegoz wzvodu kolca dwie w murze kędy łancuchy chodzili do tey Bramy drugie wrota dębowe dwoiste na biegunach, iedna połowa na ziemi leży y szmat deszek na zawiasach, w tey drugiey Bramie po lewey stronie za wrotami Turma drzwi do niey na zawiasach z zaszczepką sporą, wedla tey Turmy drugie drzwi z iedną zawiasą, ktoremi wszedszy Izba gdzie przedtym Kortygarda dla

**Инвентарь Мирскаго графства, со-  
ставленный въ 1681 году въ ноябрѣ.  
въ разные дни.**

### СПЕРВА

**Мирекій замокъ съ полнымъ описаніемъ его  
тогдашняго состоянія.**

При въѣздѣ изъ города въ замокъ—кирпич-ныя полукруглыя (въ планѣ) ворота (=барба-кань); (самыя) ворота облицованы сѣрымъ тесанымъ камнемъ. Ворота двустворчатыя, досчатыя, столярной работы, на крюкахъ съ калиткою на двухъ петляхъ, при ней висячій болтъ для запиранія съ двумя пробоями; самыя врата запираются дубовымъ брусомъ, концы котораго перехвачены двумя скобами и одною посрединѣ; тамъ же, черезъ этотъ брусъ проходить болтъ для запиранія и ви-ситъ колодка. Въ этихъ воротахъ, на правой сторонѣ, тесовое помѣщеніе для караульныхъ, въ которое ведетъ дверь на крюкахъ, а также въ сѣни и комнату, въ которой посрединѣ—зеленая изразчатая печь (и) одно застекленное окно съ деревяннымъ переплетомъ. Надъ этими первыми воротами покрытія нѣтъ, только стѣна крыта гонтомъ (и) кругомъ идутъ ста-рые зубцы (?). Входъ изъ этихъ воротъ—во вторыя каменные сводчатыя; надъ вторыми (воротами) разныя помѣщенія и башня съ часами; дубовый подъемъ поперекъ перехва-ченный тремя желѣзными полосами и двѣ полосы въ концѣ его; тамъ же два конца цѣпей: въ одной—звеньевъ 17, а въ другой (цѣпи) 16 съ большими кольцами; къ этому подъему два кольца въ стѣнѣ, черезъ кото-рыя ходили цѣпи. Въ этихъ воротахъ другая двустворчатая дубовая дверь на крюкахъ: одна половина лежитъ на землѣ и много досокъ



zołnierzow bywała Murowana sklepiona. Krata u okna zelazna cała w teyze Bramie z drugiey strony, drzwi na zawiasach z hakami pod zegar, od których idą wschody ku gurze drewnianie popsowane pod tą Bramą, Sklep w ziemi ruinowany, drzwi do niego zasypane, wszedszy w samy Zamek po lewey stronie idąc dolnymi sklepami drzwi do izby murowaney na zawiasach, та з złożeniem Im P Woiewody Smolenskic<sup>o</sup> zaięta y inne wszystkie dolne sklepy za zamkami y kluczami Im Pana Woiewody zostaią, których nieotwierano y co się w nich ratione murow dzieie niespisywano.

Srzednie Pokoie także wszystkie pozaymowane roznymi rzeczoma tegoz Im Pana Woiewody, A gurne niemal wszystkie w ruinę poszli y прѣт-кие Restauratiey potrzebiу.

Подл. въ Неввижскомъ архивѣ кн. Радзивилловъ.

на петляхъ; въ этихъ воротахъ, на лѣвой сторонѣ, тюрьма за воротами, дверь въ нее на петляхъ съ крѣпкимъ крюкомъ; подлѣ этой тюрьмы другая дверь съ одною петлею въ каменное сводчатое помѣщеніе, гдѣ прежде была караульня для солдатъ. Желѣзная рѣшетка въ окнѣ цѣлая; въ этихъ же воротахъ, на другой сторонѣ, дверь на петляхъ съ крюками подъ часы, куда ведетъ поврежденная деревянная лѣстница. Въ воротахъ—подвалъ въ землѣ, разрушенъ, входъ въ него засыпанъ. Въ самомъ замкѣ, изъ нижнихъ подваловъ, дверь на петляхъ въ каменное помѣщеніе, которое занято складомъ Е. М. воеводы Смоленскаго, также и всѣ остальные подвальные помѣщенія находятся подъ замками и ключами Воеводы, которыхъ не открывали и что въ ихъ ratione стѣнъ дѣлается—не описывали. Среднія комнаты также всѣ заняты разными вещами этого же Воеводы, верхнія же почти всѣ разрушены и нуждаются въ спѣшномъ ремонтѣ.

## Ризница Рязанскаго Архіерейскаго Дома.

По сравненію со своей многовѣковой исторіей, Рязань очень мало сохранила отъ своего прошлаго. Еще на генеральныхъ картахъ времени Екатерины II на планѣ значатся земляные валы, ровъ и каменные стѣны (м. б. въ развалинахъ) Рязанскаго кремля. Часть вала, правда, еще цѣла, хотя размывается съ быстрою замѣтною для глаза, но отъ каменныхъ стѣнъ нѣтъ и помину. Нѣтъ въ городѣ старыхъ церквей, которыя бы вполне сохранились, совсѣмъ нѣтъ старыхъ



Рис. 30.

домовъ (я имѣю въ виду 17 стол., ибо отъ 18 стол. 3 или 4 постройки все же сохранились). Бѣдна Рязань и вещественными памятниками, и даже могилами. И только на мѣстѣ бывшего когда-то неприступнаго кремля, окруженнаго стѣнами, валами и водою на краю города, на высокомъ берегу рѣки Трубежа, сохранился уголокъ стараго города.

Сдвинувшись въ красивую группу стоятъ тамъ три собора, архіерейскій домъ, древняя церковь св. Духа и Спасскій мужской монастырь (рис. 30).



Рождественскій, зимній соборъ не представляетъ интереса ни какъ памятникъ древности, ни какъ художественное произведеніе, ибо отъ прежняго храма въ немъ теперь ничего не осталось, и архитектура его не является образцомъ, достойнымъ подражанія.

Центромъ всей группы служитъ пятиглавый Успенскій соборъ<sup>1)</sup>. Бѣлыя полуколонки, рѣзко выдѣляясь на красной стѣнѣ, придаютъ зданію легкость и стройность, а большія окна, съ бѣлыми же наличниками, сокращаютъ однообразную поверхность гладкой красной стѣны. Соборъ, какъ на пьедесталѣ, помѣщенъ на подвальномъ помѣщеніи, аршинъ десяти вышиной. Основаніе это, будучи значи-



Рис. 31.

тельно больше площади собора, образуетъ вокругъ всего зданія широкую террасу, обнесенную рѣшеткой. Взоръ, не замѣчая основанія, поднимается вверхъ и съ удовольствіемъ останавливается на простомъ и стройномъ сооруженіи самаго храма. На дальнемъ разстояніи (соборъ виденъ иногда болѣе чѣмъ за 20 верстъ), это основаніе, также конечно не будучи замѣтнымъ, возвышаетъ и безъ того выгодно расположенный соборъ. Храмъ хорошъ и внутри. Четыре круглыхъ столба поддерживаютъ купольные своды, а три яруса большихъ оконъ, равномерно освѣщая все пространство храма, увеличиваютъ его размѣры и даютъ хорошій контрастъ съ высокимъ темнымъ (красный съ золотомъ) иконостасомъ. Особенно

<sup>1)</sup> Основанъ въ 1693 году, освященъ въ 1702 году.



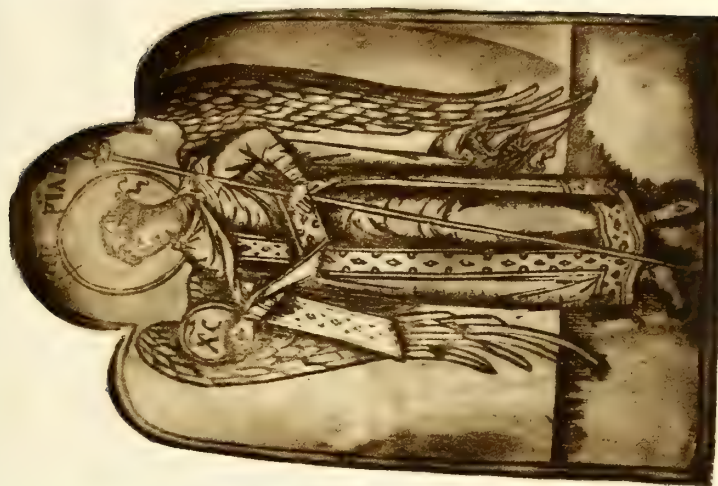
2



1



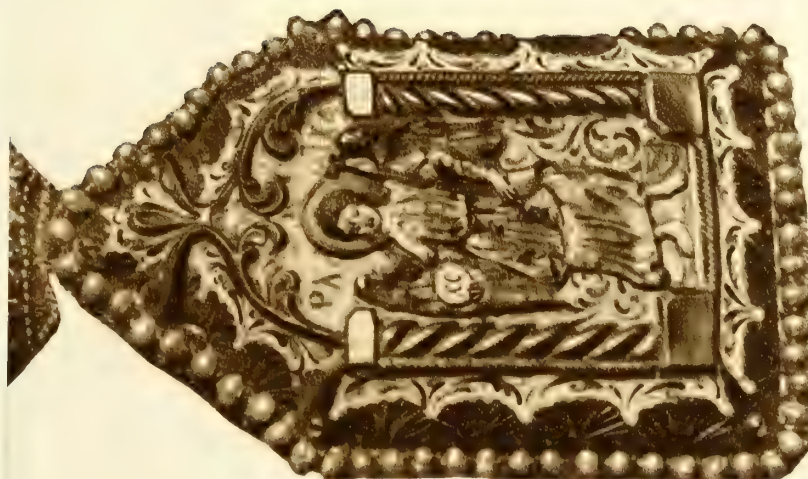




4



5



6



3





эффектенъ соборъ во время службы, когда открыты высокія царскія двери и виденъ обширный, свѣтлый алтарь.

Въ сѣверо-восточномъ углу, съ террасы имѣется открытый переходъ, соединяющій соборъ непосредственно съ архіерейскимъ домомъ. Подъ переходомъ находится паперть древняго, одноглаваго Архангельскаго собора, сохранившаго во многихъ чертахъ древнія формы (рис. 31). Къ сожалѣнію, внутри онъ довольно заброшенъ и служитъ лишь усыпальницей Рязанскихъ архіереевъ. Здѣсь, между прочимъ, погребены архіепископъ Мисаилъ, убитый въ Мордвѣ, архіепископъ Теодоритъ и митрополитъ Стефанъ Яворскій.

Трехъэтажное, съ подвалами, зданіе архіерейскаго дома, заложено было въ 1653 году архіепископомъ Мисаиломъ, построившимъ два этажа, и закончено въ 1692 году митрополитомъ Иллариономъ, надстроившимъ третій <sup>2)</sup> (рис. 31). Въ Россіи, бѣдной памятниками гражданской архитектуры, это зданіе является весьма цѣннымъ, особенно благодаря счастливо избѣгнутымъ имъ большимъ искаженіямъ.

Разновременность постройки замѣтна и по отдѣлкѣ главнаго и бокового фасадовъ, сохранившихъ оконныя наличники. Каменная лѣстница, занимающая переднюю часть дома, съ дубовымъ поломъ въ пашку, ведетъ во всѣ три этажа. Во второмъ этажѣ интересны двѣ каменныя двери, съ довольно сложнымъ и превосходно сохранившимся орнаментомъ. Одна ведетъ на площадку съ лѣстницы (рис. 32), а другая—съ площадки въ ризницу (рис. 33). Обѣ, несмотря на пеструю масляную окраску (довольно, однако, удачную), представляютъ интересъ какъ опредѣленностью времени постройки, такъ и различнымъ на каждой изъ нихъ орнаментомъ.



Рис. 32.

<sup>2)</sup> Добролюбовъ. Истор.-статистич. описаніе церквей и монастырей Рязанской епархіи. Потаповъ. Гражданская архитектура въ Россіи.



Ризница помѣщается во второмъ этажѣ старой части зданія.

Сводчатое помѣщеніе ризницы, чисто выбѣленное, съ толстыми столбами, поддерживающими своды палаты и бокового перехода, съ кирпичнымъ поломъ и оконными пишами въ толстой стѣнѣ, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ хранимымъ въ немъ предметамъ.

Изъ первой палаты вела большая дверь, теперь заложенная, во вторую, меньшую. Наличникъ такого же типа какъ и на двухъ входныхъ, но значительно

проще, да къ тому же онъ густо покрытъ известью, такъ что орнаментъ сильно стлаженъ. Другая дверь, узкая, съ высокимъ каменнымъ порогомъ, ведетъ изъ бокового помѣщенія первой палаты, въ соотвѣтственное при второй, а изъ этого послѣдняго, минуя главную дверь, можно пройти въ упомянутую меньшую палату. Воспользовавшись любезнымъ разрѣшеніемъ преосвященнаго Никодима, я занялся осмотромъ ризницы. Сперва бѣгло, вообще, а затѣмъ болѣе подробно, по отдѣламъ, раздѣлить ризницу на которые само собою хотѣлось по ея содержанию<sup>3)</sup>.

Въ первой палатѣ облаченія, во второй — серебро и драгоценности.

Помимо парчи 18 и 19 стол., въ ризницѣ есть небольшое, но хорошее собра-

ніе облаченій болѣе ранняго времени. Большинство предметовъ отдѣлано кружевомъ или жемчугомъ. Парча разныхъ странъ и характерныхъ рисунковъ, а также разнообразное шитье представлены равномерно, хотя и не богато. Къ сожалѣнію, почти не имѣется свѣдѣній о томъ, кому изъ архіереевъ принадлежали тѣ, или

<sup>3)</sup> Въ самое послѣднее время, благодаря стараніямъ преосвященнаго Димитрія, создавшаго въ помѣщеніи ризницы музей церковной старины Рязанскаго края, всѣ облаченія, не представляющія интереса, случайныя вещи, равно какъ и всѣ вообще предметы, не подходящіе для храненія въ музеѣ, перенесены въ другое мѣсто.

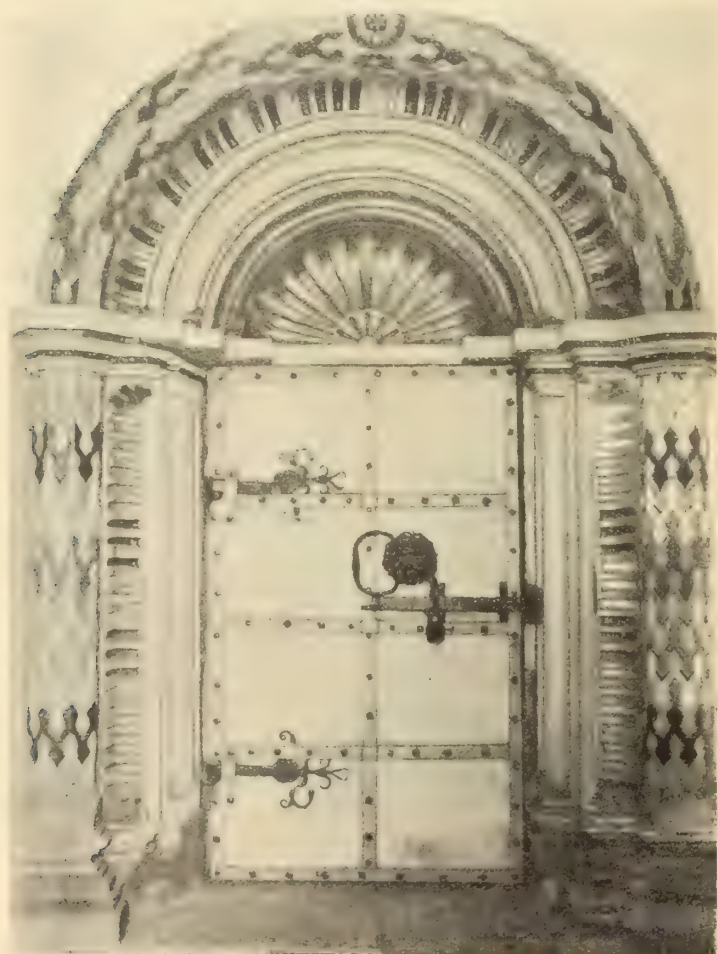
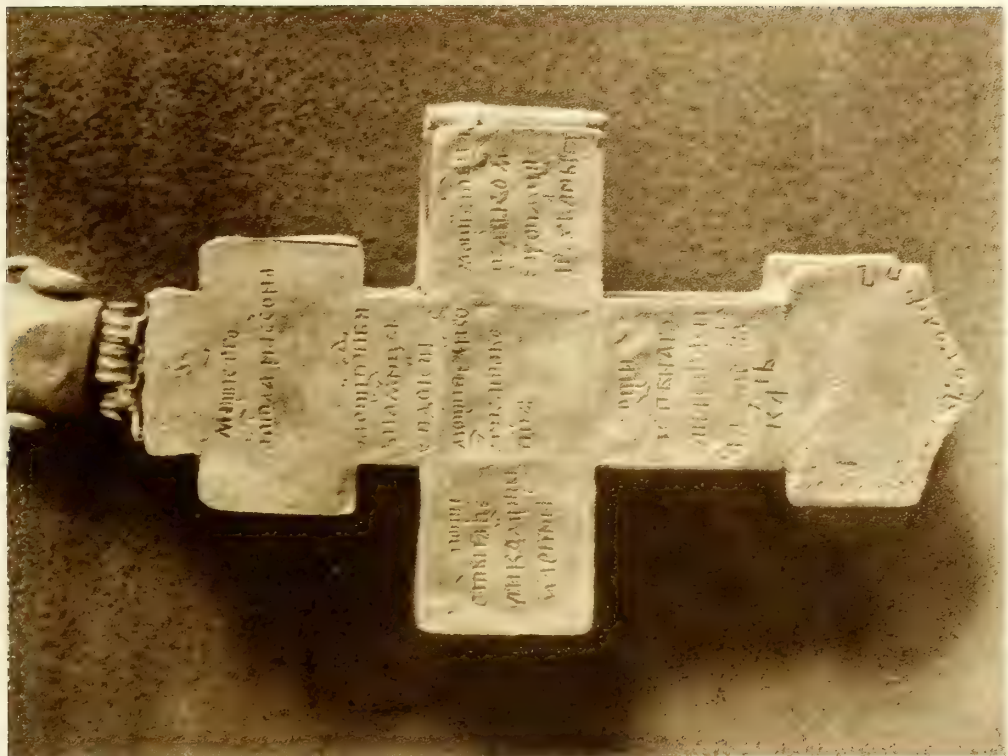


Рис. 33.



Ризница Рязанскаго Архіерейскаго Дома.



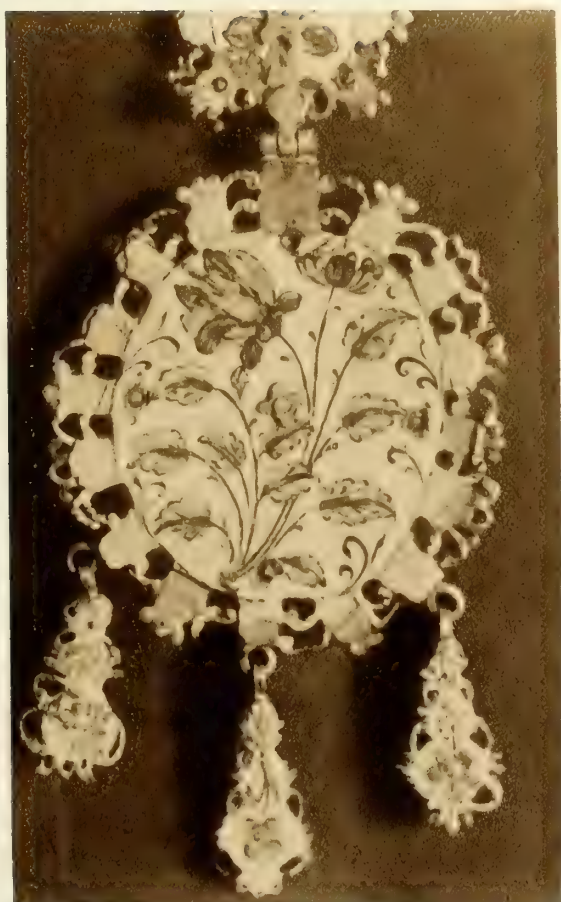




9



10



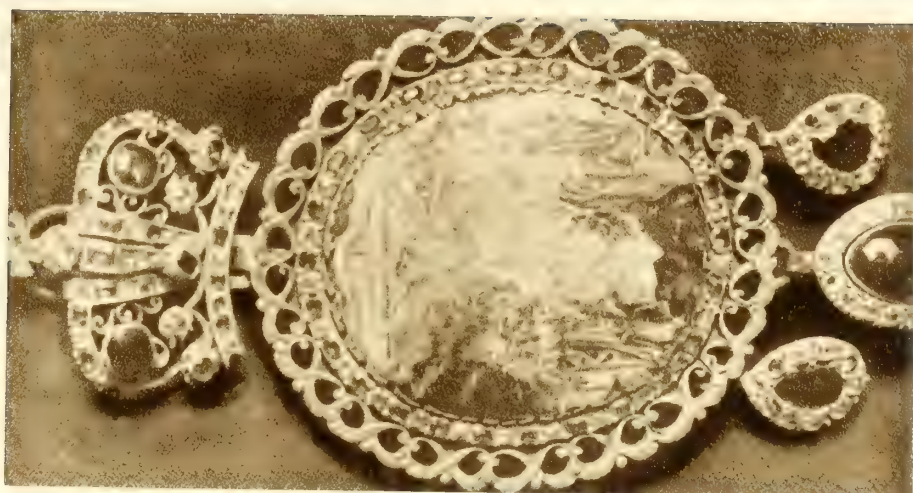
11



12







14



15

Ризница Рязанскаго Архіерейскаго Дома.



13





другія облаченія. Мало подобныхъ свѣдѣній и отъ 19 стол., не говоря уже о 17 стол. Отъ того времени извѣстно, кажется, лишь объ одномъ саккосѣ изъ турецкой парчи обычнаго рисунка, съ большими букетами въ красныхъ разводахъ. Оно пожаловано Патріархами митрополиту Иллариону за борьбу противъ раскола<sup>4)</sup>.

При ризницѣ хранится много антиминовъ, съ подписями рязанскихъ архіереевъ за нѣсколько столѣтій.

Во второй палатѣ собраны митры, кресты, панагіи, серебро и нѣкоторыя другія, случайныя вещи.

Митръ здѣсь немного, ибо часть ризницы помѣщается въ кафедральномъ соборѣ. Изъ нихъ я отмѣчу лишь двѣ. Шапка архіепископа Мисаила, сдѣланная, какъ свидѣтельствуемъ надпись, въ 1654 г. и исполненная высоко-художественно чернью и эмалями. Другая митра новѣйшая, но къ ней пришиты 4 дробницы и икона Знаменія съ другой, болѣе древней, митры (шапки) конца 17 стол. Среди крестовъ есть довольно цѣнные, но интересныхъ въ археологическомъ отношеніи, кромѣ одного, 16 стол., нѣтъ. Крестъ этотъ золотой, съ поднимающейся крышкой (мощей теперь въ немъ нѣтъ). На лицевой сторонѣ изображено распятіе; на оборотѣ вырѣзаны надписи: сперва поименованы святые, мощи которыхъ вложены были въ крестъ, а внизу приписано: „Молится чернецъ Боголюбъ“.

Среди панагій есть нѣсколько достойныхъ вниманія. Ихъ я описываю по отдѣльности и всѣ онѣ конца 17 стол., кромѣ одной, интересной слѣдами западнаго вліянія. Ее я отношу къ серединѣ 17 стол.

Русскаго серебра меньше, чѣмъ иностраннаго. Оно все не древнѣе 17 стол. (почти безъ исключенія). Есть вещи съ надписями о принадлежности ихъ опредѣленнымъ лицамъ: братина патріарха Іосифа; братина протопопа Ивана (1638 г.), на которой вырѣзано много надписей нравоучительнаго и лѣтописнаго характера; ковшъ боярина Григорія Годунова. Граненныя солонка и перечница на ножкахъ. Дикирій и трикирій 18 столѣтія тонкой работы съ камнями. Немного предметовъ изъ подношеній епископамъ послѣдняго времени.

Отъ 16 стол. сохранилась пятигранная серебряная ладанница съ перегородчатой эмалью.

<sup>4)</sup> Здѣсь же виситъ грамота, данная архіепископу Иллариону, при возведеніи его въ санъ митрополита: «... повелѣ изъ всего російскаго Гдѣства собратиса свѣщенному собору какъ да исторгнутъ и искоренятъ гнилыя ѿрхли еретическія еже появились въ Великоросійской цркви... и обрѣтохомъ во свѣщенномъ соборѣ поборниковъ прѣкославію и блгоуестію свѣщенныишаго Резанскаго архіепископа куръ Іллариона... Уего оубо рдди поденгохомса и прилжко моліхомъ блгоуестивейшаго црѣа нхрѣтомоуикушаго смодержца. Ова мы стѣйшии вселенскіи Патріархи куръ Писей павл и патриархъ александрійскій исудна вселенскій и Куръ Макарій Патриархъ антиохійскій исего востока... трудолюбно его возмездіа соудати... брату нашему посолужителю куръ Іоасафѣ... поутихомъ свѣщенныишаго Іллариона архіепископа резанскаго ннѣромскаго Саномъ Митрополитомъ... ипреложихомъ резанскую архи-епископско митрополитію .. прдди прѣкославіа и блгоуестіа ддровахомъ оубо ему и ишиъ Патриархій свѣщенныи саккосъ. И блгословихомъ его и иже поимѣмъ бѣдѣишиъ Митрополитомъ косакиной епархіи резанской носити во всякое свѣщенно-дѣйствіе... ему него приемникомъ... безвсакаго прѣкословна изаппишиа... ипелати наши приложихом...» Грамота помѣчена 1667 г. Титулы трехъ патріарховъ и царя Алексѣя Михайловича писаны золотой вязью по зеленому полю. Внизу подписи патріарховъ по-гречески, по-арабски и, едва замѣтныя, по-русски.



Иностраннаго серебра довольно много, и есть все, что обыкновенно привозилось въ Россію. Есть ложчатые кубки Нюрнбергской и Аугсбургской работы; блюда и стаканы изъ Данцига, Гамбурга и Аугсбурга. Одно блюдо Ганноверской работы начала 18 столѣтія и высокій прямой кубокъ Рижской работы конца 16 столѣтія. На нѣкоторыхъ предметахъ клеймъ мастера я не нашелъ, а былъ лишь таможенный знакъ.

Въ общемъ ризница представляетъ цѣнное собраніе предметовъ 17 стол. (отчасти 16 стол.), хорошо и разнообразно представленныхъ хотя и не многочисленными образцами.

Въ этомъ очеркѣ я опишу наиболѣе интересные предметы среди имѣющихся въ ризницѣ митръ, крестовъ, панагій и посуды. Въ будущемъ надѣюсь осуществить описаніе парчи и разнообразнаго шитья, представленныхъ интересно и, какъ я уже упоминалъ, довольно разнообразно.

Среди митръ хочу описать двѣ, ранѣе мною уже упомянутыя.

Шапка архіепископа Мисаила (листъ 26, рис. 1), отороченная горностаемъ, отъ котораго, впрочемъ, остался лишь отдѣльно лежащій обручъ. Шапка украшена 8 золотыми дробницами съ гравированными и чернёными изображеніями<sup>5)</sup>. Отлогіе края дробницъ покрыты однообразнымъ плетенымъ орнаментомъ (листъ 27, рис. 3, 4). Выше, въ промежуткахъ помѣщены 8 серафимовъ, а вверху—образъ Знаменія изъ прозрачной, кромѣ лицъ и рукъ, обронной эмали. Рисунокъ рѣзко выгравированъ на золотой пластинкѣ и залитъ прозрачной эмалью зеленого, красного и розоваго цвѣтовъ. Эмали такъ прозрачны, что при увеличеніи фотографическаго снимка отчетливо можно различить всѣ углубленія рѣзбы по золоту и по нимъ судить о формѣ и размѣрѣ употреблявшихся при работѣ инструментовъ (листъ 26, рис. 2). Дробницы обведены крупнымъ жемчугомъ, равно какъ Серафимы и образъ Знаменія; мѣстами вставлены каменья, что въ общемъ составляетъ очень значительный вѣсъ. По нижнему краю на золотомъ обручѣ вырѣзана надпись прекрасной вязью: „Лѣта 7162 (1654) при державѣ Великаго Государя и Великаго Князя Алексія Михайловича всея Великія и Бѣлыя Россіи самодержца и при Великомъ Господинѣ и святѣйшемъ Никонѣ Патріархѣ Московскомъ и всея Россіи, устроена шапка сія преосвященнымъ Мисаиломъ архіепископомъ Рязанскимъ и Муромскимъ на казенныя деньги“. Вся митра исполнена высоко-художественно, а работа Знаменія представляетъ собою драгоцѣнный образецъ русскаго финифтянаго производства.

Другая митра—новѣйшая, но къ ней пришиты 4 дробницы и икона Знаменія, снятыя очевидно съ шапки конца 17 столѣтія. Икона Знаменія сильно рельефная. Вокругъ изображенія двойная рамка: внутренній кругъ изъ бѣлой, разрисованной травками эмали, а внѣшній золотой, въ видѣ схематическаго вѣнка, перевязаннаго въ двухъ мѣстахъ. Вокругъ нимба Богородицы посажено одиннадцать золотыхъ звѣздъ въ пять лучей (листъ 27, рис. 5). Дробницы исполнены непрозрачною эмалью по золоту. Рисунокъ сильно рельефный; эмаль мѣстами раскрашена (листъ 27, рис. 6). Изображенія заключены въ рамку изъ двухъ витыхъ столбовъ, оканчивающихся двумя, сплетающимися вверху между собою вѣт-

<sup>5)</sup> Спаситель, Богородица, Іоаннъ Креститель, Архангелъ Гавріилъ, Феодоръ Стратилатъ и др.

вами. Высокіе края украшены непрерывнымъ рядомъ раковинъ. Часть золота оставлена не закрытою эмалью (волосы, столбы, раковины и др.). Работа этой митры значительно уступаетъ по качеству шпикъ архіепископа Мисаила, но слѣдуетъ сказать, что Знаменіе исполнено и здѣсь весьма хорошо, что замѣтно въ особенности при сильномъ боковомъ освѣщеніи, когда по рельефу ложатся тѣни, и лицо оживаетъ.

Изъ крестовъ отмѣчу лишь одинъ, золотой, съ поднимающейся верхней доскою. На оборотѣ вырѣзано: „моцн ѿтого аѿтла нассона<sup>6)</sup> моцн прѣбныхъ мѣны еѿдскіи моцн сѣмъ великомѣны марини моцн великомѣника прокопѣи моцн сѣмъ великомѣ еѿѿфимни прехвѣныхъ моцн прѣбнаго анастасіа апрѣмъ ка днѣ“. По самому краю, внизу: „моѿса ѿѣнецъ Богомѣль“. На лицевой сторонѣ отдѣлка однообразными мелкими кружочками (жгутикомъ), вокругъ креста-распятія, со значительно изогнутою фигурою Спасителя. Надпись у креста по русски „Црѣ сѣвы“ и „іс“ „хс“. По краю лицевой стороны орнаментъ изъ цѣпочки и жгутика, обходящихъ рядомъ вокругъ всего креста. Запона въ видѣ граненой бусины съ изображеніемъ нерукотвореннаго образа Спасителя (листъ 28, рис. 7, 8). Ежели допустить (что вѣроятно), что надписи вполне современны самому кресту, то можно отнести его къ серединѣ 16 столѣтія.



Рис. 34.

Среди панатій нѣкоторыя также заслуживаютъ вниманія.

Панатія, показываясь мнѣ интересно своимъ иноземнымъ видомъ, крупнаго размѣра, исполненная хорошей перегородчатой эмалью. Распятіе на трехъ гвоздяхъ. Около фигуръ предстоящихъ орнаментъ изъ геральдическихъ лилій; у подножія креста двѣ изящныя лавровыя вѣточки. Вверху креста изображена палочка, къ которой прикрѣплена полоска бумаги съ надписью латинскими буквами „I. N. V. I.“. Всѣ надписи у предстоящихъ и у креста—смѣшанныя, греческія и русскія. Эмаль ровная, достаточно прозрачная. Цвѣта не ярки, много зеленого; перегородки гладкія, довольно толстыя; руки, лица, надписи, деревья и лиліи исполнены золотомъ (листъ 29, рис. 9). По краю, изъ финифти, сдѣлана какъ бы имитация жемчуга и вставленъ рядъ настоящихъ камней. На крестообразной запонѣ поса-

<sup>6)</sup> Чит. Иассона.



жесты жемчужины. Работа панагии является чрезвычайно схожей по многим деталям, цветам эмали и орнаменту, с бармами царя Алексея Михайловича <sup>7)</sup> работы 1665 года. Так как царствование Алексея Михайловича и сына его Θεодора было временем расцвета русской финифти, хотя бы в смысле обилия этого производства, а по меру приближения к 18 столетию способ и характер работ этого рода замѣтно измѣнялись, то я и считаю возможным отнести панагию кь серединѣ 17 столѣтія.

Небольшая, восьмугрульная, удлиненная панагия сь рельефнымъ изображеніемъ св. Троицы. Вокругъ,—поясокъ изъ бѣлой эмали, разрисованной травками. Дальше, по краю, растительный чеканный и частію гравированный орнаментъ сь камнями, вставленными въ оправу въ видѣ цветовъ и листьевъ (листъ 29, рис. 10). Все, кромѣ помянутаго пояска, исполнено золотомъ. Запона въ видѣ граенной бусины сь однимъ камнемъ. Изъ бывшихъ трехъ гранатовыхъ подвѣсковъ сохранился лишь одинъ. Панагия конца 17 столѣтія.

Къ тому же времени относится очень небольшого размѣра, круглая панагия. На лицевой сторонѣ вставлена новѣйшая икона. Обратная сторона изъ бѣлой эмали, не очень ровной (особенно на ажурной запонѣ, такихъ же краяхъ и трехъ подвѣскахъ), но хорошо разрисованной тюльпанами и травками (листъ 29, рис. 11).

Того же, приблизительно, времени панагия сь сильно рельефнымъ изображеніемъ благословляющаго Спасителя (листъ 29, рис. 12). Панагия, какъ и предыдущая, покрыта émail peinte, овальной формы, сь драгоценными камнями, вставленными группами, по семи. Внизу три подвѣска изъ эмали бирюзоваго цвѣта. Такія же вставки въ крестообразной запонѣ. Волосы на головѣ Спасителя, окаймленіе образа въ видѣ толстаго жгута и сложные жгутики по самому краю—исполнены золотомъ. Въ раскрытомъ Евангеліи читаемъ: „**Всакъ иже ѡце ѡповѣсть на**“.

Интересная по принадлежности Стефану Яворскому <sup>8)</sup> панагия, сь двойнымъ изображеніемъ, сильно потертымъ отъ ношенія. На лицевой сторонѣ Распятіе, на оборотѣ портретъ Императора Петра Великаго. Ажурная серебряная оправка украшена стразами и рубинами. Довольно большая, овальной формы, сь тремя подвѣсками и разборная (на крючкахъ) (листъ 30, рис. 13, 14). Надъ головой Императора едва замѣтная латинская надпись <sup>10)</sup>. Панагия интересна еще потому, что есть одна изъ первыхъ, увѣнчанныхъ короною, а не бусиной, или крестикомъ, какъ то было въ обычаѣ до того времени. Хотя орнаментъ не представляется характернымъ для времени Императора Петра I, но предположить, что изображенія были перенесены въ другую оправу нѣтъ никакихъ основаній.

Переходя къ посудѣ, скажу сперва о серебряной, золоченой ладанницѣ, покрытой стилизованнымъ, травчатымъ орнаментомъ (cloisonné), исполненнымъ жгутикомъ (листъ 30, рис. 15). Эмалью залиты листья и цвѣты. Ладанница пятигранная, около 4 вершк. вышины, на круглой, сильно внизу расширяющейся

<sup>7)</sup> Оружейная палата въ Москвѣ.

<sup>8)</sup> Добролюбовъ. Истор.-статистич. описаніе церквей и монастырей Рязанской епархіи.

<sup>10)</sup> Вѣроятно титулъ Императора Петра I.



16



17







18



19





ножкѣ, съ островерхой крышкой и четырехконечнымъ, позднѣйшимъ, крестикомъ вверху. Эмаль не очень ровная, синяго, голубого и зеленого цвѣтовъ, довольно плохо заполнившая узкія пространства (вѣроятно закладывалась густой массой). Въ серединѣ каждой стороны ладанницы и крышки сдѣлано по гнѣзду для камня. Въ нихъ теперь вставлены или стеклянныя, граненыя бусины, зеленыя, красныя и одна прѣзрачная, или цвѣтныя стекла, лучше пригнанныя къ формѣ и размѣру гнѣздъ, чѣмъ бусины. Ребра обведены сложнымъ жгутомъ. Ладанница работы 16 столѣтія.

Изъ русскаго серебра упомяну еще слѣдующія вещи:

Ковшъ золоченый съ надписью вязью: „ковшъ боярина и дворецкого григорья васькиевича Годзнова а кто изоянеть и помыслитъ добро томъ на здравіе“. На днѣ вырѣзаны четыре буквы: „К. Н. К. У.“

Ложчатая чаша (братина) съ надписью вязью на краю: „братина добра условка инти изъ нем на здра“.

Рубчатая витая чаша (братина) съ позолотой. По краю орнаментъ и надпись вязью: „Поснол патрнархх его келійникъ“

Двѣ финифтяныя чашки émail peinte. Верхняя сторона покрыта финифтью сплошь, а обратная въ сканнхъ перегородкахъ жгутикомъ. Свободное отъ эмали пространство вызолочено. Сверху въ обѣихъ чашкахъ изображены цвѣты и листья. Въ серединѣ одной—лебедь, а на оборотѣ птицы и цвѣты. Въ серединѣ другой—птица съ плодами, а на оборотѣ спящая собака и цвѣты. Чашки второй половины 17 столѣтія (листъ 31, рис. 16, 17). Обѣ отличаются исключительно чистою эмалю и рисунка.

Интересная по содержанію надписей <sup>11)</sup> круглая, гладкая золоченая братина на ножкѣ (рис. 34). По краю три строки надписей. На чашѣ, въ гравированномъ орнаментѣ, расположены въ два ряда восемь круглыхъ клеймъ, заполненныхъ надписями, идущими также вокругъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Текстъ продолженъ на ножкѣ и даже на днѣ. Расположенъ онъ совершенно безсистемно. Большая часть надписей характера нравоучительнаго, въ нѣсколькихъ же мѣстахъ <sup>12)</sup> встрѣчаются части одной, связной надписи лѣтописнаго характера. Въ собранномъ видѣ она представляется слѣдующею: „РѢС (1638) йона КЛ (21) день сдѣлана сна картина повеленіемъ протопопа нвана нванова сына что отецъ его былъ на крѣпцяхъ нона митрополитъ сарски и падонски а онъ нванъ былъ з архангела в соборе кляуаръ гдѣ царскіе прдродители а пожалованъ ко архангелъ на отца своего место нвана царемъ борисомъ ѳеодоровичемъ во РѢ (1601) годъ на ѳеодоровой недѣли в сѣвкотъ а во РКѢ (1621) годъ по госздареку указъ ис кляуарей посланъ въ сибирь в протопопа с первопрестольникомъ с книрѣломъ архієпископомъ и приехалъ ис сибиря овдовелъ и по госздареку прикazu постриженъ в Симоновъ монастырь в РѢЗ (1639) годъ а во иновѣскомъ уннз нона а постригса мана К (2) число“.

<sup>11)</sup> Лѣтопись привожу полностью. Орвографію подлинника сохраняю лишь въ лѣтописномъ текстѣ.

<sup>12)</sup> Въ одномъ изъ нижнихъ клеймъ, вокругъ трехъ другихъ, вокругъ ножки и на днѣ чашки.



Здѣсь же, на днѣ, между строкъ, ранѣе самой надписи, вырѣзано: „вес YД (94) зол.“.

Первая строка вязи: Равно животу человѣкомъ создано есть и радование сердцу и веселіе души въ мѣру..

Вторая строка вязи: довольно есть горестъ души, зѣло пагубно много пиваемо вино, мало даетъ смысляти, нудитъ много глаголати. Кій животъ упивающему (ся) виномъ безвредно?

Изъ третьей строки скорописью: ... несть на земли радости, еже не пременится на жалость, и несть на земли славы, еже не потребится отъ земли.

Вокругъ клейма 2-го: Не хвали доброты личныя, ни доброты тѣлесныя, но душевную и умную. Похвально бо есть еже съ мудры...

Вокругъ клейма 3-го: ... ми мужи любитися и съ ними бесѣдовати, а отъ лукавыхъ же и лъстивыхъ отбегати. Подобаеть бо тайну любовныхъ...

Вокругъ клейма 4-го: ... своихъ соблюдати,—не храня бо тайны обезчестуетъ свою совѣсть и посрамится.

Вокругъ клейма 8-го: Глухому гуслия, слѣпому зеркало,—тако-же и безумному книжная премудрость.

Внутри клейма 1-го: Братіе мои возлюбленные, да будетъ всякъ чело-вѣкъ скорѣ услышати, косенъ глаголати: добро убо молчаніе, (и) ежели суетная глаголати. Отъ многословія не убѣжишь грѣха. Свяжи языкъ свой; многаци отвещати же несть лѣпота,—ти ихъ же ради друзи врази бываютъ. Всей премудрости мати молчаніе.

Внутри клейма 5-го: Богу подобно есть Божее строити, а чело-вѣку сущу чело-вѣческое твори(ти). Богъ творить все, елико хощеть, а чело-вѣкъ елико можетъ. Чело-вѣческая же начинати, а Божія совершати. Иже кто добрыя дѣла творить, той радуется слышати словеса...

Внутри клейма 6-го: ... книжныя, яко хвалы ему бесѣдуютъ книги. Иже нечисту жизнь живетъ, той не хощеть слышати почитанія книжнаго: хулы бо ему бесѣдуютъ. Студословіе бо чело-вѣка просвѣщаетъ и Духа благодать привлекаетъ (привлечаетъ) и цѣломудрена сотворяетъ...

Внутри клейма 7-го: ... и отъ унынія и скорби избавляетъ и отъ грѣха душу (о)свобождаетъ и благимъ причастна сотворяетъ. Никоторый же санъ міра сего отъ вѣчныя муки избавляетъ, токмо чистое покаяніе, то есть исполненіе правдъ и совершеніе истинъ.

Изъ клейма 8-го: ... взираеши на взятія, а подати не хощеши...

Иноземное серебро представлено значительнымъ количествомъ блюдей, кружекъ, стакановъ, кубковъ и др. Изъ нихъ упомяну слѣдующія вещи:

Прямой высокій кубокъ въ видѣ кружки, съ охотничьими сценами въ среднемъ поясѣ и 4 херувимами, припаянными внизу въ самое позднѣйшее время [листъ 32, рис. 18]. На крышкѣ помѣщена фигура рыцаря въ латахъ. На щитѣ у рыцаря знакъ, присвоенный, какъ символическій, собственнику кубка (нѣчто въ родѣ треугольника, съ крестомъ внутри и буквами А и D, расположенными по бокамъ). Рижская работа съ клеймомъ Thomas Smellde (1590 — 96 гг.).

Двѣ кружки на трехъ шарообразныхъ ножкахъ, Аугсбургской работы съ клеймомъ Philipp Jacob Drentwett († 1712 г.) [листъ 32, рис. 19]. На каждой три медальона съ изображеніями и надписями, вокругъ нихъ. Внизу римскими цифрами изображенъ порядокъ чтенія. Надписи подобраны въ рифму.

Первая кружка: I. An ehren hindert armuth viel (человѣкъ со свиткомъ).

II. Kunst ohne Geld ist Affen Spiel (обезьяна передъ мольбертомъ).

III. Besonders wan das Gluck nicht wil (женщина со скрипкой).

Вторая кружка: I. Das Sauffen macht den leib schwer (человѣкъ съ кружкой пива).

II. Spielen macht den Seckel leer (человѣкъ, сидящій передъ столомъ, на которомъ лежитъ книга и кошелькъ).

III. Bringt nichts den Shand und Unehre (закованный человѣкъ).

Двѣ посудыны (четвертины) въ видѣ кружекъ, на ножкахъ, съ двойными крышками, изъ которыхъ внутренняя на винту. Аугсбургская работа 17 столѣтія.

Великолѣпное блюдо съ дельфинами, играющими въ водѣ (по краю), Ганноверской работы 18 столѣтія.

Кубокъ высокій, ложчатый, съ цвѣткомъ на крышкѣ Аугсбургской работы [листъ 32, рис. 19].

Кружка типа Аугсбургской работы, съ сильно рельефными изображеніями (продажа Иосифа братьями). Клеймо не опредѣлено (листъ 32, рис. 19).

Круглое блюдо въ стилѣ renaissance, съ комбинаціей изъ пяти буквъ, помѣщенныхъ въ кругломъ клеймѣ по срединѣ лицевой стороны. I, T соединенное съ W, P связанное въ монограмму съ L.

Кромѣ того, два китайскихъ кувшина (рукомой) и много стакановъ четырехъ типовъ: 1) Гладкіе Бреславской работы съ клеймомъ Hans Jachmann (1617—1640 г.).

2) Отдѣланные фруктами и лентами Гамбургской работы съ клеймомъ Leonhard Rothaer (1671 г. meister).

3) Съ орнаментомъ изъ рельефныхъ листьевъ Данцигской работы 17 столѣтія.

4) Съ однообразной зернистой поверхностью Аугсбургской работы.

*Кассіанъ Любарскій.*





## № 745. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

29 февраля 1912 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова.*

Присутствовали: *В. К. Трутовскій, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, А. Ф. Мейснеръ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ.*

1. Доложено отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода конторы отъ 23 сего февраля за № 489 съ просьбою о разрѣшеніи возобновленія мѣстами живописи на древней иконѣ Нерукотвореннаго Спаса, находящейся въ приписной къ Заиконоспасскому монастырю Владимірской церкви на Никольской улицѣ.

П о с т а н о в л е н о: Просить С. Д. Милорадовичъ представить письменное заключеніе объ осмотрѣ иконы.

2. Доложено отношеніе Порховской Уѣздной Земской Управы отъ 13 сего февраля за № 704 о томъ, что Земское Собраніе, постановившее изъять Порховскія крѣпостныя стѣны изъ вѣдѣнія мѣстнаго Николаевского причта, сдѣлано это не потому, чтобы причтъ оказался ненадежнымъ хранителемъ этихъ стѣнъ, а потому, что, за неимѣніемъ какихъ-либо мѣстныхъ матеріальныхъ источниковъ, онъ не въ состояніи поддержать этихъ стѣнъ, хотя бы небольшими періодическими ремонтами; ходатайствуя же передъ Археологическимъ Обществомъ о принятіи въ свое вѣдѣніе этихъ древнихъ сооружений оно имѣло въ виду передать стѣны въ надежныя руки, а съ тѣмъ вмѣстѣ пріобрѣсти для нихъ въ лицѣ Общества и надежнаго попечителя, могущаго своевременно притти на помощь, если и не своими средствами, то, по крайней мѣрѣ, авторитетнымъ ходатайствомъ передъ Правительствомъ.

П о с т а н о в л е н о: Просить А. М. Гуржіенко произвести весной текущаго года осмотръ, о чемъ увѣдомить Управу.

3. *И. И. Иодковскій* доложилъ: во-1-хъ, въ мѣстечкѣ Каменка, Гродненскаго уѣзда и губерніи, существуетъ Римско-Католическій деревянный костелъ, основанный около 1580 г. Касперомъ Клодзинскимъ. На висячей балкѣ, соединяющей основанія деревянной триумфальной арки, находится распятіе съ предстоящими, въ такомъ видѣ рѣдко встрѣчающееся въ памятникахъ церковнаго зодчества въ Литовско-Бѣлорусскомъ краѣ. Въ этомъ же храмѣ былъ деревянный памятникъ одному изъ предковъ Сапѣги, владѣльца села Каменокъ. Во время осмотра церкви въ 1910 году были видны лишь отдѣльныя части, валявшіяся на полу. Въ настоящее время возможно, что сей рѣдкій по типу памятникъ перевезли



въ Свято-Михальскій костель въ г. Вильно, въ которомъ друзья Сапѣги намѣрены собрать всѣ надгробія, относящіяся къ ихъ роду. Въ храмѣ этомъ интересна входная дверь съ Сѣверной стороны.



Рис. 1. Костель въ мѣстечкѣ Крынки, Гродненской губ.

На чердакѣ сложено много ризъ и другихъ священныхъ предметовъ. Рядомъ съ этимъ памятникомъ, лѣтъ пять тому назадъ, построены новый костель, древній же предназначенъ къ сломкѣ, на что имѣется уже разрѣшеніе Управляющаго Римско-Католическою Виленскою Епархіею; во-2-хъ, въ мѣстечкѣ Крынки, Гродненской г. и уѣзда, существуетъ церковь (рис. 1), основанная въ XVI вѣкѣ, которую тоже рѣшено сломать, между тѣмъ въ ней сохранились интересныя архитектурныя формы и детали; въ-3-хъ, въ мѣстечкѣ Сапежишки, Сувалкской губ., на лѣвомъ берегу Нѣмана, недалеко отъ Юрбурга, ближе къ Нѣману, при дорогѣ, стоитъ старый закрытый костель (рис. 2, 3 и 4), выстроенный изъ краснаго кирпича, одинъ изъ древнѣйшихъ и интереснѣйшихъ памятниковъ зодчества въ Литовскомъ краѣ. Время основанія его приблизительно XIII—XIV в. Стилъ переход. романо-гот., однако, больше формы готической. Раньше передъ главнымъ

фасадомъ находилась деревянная колокольня, кругомъ была каменная ограда, разобранная пниѣшнимъ священникомъ. Въ настоящее время церковь представляетъ руину. Въ главномъ алтарѣ находится чудотворная икона Спасителя, очень интересная и древняя.

П о с т а н о в л е н о: Обратиться въ Виленскую Римско-Католическую Консistorію и Виленскому губернатору съ просьбой сохранить памятники и прислать ихъ фотографіи, а также фотографію сѣверной двери церкви мѣстечка Каменка.

4. Доложено отношеніе Ярославской Духовной Консistorіи отъ 24 сего февраля за № 2738 о томъ, что духовенство Ростовскаго училищнаго округа дѣйствительно проситъ уступить Архіерейскій домъ въ Ростовѣ или продать его за возможно умѣренную цѣну для нуждъ Ростовскаго Духовнаго училища.

П о с т а н о в л е н о: Сообщить Консistorіи, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ Административно-Хозяйственнаго Управленія Ростовскимъ Кремлемъ никакія измѣненія существующихъ зданій въ Кремлѣ не могутъ быть допущены, а потому проситъ не разрѣшать передѣлку и продажу дома, предназначеннаго для Преосвященнаго во время пріѣзда въ Ростовъ, хотя бы и для нуждъ Ростовской Духовной Консistorіи.

5. А. М. Гуржіенко доложилъ объ осмотрѣ колокольни церкви Воскресенія въ Кадашахъ, на основаніи чего

Постановлено: Увѣдомить, что штукатурка стѣнъ колокольни съ наружной стороны не можетъ быть допущена, какъ нарушающая характеръ древняго памятника; внутри же нежелательна, какъ могущая вредно отразиться на дальнѣйшей сохранности, а было бы желательно возстановить стѣны и шатеръ, замѣнивъ вывѣтрившіеся кирпичи новыми; что же касается остальныхъ работъ, указанныхъ въ актѣ, то къ производству ихъ препятствій со стороны Общества не встрѣчается.

6. Доложено прошеніе Предсѣдателя Старо-Ямского церковно-приходскаго Совѣта Красно - Слободскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: „За-



Рис. 2. Костель въ мѣстечкѣ Санежишкахъ, Сувалкской губ.

препращеніе Московско - Археологической Комиссіи упразднить совершенно древне-ветхій храмъ въ с. Старо-Ямской слободѣ и предположеніе перенести этотъ храмъ со стараго опаснаго мѣста на новое, болѣе подходящее мѣсто съ сохраненіемъ прежняго вида и размѣра храма является чрезмѣрно тягостнымъ бременемъ для Старо-Ямской церковно-приходской жизни въ данномъ состояніи, такъ какъ на построеніе новаго храма прихожанами отъ казны бесплатно отпущена половинная часть лѣсныхъ матеріаловъ, съ условіемъ употребленія онаго исключительно для постройки новаго храма, а не для ремонта стараго, несоблюденіе сего условія грозитъ имъ отобраніемъ обратно матеріала въ Казну или же уплатою прихожанами всей денежной стоимости отпущеннаго (бесплатно) лѣса въ пользу казны.

Постановлено: Увѣдомить, что Общество остается при ранѣе сообщенномъ рѣшеніи; по вопросу же употребленія казеннаго лѣса вмѣсто постройки на ремонтъ просить увѣдомить Общество, отъ кого зависитъ распоряженіе по этому дѣлу на предметъ возбужденія соотвѣтствующаго со стороны Общества ходатайства.

7. Доложено отношеніе Виленскаго Городскаго головы отъ 9 сего февраля за № 2444 о томъ, что на Замковой горѣ не предполагается строить ни водопроводной башни съ резервуаромъ, ни какихъ-либо построекъ, ни машинъ, а только подземный резервуаръ, весь изъ бетона, будучи закрытъ со всѣхъ сторонъ землею и, находясь ниже нынѣшней вершины горы на совершенно равной плоскости съ землей, ни въ чемъ бы не нарушалъ бы древняго характера горы и, вообще, не измѣнилъ бы внѣшняго ея вида ни съ той ни съ другой стороны и гуляющая публика не знала бы даже, что глубоко подъ ея ногами



находится резервуаръ съ водою. Резервуаръ займетъ приблизительно  $\frac{1}{5}$  часть всей длины верхней площадки, находящейся между башней и остатками замковой стѣны. Это значитъ, что ни башня, ни стѣна, ни могила не будутъ нарушены работами и даже будутъ внѣ всякой опасности нарушенія ихъ цѣлости. Не предполагалось ставить тамъ какія-либо машины, которыя своими сотрясеніями производили бы разрушающее дѣйствіе на развалины замка.

Постановлено: Просить прислать планъ мѣстности Замковой горы съ показаніемъ на немъ предполагаемаго мѣста для водопроводныхъ сооружений и



Рис. 3. Костель въ с. Сапежншкахъ, Маріампольскаго у., Сувалксой губ.



Рис. 4. Костель въ с. Сапежншкахъ, Маріампольскаго у., Сувалксой губ.

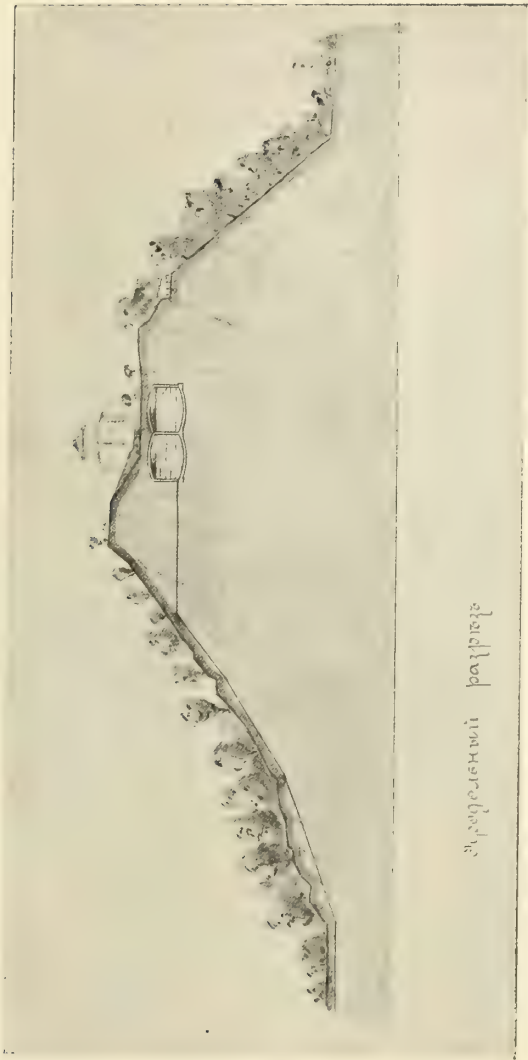
древнихъ памятниковъ, а также просить прислать фотографіи того мѣста Замковой горы, гдѣ долженъ быть резервуаръ (листъ I).

8. Доложено заявленіе Вологодскаго купца И. С. Монахова о необходимости устроить отопленіе Софійскаго Собора въ Вологдѣ.

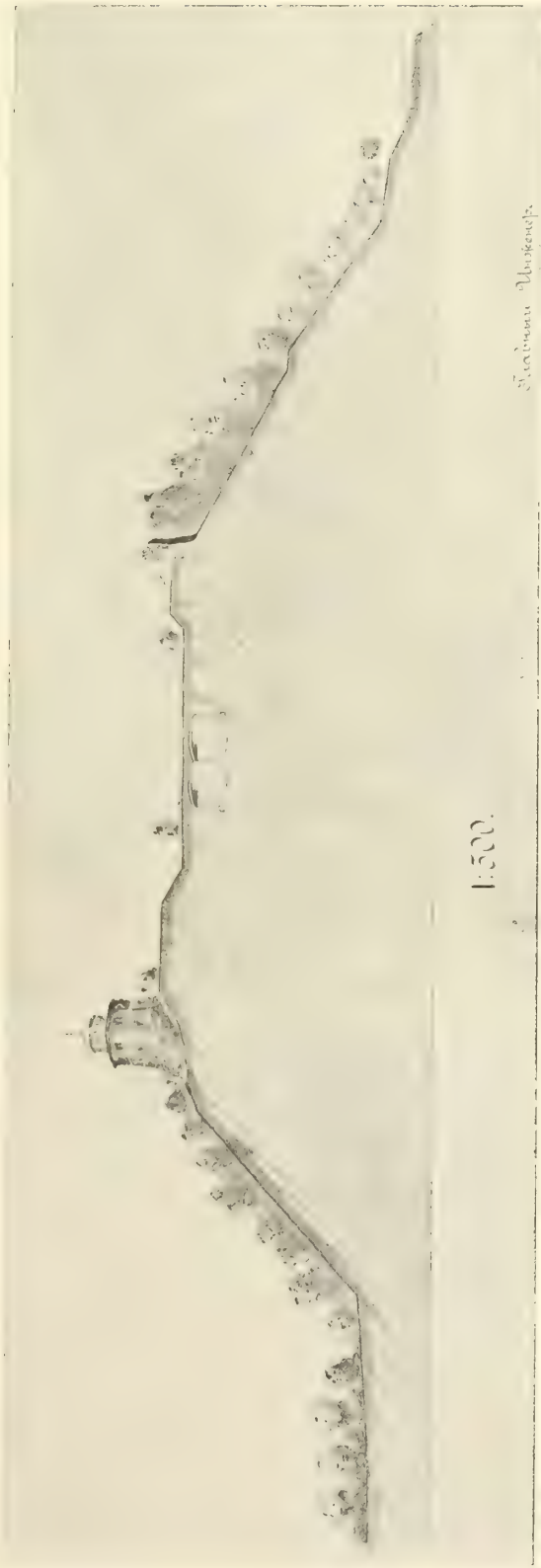
Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть и дать заключеніе.

9. Доложено, что предполагается сломать колокольню при Соборѣ и Воскресенской церкви въ городѣ Осташковѣ.

Постановлено: Написать Архіепископу, прося не допускать сломку и принять мѣры къ ремонту и поддержанію интереснаго древняго памятника.



Муромский разрыв



1500

Муромский разрыв

Замковая гора въ г. Вильнѣ.





10. Доложено о томъ, что въ гор. Астрахани рѣшено сломать церковь Смоленской Божіей Матери XVII вѣка.

Постановлено: Запросить Консисторію и Настоятеля храма.

11. В. К. Трутовскій доложилъ, что онъ въ качествѣ представителя Общества принималъ участіе въ обсужденіи законопроекта объ охранѣ памятниковъ древностей въ комиссіи Государственной Думы подъ предсѣдательствомъ Е. П. Ковалевскаго. Кромѣ Членовъ Думы, состоящихъ въ этой Комиссіи, еще присутствовали Члены Государственнаго Совѣта: Профессоръ Д. И. Боголѣй, Предсѣдатель Императорской Археологической Комиссіи Гр. А. А. Бобринскій, Представитель Императорскаго Петербургскаго Археологическаго Общества Профессоръ Марръ, Директоръ Петербургскаго Археологическаго Института Профессоръ Н. В. Покровский, Представитель Общества Охраны старины В. А. Верещагинъ и Представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Профессоръ Гурляндъ. На этомъ засѣданіи обсуждался общій вопросъ объ организаціи центральнаго Комитета, при чемъ большинство присутствовавшихъ представителей высказалось за преобладающее число членовъ Комитета, специалистовъ различныхъ отраслей археологическо-художественныхъ знаній.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

12. А. М. Гуржіенко представилъ предварительные чертежи и отчетъ г. Барановскаго о производимыхъ имъ обмѣрахъ трапезной Введенской церкви Болдина монастыря, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губерніи.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко произвести провѣрку чертежей при поѣздкѣ въ монастырь. Отчетъ приложить къ протоколамъ.

13. Предсѣдатель Общества Гр. П. С. Уварова доложила о томъ, что въ Москвѣ распространился слухъ, впослѣдствіи подтвердившійся, по поводу постройки новой часовни Иверской Божіей Матери, вмѣсто нынѣ существующей; по этому поводу былъ посланъ запросъ Московскому Митрополиту и Оберъ-Прокурору Св. Синода и просьба не нарушать этой Московской Святыни.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

14. Доложено отношеніе Настоятеля Свято-Троицкаго Болдина монастыря Игумена Иринарха отъ 7 сего января, въ которомъ онъ проситъ содѣйствія О-ва при реставраціи и ремонтѣ Введенскаго храма означеннаго монастыря, являющагося памятникомъ двухъ важнѣйшихъ историческихъ событій: нашествія поляковъ 1612 г. и французовъ 1810 г.

Постановлено: Сообщить, что Членъ О-ва Архитекторъ А. М. Гуржіенко произведетъ весной настоящаго года осмотръ храма.



№ 746. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

7 марта 1912 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова*.

Присутствовали: *Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Предсѣдатель О-ва *Гр. П. С. Уварова* доложила, что на ея запросъ администрація малолѣтняго отдѣленія сиротскаго Института Императора Николая I прислала планы и историческую записку этого отдѣленія, находящагося въ домѣ, бывшемъ Графа Разумовскаго на Гороховской улицѣ.

Постановлено: Съ плановъ снять копіи, послѣ чего возвратить присланные документы и благодарить.

2. *З. И. Ивановъ* доложилъ о томъ, что онъ вошелъ въ составъ Комиссіи по ремонту колокольни Ивана Великаго.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. *З. И. Ивановъ* доложилъ, что въ настоящее время устроены лѣса для ремонта Сенатской и царской башни Московскаго Кремля.

Постановлено: Увѣдомить Дворцовое Управление, что Представителемъ О-ва для наблюденія за ремонтомъ состоитъ *З. И. Ивановъ*, котораго и слѣдуетъ приглашать для надлежащихъ осмотровъ во время работъ, кромѣ того, продолжать обмѣры будетъ *Д. П. Суховъ* и *П. В. Пичугинъ*.

4. *И. П. Машковъ* доложилъ, что онъ присутствовалъ 3 сего марта совмѣстно съ *В. К. Трутовскимъ* въ качествѣ Представителя О-ва въ засѣданіи комиссіи Государственной Думы по законопроекту объ охранѣ древностей. Кромѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ прошломъ засѣданіи (прот. № 745 п. 11), еще присутствовали Представитель Императорской Академіи Художествъ Графъ *П. Ю. Сюзоръ* и два представителя ученыхъ обществъ царства польскаго. Обсуждался вопросъ, возбужденный Обществомъ объ образованіи Археологическихъ Округовъ. *Гр. Сюзоръ* заявилъ, что Академія Художествъ находитъ Правительственный законопроектъ настолько несовершеннымъ, что обратилась къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою взять изъ законодательныхъ учреждений проектъ обратно для полной его переработки. Представители польскихъ ученыхъ обществъ считали цѣлесообразнымъ функціи центральнаго Комитета возложить на Императорскую Археологическую Комиссію.

*В. А. Верещагинъ* считалъ необходимымъ привлечь къ дѣлу охраны памятниковъ художественныя и научныя силы, обезпечивъ таковыя хорошимъ окладомъ жалованья и поставивъ ихъ должности въ V-мъ классѣ. *Н. В. Покровскій* поддерживалъ внесенный Правительствомъ законопроектъ и считалъ необходимымъ привлечь къ этому дѣлу мѣстныя силы въ лицѣ губернскихъ ученыхъ архивныхъ Комиссій. *Гр. А. А. Бобринскій* считалъ дѣленіе на округа не осуществимыми, такъ какъ только три округа, по его мнѣнію, могутъ быть обезпечены на-

длежащими научными силами, а именно: Петербургскій, Московскій и Одесскій. Профессоръ Д. И. Боголѣй считалъ возможнымъ образовать десять округовъ, въ пяти же намѣченныхъ Обществахъ въ настоящее время недостаточно научныхъ силъ. По вопросу о центральномъ Комитетѣ высказалъ мнѣніе о желательности, чтобы составъ его былъ немногочисленный и соединялъ въ себѣ представителей различныхъ отраслей науки. В. К. Трутовскій поддерживалъ общія положенія объ Округахъ, которыя выработаны Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. И. П. Машковъ обратилъ вниманіе на фактическую невозможность Центральному Комитету принять на себя всю работу по разрѣшенію ремонтовъ и реставрацій, а необходимо дѣленіе на памятники Государственного и мѣстнаго значенія, при чемъ всѣ дѣла по послѣднимъ должны быть поручены Округамъ. Въ подтвержденіе своихъ соображеній г. Машковъ привелъ нижеслѣдующія данныя: за 3½ года по отчетамъ, состоящей при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ О-вѣ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и Императорской Археологической Комиссіи видно, что въ О-вѣ по этимъ вопросамъ было 158 засѣданій, на которыхъ рассмотрѣно 1301 дѣло; въ Императорской Археологической Комиссіи 31 засѣданіе и 397 дѣлъ; изъ коихъ 56 дѣлъ были въ 1910 г. рѣшены между засѣданіями 12 мая—22 сентября, т.-е. въ то время, когда Комиссія не собиралась.

Такимъ образомъ, въ обоихъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ нынѣ дѣло ремонта и реставраціи было 189 засѣданій, на коихъ заслушано 1698 дѣлъ; слѣдовательно, въ среднемъ на одинъ годъ было 54 засѣданія съ 485 дѣлами. Функции Центральнаго Комитета обширнѣе, дѣлъ при новомъ законѣ будетъ, по крайней мѣрѣ, въ три раза болѣе, а потому ясно, что на него нельзя возлагать предположенныхъ Законопроектомъ обязанностей.

П о с т а н о в л е н о: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено письмо г. Спрогисъ на имя Предсѣдателя О-ва гр. П. С. Уваровой отъ 2 сего марта о томъ, что Городская Виленская Управа, устраивая водоемный резервуаръ на Замковой горѣ, дѣлаетъ первую археологическую попытку, узнать, что скрывается подъ землею въ Гедеминовской (Замковой горѣ).

П о с т а н о в л е н о: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено прошеніе О-ва крестьянъ села Покровскаго, Ягунинской волости, Звенигородскаго уѣзда, Московской губерніи, съ просьбою войти съ ходатайствомъ въ защиту дѣла, возбужденнаго Московской Духовной Консисторіей о закрытіи ихъ Покровской церкви.

П о с т а н о в л е н о: Запросить Московскую Духовную Консисторію о томъ, кто производилъ техническій осмотръ церкви, на основаніи котораго былъ закрытъ храмъ, и просить В. В. Шейманъ произвести осмотръ.

7. Доложено письмо г. Руднева о томъ, что старинная, пережившая 1812 г. церковь знаменитаго села Царева-Займища (рис. 5) недавно продана на сломъ (для церкви другого села), а на стѣнахъ ея были французскія надписи.



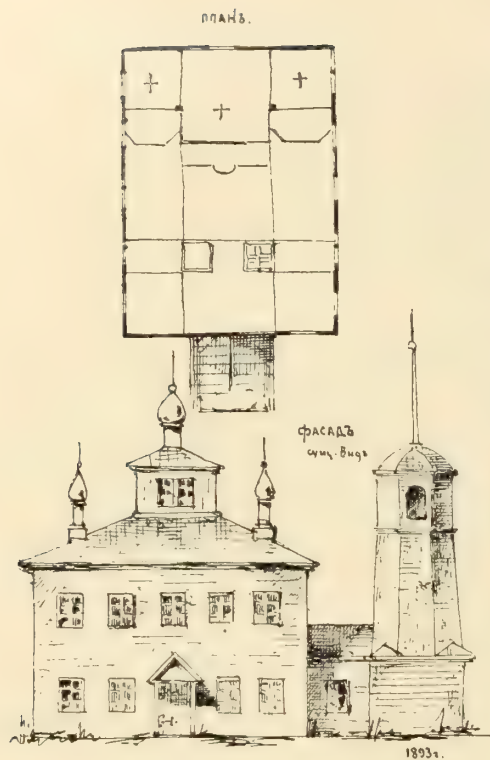


Рис. 5. Церковь с. Царево-Займище,  
Смоленской губернии.  
(По рис. А. Ф. Мейснеръ).

указанной горѣ, каковой планъ

будетъ препровожденъ въ Археологическую Комиссію на разсмотрѣніе.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Постановлено: Запросить Епископа Смоленскаго о томъ, что предполагено сдѣлать съ церковью въ селѣ Царевѣ-Займищѣ.

8. Доложено отношеніе священника Ростовской Городской Одигитріевской церкви отца Василія Давыдовскаго о томъ, что разрѣшенныя Археологическимъ Обществомъ ремонтныя работы по Одигитріевскому храму съ устройствомъ въ немъ центрального водяного отопленія—задерживаются неполученіемъ разрѣшенія на нихъ отъ Консисторіи.

Постановлено: Написать въ Консисторію о томъ, что желательно не задерживать разрѣшеніе работъ въ Одигитріевской церкви.

9. Доложено отношеніе Строительнаго Отдѣленія Виленскаго Губернскаго Правленія отъ 3 сего марта за № 408 о томъ, что по дѣлу объ устройствѣ водоема на древней Замковой Горѣ въ г. Вильнѣ полученъ также запросъ и отъ Императорской Археологической Комиссіи и что отъ Виленской Городской Управы затребованъ планъ расположенія предполагаемаго водоема на

## № 747. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

14 марта 1912 г.

Присутствовали: *В. В. Шейманъ*, *А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 13 сего марта № 8871 слѣдующаго содержанія: Городской Управой постановлено объявить всероссійскій конкурсъ на составленіе проекта коммеморативнаго монумента обелиска въ память 300-лѣтія воцаренія Дома Романовыхъ и просить Московское Императорское Археологическое Общество принять участіе въ жюри по присужденію премій за вышеуказанные проекты. Срокъ представленія проектовъ назначенъ 1 мая с. г. Въ виду сего V Отд. Городской Управы просятъ Археологическое Общество не отказать принять участіе въ составѣ Комиссіи су-

дей по разсмотрѣнію конкурсныхъ проектовъ черезъ своего представителя и о согласіи, а также объ имени, отчествѣ и фамиліи избраннаго представителя увѣдомить Управу въ возможно непродолжительномъ времени, дабы дать возможность своевременно сдѣлать о семъ соответствующую публикацію въ газетахъ.

Постановлено: Просить И. М. Машкова.

2. С. Д. Милорадовичъ представилъ письменный докладъ объ осмотрѣ иконы Нерукотвореннаго Спаса въ церкви Владимірской Божіей Матери, что у Никольскихъ воротъ.

Постановлено: Сообщить согласно доклада.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 5 сего марта за № 8120 о томъ, что на Красной площади въ серединѣ между Никольскими и Спасскими воротами у стѣны Кремля постановлено воздвигнуть образъ съ изображеніемъ Св. Кирилла и Меѳодія, а по бокамъ Св. Владиміра и княгини Ольги, а такъ какъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ предполагается поставить у башни между Спасскими и Никольскими воротами памятникъ Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію, то Городская Управа проситъ сообщить, въ какомъ именно мѣстѣ Кремлевской стѣны, въ какомъ видѣ возможно воздвигнуть иконы.

Постановлено: Препроводить условія конкурса на памятникъ Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію и сообщить, что мѣсто для памятника предоставляется указать авторамъ проектовъ, послѣ чего выборъ мѣста Общество своевременно сообщитъ Управѣ.

Просить сообщить по какимъ мотивамъ предполагается поставить указанную икону около стѣны Кремля, а не на другомъ какомъ-либо мѣстѣ.

4. Доложено отношеніе Технической Конторы Инженера В. В. Бухгольцъ отъ 9 сего марта съ просьбою сообщить не встрѣчается ли со стороны Археологическаго Общества препятствій къ устройству центрального водяного отопленія въ церкви Одигитріевской Божіей Матери въ Ростовѣ-Ярославскомъ.

Постановлено: Сообщить, что отвѣтъ уже отосланъ въ Консисторію.

5. Доложено отношеніе Литовской Духовной Консисторіи отъ 3 сего марта за № 2412 съ технической описью произведеннымъ работамъ по перестройкѣ каменной Маломожейковской церкви въ 1871—72 г.

Постановлено: Снять копии съ описи и таковую возвратить.

6. Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 9 сего марта за № 9494 о томъ, что, принявъ во вниманіе: 1) что постройка дома при церкви Рождества Богородицы, что въ Путинкахъ, на Малой Дмитровкѣ, производится не ради торговыхъ или промышленныхъ цѣлей, а ради поддержанія и обезпеченія церкви и осуществленія ею просвѣтительной и благотворительной дѣятельности въ приходѣ; 2) что означенная постройка производится съ состоявшагося разрѣшенія Московской Городской Управы и Московскаго Епархіальнаго Начальства; 3) что Путинковский храмъ, этотъ замѣчательный памятникъ церковнаго зодчества XVI вѣка, является совершенно незастроеннымъ со стороны своего фасада, и 4) что самая постройка закончена и идетъ внутрен-



няя отдѣлка дома, при чемъ магазины уже сданы въ аренду, а посему ходатайство Императорскаго Арх. О-ва отклонено.

Постановлено: Доложить Обществу.

7. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 9 сего марта за № 5084 о томъ, что причтъ, церковный староста и представители отъ прихожанъ церкви погоста Воскресенскаго-Волпина просятъ разрѣшить произвести нижеслѣдующія работы по ремонту и по расширенію ихъ храма: а) плоскій потолокъ, грозящій паденіемъ, снять и нанести новый; б) окна увеличить въ ширину и въ высоту; в) средній храмъ увеличить площадкою—введеніемъ въ него паперти, находящейся подъ колокольнею, а паперть пристроить съ западной стороны колокольни. Храмъ этотъ построенъ въ 1777 г. При семъ препровождаются фотографическіе снимки трапезнаго храма.

Постановлено: Сообщить, что по пунктамъ „а“ и „б“—препятствій не встрѣчается, по пункту „в“—просить прислать чертежи.

8. И. П. Машковъ прочелъ докладъ о своемъ участіи 10 марта въ Комиссіи Государственной Думы въ обсужденіи законопроекта объ охранѣ древностей.

Постановлено: Докладъ напечатать при протоколахъ Комиссіи, вмѣстѣ съ сѣтельными матеріалами, относящимися до этого вопроса.

---

## № 748. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

22 марта 1912 г.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, И. В. Рылѣскій, А. М. Гуржіенко и приглашенный на засѣданіе Уѣздный Предводитель Дворянства Ростовскаго Уѣзда, Ярославской губерніи, *Георгій Михайловичъ Леонтьевъ*.

1. Г. М. Леонтьевъ доложилъ, что въ виду ожидаемаго въ будущемъ 1913 году посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ г. Ростова существуетъ намѣреніе привести въ болѣе порядокъ Ростовскій Кремль и приспособить для принятія Его Величества хотя бы часть того дома въ Кремлѣ, въ которомъ по историческимъ даннымъ проживалъ Филаретъ Никитичъ. Съ этою цѣлью Георгій Михайловичъ проситъ Императорское Московское Археологическое Общество и его Комиссію по Сохраненію Древнихъ памятниковъ командировать въ Ростовъ своихъ представителей для обсужденія на мѣстѣ совместно съ мѣстными представителями и архитекторомъ о томъ, что слѣдовало бы предпринять по возбужденному вопросу.

Постановлено: Просить присутствующихъ Членовъ Комиссіи отправиться въ Ростовъ 1 апрѣля съ тѣмъ, чтобы пробить тамъ 2 апрѣля для осмотра

Кремля и обсужденія вопроса о желательномъ и возможномъ ремонтѣ его памятниковъ; при чемъ Георгій Мих. пригласилъ Членовъ прямо пріѣхать къ нему на квартиру и тамъ остановиться.

2. Доложено письмо о томъ, что архимандритъ Покровскаго монастыря пробиваетъ какіе-то новые проѣзды во 2-ой оградѣ Покровскаго монастыря; З. И. Ивановъ осматривалъ Покровскій монастырь, и констатировалъ, что въ стѣнѣ монастырской на самомъ дѣлѣ пробиты нынѣ ворота.

Постановлено: Запросить Архимандрита, съ чьего разрѣшенія онъ производить работы.

3. Заявлено Графинѣ, что вокругъ Триумфальныхъ воротъ возводить лѣса.

Постановлено: Запросить Городскую Управу, для какой цѣли это дѣлается.

4. Доложенъ отвѣтъ Московской Духовной Консисторіи отъ 14 марта за № 3493 на запросъ Графини касательно предполагаемой перестройки Иверской часовни, который гласитъ, что возбужденная слухами о перестройкѣ часовни въ Москвѣ тревога напрасна и перестройка часовни не предполагается.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Настоятеля Московскаго Ставропигіальнаго Новоспасскаго Монастыря отъ 21 марта за № 99, которымъ настоятель проситъ разрѣшенія устроить въ Никольскомъ храмѣ монастыря придѣлъ во имя Петра Авессаломскаго, который предполагается поставить въ той части (сѣверо-вост.) Никольскаго храма, гдѣ до 1910 г. былъ проѣздъ между храмомъ и оградой-стѣной. При прошеніи планъ.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ осмотрѣть на мѣстѣ и доложить Комиссіи.

## № 749. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

4 апрѣля 1912 г.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: К. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ и С. И. Соловьевъ.

1. Фотографъ Мих. Павл. Волковъ, узнавшій о Засѣданіи Комиссіи, просилъ показать 28 фотографій, снятыхъ имъ тому назадъ лѣтъ 12 съ Крутицкаго Теремка и сосѣдней съ нимъ нѣкогда Архіерейской церкви, въ подземельѣ которой нѣкоторые изъ нихъ погребены. Волкову выражена благодарность, а З. И. Ивановъ принялъ на себя трудъ выяснитъ, какихъ изъ представленныхъ фотографій не достаетъ Археологическому Обществу, съ цѣлью ихъ пріобрѣтенія.

2. Выслушанъ докладъ З. И. Иванова о работѣ по реставраціи Крутицкаго Теремка, о произведенныхъ осмотрахъ совмѣстно съ членомъ думы Саввой Ива-



повичемъ Мамонтовымъ и представителемъ мастерской Строгановскаго училища и о тѣхъ сомнѣніяхъ, которыя возникаютъ у нихъ при ближайшемъ и подробномъ изученіи того состоянія, въ которомъ находится изразцовая облицовка зданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ З. И. Ивановъ обратилъ вниманіе Общества на желаніе Городской Управы получить указаніе на то, въ какомъ видѣ возстановлять храмъ, и и мѣсто погребенія Архіереевъ и къ чему именно приспособить нынѣ помѣщеніе, не сохранившее никакихъ слѣдовъ прежней своей отдѣлки. Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса

Постановлено: а) сохранить на Теремкѣ древній фризъ колонки, капители и базы колонокъ, изъ которыхъ только одна изломана; б) о гладкихъ же изразцахъ, покрывающихъ стѣны Теремка и пострадавшихъ относительно болѣе другихъ вышепоименованныхъ деталей, имѣть окончательное сужденіе въ ближайшемъ Засѣданіи Комиссіи, созываемой 9-го сего апрѣля; в) что же касается до помѣщенія, бывшаго нѣкогда храмомъ, то присутствующіе согласились съ предложеніемъ Графини, что всего желательнѣе было бы обратить его въ Полковой храмъ, о чемъ и сообщить Городской Управѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признано желательнымъ увеличить число членовъ Общества въ городской комиссіи и избраны въ нее А. М. Гуржіенко и Д. П. Суховъ.

3. Графиня обратила вниманіе присутствующихъ на то обстоятельство, что за послѣднее время приказано епархіальнымъ начальствомъ открывать повсемѣстно церковно-историческія или Археологическія общества, на которыя, какъ сообщаютъ газеты, и возможно было бы возложить обязанности охраны памятниковъ старины. Подобныя общества за послѣднее время открыты: въ Вяткѣ, Екатеринбургѣ, Ельцѣ, Курскѣ, Москвѣ, Могилевѣ, Перми, Псковѣ, Смоленскѣ и даже Иркутскѣ. Графиня указываетъ на опасность, грозящую памятникамъ, если они попадутъ въ опеку этимъ Обществамъ, и на необходимость бороться всѣми силами противъ надвигающейся опасности.

4. Графиня выразила желаніе поднести Его Императорскому Величеству Государю Императору въ Его пріѣздъ въ Москву альбомъ фотографій съ памятниковъ: храмовъ, иконъ и памятниковъ гражданскихъ, о которыхъ было сужденіе въ Обществѣ или которые реставрировались подъ непосредственнымъ руководствомъ Общества, и представила фотографіи, отобранныя по сему предмету въ архивѣ Общества.

Вполнѣ соглашаясь въ своевременности и желательности подобнаго подношенія Его Величеству, члены Комиссіи обратили вниманіе на необходимость исключить нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ фотографій, пополнить нѣкоторыя другими и обѣщали составить списокъ сихъ послѣднихъ къ будущему засѣданію.

5. Графиня обратила вниманіе на тотъ нежелательный шумъ, который поднятъ газетами якобы въ защиту несчастныхъ разрушающихся памятниковъ старины въ Москвѣ,—шумъ, поднятый петроградцами, желающими подкопаться подъ дѣятельность Московскаго Археологическаго Общества, противъ чего необходимо всѣми силами реагировать. На первомъ планѣ стоитъ храмъ Василія Блаженнаго, ко-

торый бы слѣдовало Обществу еще разъ осмотрѣть и послѣ осмотра изложить въ газетахъ подробно настоящее положеніе дѣла.

С. І. Соловьевъ ознакомилъ съ ходомъ всѣхъ произведенныхъ осмотровъ храма В. В. Суловымъ и Покровскимъ, представилъ заявленія, которыя онъ дѣлалъ 9 іюля 1910 г. и 4 сентября 1911 г. О. Протоіерею Собора Богоявленскому по вопросу о необходимости ремонта, на которыя, однако, всегда получались неодобренія и несогласія Митрополита. Заявленія эти гласятъ:

Отъ 9 іюля 1910 г.: „Имѣю честь сообщить Вашему Высокопреподобію, что въ настоящее время настала необходимость произвести слѣдующій ремонтъ и частями реставрацію Покровскаго Василия Блаженнаго Собора:

А. Снаружи: 1) переложить и реставрировать сѣверное крыльцо, 2) открыть задѣланныя арки нижней части храма съ южной и западной сторонъ, 3) исправить и мѣстами переложить каменный цоколь съ реставраціей его, 4) сдѣлать новыя рамы по верхней галлерей, 5) произвести реставрацію неоконченной окраски нижней части Собора, 6) произвести перепланировку мѣста для надлежащаго стока воды, начиная отъ сѣвернаго крыльца, 7) реставрировать раму и навѣсъ на стѣнѣ колокольни, 8) очистить все мѣсто вокругъ храма отъ сложенныхъ камней и ненужныхъ матеріаловъ, оставшихся отъ прежнихъ работъ, исправить мостовую и, если средства позволятъ, сдѣлать тротуаръ вокругъ храма, 9) алтарную стѣну придѣла Василия Блаженнаго частями переложить съ надлежащей изоляціей отъ проникающей внутрь сырости отъ прѣлыхъ частей старыхъ стѣнъ, 10) произвести мелочныя исправленія по фасаду.

В. Внутри: 1) замѣнить чугунный полъ каменнымъ и одновременно ремонтировать систему отопления и вентиляціи съ постановкою новаго котла, 2) исправить попорченную сыростью живопись съ принятіемъ мѣръ по уничтоженію причинъ появленія этой сырости, 3) въ придѣлѣ Іоанна Блаженнаго сдѣлать новый иконостасъ съ сохраненіемъ древнихъ частей его, 4) произвести роспись придѣла Іоанна Блаженнаго, 5) соединить придѣлъ Іоанна Блаженнаго съ южной частью храма, открывъ задѣланныя арки, 6) устроить помѣщеніе палатки и сторожей и ватеръ-клозетъ.

Изъ всѣхъ поименованныхъ работъ на текущій годъ комиссія постановила исполнить слѣдующія: 1) открыть часть арокъ съ западной стороны, 2) ремонтировать цоколь вокругъ собора, 3) кромѣ того, позолотить крестъ на колокольнѣ для опредѣленія цѣлесообразности способа золоченія, но принимая во вниманіе мѣстныя условія, при которыхъ верхняя глава, золоченая черезъ огонь, скоро потускнѣла.

На основаніи подробнаго ознакомленія съ состояніемъ Собора, считаю необходимымъ представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреподобія слѣдующія мои соображенія по поводу ремонта, предполагаемаго на текущій годъ.

Къ открытію арокъ можно будетъ приступить лишь послѣ окончательнаго рѣшенія Комиссіею вопроса о томъ, гдѣ будетъ находиться палатка Собора, т. е. останется ли она на прежнемъ мѣстѣ или будетъ перенесена на другое. Въ томъ и другомъ случаѣ остается открытымъ вопросъ о мѣстѣ ватеръ-клозета, который



не можетъ оставаться на прежнемъ мѣстѣ. Уничтоженіе выгребной ямы крайне желательно и необходимо устройство канализаціи, о чемъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ въ Городскую Управу.

Ремонтъ цоколя нельзя произвести, оставляя его въ существующемъ видѣ, такъ какъ при открытіи арокъ онъ частями измѣнится и долженъ быть реставрированъ около южнаго шатроваго крыльца, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ закрываются имъ нѣкоторыя детали крыльца, чѣмъ оно обезображено. Ремонтъ цоколя долженъ производиться одновременно или послѣ реставраціи южнаго крыльца и открытія арокъ, такъ какъ ремонтировать тѣ части цоколя, которыя представляютъ искаженія древняго вида храма, есть непроизводительная затрата денегъ.

На основаніи сказаннаго и принимая во вниманіе, что ремонтъ, намѣченный на текущей годъ, не представляется настоятельно необходимымъ, я имѣю честь предложить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреподобія такой порядокъ въ ходѣ работъ. До 1-го декабря текущаго года, а, если будетъ возможно, то и раньше, Комиссіи слѣдуетъ выяснитъ: 1) Гдѣ будетъ находиться соборная палатка и будетъ ли она имѣть сообщеніе съ придѣломъ Василя Блаженнаго — внутри. 2) Указать мѣсто для сторожей и помѣщеніе ватеръ-клозета. 3) Выяснить вопросы о канализаціи. 4) Окончательно рѣшить вопросъ объ устройствѣ и дополненіи водяного отопленія, — имѣя въ виду отопленіе палатки и тѣхъ холодныхъ частей нижняго храма, которыя желательно отопить и гдѣ въ настоящее время проложены трубы. 5) Рѣшить вопросъ о перекладкѣ сѣвернаго крыльца и о ремонтѣ и реставраціи южнаго, шатроваго. 6) Рѣшить вопросъ объ устройствѣ новыхъ рамъ въ верхней галлерей храма—безобразящихъ его. 7) Выяснить вопросъ объ открытіи арокъ въ связи съ окраскою нижней части храма, и будетъ ли открываться и южная часть. Западная часть должна быть открыта вся, частичное же открытіе не дастъ возможности произвести окраску. 8) Выяснить вообще подробно весь наружный ремонтъ, дабы была возможность закончить реставрацію храма снаружи, не нарушая общаго вида отдѣльными поправками. Когда Комиссіею будутъ рѣшены всѣ поименованные вопросы, тогда мною должна быть составлена смѣта и по утвержденіи ея—до весны сданы всѣ работы и заказы деревянныхъ рамъ изъ выдержаннаго сухого матеріала. Къ исполненію работъ слѣдуетъ приступить вскорѣ послѣ Пасхи и производить ихъ одновременно въ тѣхъ частяхъ, гдѣ онѣ имѣютъ между собою связь и вмѣстѣ съ тѣмъ изслѣдовать древнія части храма, производя, гдѣ нужно, разборку позднѣйшихъ наслоеній. Такое одновременное исполненіе работъ только и дастъ возможность надлежащимъ образомъ исполнить ремонтъ и реставрацію храма. Частичныя же подѣлки, по моему, не достигаютъ цѣли, такъ какъ ремонтъ Собора тѣсно связанъ съ его реставраціей, а исполненіе только одного ремонта, которымъ будутъ укрѣпляться части храма, искажающія его древній видъ, можетъ вызвать справедливыя нареканія на Комиссію. Если же средства Собора не позволяютъ исполнить тотъ ремонтъ, который будетъ намѣченъ Комиссіею на 1911 г., то было бы цѣлесообразнѣе отложить его еще на годъ, если возможно разсчитывать

на накопленіе средствъ. Подписаль Академикъ Архитектуры *С. Соловьевъ*. Іюля 9 дня 1910 г.“

4 сентября 1911 года:

„Вслѣдствіе предложенія Вашего Высокопреподобія ознакомиться съ запиской Дѣйствительнаго Члена Императорской Академіи Художествъ В. А. Покровскаго о ремонтѣ Покровскаго Собора и высказать свое мнѣніе имѣю, честь сообщить слѣдующее:

Приведенное въ запискѣ описаніе настоящаго положенія Собора мнѣ хорошо извѣстно, что Вы можете усмотрѣть изъ поданнаго мною Вамъ въ прошломъ году (9 іюля 1910 г.) заявленія, въ которомъ я указалъ на необходимость не только ремонта, но и реставраціи цоколя Собора, на который главнымъ образомъ и обращено вниманіе въ запискѣ. Указанныя В. А. Покровскимъ трещины въ цоколѣ при первомъ взглядѣ на нихъ дѣйствительно могутъ представляться угрожающихъ размѣровъ, но эти трещины находятся въ облицовкѣ цоколя и на движеніе въ стѣнахъ не указываютъ, что подтверждается наблюденіемъ послѣднихъ 3-хъ лѣтъ. Считаю необходимымъ высказать свое личное мнѣніе о характерѣ трещинъ и внести этимъ нѣкоторую поправку въ мнѣніе В. А. Покровскаго, я этимъ не хочу сказать, что цоколь Собора можетъ оставаться и впредь въ томъ же видѣ, какъ сейчасъ, а высказываюсь за его ремонтъ не далѣе будущаго года, такъ какъ дальнѣйшее его разрушеніе можетъ повліять и на цѣлость стѣнъ, о чемъ я, между прочимъ, упомянулъ въ моемъ прошлогоднемъ заявленіи, допуская возможность отложить ремонтъ до 1912 года, но не дальше, кромѣ внесенной мною поправки о трещинахъ къ высказанному В. А. Покровскимъ мнѣнію о настоятельной необходимости ремонта и описанію печальной картины, какую представляетъ Соборъ, я вполне присоединяюсь. Мнѣ, какъ члену Комиссіи по ремонту Собора, извѣстно, что соборныхъ средствъ для приведенія храма въ надлежащій видъ недостаточно, а потому необходимо ходатайствовать объ отпускѣ необходимой для ремонта и реставраціи суммы отъ казны. Настоящій моментъ для этого, по моему мнѣнію, очень благопріятный, имѣя въ виду, что настоящее состояніе Собора извѣстно Императорской Академіи Художествъ и Императорской Археологической Комиссіи, которая ходатайство объ ассигнованіи средствъ поддерживать и къ нимъ, безъ сомнѣнія, присоединится Императорское Московское Археологическое Общество. Для опредѣленія потребной для ремонта и реставраціи Собора суммы должна быть составлена подробная смѣта. До составленія этой смѣты, Комиссія должна установить, по указанію Археологическаго Общества и вѣроятно при участіи представителей Академіи Художествъ и Археологической Комиссіи, во всѣхъ подробностяхъ предполагаемыя работы какъ по ремонту, такъ и по реставраціи Собора не только снаружи, но и внутри, а также выяснитъ вопросъ о росписи верхнихъ придѣловъ и находящихся въ нихъ иконостасовъ. Такъ какъ работы по составленію смѣты требуютъ продолжительнаго времени, имѣя въ виду предварительную выработку Комиссіею плана всѣхъ работъ по разрѣшенію многихъ вопросовъ по реставраціи, то къ этимъ работамъ Комиссія должна приступить безъ замедленія, чтобы не потерять для ремонта Собора пред-



стоящій строительный періодъ 1912 года, что еще болѣе ухудшить настоящее положеніе Собора и вызоветъ справедливыя нареканія на нашу Комиссію. Начать ремонтъ необходимо. Подписаль Академикъ Архитектуры *С. Соловьевъ*. Сентября 4 дня 1911 г.“

Постановлено: Произвести осмотръ собора Василя Блаженного.

## № 750. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

9 апрѣля 1912 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова*.

Присутствовали: *И. В. Рылъскій, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, Ф. Ф. Горностаевъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 сего апрѣля за № 4016, въ которомъ увѣдомляется, что Покровская, села Покровскаго, церковь по своей ветхости временно закрыта для совершенія въ ней богослуженія. Ветхость сего храма удостовѣрена исправникомъ Звенигородскаго уѣзда. Съ своей стороны Консисторія командировать епархіальнаго архитектора для осмотра церкви села Покровскаго.

Постановлено: Просить *А. М. Гуржіенко* осмотрѣть.

2. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 5 сего апрѣля за № 11142 о томъ, что лѣса вокругъ Триумфальныхъ воротъ поставлены на предметъ ремонта послѣднихъ.

Постановлено: Просить сообщить о томъ, какія работы будутъ производиться по ремонту Триумфальныхъ воротъ.

3. Доложено отношеніе Московскаго Покровскаго Миссіонерскаго монастыря отъ 4 сего апрѣля за № 29 о томъ, что ворота продѣланы въ кирпичномъ заборѣ, отдѣляющемъ огородъ и садъ отъ улицы; этотъ заборъ воздвигнутъ менѣе 40 лѣтъ тому назадъ; осмотромъ, произведеннымъ *З. И. Ивановымъ*, указанія монастыря подтвердились.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Начальника Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 17 марта за № 1358 съ планомъ проекта Большого и Малаго Кремлевскихъ дворцовъ съ подписью архитектора Казакова для устраиваемой Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ выставки его чертежей и рисунковъ.

Постановлено: Снять съ рисунковъ фотографіи въ натуральную величину, а рисунки возвратить.

5. Доложено отношеніе Императорскаго Эрмитажа о томъ, что Императорскій Эрмитажъ считаетъ совершенно невозможнымъ передавать, хотя бы и временно,



Иконописное изображеніе царей Михаѣла Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, хранящееся въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ.





свои цѣнныя художественныя произведенія въ другія учрежденія и отправлять ихъ за городъ.

Постановлено: Просить Гр. П. С. Уварову выяснить вопросъ о снятіи фотографіи съ имѣющихся въ Императорскомъ Эрмитажѣ рисунковъ Казакова.

6. Доложено отношеніе Московскаго Каѳедрального Чудова монастыря отъ 20 сего марта за № 128 съ представленіемъ Обществу на разсмотрѣніе и утвержденіе рисунки росписи паперти Чудова монастыря и съ просьбой откомандировать отъ Общества лицо для наблюденія за изслѣдованіемъ древней росписи въ Михайловскомъ храмѣ монастыря.

Постановлено: Сообщить, что представленный О-ву рисунокъ признанъ неудовлетворительнымъ, а предпочтительнѣе оставить существующую, болѣе простую и спокойную окраску. Просить З. И. Иванова произвести изслѣдованіе стѣнописи собора.

7. Доложено письмо г. Яхонтова изъ Рязани о томъ, что мѣстная Архивная Комиссія года два тому назадъ дѣлала попытки отыскать мѣсто погребенія М. Ф. Казакова, но безрезультатно, къ сожалѣнію, неизвѣстенъ монастырь, въ которомъ его могила. Указаніе же на Никитскій монастырь—неосновательно, такъ какъ такого монастыря нѣтъ и никогда не было; несмотря на все это, г. Яхонтовъ пишетъ, что употребить всѣ усилія, чтобы поспособствовать прекрасному начинанію О-ва въ отысканіи могилы знаменитаго русскаго архитектора Казакова.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. И. В. Рыльскій доложилъ, что довольно интересная въ художественномъ отношеніи рѣшетка на Петербургскомъ шоссе близъ ресторана „Яръ“ въ настоящее время упала и ее желательно поставить на мѣсто и починить самый мостикъ, на которомъ она находится.

Постановлено: Написать въ Московскую Городскую Управу.

9. З. И. Ивановъ представилъ письменный докладъ объ осмотрѣ иконъ въ Новоспасскомъ монастырѣ и фотографіи съ нихъ (лист. II).

Постановлено: Сообщить въ Московскую Контору Св. Синода, что по осмотрѣ Членомъ О-ва двухъ иконъ Писидійской иконы Божіей Матери, находящейся въ монастырѣ, оказалось, что она не древняя.

10. И. В. Рыльскій и А. М. Гуржіенко представили письменный докладъ о произведенномъ ими осмотрѣ зданія Бѣлой палаты въ Ростовѣ Великомъ.

По этому же дѣлу Ярославское Губернское Правленіе при отношеніи отъ 31 января 1912 г. за № 101 прислало копію акта объ осмотрѣ зданія музея церковныхъ древностей въ Ростовѣ.

Постановлено: Увѣдомить Комиссію по завѣдыванію Ростовскимъ Кремлемъ, что Общество присоединилось къ выработанной Комиссіей программѣ работъ, оно, однако, не считаетъ желательнымъ разрѣшать пробивку древнихъ сводовъ для устройства лѣстницы въ помѣщеніи сторожей и звонарей.

Кромѣ того, желательно: 1) совершенно очистить отъ каморочныхъ квартиръ остатки древнихъ Іераршихъ палатъ и привести это зданіе въ достойный видъ, какъ мѣсто пребыванія Митрополита Филарета Никитича, родоначальника нынѣ



благополучно царствующей династии; 2) Въ видахъ лучшаго сохраненія построекъ обѣлить ихъ, въ особенности требуетъ обѣлки церковь Іоанна Богослова; 3) при приспособленіи I-го этажа подъ бібліотеку устроить негромоздкую лѣстницу; для дымовыхъ трубъ использовать существующіе каналы, избѣгая пробивать ихъ вновь; 4) Не дѣлать половъ изъ метлахскихъ плитокъ, какъ совершенно неотвѣчающихъ характеру древняго памятника.

Докладъ приложить къ протоколу и о настоящемъ постановленіи увѣдомить Епископа и Губернатора.

11. Д. П. Суховъ прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Собора въ городѣ Вологдѣ.

Постановлено: Вопросъ объ устройствѣ отопленія оставить открытымъ впредь до ходатайства о томъ причта и представленія проекта. Докладъ приложить къ протоколу.

12. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ собора въ городѣ Соликамскѣ и воеводскаго дома.

Постановлено: Сообщить причту, что зданіе собора можетъ быть отремонтировано, но необходимо перепланировать около него мѣсто такимъ образомъ, чтобы былъ устроенъ правильный стокъ верховыхъ водъ, и чтобы таковыя не затопляли подвала храма и не портили нижнія части стѣны.

Обратиться въ Соликамскую Земскую Управу съ просьбой поддержать древнее зданіе воеводскаго дома и нельзя ли приспособить его для какихъ-либо просвѣтительныхъ цѣлей, напр., устройства общественной бібліотеки.

13. Обсуждался вопросъ объ устройствѣ центрального отопленія въ домѣ Общества.

Постановлено: Назначить осмотръ въ среду, 11 апрѣля, въ 3 часа дня.

Къ протоколу № 750 п. 10.

„Сего 2 апрѣля 1912 года, А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльскій, по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, осмотрѣли зданіе Бѣлой Палаты въ г. Ростовѣ Великомъ, по поводу предполагаемаго ея ремонта и переустройства, и въ тотъ же день присутствовали въ засѣданіи особой Комиссіи подъ предсѣдательствомъ Ярославскаго Губернатора Графа Татищева, имѣвшей цѣлью своей выяснить какія работы желательно произвести по реставраціи и украшенію остатковъ отъ древняго Іераршаго дома къ предстоящему 300-лѣтію царствованія Дома Романовыхъ и ожидаемаго пріѣзда въ г. Ростовъ въ 1913 г. Его Императорскаго Величества. Особое вниманіе обращено было на остатки Іераршаго дома потому, что въ немъ имѣлъ пребываніе Митрополитъ Филаретъ Никитичъ Романовъ. Отъ прежнихъ Іераршихъ палатъ, наиболѣе древней постройки Ростовскаго Кремля, въ неприкосновенномъ видѣ ничего не осталось и значительное измѣненіе, впервые, вѣроятно, было внесено сооруженіемъ Митрополитомъ Іоною кремлевскихъ стѣнъ; вслѣдъ затѣмъ построен-

ный имъ же архіерейскій домъ заставилъ оставленные архіерейскіе покои приспособить подъ другія помѣщенія, которыя, естественно, съ годами искажали внѣшній и внутренній видъ зданія. Въ настоящее время это длинное двухъ-этажное каменное зданіе, по внѣшнему и внутреннему виду представляется, какъ-бы составленнымъ изъ трехъ неоднородныхъ построекъ.

Центральная часть съ проѣздными воротами и водяной башнею, заботливо реставрированная и содержащаяся въ полномъ порядкѣ, состоитъ въ вѣдѣніи Комитета по охранѣ Ростовскаго Кремля. Въ составъ этой части входятъ: крытая сводами водяная башня, крытая коробовымъ сводомъ съ распалубками палата въ 6 оконъ, съ кирпичнымъ поломъ, переходной коридоръ подъ сводами и деревянная лѣстница для входа. Рядомъ, восточнѣе, до угла Кремля тянется двухъэтажный корпусъ съ несимметрично расположенными окнами 2-го этажа, обрамленными очень простыми наличниками съ треугольнымъ верхомъ и арочными пролетами, выходящими въ помѣщенія 1-го этажа, занятые складами разнаго товара мѣстныхъ купцовъ. По плану, эта часть, по длинѣ примыкаетъ къ Кремлевской стѣнѣ, ходъ которой превращенъ въ коридоръ для живущихъ здѣсь звонарей и сторожей Успенскаго Собора; 1 и 2 этажъ покрыты сводами, но во 2-мъ этажѣ, ниже этихъ сводовъ, врѣзаясь въ пяты, устроены деревянные потолки. Состояніе этой части Іераршаго дома въ археологическомъ отношеніи очень печально. Въ конструктивномъ отношеніи эта часть вполне прочна, имѣя незначительныя трещины, отъ которыхъ не избавлены и другія постройки Кремля, но антисанитарное состояніе складовъ (что было установлено актами Комитета) и особенно жилой части можетъ способствовать въ значительной степени разрушенію зданія, а постоянныя и неконтрольныя приспособленія,—совершенно исказить архитектурныя формы. Эта часть находится въ вѣдѣніи причта Успенскаго Собора, но для входа въ жилыя помѣщенія 2-го этажа пользуются лѣстницею центральной части, загрязняя и портя ее.

Съ западной стороны, къ центральной части примыкаетъ третья часть въ два этажа. Низъ каменный, верхъ частью каменный, частью деревянный. Эта часть въ ближайшихъ къ центральной помѣщеніяхъ занята квартирами причта и нами осмотрѣна не была, кромѣ одной квартиры, гдѣ имѣется изразчатая печь XVIII вѣка. По внѣшнему виду въ этой части менѣе всего сохранилось древнихъ архитектурныхъ формъ и вся эта часть ничѣмъ не отличается отъ обывательскаго дома и даже нарушаетъ своимъ видомъ, вмѣстѣ съ зданіемъ духовнаго училища, гармонію кремлевскихъ построекъ; она принадлежитъ частью Собору, а частью архіерею.

Комиссія по осмотру, пришла къ убѣжденію, что было бы желательно реставрировать всѣ постройки Іераршаго дома, для чего слѣдовало бы выселить звонарей, очистить отъ товаровъ склады, но такъ какъ это, главнымъ образомъ, зависитъ отъ того, пойдетъ ли духовное вѣдомство навстрѣчу намѣреніямъ Комиссіи ознаменовать трехсотлѣтіе приведеніемъ въ порядокъ палатъ, въ которыхъ жилъ Митрополитъ Филаретъ Никитичъ, то рѣшено извѣстить ихъ о томъ, что предполагается реставрація Іераршихъ палатъ на особо испрашиваемыя суммы и



просить ихъ сообщить не пожелаютъ ли они для этой цѣли очистить палаты, находящіяся въ ихъ вѣдѣніи. Независимо отъ рѣшенія духовнаго вѣдомства постановлено привести въ полный порядокъ центральную часть, состоящую въ вѣдѣніи Комитета для пріема именно въ ней Высочайшихъ Особъ, а также переходы по стѣнамъ между Кремлевскими церквами, для чего произвести слѣдующія работы:

1) окрасить крышу съ мелкими починками; 2) внутри палатъ стѣны и своды окрасить въ свѣтло-бирюзовый цвѣтъ, замазавъ часть панели, въ видѣ полотенецъ, которая при реставраціи была сдѣлана на пробу и не принята къ исполненію; 3) кирпичный полъ въ елку и деревянную лѣстницу оставить безъ измѣненія, во время же пріема покрыть его краснымъ сукномъ; 4) заказать для мебелировки палаты столъ и скамьи по образцу древнихъ, имѣющихся въ Ипатьевскомъ монастырѣ; 5) на лѣстницѣ исправить обившуюся штукатурку; 6) такъ какъ этой лѣстницею пользуются въ помѣщеніи для звонарей и для причта, а современное состояніе этихъ помѣщеній не приличествуетъ назначенію зданія, то прекратить сообщеніе, для чего въ пролетахъ навѣсить желѣзныя двери, по образцу древнихъ, принятыхъ по всему Кремлю, и всегда ихъ имѣть на запорѣ. Въ виду же того, что помѣщенія звонарей, кромѣ этой лѣстницы, не имѣютъ другого выхода, разрѣшить пробить сводъ изъ перваго этажа во второй въ томъ мѣстѣ, гдѣ сейчасъ устроена зала для спѣвокъ, и поставить здѣсь несгораемую лѣстницу; 7) въ переходахъ по стѣнамъ произвести исправленіе всѣхъ мелкихъ поврежденій какъ-то: вставка выпавшихъ кирпичей, расшивка трещинъ, добавить, гдѣ не хватаетъ, деревянные точеные балясины, а тамъ, гдѣ цѣлые промежутки между столбами вмѣсто балясинъ забраны досками, замѣнить того же рисунка балясникомъ.

Въ комиссіи было разсмотрѣно и дѣло о ремонтѣ Бѣлой Палаты и представленъ проектъ Губернскаго Инженера Новикова на укрѣпленіе сводовъ перваго этажа, гдѣ въ замкѣ начали выпадать кирпичи. По этому поводу еще осмотромъ 3 января 1912 года Губернскимъ Инженеромъ и Техниками была выяснена необходимость укрѣпить своды и желательность не пользоваться этимъ помѣщеніемъ, какъ складомъ товара. Представленный проектъ укрѣпленія сводовъ, удовлетворяя конструктивнымъ требованіямъ, совершенно измѣнилъ бы видъ древняго помѣщенія, а такъ какъ всѣ трещины, по заявленію Шлякова, очень давняго происхожденія и съ тѣхъ поръ не увеличиваются, подобныя же выпаденія кирпичей въ виду пологости сводовъ имѣли мѣсто и раньше въ другомъ замкѣ свода, гдѣ это мѣсто, задѣланное деревянными клиньями, очень давно стоитъ невредимымъ до сихъ поръ, можно признать возможнымъ, съ чѣмъ вполне согласился и составитель проекта, ограничиться укрѣпленіемъ свода, не мѣняя внѣшнихъ формъ его и не вводя новыхъ частей, какъ арки и столбы, рекомендуемые проектомъ.

Признавая крайне желательнымъ, какъ для цѣлости всего зданія, такъ и для потребностей все увеличивающагося музея, использовать подъ бібліотеку нижній этажъ, — предположено, по укрѣпленіи сводовъ и расшивки трещинъ, оштукатурить

стѣны и своды помѣщенія, настлатъ каменный или деревянный полъ, поставить рамы по рисунку, принятому въ Кремлевскихъ постройкахъ, и соединить лѣстницею верхнія помѣщенія съ нижними, воспользовавшись существующей распалубкой, благодаря чему не измѣнится видъ сводовъ и прочность ихъ конструкціи. Печи предположено облицевать старинными поливными изразцами. Во 2-мъ этажѣ, въ помѣщеніи Бѣлой Палаты, заштукатурить трещины и покрыть стѣны колеромъ, не измѣняя тона.

Вполнѣ присоединяясь къ пожеланіямъ Комиссіи и выработанной ею программѣ работъ, мы не считаемъ, однако, желательнымъ разрѣшить пробить древніе своды для устройства лѣстницы въ помѣщеніе сторожей и звонарей, наоборотъ, желательно использовать всѣ средства убѣдить духовное вѣдомство совершенно очистить отъ каморочныхъ жильцовъ остатки древнихъ Іераршихъ палатъ, чтобы привести въ достойный видъ зданіе, въ которомъ имѣлъ пребываніе Митрополитъ Филаретъ Никитичъ, къ предстоящему празднованію 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Въ свою очередь, въ виду возможности получить средства на ремонтъ, рекомендовали бы побѣлить, въ видахъ лучшаго сохраненія построекъ, нѣкоторыя части построекъ и церкви Іоанна Богослова, такъ какъ у этого храма съ южной стороны побѣлка совершенно сошла и остается почти одинъ кирпичъ. Приспособляя первый этажъ подъ библіотеку, обратить вниманіе, что лѣстница желательна не громоздкая, лучше всего желѣзная, для дымоходовъ печей желательно использовать существующіе каналы, избѣгая новыхъ пробивокъ для половъ и не допускать метлахскихъ плитъ. *А. Гуржіенко. И. Рылъскій*“.

Къ протоколу № 750 п. 11.

„По порученію Общества 23 марта 1912 г. мною осмотрѣнъ Софійскій кафедральный соборъ города Вологды.

Постройка собора начата въ 1568 г., продолжалась три\* года, а затѣмъ была пріостановлена и только черезъ 18 лѣтъ соборъ былъ освященъ при царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ. Въ 1866 году начата была стѣнная живопись въ соборѣ. Стѣнописи возобновлялась нѣсколько разъ между 1848 и 1851 гг. Всѣ эти поправки стѣнописи были сдѣланы клеевой краской, а потому большого ущерба фресковой первоначальной живописи не нанесли. По южной и сѣверной стѣнѣ собора находится рядъ гробницъ мѣстныхъ архіереевъ. Полъ въ Соборѣ чугунный, жертвованный прихожанами въ 1764 г.

Внѣшній видъ собора сохранился въ первоначальномъ видѣ, за исключеніемъ папертей, которыя прежде были открытыя, въ данное же время представляютъ крытые входы съ окнами и дверями.

Соборъ холодный, вслѣдствіе чего въ немъ на стѣнахъ имѣются слѣды сырости, благодаря которой портится живопись и нарушается прочность стѣнъ, даже въ лѣтнее время холодъ въ немъ такъ значителенъ, что затрудняетъ совершенно службу.



Въ виду улучшенія такого положенія дѣла, прихожанинъ г. Миньковъ вноситъ предложеніе сдѣлать отопленіе въ соборѣ.

Устройство отопленія нахожу возможнымъ и желательнымъ въ цѣляхъ осушенія стѣнъ и сохраненія черезъ то стѣнописи, но для разрѣшенія его необходимо представить въ Общество проектъ его устройства. *Д. Суховъ.*“

Къ протоколу № 750 п. 12.

„По порученію Общества мною осмотрѣнъ Крестовоздвиженскій зимній соборъ въ городѣ Соликамскѣ. Постройка каменнаго собора начата въ 1698 году на старомъ мѣстѣ сгорѣвшей церкви Введенія.

Онъ былъ освященъ 1709 г. 25 іюля. Въ 1743 году, во время пожара въ немъ сгорѣлъ иконостасъ и много иконъ. Соборъ сохранился въ своемъ первоначальномъ видѣ и до настоящаго времени, за исключеніемъ деревяннаго купола, который неоднократно былъ передѣланъ и имѣетъ теперь форму, негармонирующую съ каменными деталями храма.

Соборъ по своимъ архитектурнымъ формамъ представляетъ художественный и историческій интересъ, а потому желательно сохранить въ немъ, не измѣняя, фасадъ и внутреннее распредѣленіе сводовъ.

При осмотрѣ собора мною замѣчено слѣдующее: Соборъ стоитъ на берегу рѣки Усолки въ разстояніи около 6 сажень, возвышаясь надъ уровнемъ воды приблизительно на 3 сажени (точно измѣрить это разстояніе я не могъ по случаю таянія снѣга и разлива рѣки). Снаружи стѣны имѣютъ сквозныя трещины въ вертикальномъ направленіи отъ карниза и до уровня земли. Болѣе замѣтны трещины на сторонѣ, противоположной отъ рѣки, т. е. на южной. Онѣ образовались отъ неправильнаго стока дождевыхъ водъ.

Внутри храма имѣется цѣлый рядъ трещинъ по стѣнамъ и сводамъ, а также и въ нижней части храма, гдѣ находятся кладовыя.

Необходимо немедленно приступить къ укрѣпленію фундамента и, кромѣ того, нужно сдѣлать кругомъ храма бетонную дорожку, чтобы вода не могла попадать въ подвальные помѣщенія. Далѣе слѣдуетъ тщательно задѣлать всѣ трещины въ стѣнахъ, своды въ храмѣ и въ кладовой раскружалить, тщательно переложить въ мѣстахъ, гдѣ находятся трещины, и укрѣпить связями. Уже два года какъ соборъ закрытъ и представляетъ тяжелую картину разрушенія историческаго памятника архитектуры. *Д. Суховъ. 1912 г. 20/IV.*“

---

№ 751. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

18 апрѣля 1912 г.

Присутствовали: *В. К. Трутовскій, З. И. Ивановъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Ком. *И. П. Машковъ*.

1. Доложено письмо Великаго Князя Николая Михайловича за № 558 отъ 9 сего апрѣля на имя Предсѣдателя Общества Графини П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „Назначеніе меня Предсѣдателемъ Комиссіи по приведенію въ техническій и внѣшній порядокъ храма Василия Блаженнаго въ Москвѣ послѣдовало безъ предварительныхъ сношеній со мною. Поэтому я прошу оберъ-прокурора Св. Синода, по всеподданнѣйшему докладу котораго состоялось Высочайшее соизволеніе на учрежденіе этой Комиссіи, сообщить мнѣ дополнительно подробныя свѣдѣнія какъ о положеніи Комиссіи, если таковое уже выработано, такъ и объ ея правахъ и обязанностяхъ. Съ своей стороны, я признаю во всякомъ случаѣ участіе Императорскаго Московскаго Археологическаго О-ва, съ его предсѣдателемъ во главѣ, въ работахъ Комиссіи не только желательнымъ, но и необходимымъ“.

Постановлено: Просить Предсѣдателя О-ва гр. П. С. Уварову выяснить вопросъ о реставраціи Собора.

2. Доложено отношеніе Селижаровскаго Городскаго упрощеннаго Управленія отъ 15 сего апрѣля за № 224 о томъ, что Настоятель Троицкаго Селижарова монастыря игуменъ Вассіанъ испросилъ разрѣшеніе изъ конспекторіи Тверской Епархіи на постройку лавокъ въ западной части древней ограды, окружающей монастырь; изъ корпуса келій, разобравъ ихъ, прикласть къ стѣнѣ ограды западной части внутри монастыря, а въ самой оградѣ проломать двери и окна для нумеровъ лавокъ на проѣзжую дорогу или улицу, а въ самой оградѣ проломъ дверей и оконъ можетъ грозить и ея паденіемъ. На основаніи вышеизложеннаго Городское Управленіе просить Археологическое О-во о воспрепятствованіи подобнаго нарушенія древностей Троицкаго Селижарова монастыря (рис. 6).

Постановлено: Написать Епископу и Губернатору, прося не допускать измѣненія вида древнихъ стѣнъ.

3. Доложено отношеніе Московско-Тверскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 9 сего апрѣля за № 3947 о томъ, что вопросъ о сохраненіи казенной лѣсной Погонно-Лосино-Островской дачи, какъ историческаго памятника, по инициативѣ Московскаго Лѣснаго Общества и отчасти самого казеннаго лѣснаго вѣдомства, уже разсматривался въ особомъ лѣсоустроительномъ совѣщаніи при Управленіи и въ ближайшемъ времени соотвѣтствующій докладъ на благоусмотрѣніе главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ будетъ представленъ черезъ лѣсной департаментъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



4. Доложено отношеніе Луцкаго Исправника отъ 14 сего апрѣля за № 4225 о томъ, что газетные слухи, что дворъ замка Великаго Князя Любарта, въ г. Луцкѣ, превращенъ въ мѣсто для свалки навоза и нечистотъ не справедливы. Въ стѣнахъ Луцкаго замка имѣется нѣсколько зданій и большой дворъ; въ зданіяхъ



Рис. 6. Ограда Троицкаго Семижарова монастыря, Осташковского уѣзда, Тверской губ.

помѣщаются: а) Луцкая Городская Управа, б) пожарная команда и в) казарма для полицейскихъ городскихъ. Середина двора обнесена деревянною оградой и въ этой его части имѣется чугунный крестъ на кирпичномъ фундаментѣ, обозначающій мѣсто, гдѣ, по преданію, погребенъ Великій Князь Любартъ Гедеминовичъ; на всемъ огороженномъ мѣстѣ передъ крестомъ разбитъ палисадникъ съ газонами, разными насажденіями и цвѣточными

клумбами, а позади креста устроены парники для цвѣтовъ и маленькая оранжерея. Весь дворъ находится внутри стѣнъ замка, содержится вполне опрятно и нахожденіе на немъ конюшни и сараевъ для пожарной команды хотя и не гармонируетъ съ величественнымъ видомъ остатковъ замка, но, тѣмъ не менѣе, не представляетъ такого неприличнаго, грязнаго вида, какъ это было описано въ газетахъ. Луцкое городское Управление обращается съ просьбой къ Московскому Археологическому Обществу ходатайствовать о поддержаніи остатковъ замка, ибо многія мѣста стѣнъ замка и башенъ пришли въ ветхость и грозятъ опасностью быть разрушенными, въ особенности опасны стѣны главной выѣздной башни, въ которыхъ имѣются сплошныя трещины отъ основанія до верху.

Постановлено: Ходатайствовать передъ Губернаторомъ о принятіи мѣръ къ поддержанію и ремонту остатковъ древняго замка.

5. Доложено отношеніе Ярославской Духовной Консistorіи отъ 11 сего апрѣля за № 5222/6412 о томъ, что С.-Петербургская Археологическая Комиссія проситъ Консistorію доставить ей: 1) проектъ и смѣту на ремонтъ Ростовской градской Одигитріевской церкви, 2) свѣдѣнія о церкви по метрикѣ и 3) заключеніе специалиста о томъ, не сохранилось ли на стѣнахъ храма, подъ окраскою, побѣлкою или штукатуркою древней стѣнописи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 13 сего апрѣля за № 781 съ просьбою прислать ей фотографическіе снимки съ Іоанно-Богословскаго храма с. Макаровки, Серанскаго уѣзда, препровожденныхъ въ О-во Пензенскую Духовную Консисторію 6 сентября 1910 года.

П о с т а н о в л е н о :

Фотографіи переслать и просить по минованіи надобности возвратить.

7. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 14 сего апрѣля за № 5565 о томъ, что по дѣлу о разборкѣ въ Медынскомъ уѣздѣ, въ селѣ Капустникахъ, древней деревянной церкви (рис. 7), находящейся надъ могилами Бобрищевыхъ-Пушкиныхъ, Его Преосвященство утвердилъ: предписать окружному Благочинному не допускать разборку въ означенномъ селѣ стараго деревяннаго храма безъ испрошенія на то надлежащаго разрѣшенія.



Рис. 7. Древній храмъ въ селѣ Капустникахъ, Медын. у.

П о с т а н о в л е н о : Просить фотографію деревяннаго храма въ с. Капустникахъ.

8. И. П. Машковъ доложилъ полученное имъ нижеслѣдующее сообщеніе: „Предсѣдатель Совѣщанія по разсмотрѣнію внесеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности, Членъ Государственной Думы Е. П. Ковалевскій, препровождая при семъ экземпляръ свода сужденій, высказанныхъ въ Совѣщаніи при разсмотрѣніи указаннаго законопроекта, считаетъ долгомъ выразить Вамъ, Милостивый Государь, отъ имени Совѣщанія благодарность за участіе въ его трудахъ и за цѣнныя указанія по вопросу объ охранѣ памятниковъ древности“.

П о с т а н о в л е н о : Сводъ сужденій, высказанныхъ въ Совѣщаніи, приложить къ протоколамъ.

9. Вслѣдствіе сообщенія о томъ, что одинъ изъ самыхъ красивыхъ московскихъ старинныхъ особняковъ—домъ Леонтьевыхъ, въ Гранатномъ переулкѣ, будетъ проданъ на сломъ, Общество обратилось съ просьбой о разрѣшеніи осмотрѣть домъ къ г-жѣ Леонтьевой, на что послѣдовало ея согласіе.

П о с т а н о в л е н о : Просить В. В. Шейманъ осмотрѣть и поручить снять фотографіи.

10. Н. Н. Соболевъ представилъ письменный докладъ о церкви во имя Преподобной Маріи Египетской, находящейся въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ.



Постановлено: Запросить монастырь и Консисторію, какія работы предполагается для поддержанія одного изъ древнѣйшихъ храмовъ въ Москвѣ, церкви во имя Преподобной Маріи Египетской и указать на необходимость очистить отъ храма щебень и мусоръ. Докладъ приложить къ протоколу.

11. Доложена корреспонденція изъ Минска, помѣщенная въ газетѣ „Русское Слово“ № 87 подъ названіемъ „Война съ фресками“, изъ которой видно, что предполагается сломать костель, основанный въ 1662 году Полоцкимъ Воеводою Яномъ-Карломъ Копцемъ.

Постановлено: Запросить Губернатора о томъ, что дѣйствительно ли, какъ сообщаетъ „Русское Слово“, предполагено сломать древній костель и просить не допускать уничтоженіе этого памятника.

12. Доложено о томъ, что Дворцовое Управленіе красить Архангельскій и Благовѣщенскій Соборы цвѣтнымъ тономъ, вмѣсто бывшей прежде обѣлки.

Постановлено: Сообщить Дворцовому Управленію, что Общество считаетъ нежелательнымъ измѣнять бывшую обѣлку соборовъ на цвѣтную окраску.

13. Доложено отношеніе Московскаго Каѳедрального Чудова Монастыря отъ 11 сего апрѣля за № 145 съ просьбою сообщить не встрѣчается ли со стороны Археологическаго Общества препятствій къ производству наружнаго ремонта Михайло-Архангельскаго Собора Чудова монастыря безъ измѣненія его существующаго вида.

Постановлено: Ремонтъ разрѣшить.

14. И. П. Машковъ доложилъ письмо Архитектора А. Ф. Кротова, при которомъ приложенъ чертежъ колокольни Московскаго Новодѣвичьяго монастыря и просьбу уплатить за эту работу 350 рублей.

Постановлено: Уплатить.

#### Приложенія къ прот. № 751, п. 10.

Церковь преп. Маріи Египетской въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ.

Среди многочисленныхъ памятниковъ русской старины, находящихся въ запущенномъ состояніи, ни одна церковь не оставляетъ такого гнетущаго впечатлѣнія, какъ небольшая одноглавая каменная церковка во имя преп. Маріи Египетской (рис. 8), находящаяся въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ. Закрытая для богослуженія со второй половины XIX столѣтія, вслѣдствіе ветхости, она, примыкая почти вплотную къ каменной монастырской стѣнѣ, выходящей на улицу, очевидно, сильно мѣшаетъ монашествующимъ, занимая дорогое мѣсто по такой бойкой улицѣ, какъ Срѣтенка. Въ одномъ изъ послѣднихъ описаній Срѣтенскаго монастыря Иеромонахомъ Іосифомъ въ 1911 году это вполне откровенно и высказано. Въ архитектурномъ и археологическомъ отношеніи она ничего выдающагося не представляетъ, а своимъ неумѣстнымъ положеніемъ стѣсняетъ монастырскій погостъ и портитъ внѣшній видъ соборной церкви. Въ виду этого, безъ особой

потери для археологической науки, церковь эта может быть совершенно снесена, тѣмъ болѣе, что архитектура ея одинакова съ архитектурой рядомъ стоящаго съ ней соборнаго храма. „Стр. 11 и 12 Московскій Срѣтенскій монастырь“. Изд. монастырь.

Не имѣя возможности согласиться съ мнѣніемъ отца ризничаго въ виду живописности, какую имѣетъ этотъ уголокъ монастыря, гдѣ все вѣетъ такой красотой прошлаго времени, надо отмѣтить, что то состояніе, въ которомъ держать ее завѣдывающіе монастыремъ, ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Со стороны алтарной апсиды (рис. 9 и 10), въ промежутокъ между стѣной и храмомъ обычно сыпается лошадиный пометъ и соръ, подбираемый на улицѣ. Благодаря этому почва въ этомъ мѣстѣ сильно поднялась, доходя до подоконника алтарныхъ окошекъ. Весной и осенью потоки воды безпрепятственно льются въ храмъ черезъ окошки, частью заставленные нѣсколькими досками, частью совсѣмъ лишенные всякой защиты (о стеклахъ или рамахъ нѣтъ давно никакого помину). Зимой же сугробы снѣга подходятъ въ этомъ мѣстѣ чуть ли не подъ самую крышу церкви.



Рис. 8. Цер. Маріи Египетской въ Срѣтенскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

Если посмотрѣть внутрь храма черезъ отверстіе двери, загороженное провололочной сѣткой (двери не существуетъ), то внутри виденъ иконостасъ, а черезъ царскія двери, лишенные образовъ,—и самый престолъ въ страшно запущенномъ состояніи. Пола нѣтъ или отъ наросшей грязи и земли его совершенно не видно. Старыя царскія врата изъ собора стоятъ прислоненными къ стѣнѣ рядомъ съ нѣсколькими, оказавшимися ненужными, образами. Храмъ внутри снабженъ цѣлымъ рядомъ подпоръ и снаружи обвязанъ въ три раза желѣзными связями. Все это было сдѣлано въ 1883 г. по настоянію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Укрѣпленный такъ основательно храмъ можетъ простоять еще очень и очень долго, если на уходъ за нимъ будетъ обращено серьезное вниманіе со стороны администраціи монастыря, въ такомъ же запущенномъ состояніи оставлять его совершенно недопустимо ни съ какой точки зрѣнія. Тѣмъ болѣе обидно пренебрежительное отношеніе монашествующихъ къ этому храму, что около него-то и возникъ самый Срѣтенскій монастырь. Извѣстно, что на этомъ



мѣстѣ простиралось Кучково поле и на немъ въ 1385 году была построена деревянная церковь въ честь Маріи Египетской, около которой черезъ десять лѣтъ



Рис. 9. Цер. Маріи Египетской въ Срѣтенскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

былъ выстроенъ храмъ, въ память встрѣчи иконы Божіей Матери, переносимой изъ Владиміра. Спустя два года, въ 1397 году, при этихъ двухъ храмахъ былъ учрежденъ Срѣтенскій мужской монастырь. Когда деревянная церковка въ честь Маріи Египетской была замѣнена каменной, указаній точныхъ нѣтъ, но можно предположить, что въ концѣ XV вѣка, такъ какъ въ 1482 году, при великомъ Князѣ Іоаннѣ III, были предприняты большія постройки въ Срѣ-

тенскомъ монастырѣ, во время которыхъ былъ замѣненъ новымъ обветшавшій главный храмъ въ честь иконы Владимірской Божіей Матери. Просуществовавъ почти 200 лѣтъ, храмъ этотъ, при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ, былъ замѣненъ каменнымъ соборомъ о пяти главахъ, существующимъ и до сего времени. Постройка эта была произведена въ 1679 году. Что же касается до храма Маріи Египетской, то о немъ за все это время ничего не говорится, извѣстно только, что въ 1706 году къ нему былъ пристроенъ придѣлъ во имя Срѣтенія Господня на средства купца А. А. Малютина, а въ 1784 году храмъ былъ весь возобновленъ. Вѣроятно же всего, что въ это время были увеличены окна и сильно пострадалъ наружный видъ. Въ память этого возобновленія на стѣнѣ храма у входа имѣлась доска, въ настоящее время не сохранившаяся. Содержаніе надписи на этой доскѣ цитируемъ по описанію монастыря И. Ф. Токмакова (изданному въ 1880 году и уже ставшему библиографической рѣдкостью): „Возобновленъ бысть храмъ сей въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1784 въ царствованіе Великія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны всея Россіи по благословенію Московскаго Архіепископа Платона изживеніемъ г. Коллежскаго Ассесора Афанасія Абрамовича Гончарова, а освященъ бысть онаго же мѣсяца ноемрія въ 18 день; а освящаль сея обителя Игуменъ Арсеній съ освященнымъ соборомъ“.

Храмъ Маріи Египетской представляетъ въ планѣ неправильный четырехугольникъ. Длина церкви съ алтаремъ 17 аршинъ, ширина  $20\frac{1}{2}$  аршинъ. Ширина придѣла  $7\frac{1}{2}$  аршинъ. Высота стѣнъ  $10\frac{1}{4}$  арш., а всего храма отъ земли до вершины креста 21 аршинъ.

Въ виду того, что ни фотографій, ни подробныхъ описаній Срѣтенскаго монастыря и этого храма въ трудахъ Мартынова, Снѣгирева и Найденова не имѣется, я позволилъ себѣ приложить три фотографіи, чтобы дать хотя нѣкоторое представленіе объ этомъ памятникѣ, очень извиняясь, что не могъ сдѣлать лучше, такъ какъ снимать въ монастырѣ воспрещаютъ и нигдѣ въ продажѣ снимковъ съ этого храма нѣтъ. Москва 1912 г. *Н. Соболевъ.*

---

## № 752. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

23 апрѣля 1912 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова.*

Присутствовали: *А. Ф. Мейснеръ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рылъскій, А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ.*

1. Предсѣдатель О-ва *Гр. П. С. Уварова* доложила, что по вопросу объ окраскѣ цвѣтнымъ тономъ Архангельскаго и Благовѣщенскаго соборовъ она имѣла переговоры съ завѣдывающимъ Московскимъ Дворцовымъ Управленіемъ кн. Одоевскимъ-Масловымъ, изъ которыхъ выяснилось, что окраска сдѣлана для того, чтобы подвести соборы подъ тонъ перетертой штукатурки дворцовыхъ зданій. Послѣ сдѣланнаго Графинею по поводу окраски протеста, кн. Одоевскій-Масловъ заявилъ, что соборы будутъ обѣлены, какъ это было до сихъ поръ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено заявленіе о томъ, что при церкви Воскресенія въ Кадашахъ устроена оранжерея, портящая памятникъ.

Постановлено: Просить *А. М. Гуржіенко* осмотрѣть.

3. Доложено о томъ, что нѣкоторыя зданія Воспитательнаго дома перестраиваются и можно опасаться, что при этомъ можетъ пострадать видъ на главное зданіе и значительно измѣнить характеръ этого мѣста.

Постановлено: Просить *Д. П. Сухова* осмотрѣть и выяснить этотъ вопросъ.

4. *А. Ф. Мейснеръ* доложилъ объ осмотрѣ церкви Николая Чудотворца въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, гдѣ предполагается придѣлать во вновь пристроенной части.

Постановлено: Сообщить Московской конторѣ Св. Синода, что зданіе храма настолько испорчено и искажено послѣдней его самовольной перестройкой, что въ существующемъ видѣ оно потеряло свое значеніе, какъ древній характерный памятникъ, а потому устройство придѣла во вновь пристроенной части со стороны О-ва препятствій не встрѣчаетъ.

Написать Московскому Градоначальнику о томъ, что храмъ Св. Николая перестроенъ безъ должнаго разрѣшенія Общества и просить сообщить было ли



дано разрѣшеніе на эту передѣлку со стороны Московскаго Градоначальства, и если было, то отвѣчаетъ ли произведенная перестройка храма этому разрѣшенію.

5. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 18 сего апрѣля за № 13286 о томъ, что ремонтъ Триумфальныхъ воротъ предпринять Городской Управой въ цѣляхъ возстановленія и реставраціи нѣкоторыхъ частей воротъ,

пришедшихъ въ ветхость, вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Управа проситъ Археологическое Общество командировать своего представителя для осмотра воротъ совмѣстно съ городской строительной комиссіей.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова быть представителемъ О-ва.

6. Доложено отношеніе Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго отъ 15 сего апрѣля за № 3142 о томъ, что по дѣлу продажи крестьянами стараго деревяннаго храма въ Ертарскомъ заводѣ, Камышловскаго уѣзда, поручено разслѣдованіе Предсѣдателю Совѣта Екатеринбургскаго Церковно-Археологическаго О-ва осмотрѣть храмъ и снять фотографіи съ наружнаго и внутренняго вида.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Смоленской Духовной Консistorіи отъ 17 сего апрѣля за № 6598 о разрѣшеніи разобрать старыи деревянныи храмъ

въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда, въ виду ветхости послѣдняго.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ осмотрѣть и дать заключеніе, о чемъ увѣдомить Консistorію и просить сообщить маршрутъ.

8. Доложено отношеніе Московскаго Губернатора съ просьбою о содѣйствіи сохраненію стѣнъ Серпуховскаго Кремля.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ осмотрѣть и дать заключеніе.



Рис. 10. Цер. Маріи Египетской въ Срѣтенскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

№ 753. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

2 мая 1912 г.

Присутствовали: *Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комисіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 25 сего апрѣля за № 7990, при которомъ представленъ проектъ на переустройство паперти при трапезной церкви села Антилохова, Ковровскаго уѣзда.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Виленскаго Городскаго Головы отъ 24 сего апрѣля за № 428/8723 съ фотографическимъ снимкомъ Замковой горы, гдѣ предполагается построить резервуаръ, и эскизомъ проекта самого же водонапорнаго резервуара въ Замковой горѣ съ указаніемъ разрѣзовъ и размѣровъ его.

Постановлено: Представить докладъ Обществу.

3. Доложено отношеніе Соликамской уѣздной Управы Пермской губ.. отъ 20 сего апрѣля за № 10735 о томъ, что старинное зданіе „Воеводскій домъ“ приобрѣтено земствомъ въ 1872 году. Соликамскій съѣздъ мировыхъ судей пожелалъ помѣстить въ этомъ Воеводскомъ домѣ камеру для арестуемыхъ, для чего по разрѣшенію земскаго собранія и приобрѣлъ его за счетъ спеціальнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія арестуемыхъ, каковыя и помѣщаются въ немъ по настоящее время.

Установленіе въ помѣщеніи Воеводскаго дома библіотеки, музея или чего-либо подобнаго и реставрація самаго зданія Воеводскаго дома должны вызвать со стороны земства весьма значительные расходы.

Постановлено: Обратиться къ Губернатору съ просьбой оказать содѣйствіе къ тому, чтобы „Воеводскій домъ“, какъ историческій и археологическій памятникъ, былъ приспособленъ для другого просвѣтительнаго назначенія, при чемъ присовокупить, что О-во съ своей стороны присоединить и свое ходатайство, куда будетъ нужно, если то потребуется, и о послѣдующемъ просить увѣдомить.

4. Доложено отношеніе Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго отъ 1 сего мая за № 5231, при коемъ препровождается прошеніе причта и старосты Воскресенской церкви города Осташкова о разрѣшеніи имъ, въ виду крайней ветхости колокольни, построить новую, но Археологическая Комиссія признала эту колокольню, какъ построенную въ 1689 году, древнимъ памятникомъ, заслуживающимъ сохраненія, и ремонтъ ея возможнымъ.

Постановлено: Просить *Д. П. Сухова* осмотрѣть.

5. *Д. П. Суховъ* представилъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Триумфальныхъ воротъ; осмотръ состоялся при участіи Члена Управы *С. В. Челнокова*, архитекторовъ *И. А. Иванова-Шицъ* и *А. И. Роопъ*.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



6. Д. П. Суховъ доложилъ полученную имъ телеграмму старосты Соликамскаго Собора г. Ксенофонтова, который просить сообщить заключеніе О-ва о матеріальной поддержкѣ въ дѣлѣ ремонта Собора.

П о с т а н о в л е н о: Сообщить перечень необходимыхъ работъ въ соборѣ, согласно доклада Д. П. Сухова, и на основаніи этого перечня предложить выяснить для ремонта сумму и увѣдомить, что О-во со своей стороны поддержитъ, гдѣ это слѣдуетъ, ходатайство о матеріальной помощи въ дѣлѣ ремонта храма.

#### № 754. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

10 мая 1912 г.

Присутствовали: *В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, В. К. Трутовскій, Ф. Ф. Горностаевъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома отъ 4 сего мая за № 2072 о томъ, что со стороны правленія не встрѣчается препятствій къ осмотру Воспитательнаго Дома Членомъ Д. П. Суховымъ.

П о с т а н о в л е н о: Увѣдомить Д. П. Сухова.

2. Доложено отношеніе Ярославскаго Губернскаго Правленія отъ 5 сего мая за № 429, при которомъ прислана копія съ акта, составленнаго Комиссіей по осмотру древнихъ зданій Ростовскаго Кремля.

П о с т а н о в л е н о: Принять къ свѣдѣнію.

3. И. В. Рыльскій и А. М. Гуржіенко доложили объ осмотрѣ Евфиміевской башни въ Новгородѣ.

П о с т а н о в л е н о: Увѣдомить Губернатора о нижеслѣдующемъ:

„Императорское Московское Археологическое Общество на основаніи осмотра Евфиміевской и другихъ башенъ въ г. Новгородѣ, произведеннаго командированными Обществомъ его членами, имѣетъ честь сообщить нижеслѣдующее заключеніе: 1) Необходимо безотлагательно уничтожить и засыпать существующій около башни ледникъ, вредно дѣйствующій на цѣлость и состояніе этого памятника. 2) Задѣлать проломъ и борозду въ первомъ этажѣ постройки, примыкающей къ башнѣ и Лихудовымъ палатамъ. 3) При разрѣшеніи какихъ-либо построекъ вблизи древнихъ стѣнъ, таковыя должны быть допускаемы отъ нихъ не ближе 2 саж., а желательно, по возможности, освобождать стѣны и башни отъ уже существующихъ построекъ. 4) Митрополичья башня требуетъ ремонта и, прежде всего, новаго покрытія крышею. 5) При ремонтѣ стѣнъ и башни нежелательна бесполезная замазка и затирка трещинъ, а слѣдуетъ или производить дѣйствительный ремонтъ ихъ, или ограничиться тщательнымъ наблюденіемъ за ними

чтобы своевременно принятыми мѣрами предупредить паденіе отдѣльных частей, но вмѣстѣ съ этимъ нужно безотлагательно принять мѣры къ поддержанію Спасской башни, между Спасской и Кукуевской башней, и къ изысканію необходимыхъ средствъ для дѣйствительнаго ремонта и сохраненію этихъ историческихъ памятниковъ. Императорское Московское Археологическое О-во съ своей стороны поддержитъ, если это понадобится, соотвѣтствующее ходатайство мѣстныхъ учреждений передъ Высшимъ Правительствомъ, согласно выраженнаго Вашимъ Превосходительствомъ желанія; при семъ препровождается копія доклада Обществу его членовъ И. В. Рыльского и А. М. Гуржіенко. Докладъ приложить къ протоколу.

4. И. П. Машковъ доложилъ о состоявшемся осмотрѣ и засѣданіи Комиссіи по ремонту Преображенскаго Собора и усыпальницы бояръ Романовыхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ и представилъ копію протокола этого засѣданія.

Постановлено: Представленную копію приложить къ протоколу.

5. По вопросу о застройкѣ Богородице-Рождественской, что въ Путинкахъ, церкви (прот. № 747 п. 6).

Постановлено: На отношеніе Святѣйшаго Синода отъ 9 сего марта за № 9494 отвѣтить нижеслѣдующее: „Императорское Московское Археологическое О-во на опредѣленіе Св. Синода отъ 20 января—16 февраля сего года за № 407, сообщеннаго О-ву отношеніемъ 9 сего марта за № 9494, имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Св. Синода нижеслѣдующее объясненіе: 1) Доходный домъ при Богородице-Рождественской, что въ Путинкахъ, церкви построенъ такъ, что погостъ между храмомъ и домомъ служить для послѣдняго чернымъ дворомъ, всѣ кухни, черная лѣстница, задняя часть магазиновъ и служебныя помѣщенія расположены поблизости отъ оконъ храма и св. алтаря; такое отношеніе къ православному храму-памятнику не можетъ не возмущать безпристрастныхъ людей и никакое осуществленіе якобы просвѣтительной и благотворительной дѣятельности въ приходѣ не можетъ служить оправданіемъ для застройки храма, который теперь занимаетъ въ церковномъ владѣніи второстепенное мѣсто, уступая главное преобладающее двумъ доходнымъ домамъ, стѣснимымъ его съ обѣихъ сторонъ. 2) Св. Синоду повидимому представлена не вполне точная справка; разрѣшенія Московской Городской Управы у причта церкви нѣтъ въ чемъ легко убѣдиться, если потребовать представленія этого разрѣшенія. Ст. 107 Уст. стр. т. XII Св. Зак. ч. I изд. 1900 г., по мнѣнію О-ва, не относится къ данному дѣлу, такъ какъ предусматриваетъ мірскія постройки частныхъ лицъ, а на основаніи ст. 106 того же Устава „Церковныя постройки, какъ это разъяснилъ Сенатъ (Указъ Сената 1886 г. № 4749), могутъ быть допущены болѣе 10 саж., предусмотрѣнныхъ Ст. 105 Уст. Стр., но даже и въ этомъ случаѣ, т.-е. не для доходныхъ домовъ не иначе, какъ по ближайшему соображенію духовнаго и строительнаго Начальства“, въ данномъ же случаѣ разрѣшеніе духовнаго Начальства совершенно незаконно было дано (Указъ Московской Духовной Консисторіи отъ 30 декабря 1910 г. за № 21266), а строительнаго нѣтъ, о чемъ Московская Духовная Консисторія своевременно была увѣдомлена Г. Москов-



скимъ Градоначальникомъ, который на запросъ О-ва отъ 15 іюня 1911 года № 234972 сообщилъ, что Техническо-Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ необходимымъ потребовать 10-саж. разрывъ между доходными домами и церковью Рождества въ Путинкахъ, а отношеніемъ отъ 19 сентября того же года за № 240831 о томъ, что дѣло объ этой постройкѣ имъ направлено къ Прокурору Московскаго Окружнаго Суда. 3) Совершенно вѣрно, что Путинковскій храмъ причтомъ съ западной стороны не застроенъ, такъ какъ съ этой стороны непосредственно проходитъ улица Малая Дмитровка. Что же касается вида на этотъ замѣчательный памятникъ, то несомнѣнно отъ такого невѣжественнаго къ нему отношенія, какъ застройка его съ обѣихъ сторонъ, онъ значительно пострадалъ. 4) То обстоятельство, что постройка доходнаго дома начата, продолжалась и закончена, вопреки закона, безъ должнаго разрѣшенія, по мнѣнію О-ва, не можетъ имѣть значенія для дѣла и лишь характеризуетъ отношеніе къ закону и древнимъ художественнымъ памятникамъ-храмамъ тѣхъ, на обязанности которыхъ лежитъ ихъ охрана отъ безцеремонныхъ на нихъ предпринимательскихъ посягательствъ.

Изъ всего вышеизложеннаго Св. Синодъ усмотритъ всю справедливость ходатайства Императорскаго Московскаго Археологическаго О-ва, изложеннаго въ его отношеніи отъ 18 іюня 1911 г. за № 105.

6. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 3 сего апрѣля за № 10684, при которомъ представленъ докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ отъ 16 января с. г. за № 18 съ подробными мотивами о постановкѣ иконъ между Никольскими и Спасскими воротами у стѣны Кремля.

Постановлено: По возбужденному приговоромъ Московской Городской Думы 15 марта 1885 года вопросу о томъ, чтобы „воздвигнуть на Красной площади, въ срединѣ между Никольскими и Спасскими воротами у стѣны Кремля образъ, съ изображеніемъ по срединѣ Свв. Кирилла и Меѳодія, а по бокамъ Свв. Кн. Владиміра и Кн. Ольги“ сообщить Управѣ: „Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь сообщить Управѣ нижеслѣдующія соображенія: стѣны Кремля являются историческимъ памятникомъ военнаго могущества древней Москвы; на крѣпостныхъ сооруженіяхъ воздвигались чтимыя иконы, но обыкновенно надъ въѣздными въ крѣпость воротами, иногда вблизи крѣпости воздвигались небольшія часовенки или ставились кресты надъ мѣстомъ убіенія кого-либо изъ защитниковъ крѣпости и, наконецъ, на стѣнахъ сохранялись явленные иконы. Наконецъ, ни Московскій Кремль, ни Красная площадь не имѣютъ прямого отношенія къ просвѣтителямъ древней Руси. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, О-во полагаетъ, что для помѣщенія иконы Св. Кирилла и Меѳодія и Кн. Владиміра и Кн. Ольги именно на стѣнахъ Московскаго Кремля нѣтъ основаній и что воздвигнуть означенную икону въ память тысячелѣтія со дня кончины Св. Меѳодія было бы, по мнѣнію О-ва, предпочтительнѣе при одномъ изъ просвѣтительныхъ учреждений города Москвы“.

„Сего 20 апрѣля 1912 года А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльскимъ по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества осмотрѣна въ г. Новгородѣ Евфиміевская башня, такъ называемая „Часозвоня“, въ виду возникшаго сомнѣнія въ ея устойчивости. Осмотромъ выяснено, что этотъ интересный памятникъ XV вѣка дѣйствительно имѣетъ наклонъ, кажущійся значительнымъ благодаря большой высотѣ башни, но перемѣщеніе центра тяжести ея очень невелико, и одно только это обстоятельство внушать опасенія въ ея устойчивости не можетъ, тѣмъ болѣе, что это не явленіе послѣдняго времени, такъ какъ всѣ, къ кому мы обращались, заявляли, что на ихъ памяти „часозвоня“ всегда была наклонною. Башня сверху до 1-го этажа восьмигранная, первый же этажъ квадратный и въ немъ помѣщенъ проѣздъ, перекрытый коробовымъ сводомъ; къ квадратной части примыкають съ востока—небольшая церковь во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго, а съ запада двухъэтажная постройка, соединенная съ „Лихудовыми палатами“ и съ сѣвера—маленькая двухъэтажная пристройка, въ которой помѣщается лѣстница во 2-ой этажъ башни. Въ мѣстѣ соединенія этой пристройки съ башнею, во всю высоту, но шире книзу, образовалась трещина, доходящая до 1 дюйма; вѣрнѣе даже назвать это отслаиваніемъ пристройки отъ башни, что видно и по лѣстницѣ, у которой балка, несущая сводъ площадки лѣстницы, примыкающая къ стѣнѣ, также отошла, и образовался между ними промежутокъ въ толщину  $\frac{1}{2}$  дюйма. Замѣчены также незначительныя трещины у перемычекъ въ стѣнахъ пристройки, перпендикулярныхъ къ башнѣ. Въ самой башнѣ и ея стѣнахъ съ низу до верху и, что самое знаменательное, въ стѣнахъ проѣзда и его сводѣ при тщательномъ осмотрѣ нами никакихъ трещинъ и иныхъ признаковъ разрушенія не найдено. Отставшій кусокъ кладки въ цоколѣ у проѣзда скорѣе объясняется ударами, причиняемыми подводами и вообще чисто внѣшними причинами. По всей высотѣ башни кладка прочная и вездѣ цѣлая, связи, гдѣ видны, большого сѣченія, и даже деревянныя части, какъ балки, помосты и лѣстницы, находятся въ вполне прочномъ состояніи. Но дальнѣйшимъ осмотромъ выяснено, что двухъэтажная постройка между Лихудовыми палатами и башнею, хотя въ мѣстѣ соприкосновенія съ башнею и имѣетъ собственную стѣну, но какъ постройка болѣе поздняя, чѣмъ башня, и примыкающая къ ней стѣною вплотную, должна частью лежать на фундаментѣ башни и даже возможно, намъ этого объяснить не удалось, совсѣмъ не имѣетъ собственнаго фундамента. Между тѣмъ здѣсь, непосредственно, примыкая къ башнѣ устроенъ ледникъ, забиваемый ежегодно льдомъ или снѣгомъ, что, естественно, возбудило опасеніе у мѣстныхъ археологовъ, дорожащихъ своею стариною; безусловно сосѣдство источника постоянной сырости, проникающей почву и парящей фундаменты не можетъ не отзываться на прочности близлежащихъ построекъ, и только исключительною солидностью постройки Евфиміевской башни можно объяснить, что пока замѣтнаго вреднаго вліянія это сосѣдство не успѣло оказать. Пристройка же, какъ построенная на болѣе экономическихъ началахъ, отъ такого сосѣдства сдала въ



фундаментахъ и этимъ объясняется появленіе въ ней трещинъ и ея отслаиваніе отъ башни. Поэтому, пока не поздно, крайне необходимо въ обезпеченіе цѣлости башни прекратить въ дальнѣйшемъ пользованіе этимъ подваломъ, какъ ледникомъ, и еще лучше засыпать его до современнаго уровня земли.

Первый этажъ постройки, примыкающей къ башнѣ и „Лихудовымъ палатамъ“, съ древними толстыми стѣнами, перекрытый стариннымъ красивымъ коробовымъ сводомъ, нужно признать очень интереснымъ въ археологическомъ отношеніи. Къ сожалѣнію, содержится онъ очень небрежно. Въ концѣ его мы видѣли проломъ, величиною около  $\frac{3}{4}$  кв. сажени, заканчивающійся какимъ-то узкимъ просвѣтомъ; ниже этого пролома длинная, широкая и глубокая борозда. Этими поврежденіями обнажена забутка стѣнъ, такая же, какъ и въ кремлевскихъ стѣнахъ, что можетъ способствовать дальнѣйшему разрушенію стѣны въ этомъ мѣстѣ. Никому изъ показывавшихъ намъ даже неизвѣстно, когда и для какой цѣли сдѣланъ проломъ, хотя онъ, очевидно, недавняго происхожденія. Необходимо проломъ и борозду задѣлать для предохраненія отъ дальнѣйшаго разрушенія стѣны или искушенія превратить этотъ проломъ въ дверь.

Попутно съ возложенной на насъ задачею мы осмотрѣли и нѣкоторыя близлежащія зданія въ предѣлахъ Кремлевскихъ стѣнъ. Во время нашего осмотра, какъ разъ разбирали сарай, которые были пристроены къ Кремлевской стѣнѣ, въ промежуткѣ ея между „Лихудовыми палатами“ и только что выведеннымъ кирпичнымъ корпусомъ. Открывающаяся часть стѣны представляетъ такой невозможный видъ, въ какомъ она не могла бы существовать, если бы не была застроена, что подтверждаетъ крайнюю опасность пристроекъ къ древнимъ зданіямъ. Скрытыя отъ наблюденія, они не подвергаются никакимъ ремонтамъ, не вводятъ въ искушеніе ломать ихъ для удобствъ сараевъ или для полученія матеріаловъ. Съ этой стороны стѣна представляетъ сплошное обнаженіе забутки и висящія глыбы щебня. По наведеннымъ нами справкамъ, сарай ломаютъ для того, чтобы очистить мѣсто подъ постройку каменнаго одноэтажнаго корпуса для кочегарки, конюшенъ и службъ, длиною около 30 сажень съ отступомъ отъ стѣны на 1 сажень. Въ такомъ случаѣ можно опасаться, что саженный разрывъ, при такой значительной длинѣ постройки, не улучшитъ, если только не ухудшитъ, условій сохранности стѣны. Какъ узкій закоулокъ на черномъ дворѣ, скрытый отъ глазъ, онъ превратится въ складъ мусора лѣтомъ, а зимою заносится снѣгомъ и при такой незначительной ширинѣ очистка его будетъ очень затруднена. Поэтому необходимо обратить вниманіе, чтобы отступъ отъ стѣны былъ, по крайней мѣрѣ, двѣ сажени и чтобы обязательно была отремонтирована и приведена въ полный порядокъ испорченная стѣна. Въ не менѣе печальномъ состояніи находится круглая Митрополичья башня, застроенная примыкающими къ ней училищемъ и конюшнями. Междуэтажныя деревянныя перекрытія, кромѣ нѣсколькихъ дognивающихъ на мѣстахъ балокъ, уже не существуютъ. Досчатая полусгнившая крыша настолько свѣтится, что не можетъ защищать башню отъ вліянія непогоды. Стѣны ея хоть еще прочны, и башня благодаря круглой формѣ сравнительно устойчива, но вывѣтрившіеся кирпичи и обшипанный фасадъ производятъ крайне непріятное

впечатлѣніе полной заброшенности. Въ добавокъ надъ крышею конюшни изъ окна пробито большое безформенное отверстіе и почти уничтожены своды въ обходной галлерей. Зубцы на стѣнѣ въ сторону Федоровской башни полуразрушены и требуютъ исправленій. Башню же безусловно необходимо прежде всего покрыть новою крышею, которая дѣйствительно защищала бы ее отъ непогоды и задѣлать въ ней хотя бы крупные ущербы.

За соборомъ Св. Софіи мы видѣли разобранную часть стѣны, у которой сейчасъ производится ремонтъ: сложена уже кирпичная арка, но къ кладкѣ стѣны надъ ней еще не приступали. Внутри обнаженной стѣны замѣтенъ какой-то забутованный ходъ. Нужно надѣяться, что ремонтъ этой части будетъ произведенъ такъ, что стѣна въ своемъ вѣншемъ видѣ и прочности не пострадаетъ. Значительно болѣе печальную картину представляетъ южное закругленіе Кремлевской стѣны съ башнями Спасской, Кукуевской и находящейся между ними, требующихъ въ самомъ ближайшемъ времени капитальнаго ремонта. На всемъ протяженіи этого закругленія замѣтенъ значительный наклонъ стѣнъ наружу изъ Кремля и особенно въ промежуткѣ между Спасской и слѣдующей за ней башней. Такое же отклоненіе имѣютъ и башни, въ которыхъ весь характеръ трещинъ указываетъ на то, что произошла и продолжается отсадка ихъ въ наружную сторону. Дворцовую, или иначе называемую Павловской, башню мы не осматривали, такъ какъ она занята архивомъ. Но по ея наружному виду и по свидѣтельству мѣстныхъ археологовъ—она наиболѣе прочная изъ всѣхъ. Прясло стѣны между нею и слѣдующей за нею Спасской башнею, какъ и всѣ стѣны Кремля, кромѣ недавно, въ 1862 г., реконструированной,—вывѣтрилось, теряетъ облицовку, имѣетъ общипанные зубцы, но все-таки находится въ лучшемъ состояніи, чѣмъ прясло стѣны между Спасской и слѣдующей за ней башнею. Въ этомъ пряслѣ наиболѣе сильный наклонъ и, кромѣ обычныхъ вывѣтринъ и выбоинъ, много трещинъ. Тесовая кровля ниже зубцовъ, полусгнившая, совершенно не предохраняетъ стѣны отъ разрушенія. Почти въ такомъ же состояніи находится прясло стѣны между этою башнею и Кукуевскою и въ значительно лучшемъ часть стѣны между Кукуевской и Покровской башнями, у которой верхъ, послѣ зубцовъ, покрытъ цементомъ понятнѣе, чѣмъ сгнившій тесъ, предохраняющимъ стѣны отъ разрушенія. Въ худшемъ положеніи, чѣмъ стѣны, находятся три башни Кремля: Спасская, башня между Спасской и Кукуевской и Кукуевская, и изъ нихъ особенно двѣ первыя. Спасская башня прямоугольная въ планѣ съ продольными стѣнами, закругленными по тому же радіусу, какъ и Кремлевскія стѣны, невысока и крыта на четыре ската. Въ стѣнахъ этой башни и главнымъ образомъ поперечныхъ замѣчается много вертикальныхъ трещинъ, болѣею частью начинающихся отъ пола и доходящихъ до середины высоты стѣнъ. О размѣрахъ и глубинѣ трещинъ судить трудно, такъ какъ большинство ихъ затерто, въ виду того, что онѣ приходятся на ходу въ примыкающую къ башнѣ часовню. Желѣзныя связи не всѣ цѣлы, штыри у нѣкоторыхъ изогнуты и у башни есть небольшой наклонъ наружу. Неизвѣстно, въ какомъ состояніи находятся фундаменты, но поперечныя стѣны, безусловно, утратили монолитность кладки, связи не вполне надежны, а при такихъ условіяхъ



перемѣщеніе центра тяжести, къ тому же еще выпуклыхъ наружу стѣнъ, при малѣйшемъ движеніи въ фундаментѣ, можетъ повести за собой паденіе продольной стѣны башни. Необходимо не замазывать трещины, какъ это практикуется сейчасъ, что можетъ только вводить въ заблужденіе о дѣйствительномъ состояніи памятниковъ и такимъ образомъ ускорять ихъ разрушеніе, а озаботиться составленіемъ самаго тщательнаго описанія современнаго состоянія памятника съ его трещинами, наклономъ стѣнъ и пр., чтобы имѣть возможность слѣдить за дальнѣйшимъ ходомъ разрушенія и во время предупредить паденіе. Слѣдующая башня также прямоугольная въ планѣ, крытая на четыре ската, нѣсколько выше Спасской, была четырехъэтажной. Въ настоящее время большинство оконъ заложено, половъ по всѣхъ ярусамъ уже не существуетъ, башня имѣетъ незначительный уклонъ наружу и нѣсколько угрожающихъ трещинъ, начинающихся отъ предпоследняго этажа и идущихъ до фундамента и достигающихъ мѣстами съ внутренней стороны до 3—3½ вершковъ. Всѣ значительныя трещины расположены исключительно на двухъ поперечныхъ стѣнахъ башни, всѣ онѣ совершенно прекращаются въ верхнемъ этажѣ, а наибольшее ихъ количество приходится на 2-ой этажъ, изъ чего можно заключить, что въ этой башнѣ отъ движенія наружу прилегающихъ Кремлевскихъ стѣнъ и прочномъ фундаментѣ произошелъ разрывъ кладки стѣнъ башни въ мѣстѣ наибольшаго отклоненія кремлевскихъ стѣнъ, т.-е. посрединѣ, связи же верхняго этажа удержали поперечныя стѣны отъ дальнѣйшаго разрыва кладки, и въ настоящее время получается какъ бы выщучиваніе башни посрединѣ. Состояніе во всякомъ случаѣ опасное и по всѣмъ внѣшнимъ признакамъ, не зная состоянія фундаментовъ, можно уже сказать, что эта башня и Спасская, ближе всѣхъ другихъ въ Кремлѣ къ разрушенію.

Слѣдующая башня „Кукуевская“ или „Княжая“ многоярусная и самая высокая (кромѣ Евфиміевской) въ Кремлѣ, крыта во всѣхъ этажахъ сводами, пробитыми для устройства между этажами деревянныхъ лѣстницъ, нынѣ несуществующихъ. Въ этой башнѣ, несмотря на распоръ развиваемый сводами и ея большую высоту, трещинъ мало, а значительныхъ, кромѣ перваго этажа, совсѣмъ нѣтъ. Въ первомъ этажѣ въ наружномъ углу трещина, переходящая въ большую брешь, и съ противоположной стороны значительныя трещины у откоса оконной ниши. По своимъ размѣрамъ эти трещины кажутся опасными, но, принимая во вниманіе, что больше нигдѣ на стѣнахъ и особенно въ сводѣ, опирающемся на эти стѣны, трещинъ не имѣется, нужно полагать, что эти трещины серьезнаго значенія не имѣютъ и объясняются тѣмъ, что этотъ этажъ по каменной кладкѣ облицованъ былъ кирпичной кладкой и эта облицовка мѣстами и сдаетъ (какъ въ откосахъ окна).

Значительную роль въ сохраненіи этой башни играютъ связи, очень внушительныхъ размѣровъ. Своды въ очень хорошемъ состояніи. Но снаружи башня имѣетъ крайне печальный видъ, благодаря обитымъ кирпичамъ, осыпавшимся угламъ граней и торчащимъ изъ стѣнъ слѣдамъ арокъ и пять сводовъ,—сломанныхъ пристроекъ къ башнѣ. Необходимо укрѣпить первый этажъ Кукуевской башни въ его разрушающихся частяхъ и реставрировать фасадъ верхнихъ яру-

совъ, гдѣ обиты углы и выкрошился кирпичъ, а также, не уничтожая слѣдовъ бывшей пристройки къ башнѣ, привести эту стѣну въ приличное состояніе.

Покровская башня, по бѣглому осмотру, не внушаетъ опасенія въ ея прочности, но также требуетъ нѣкотораго ремонта.

Нами были осмотрѣны въ предѣлахъ Кремлевскихъ стѣнъ только вышепоименованныя постройки и, на основаніи этого осмотра, можно сказать, что общее состояніе Кремлевскихъ стѣнъ съ башнями очень печальное, совершенно не соответствующее значенію ихъ въ историческомъ отношеніи и красотѣ ихъ, какъ памятниковъ русскаго зодчества, а дѣло охраны, повидимому, поставлено такъ, что общее состояніе ихъ изъ года въ годъ ухудшается значительно, и уже наступило время по крайней мѣрѣ для башенъ Спасской и слѣдующей за ней, и прясла стѣнъ между ними, приступить къ капитальному ихъ ремонту, чтобы ихъ не постигла участь стѣнъ, упавшихъ въ 1862 году. Слѣдуетъ обратить вниманіе лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся означенные памятники зодчества, о необходимости произвести тщательный техническій осмотръ ихъ, прослѣдить имѣтъ ли оползанія почвы и до приступленія къ капитальному ремонту оставить ихъ подъ техническимъ наблюденіемъ, чтобы, въ случаѣ появленія новыхъ тревожныхъ симптомовъ, имѣть время подпереть разрушающіяся части зданій и, принимая во вниманіе неизбежность капитальнаго ремонта, желательно изыскать средства на полную реставрацію Кремля, чтобы впослѣдствіи, можно было, ограничиваясь незначительными ежегодными издержками, сохранить этотъ цѣнный памятникъ зодчества для будущихъ поколѣній.

*А. Гуржіенко, И. Рылъскій.*

Къ протоколу № 754 п. 4.

### ПРОТОКОЛЬ.

Засѣданіе Комиссіи по ремонту Преображенскаго собора и Усыпальницы бояръ Романовыхъ въ Новоспасскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ.

1912 года 7 апрѣля Комиссія по ремонту и отдѣлкѣ Преображенскаго собора и Усыпальницы бояръ Романовыхъ въ Новоспасскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ, въ составѣ—Настоятеля монастыря Архимандрита Макарія, Намѣстника того же монастыря Игумена Христофора, и. д. Казначея Іеромонаха Іакова, члена Археологическаго Общества И. П. Машкова, Секретаря Московской Синодальной Конторы В. Ф. Трелина и Архитектора при управленіи Синодальными недвижимыми имуществами И. П. Злобина,—во исполненіе указа Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 5 февраля 1911 года за № 393, имѣла сужденіе по вопросу о необходимыхъ въ Преображенскомъ соборѣ и Усыпальницѣ работахъ по ремонту и при этомъ:

1) Заслушала сообщеніе Настоятеля Новоспасскаго монастыря Архимандрита Макарія по означенному вопросу. Новоспасскій монастырь принадлежитъ къ чи-



слу древнѣйшихъ, если только не первыхъ, монастырей г. Москвы. Начало его восходитъ къ XIII вѣку и монастырь является современникомъ зарожденія г. Москвы. Основанный св. благовѣрнымъ княземъ Данииломъ Александровичемъ (св. Александра Невского сыномъ) на мѣстѣ, нынѣ занимаемомъ Давиловымъ монастыремъ, онъ былъ перенесенъ Іоанномъ Калитою на Боровицкій холмъ (кремль) къ церкви Преображенія Господня и сталъ великокняжескимъ монастыремъ. Въ княженіе великаго князя Іоанна III, когда Кремль сталъ застраиваться дворцами, монастырь былъ перенесенъ на „новое“ мѣсто, на такъ называемый Васильцовъ станъ, гдѣ, вмѣсто первоначальныхъ деревянныхъ построекъ, въ 1491 году великій князь началъ постройку каменнаго соборнаго храма въ честь Преображенія Господня, каковая постройка и закончена была въ 1479 году.

Съ этого же года, или съ 1498 г., Новоспасскій монастырь сталъ мѣстомъ погребенія знатныхъ бояръ Романовыхъ и ихъ родоначальниковъ. Именно, въ 1497 или въ 1498 году здѣсь погребенъ Василій Юрьевичъ Захаринъ, въ 1631 г. — мать Михаила Ѳеодоровича Великая Государыня Марѳа Іоанновна, а послѣднюю, погребенной въ Усыпальницѣ, записана въ 1679 году Царевна и Великая Княжна Ирина Михайловна, дочь царя Михаила Ѳеодоровича. Такимъ образомъ на протяжении почти двухъ вѣковъ Новоспасскій монастырь („Обитель Всемиловитаго Спаса на Новомъ“) или точнѣе — „подклѣтъ“ Преображенскаго собора была Усыпальницей бояръ Романовыхъ, пресвѣтлыхъ царскихъ Прародителей.

Со времени своего перенесенія изъ Кремля на Новое мѣсто, какъ, впрочемъ, это было и прежде, Новоспасскій монастырь сталъ и свидѣтелемъ и участникомъ всего великаго „строенія и собиранія“ Русской земли, славы и всѣхъ великихъ и страшныхъ испытаній, постигавшихъ Русскую землю и стольный градъ ея Москву. Нашествіе татаръ, особенно смуту 1612 года и нашествіе Наполеона 1812 года — все пришлось Новоспасскому монастырю пережить и перетерпѣть.

Какъ мѣсто погребенія бояръ Романовыхъ, Новоспасскій монастырь съ восшествіемъ на престолъ династіи Романовыхъ началъ пользоваться особеннымъ вниманіемъ и благоволеніемъ ея, особенно первыхъ царей — Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ Преображенскій соборъ былъ разобранъ до подошвы и на томъ же мѣстѣ былъ заложенъ (въ 1645 г.) новый, большихъ размѣровъ. Побужденіемъ къ постройкѣ новаго великолѣпнаго Преображенскаго собора, кромѣ ветхости прежде построеннаго, было для царя Михаила Ѳеодоровича желаніе, чтобы тѣла царскихъ пресвѣтлыхъ Родителей покоились не внѣ храма, но непременно подъ сводами его. Окончилась постройка новаго храма уже при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ; при немъ же произошла и внутренняя отдѣлка храма. Ремонтъ храма происходилъ послѣ того при Петрѣ Великомъ, когда храмъ былъ украшенъ (въ 1689 г.) и въ 1703 году, потомъ въ 1747 г. послѣ пожара, въ 1813 году, послѣ разореній и оскверненій его во время нашествія Наполеона; въ 40-хъ годахъ XIX столѣтія и, наконецъ, въ 1868 году. Несомнѣнно, во время всѣхъ этихъ обновленій храмъ, удержавши въ строеніи своемъ первоначальный стиль, потерпѣлъ нѣкоторыя измѣненія, особенно въ живописи и, такимъ образомъ, существуетъ въ настоящее

время ужъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ созданъ царями Михаиломъ Теодоровичемъ, Алексѣемъ Михайловичемъ и даже Петромъ Великимъ. На это указываетъ сохранившаяся и открытая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ храма (въ такъ называемомъ „темничкѣ Спасителя“ и на лѣстницѣ, ведущей подъ купола) фресковая живопись.

Усыпальница бояръ Романовыхъ, находящаяся подъ Преображенскимъ соборомъ и, несомнѣнно, особенно цѣнная во мнѣніи первыхъ царей изъ дома Романовыхъ, вмѣстѣ со всѣмъ монастыремъ также потерпѣла всѣ невзгоды, выпадавшія на долю монастыря. Особенно жестоко и варварски она была разорена французами въ 1812 году, искавшими въ гробницахъ драгоценностей и потому разрушившими всѣ гробницы, за исключеніемъ трехъ. Въ настоящій свой видъ Усыпальница приведена въ 1857 и въ 1901 гг.

Изъ сказаннаго можно видѣть, что Новоспасскій монастырь имѣетъ и долженъ имѣть самое близкое отношеніе къ наступившимъ торжествамъ 1912 и 1913 гг. уже по тому одному, что онъ наравнѣ со всею Москвою, во время воспоминаемыхъ насколько славныхъ, настолько же и страшныхъ событій, страдалъ и торжествовалъ. Но особенное значеніе монастыря, какъ явнаго свидѣтеля бывшихъ и для Русской земли необыкновенно важныхъ событій, заключается въ томъ, что онъ хранитъ у себя Усыпальницу „Пресвѣтлыхъ Царскихъ Прародителей“, что Преображенскій храмъ его созданъ, а главнѣйшая Святыня его—Чудотворный Нерукотворенный Образъ Спасителя—перенесена въ этотъ храмъ первыми царями изъ дома бояръ Романовыхъ, покоющихся въ Усыпальницѣ, что, наконецъ, въ этой Усыпальницѣ почиваютъ питавшія особенную любовь къ обители всемилостиваго Спаса на Новомъ инокиня Марѳа, великая старица, и Ирина Михайловна, дочь царя Михаила Теодоровича.

Нынѣ вся Русь съ особеннымъ стараніемъ готовится праздновать знаменательнѣйшій и спасительный въ ея исторіи день восшествія на престолъ династіи Романовыхъ, Государи которой на протяженіи трехъ вѣковъ потомъ, кровію и великимъ царственнымъ трудомъ охраняли, строили великую державу Россійскую, въ непрестанныхъ заботахъ о благѣ народномъ вели Русскій народъ къ славѣ и всестороннему успѣху и поставили его въ ряды первыхъ и могущественнѣйшихъ современныхъ народовъ земли. Было бы большимъ опущеніемъ и ущербомъ для полноты и осмысленности торжествъ въ дни трехстолѣтняго царствованія благословенной Династіи Романовыхъ, если бы тѣ памятники, которые тѣсно связаны съ началомъ ея, которые созданы предками этой Династіи и первыми царями изъ нея, остались въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся теперь. Необходимо имѣть въ виду и то важнѣйшее обстоятельство, что эти памятники, хранимые въ Новоспасскомъ монастырѣ, немолчно говорили и говорятъ сознанію народному не только о любви прародителей нынѣ благополучно царствующей Династіи къ Новоспасскому монастырю, вообще къ церкви Божіей, но и о той любви, которую всегда—какъ въ стародавнія времена, такъ и теперь—питалъ къ дому Романовыхъ богомольный русскій народъ, памятующій и донынѣ о самоотверженномъ служеніи ему бояръ и царей изъ этого Дома, о мученической кончинѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ бояръ.



Поэтому является безусловной необходимостью—съ одной стороны—возстановить въ первоначальномъ видѣ роспись Преображенскаго собора, т.-е. въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала во время первыхъ царей изъ дома Романовыхъ, а съ другой—такъ благоустроить Усыпальницу дома Романовыхъ, чтобы она вполнѣ соотвѣтствовала царственному величію нынѣ благополучно царствующей Династіи. Обновленный, вѣрнѣе, возстановленный въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ въ началѣ царствованія Династіи Романовыхъ, Преображенскій соборъ Новоспасскаго монастыря и благоуукрашенная и отдѣланная сообразно царскому чину Усыпальница бояръ Романовыхъ были бы достойными памятниками трехсотлѣтія царствованія Династіи Романовыхъ и неувядаемой благодарности Русскаго народа къ создателямъ великой державы Россійской.

Разумѣется само собою, что, въ виду значительныхъ расходовъ по этимъ работамъ, монастырь исполнить ихъ на свои средства не въ силахъ. Памятники, столь величественные и столь, по смыслу, въ нихъ скрытому, великіе, какъ памятники, оставшіеся отъ времени первыхъ царей изъ Династіи, нынѣ царствующей, и отъ ихъ предковъ, должны охраняться и поддерживаться всѣмъ государствомъ.

По выслушаніи доклада Архимандрита Макарія, Комиссія произвела осмотръ Усыпальницы бояръ Романовыхъ и Преображенскаго собора и нашла нижеслѣдующее: Усыпальница бояръ Романовыхъ находится въ подклѣтномъ этажѣ собора Спаса Преображенія. Имѣетъ входъ съ восточной стороны, рядомъ съ главнымъ входомъ въ соборъ. Входъ былъ когда-то росписанъ, но теперь вся эта роспись совершенно испортилась отъ сырости. При входѣ въ Усыпальницу на полу и стѣнахъ замѣчается значительная сырость, каковая видна и на другихъ внутреннихъ стѣнахъ, но въ меньшей степени. Въ самой Усыпальницѣ имѣются двѣ печи, но помѣщеніе не отапливается, вентиляціи въ Усыпальницѣ не имѣется. Въ Усыпальницѣ имѣется алтарь съ небольшимъ металлическимъ иконостасомъ. Надъ Усыпальницей расположенъ соборный храмъ, не отапливаемый; во время осмотра на полу, подъ куполами была обнаружена мѣстами вода, появившаяся при оттаиваніи стѣнъ, барабановъ и куполовъ. Самыя стѣны были влажныя. Стѣны собора имѣютъ древнюю роспись съ древними же графами, но роспись эта въ позднѣйшее время записана масляными красками. Въ „темничкѣ“ Спасителя и у входа на чердакъ слѣды древней росписи сохранились безъ позднѣйшей записи. То же самое можно сказать и по отношенію къ стѣнописи галлерей собора, представляющей большій интересъ, такъ какъ стѣнопись эта изображаетъ родословное древо Рюрикова дома до времени Михаила Ѳеодоровича. Въ куполахъ лики испорчены сыростью. Съ внѣшней стороны какъ стѣны собора съ Усыпальницей, такъ равно и крыша, и купола, и главы требуютъ ремонта. Съ сѣверо-западной стороны къ собору примыкаетъ храмъ, построенный первоначально царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и возобновленный въ 1791 году графомъ Н. П. Шереметьевымъ; въ этомъ храмѣ погребены останки бояръ Романовыхъ,—дядей царя Михаила Ѳеодоровича и братьевъ патріарха Филарета: Александра, Василія, Михаила и Іоанна Никитичей (погибшихъ мученически отъ Бориса Годунова), и предковъ Шереметьева и ихъ родственниковъ. Въ храмѣ этомъ въ

куполахъ усмотрѣны слѣды течи и вообще храмъ этотъ какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней сторонъ требуетъ ремонта.

Комиссія полагаетъ, что, въ виду важности осматрѣнныхъ памятниковъ, необходимо было бы привести ихъ въ соотвѣтствующій значенію ихъ видъ, для чего внутренность собора реставрировать и привести его въ тотъ видъ, въ какомъ онъ былъ при первыхъ царяхъ Дома Романовыхъ; Усыпальницу царственныхъ предковъ желательно было бы привести въ болѣе соотвѣтствующій видъ посредствомъ отдѣлки стѣнъ и потолковъ и сдѣлать ее доступной для посѣщенія во всякое время года, для чего устроить усовершенствованное отопленіе и надлежащую вентиляцію какъ въ Усыпальницѣ, такъ и въ самомъ соборѣ; при чемъ котельная должна быть помѣщена не подъ самимъ соборомъ, а въ какомъ-либо другомъ зданіи.

Для выясненія деталей реставраціи и ремонта, производства нѣкоторыхъ предварительныхъ работъ и составленія смѣтъ на эти работы, необходимо исходатайствовать особый кредитъ въ размѣрѣ до трехъ тысячъ (3000) рублей.

2) Комиссіей обращено было вниманіе на то, что штукатурка и покраска колокольни значительно повреждены. При обсужденіи этого вопроса оказалось, что исправленіе поврежденій въ штукатуркѣ колокольни не вошло въ смѣту ремонта монастырскихъ зданій, представленную въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору въ 1910 году, потому что ремонтъ колокольни, какъ и окраска собора и Покровскаго храма, а равно и ремонтъ куполовъ были произведены въ 1908 г.

Комиссія полагаетъ, что ремонтъ колокольни необходимо произвести къ юбилею 1913 года и что таковой можетъ быть сдѣланъ на средства монастыря.

Настоятель Новоспасскаго монастыря *Архимандритъ Макарій.*

Представитель Императорскаго Московскаго

Археологическаго Общества *Ив. Машковъ.*

Секретарь Московской Синодальной Конторы *В. Трелинъ.*

Московскій Синодальный Архитекторъ *И. Злобинъ.*

Намѣстникъ Игуменъ *Христофоръ.*

И. д. Казначей Іеромонахъ *Іаковъ.*

---

## № 755. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

16 мая 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко и И. В. Рылъскій.*

1. Ф. Ф. Горностаевъ довелъ до свѣдѣнія о томъ, что окраска зданія Арсенала въ Кремлѣ произведена не по прежнему образцу.

Постановлено: Запросить 1-ую Военную Инженерную дистанцію о томъ: будетъ ли приведена въ первоначальный видъ окраска откосовъ, оконъ,



карнизовъ и скульптурныхъ украшеній фасада въ первоначальный видъ вмѣсто сплошнаго желтаго колера, какъ это сдѣлано теперь.

2. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 8 мая за № 1355 слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 20 минувшаго апрѣля за № 5103 съ чертежами на устройство центрального духового отопленія въ Николаевской, села Сабурова, церкви, Московскаго уѣзда, Строительное Отдѣленіе проситъ Археологическое Общество сообщить, съ возвращеніемъ приложений, не встрѣчается ли препятствій къ производству предполагаемыхъ работъ“.

Постановлено: Просить фотографіи наружнаго и внутренняго видовъ храма.

3. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 8 сего мая за № 4384 о томъ, что причтъ и прихожане Малетской церкви, Бѣльскаго уѣзда возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ произвести ремонтъ мѣстной кладбищенской церкви, возведенной еще до 1613 г.

Постановлено: Просить фотографіи наружнаго и внутренняго вида храма и сообщить, какой предполагается ремонтъ.

4. Доложено прошеніе Староямского церковно-приходскаго Совѣта Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губ., отъ 20 сего апрѣля о томъ, что въ текущемъ году начата постройка новаго храма, но за неимѣніемъ ни матеріала, ни средствъ она прекращена, посему снова просятъ о разрѣшеніи сломать древній храмъ или хотя бы часть его, т.-е. трапезную и колокольню съ тѣмъ, чтобы годный отъ разборки храма матеріалъ пошелъ на достройку новаго и съ перенесеніемъ иконостаса въ воздвигаемый новый храмъ.

Постановлено: Сообщить, что Общество остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и не разрѣшаетъ сломку церкви.

5. Доложено отношеніе Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 15 сего мая за № 8008, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе, отъ 10 марта сего года за № 56, имѣю честь увѣдомить Археологическое Общество, что причтъ и церковный староста церкви села Царево-Займище (рис. 5 стр. 8), Вяземскаго уѣзда, въ февралѣ мѣсяцѣ 1910 г. обратились съ прошеніемъ о разрѣшеніи разобрать ветхую деревянную церковь, и годный матеріалъ употребить на устройство при церкви богадѣльни и сарая для храненія дровъ, а негодный матеріалъ на отопленіе храма въ виду чего, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 7 мая—1 іюня 1910 г., разрѣшено причту и старостѣ села Царево-Займище ветхій деревянный храмъ, какъ устроенный въ 1777 году, а потому, примѣнительно къ ст. 47 Уст. Духовной Консисторіи, не относящійся къ древнимъ и цѣннымъ въ археологическомъ отношеніи, разобрать и годный матеріалъ употребить на устройство богадѣльни, а негодный на отопленіе храма. Опредѣленіемъ же Епархіальнаго Начальства, отъ 18/21 августа 1910 г., вышеприведенное постановленіе измѣнено въ такомъ смыслѣ, что вмѣсто разборки и устройства богадѣльни сообразно съ измѣнившимися обстоятельствами, ветхій храмъ села Царева-Займище разрѣшено продать причту и старостѣ села Чали, Гжатскаго уѣзда, въ виду нужды устрой-

ства въ послѣднемъ селѣ новаго храма на мѣсто сгорѣвшаго. Между тѣмъ, члены церковно-приходскаго попечительства обратились съ прошеніемъ, въ которомъ, заявляя о несогласіи на продажу ветхой церкви изъ села Царево-Займище въ село Чали, просили пріостановить таковую продажу, вслѣдствіе чего мною 14 октября 1910 г. было сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи продажи ветхаго храма въ селѣ Чали, о чемъ тогда же было объявлено мѣстному благочинному, но распоряженіе это не могло быть тогда приведено въ исполненіе, такъ какъ причтъ и староста села Чали, внесшіе деньги за купленный ими храмъ въ селѣ Царево-Займище, пользуясь своими правами, разобрали храмъ и большую часть перевезли въ село, пока было получено запрещеніе на разборку онаго, что усмотрѣно изъ рапорта причта села Царево-Займище отъ 19 октября 1910 г. за № 114. Если бы протестъ противъ разборки храма поступилъ вскорѣ же послѣ перваго постановленія Епархіальнаго Начальства отъ 7 мая—14 іюля, то храмъ могъ бы быть сохраненъ, въ настоящее же время, въ виду состоявшейся разборки и перевозки его въ село Чали Епархіальное Начальство ничего не можетъ предпринять къ сохраненію этого храма, при чемъ присовокупляю, что Епархіальное Начальство, при разрѣшеніи продажи ветхаго храма села Царево-Займище въ село Чали, не нашло нужнымъ спрашивать о согласіи на сію продажу прихожанъ, потому что такое согласіе принципиально изъявлено было ими раньше, въ 1904 г., когда предполагалась продажа вышеуказаннаго храма крестьянамъ села Дмитріевского, какъ это видно изъ заявленія причта, церковнаго старосты и прихожанъ села Царево-Займище, отъ 14 іюня 1904 г., находящагося при дѣлѣ Духовной Консисторіи, въ каковомъ заявленіи имѣются подписи прихожанъ и печати сельскихъ старостъ“.

Постановлено: Просить сообщить о поставленной уже въ с. Чали церкви, купленной въ Царевѣ-Займищѣ и выслать фотографіи съ этой церкви.

---

## № 756. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

22 мая 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, И. В. Рылъскій, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Прибывшій въ Засѣданіе Управляющій Бородинскимъ имѣніемъ Удѣльнаго Вѣдомства г. Мещериновъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи сломать деревянную пристройку, служащую для лѣстницы на колокольню, села Бородина, и устроить лѣстницу къ древнему входу на колокольню, дверь котораго помѣщается въ уровнѣ пола втораго этажа.



Постановлено: Разрѣшить сломать деревянную позднѣйшую пристройку и устроить небольшую винтовую металлическую лѣстницу къ древней двери и лѣстницѣ, ведущей на колокольню въ толщѣ стѣны.

2. Въ виду особаго интереса, который представляютъ иконы церкви села Городина,

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ осмотрѣть и описать эти иконы.

3. В. В. Шейманъ доложилъ о необходимости произвести осмотръ и изслѣдованіе зданій Заиконоспасскаго училища.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского и В. В. Шейманъ осмотрѣть и о результатѣ доложить.

4. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія, отъ 16 сего мая за № 1445, слѣдующаго содержания: „Препровождая при семъ проектъ на устройство водяного отопленія въ Христорождественской церкви, Московскаго уѣзда, Строительное Отдѣленіе проситъ Археологическое Общество увѣдомить съ возвращеніемъ приложенія не встрѣчается ли препятствій къ разрѣшенію проектированныхъ работъ. По сообщенію Московской Духовной Консисторіи о времени постройки названной церкви свѣдѣній не имѣется“.

Постановлено: Увѣдомить, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію, но при этомъ желательно, чтобы по возможности избѣгалось дѣлать новыя пробивки въ древнихъ стѣнахъ.

5. Доложено отношеніе Начальника I Московской Военно-Инженерной Дистанціи отъ 19 сего мая за № 1277 о томъ, что фасадъ Арсенала будетъ приведенъ въ первоначальный видъ тогда, какъ будетъ отпущена на это необходимая сумма. Сплошная же желтая окраска произведена временно для скрытія неровности и ветхости штукатурки.

Постановлено: Увѣдомить, что при окраскѣ зданія Арсенала должны были быть соблюдены существовавшіе тона; теперь же, послѣ новой окраски, искажившей видъ зданія, необходимо въ самомъ ближайшемъ времени эту окраску исправить.

6. Доложено отношеніе Управленія Техническою частью Московскаго Градоначальства отъ 19 сего мая за № 233769, съ приложеніемъ копіи отзыва настоятеля Новоспасскаго монастыря, Архимандрита Макарія, о томъ, что на перестройку храма во имя Св. Николая Чудотворца разрѣшенія не выдавалось.

Изъ объясненія Архимандрита Макарія видно, что ремонтъ и перестройка Никольскаго храма сдѣланы съ разрѣшенія Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

Постановлено: Запросить Московскую Контору Св. Синода о томъ, дѣйствительно ли было дано Конторою разрѣшеніе на перестройку древняго храма.

7. Доложено отношеніе Харьковской духовной Консисторіи отъ 11 сего мая за № 3680 по поводу порученія реставраціи Мурильевскихъ картинъ въ Покровскомъ соборѣ города Ахтырки учителю рисованія г. Смирнову.

Постановлено: Сообщить, что изъ отношенія Консисторіи за № 34665 видно, что г. Смирновъ отъ реставраціи отказался, накладывать же картины на деревянную подшивку Общество не можетъ рекомендовать, такъ какъ это требуетъ большого умѣнія и можетъ повредить ихъ сохранности, а потому предпочтительнѣе картины оставить безъ реставраціи до приглашенія опытныхъ реставраторовъ.

8. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 12 сего мая за № 9024 о томъ, что причтъ, церковный староста и прихожане села Чуди, Муромскаго уѣзда просятъ Епархіальное Начальство упразднить деревянный (рис. 11), храмъ въ ихъ селѣ, за постройкой новаго каменнаго храма и на мѣстѣ его построить часовню. Причины, заставляющія ихъ просить объ этомъ, слѣдующія: 1) храмъ пришелъ въ совершенную ветхость, въ зимнее время, несмотря на должную топку печей, служить затруднительно, въ виду сильнаго холода, такъ какъ стѣны промерзали, нѣкоторые углы сгнили и повалились, верхъ храма нѣсколько накренился на бокъ, вообще состояніе храма по устойчивости ненадежно, что удостовѣряется актомъ Архитектора Шитова; 2) деревянный храмъ стоитъ на разстояніи одного аршина отъ алтарной стѣны вновь выстроеннаго и освященнаго храма и совершенно загораживаетъ единственное окно главнаго алтаря и 3) вновь выстроенный храмъ, въ которомъ теперь совершается богослуженіе, требуетъ значительныхъ расходовъ на свое содержаніе, такъ что на поддержку ветхаго храма средствъ не имѣется. Деревянный храмъ построенъ въ 1750 году. Сообщая о вышеизложенномъ, духовная консисторія съ препровожденіемъ двухъ фотографическихъ снимковъ съ древняго деревяннаго храма въ селѣ Чуди и копіи акта Архитектора Шитова честь имѣетъ просить Императорское Археологическое Общество увѣдомить Консисторію, не имѣется ли какихъ-либо препятствій со стороны Общества къ упраздненію названнаго храма.

Постановлено: Увѣдомить, что сломка храма разрѣшена быть не можетъ, такъ какъ храмъ этотъ представляетъ большой художественный интересъ, что же касается до того, что древній храмъ затемнилъ новый, то слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что новый храмъ нельзя было строить такъ неудачно и на такомъ близкомъ разстояніи отъ древняго храма.



Рис. 11. Церковь с. Чуди, Муромскаго уѣзда, Владимірской губ.



9. Доложено отношеніе Пермскаго Губернатора отъ 14 сего мая за № 294 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 6 сего мая за № 108, имѣю честь сообщить въ Императорское Археологическое Общество, что еще въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ бытность свою въ гор. Соликамскѣ я заинтересовался находящимся тамъ стариннымъ воеводскимъ домомъ и тогда же пріостановилъ предпринятую мѣстнымъ земствомъ, коему онъ нынѣ принадлежитъ, перестройку его для арестантскаго помѣщенія. Затѣмъ въ виду возбужденнаго Соликамской Городской Управой ходатайства предъ Пермскимъ Губернскимъ Комитетомъ Попечительство о народной трезвости объ открытіи въ г. Соликамскѣ народнаго дома и объ отпускѣ городу пособія изъ казны въ суммѣ 2.000 р. на оборудованіе такового, я, согласно постановленія Губернскаго Комитета, предложилъ Соликамскому Городскому Головѣ внести на оборудованіе Городской Думы вопросъ о томъ, не представится ли возможнымъ использовать для помѣщенія предположеннаго къ открытію народнаго дома упомянутый выше воеводскій домъ, конечно, съ необходимыми въ немъ приспособленіями, но съ сохраненіемъ историческаго его значенія и уцѣлѣвшихъ по нынѣ украшеній. При чемъ Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости въ цѣляхъ сохраненія этого историческаго, памятника, изъявилъ готовность отпустить изъ своихъ средствъ субсидію въ 2.000 руб. на пріобрѣтеніе городомъ у земства означеннаго стариннаго дома.

Упомянутое предложеніе Губернскаго Комитета разсматривалось собраніемъ Соликамской Городской Думы въ засѣданіи 26 января сего года, при чемъ собраніе думы передало этотъ вопросъ въ особо избранную Комиссію, поручивъ послѣдней всесторонне его разсмотрѣть, какъ въ отношеніи изысканія средствъ на покупку этого зданія у земства, такъ равно и о томъ, представится ли возможнымъ приспособить его подъ народный домъ. О вторичномъ постановленіи Думы, имѣющемъ состояться по докладу особо избранной Комиссіи, я свѣдѣній еще не имѣю.

При этомъ считаю необходимымъ добавить, что описаніе, планъ и фотографическіе снимки съ упомянутаго стариннаго воеводскаго дома мною были посланы 16 сентября 1911 г. за № 614 въ Императорскую Археологическую Комиссію, вслѣдствіе ея просьбы.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено отношеніе Ярославскаго Губернатора отъ 11 сего мая за № 449 на имя предсѣдателя Общества слѣдующаго содержанія: „на отношеніе, отъ 14 апрѣля за № 84, имѣю честь сообщить, что я вполнѣ раздѣляю Вашъ взглядъ на необходимость удаленія изъ древняго Архіерейскаго дома въ Ростовскомъ Кремлѣ сторожей, звонарей и прочихъ лицъ, имѣющихъ въ этомъ флигелѣ помѣщенія, но затрудняюсь найти необходимыя для сего средства. Дѣло въ томъ, что съ давнихъ временъ этотъ Архіерейскій домъ находится въ пользованіи Соборнаго Духовенства и Высочайше утвержденными правилами въ 1888 году изъ вѣдѣнія спеціальнаго Комитета по охранѣ Кремлевскихъ древностей были изъяты тѣ помѣщенія, которыми пользуется Соборное Духовенство. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этомъ флигелѣ находятся квартиры священника, псаломщика и 8 звонарей и сторожей, а нижнія

складочныя помѣщенія отдаются въ наемъ подѣ складѣ разныхъ товаровъ. Если перевести на денежную стоимость хотя бы однѣ квартиры, то это составитъ по мѣстнымъ цѣнамъ сумму не менѣе 1.200 руб. въ годъ, что эквивалентно капиталу около 30.000 руб., т.-е. квартиры служащихъ представляютъ такое значительное имущество, пожертвовать которое Соборное Духовенство, очевидно не согласится. Какъ значится въ препровожденной Вашему Сіятельству копіи протокола объ осмотрѣ древностей Ростовскаго Кремля, Комиссія признала возможнымъ ограничиться въ настоящее время удаленіемъ 4 сторожей изъ помѣщеній рядомъ съ Іераршимъ домомъ. Остальныя помѣщенія могли бы быть изолированы отъ древняго двора, а внѣшнему виду флигеля могъ бы быть приданъ старинный характеръ. Но и въ этомъ случаѣ я поставленъ въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ свободныхъ средствъ у Соборнаго Духовенства на постройку квартиры этимъ звонарямъ не имѣется, а частныхъ пожертвованій въ ближайшемъ будущемъ не предвидится. вмѣстѣ съ тѣмъ звонарей удалить необходимо, даже въ отношеніи общественной безопасности въ пожарномъ смыслѣ, какъ это указано въ протоколѣ, а съ другой стороны эти служащіе обязательно должны жить близъ собора. Я полагаю, что единственнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія было бы изыскать средства черезъ Археологическое Общество, хотя бы изъ средствъ Государственнаго Казначейства, на постройку дома на четыре служительскихъ квартиры на заднемъ дворѣ, около Кремля, по соображенію съ мѣстными цѣнами, стоимость такого дома обойдется не свыше 4.000 р., затѣмъ предложить причту собора предоставить отведенныя духовенству помѣщенія для нуждъ Ростовскаго музея древностей взаменъ новаго строенія. Какихъ-либо средствъ у музея на это не имѣется, такъ какъ послѣднія сбереженія музея обращены на капитальный ремонтъ и приспособленія подвального помѣщенія Бѣлой Палаты подѣ библиотечное хранилище“.

Постановлено: Сообщить Губернатору, что Общество выражаетъ сожалѣніе о невозможности въ настоящее время освободить отъ жилья всѣ помѣщенія древняго Іераршаго дома и считаетъ, что забота о помѣщеніи сторожей, удаленіе которыхъ изъ нынѣ занимаемаго ими бывшаго Іераршаго дома признано необходимымъ, въ виду общественной безопасности въ пожарномъ отношеніи, должна лежать всецѣло на обязанности соборнаго духовенства. Что же касается вопроса объ изысканіи средствъ для постройки особаго дома, минуя соборное духовенство, то въ случаѣ возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства предѣ Правительствомъ О-во съ своей стороны это ходатайство поддержитъ въ цѣляхъ сохраненія памятника старины и удаленіе изъ него коморочныхъ квартиръ сторожей, допущенныхъ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ.



№ 757. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

6 іюня 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. *И. П. Машковъ* доложилъ, что онъ совмѣстно съ секретаремъ О-ва *В. К. Трутовскимъ* имѣлъ счастье 31 сего мая представляться Его Императорскому Величеству Государю Императору для поднесенія альбома фотографій съ древнихъ памятниковъ, служившихъ заботою Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ смыслѣ ихъ охраненія отъ разрушенія и искаженія, а также и памятниковъ, реставрированныхъ подъ наблюденіемъ Общества и разрушенныхъ или искаженныхъ вопреки запрещеній Общества; кромѣ того были представлены по порученію Псковскаго Археологическаго Общества путеводитель по Пскову, составленный г. Окуличъ-Казариновымъ, и альбомъ снимковъ съ древнихъ Псковскихъ крѣпостныхъ сооружений.

Во время объясненія представленныхъ снимковъ съ памятниковъ Его Величество милостиво изволило интересоваться подробностями, относящимися до этихъ памятниковъ. Въ особенности вниманіе Его Величества было обращено на доклады о слѣдующихъ памятникахъ: соборъ Василя Блаженнаго, соборный храмъ Новодѣвичьяго монастыря, Крутицкій теремокъ, Сухарева Башня, на уничтоженіе древняго храма со святыми воротами Божоявленскаго монастыря на Никольской улицѣ и постройку на этомъ мѣстѣ доходнаго дома, на полное искаженіе церкви Св. Николая Чудотворца въ Новоспасскомъ монастырѣ, на сломку цѣлаго ряда колоколенъ въ Суздальскомъ уѣздѣ, Владимірской губ., на застройку доходными домами церкви Рождества въ Путинкахъ, на Сардарскій дворецъ въ Эривани, предложенный Военнымъ Вѣдомствомъ къ сломкѣ, и на снимки съ предметовъ, проданныхъ изъ Соборной ризницы въ г. Смоленскѣ.

Послѣ того какъ *В. К. Трутовскій* отъ лица Общества выразилъ Его Величеству всеподданнѣйшую благодарность за то вниманіе, которое угодно было Государю оказать Обществу Высочайшими наградами, какъ Предсѣдателю О-ва, такъ и Секретарю О-ва, Его Величество изволило милостиво сказать, что всегда интересуется и слѣдитъ за полезною дѣятельностью О-ва и желаетъ ему успѣха.

2. *И. П. Машковъ* сообщилъ о томъ, что имъ получено изъ Законодательнаго Отдѣла Государственной Думы докладъ по законопроекту о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности, внесенный Комиссіей для разсмотрѣнія означеннаго законопроекта и бюджетной въ Государственную Думу, при чемъ по этому законопроекту заявлена спѣшность.

По поводу этого законопроекта Предсѣдателемъ О-ва гр. *П. С. Уваровой* 31 сего мая было назначено экстренное совѣщаніе Членовъ Комиссіи, на которомъ было рѣшено сдѣлать слѣдующія замѣчанія: по § 5 въ составъ центрального Комитета предполагается ввести только одного архитектора, между тѣмъ

главнымъ образомъ охраны требуютъ архитектурные памятники; такимъ образомъ избранный Императорскою Академіею Художествъ членъ-архитекторъ является единовластнымъ въ своихъ рѣшеніяхъ, что вредно отзовется на дѣлѣ охраны памятниковъ, а потому въ составъ центрального Комитета слѣдовало бы привлечь по одному представителю—архитектору отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества архитекторовъ, Петербургскаго Общества Архитекторовъ-Художниковъ, Московскаго Архитектурнаго Общества, Императорскаго Русскаго Археологическаго О-ва и Императорскаго Московскаго Археологическаго О-ва; по §§ 13 и 14 было бы необходимо исключить требованіе о томъ, что всѣ рѣшенія центрального Комитета утверждаются Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, а равно и перенесеніе дѣлъ на рѣшеніе Совѣта Министровъ; по § 18 желательно добавить о томъ, что Центральный Комитетъ разрѣшаетъ вопросы относительно реставраціи, ремонта, сломки и отчужденія памятниковъ древности только государственнаго значенія. Примѣчанія къ §§ 20 и 24 изложены непонятно. По § 25 Центральному Комитету предоставляется такое единовластіе, которое, при участіи въ его трудахъ только одного архитектора, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. По § 26 слѣдуетъ прибавить, что пособія мѣстнымъ органамъ выдаются не только на охрану древностей, но и на работу по реставраціи ихъ.

Указанныя замѣчанія напечатаны и разосланы Членамъ Государственной Думы.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено о томъ, что существуетъ предположеніе реставрировать иконостасъ въ Великолукскомъ крѣпостномъ Воскресенскомъ соборѣ иконостасъ этого Петровскаго времени.

Постановлено: Запросить настоятеля собора, какой предполагается ремонтъ и просить прислать фотографіи какъ иконостаса, такъ равно и самого собора.

4. Доложено о томъ, что въ зданіи комиссаріата, въ Садовникахъ производится прибавка оконъ въ несоотвѣтствіи съ имѣющимися пилястрами, что безобразитъ зданіе.

Постановлено: Написать въ Управление Московскаго Военнаго Инженернаго Округа.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 31 сего мая за № 7391 о томъ, что находящаяся въ Срѣтенскомъ монастырѣ церковь во имя Преподобной Маріи Египетской въ настоящемъ лѣтнемъ сезонѣ имѣетъ быть снаружи окрашена клеевою краскою того-же колера, какимъ была окрашена до сего времени съ задѣлкою штукатуркою тѣхъ мѣстъ, гдѣ таковая выпала; что же касается находящихся около означенной церкви въ незначительномъ количествѣ щебня и мусора, то послѣдніе въ непродолжительномъ времени будутъ убраны.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ имѣть наблюденіе.

6. Доложено отношеніе Минскаго Губернатора отъ 31 сего мая за № 1472, въ которомъ сообщается, что костельное зданіе въ с. Городищѣ, Пинскаго уѣзда, принадлежитъ владѣльцу Теодоровичу, который уничтожить таковое не предполагаетъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



7. Доложено прошеніе Священнослужителей Московскаго уѣзда, Покровской, села Покровска-Фили церкви и церковнаго старосты о разрѣшеніи промытъ и подправить иконостасъ въ ихъ храмѣ, не измѣняя его древняго стиля.

Постановлено:  
Разрѣшить и просить  
В. В. Шейманъ имѣть  
наблюденіе.



Рис. 12. Храмъ въ Ертарскомъ заводѣ, Камышловскаго уѣзда, Пермской губерніи.

8. Доложено отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи отъ 31 сего мая за № 7519 о томъ, что по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что старый деревянный храмъ въ селѣ Никито-Ивдельскомъ, Верхотурскаго уѣзда, пришелъ въ ветхость и по гнилости своей требуетъ разбора, давъ матеріалу законное употребленіе. Храмъ

построенъ въ 1853 году изъ существовавшей часовни пристройкою къ ней въ разное время алтаря, паперти и колокольни.

Постановлено: Разрѣшить.

9. Доложено отношеніе Воронежской Ученой Архивной Комиссіи отъ 2 сего іюня за № 1270 о томъ, что приступая къ капитальному ремонту Интендантскаго зданія въ г. Воронежѣ, построеннаго архитекторомъ Гваренги, Высочайше пожалованнаго Архивной Комиссіи подъ помѣщеніе Воронежскаго Губернскаго музея, имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество оказать ей содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ командированіемъ въ г. Воронежъ одного изъ членовъ Общества для детальнаго осмотра и самаго зданія и чертежей, приготовленныхъ членомъ Архивной Комиссіи архитекторомъ В. И. Гайнъ, а также и для заключеній его и указаній съ архитектурно-художественной стороны по ремонту этого зданія.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева осмотрѣть. О времени осмотра сообщить въ Архивную Комиссію.

10. Доложено отношеніе Виленскаго Губернатора отъ 30 сего мая за № 789 о томъ, что для завѣдыванія могущими оказаться при канализаціонныхъ работахъ въ г. Вильнѣ древнихъ предметовъ, постановленіемъ Виленской Городской Думы отъ 15/16 декабря 1911 года избрана Археологическая Комиссія, съ тѣмъ, чтобы этой Комиссіи передавались всѣ найденные археологическіе предметы. По настоя-

щее время при раскопках Пятницкаго переулка и площади возлѣ Пречистенскаго Собора найдено нѣсколько кусковъ печныхъ изразцовъ, десять монетъ XVII, XVIII и XIX вѣковъ, висячій замокъ, старинный ключъ, обломки какого-то орнамента изъ известковаго раствора въ стилѣ ренесанса или бароко безъ всякой на немъ надписи и человѣчскій черепъ. Эти предметы хранятся въ отдѣланномъ для этой цѣли помѣщеніи въ городскомъ францисканскомъ домѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено отношеніе Предсѣдателя Церковно-Археологическаго Общества Екатеринбургской Епархіи священника Александра Здравомыслова отъ 19 сего мая за № 17, слѣдующаго содержанія. „По резолюціи Преосвященнѣйшаго Митрофана Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 6 мая с. г. за № 3754,

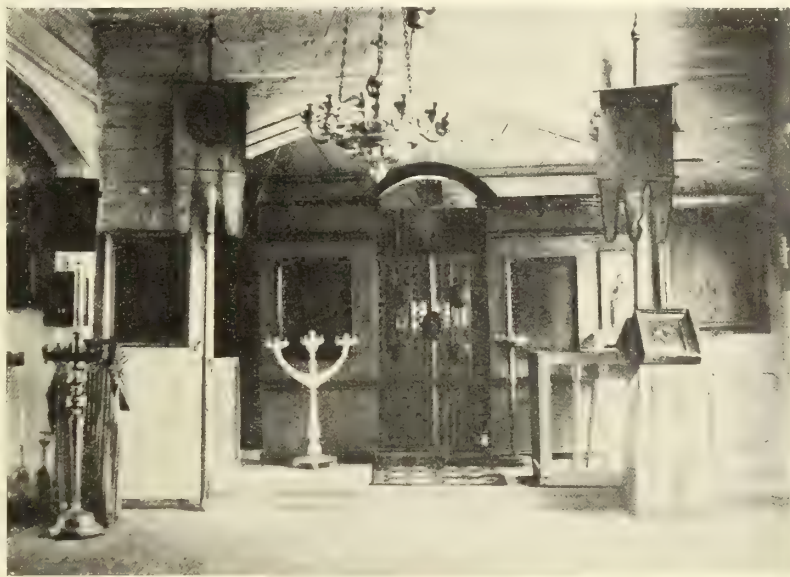


Рис. 13. Иконостасъ Ертарскаго храма, Камышловскаго уѣзда, Пермской губ., во имя Св. Иннокентія Иркутскаго Чудотворца (подсвѣчники деревянные).

честь имѣю представить Московскому Императорскому Археологическому О-ву три фотографическихъ снимка съ древняго храма, находящагося въ Ертарскомъ заводѣ, Камышловскаго уѣзда, Пермской губ. Екатеринбургской епархіи (рис. 12 и 13) и историческія свѣдѣнія о немъ. На снимкахъ снаружи, кромѣ древняго храма снятъ и вновь строящійся храмъ, о чемъ надпись сдѣлана на оборотѣ снимковъ. Историческія свѣдѣнія о храмѣ мною собраны въ Ертарскомъ заводѣ, для чего по предложенію Преосвященнѣйшаго Митрофана при первой возможности проѣхать чрезъ разлившіяся рѣки и по немного установившейся дорогѣ, мною была предпринята нарочитая поѣздка въ Ертарскій заводъ. Изъ розысканныхъ мною документовъ выяснилось, слѣдующее: по книгѣ „Церкви и приходы Екатеринбургской Епархіи“ заводъ Ертарскій существуетъ съ 1767 года, жители этого завода состояли въ приходѣ Бѣляковскомъ. Въ 1832 г. 13 сентября въ Ертарскій заводъ, по просьбѣ его жителей, назначенъ первый священникъ Евгеній Осиповъ изъ Бѣляковки. Такъ какъ храма здѣсь не было, то отецъ Осиповъ былъ причисленъ въ составъ причта Талицкаго завода. Однако ему была выдана особая прихода-расходная книга. Служба церковная совершалась въ молитвенномъ домѣ, который по преданію мѣстныхъ жителей, былъ пожертвованъ Спиридономъ Якимовымъ, рабочимъ Ертарскаго завода. Домъ былъ изъ трехъ продольныхъ комнатъ. Отъ 1833 года сохранилась въ архивѣ церкви опись „для предполагаемой



церкви Ертарскаго завода“. Розыскали и грамоту Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія Архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго, въ которой онъ благословляетъ Благочиннаго священника Константина Матвѣева освятить по чиноположенію „молитвенный домъ, устроенный во временный храмъ въ честь Св. Троицы“. Грамота отъ 24 января 1839 года, храмъ названъ временнымъ потому, что было предположено устроить здѣсь каменный храмъ на счетъ казны, такъ какъ заводъ былъ казенный (винокуренный). Когда на постройку этого храма были отпущены нужныя суммы. Архіепископомъ Аркадіемъ была выдана грамота отъ 16 мая 1845 г. на имя Благочиннаго священника І. Скворцова, заложить каменный храмъ во имя Св. Троицы; а 14 января 1848 г. разрѣшено и благословенно освятить его Протоіерею Василию Прибылову. О переименованіи временнаго Св. Троицкаго храма въ Иннокентіевскій свѣдѣній нами въ архивѣ не найдено. Въ 1858 г. Беркутскіе прихожане просили священника Ертарскаго завода, Яковкина, продать имъ старую церковь. Возбудилось дѣло, которое ходило то въ Консисторію то въ контору завода. Последняя называетъ старый храмъ Иннокентіевскимъ. Прихожане не согласились продать старый храмъ, а предпочли его ремонтировать, что и было сдѣлано на средства купеческой жены Анны Сергѣевны Талановой. При ремонтѣ храмъ расширенъ. Въ сѣверной сторонѣ его прирублено для молящихся такое же помѣщеніе, какое и занимала средняя часть храма 3 × 4 саж. Надъ первоначальной средней частью храма есть куполь. Въ этомъ видѣ храмъ существуетъ до настоящаго времени. Древнихъ иконъ въ храмѣ нѣтъ. Выдаются своеобразнымъ устройствомъ царскія врата—ручной работы рѣзьба и два деревянныхъ подсвѣчника, изъ которыхъ одинъ въ видѣ трехсвѣчника, но съ трубочками не для большихъ только свѣчъ, а и для маленькихъ. Иконостасъ, состоящій изъ четырехъ иконъ итальянскаго письма, поставленъ въ 3-ей комнатѣ бывшаго молитвеннаго дома такъ что изъ той же комнаты оставлено мѣсто для соли и клироса. Въ потолокъ этой комнаты видно задѣланное мѣсто для дымовой трубы. Въ случаѣ возбужденія вопроса о продажѣ храма причтъ возбудить объ этомъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Нѣкоторые вліятельные прихожане предполагаютъ послѣ освященія новаго храма, старый храмъ подарить жителямъ деревни Антракъ Катарактаго прихода, Шадринскаго уѣзда, гдѣ возбужденъ вопросъ о постройкѣ новаго храма.

Постановлено: Къ переноскѣ храма препятствій не встрѣчается.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ. № 758.

13 іюня 1912 г.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: А. Ф. Мейснеръ, Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ, В. А. Поповъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Читанъ письменный докладъ С. І. Соловьева, А. Ф. Мейснеръ, Д. П. Сухова, В. В. Шейманъ, З. И. Иванова и И. В. Рыльского о произведенномъ ими осмотрѣ Собора Василия Блаженного.

Постановлено: О результатѣ осмотра сообщить настоятелю собора. Докладъ приложить къ протоколу.

2. Представитель крестьянъ села Покровскаго, Звенигородскаго уѣзда лично ходатайствовалъ о защитѣ ихъ храма, который мѣстное духовенство желаетъ упразднить въ цѣляхъ увеличенія сосѣдняго прихода.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ произвести осмотръ храма на мѣстѣ и доложить Комиссіи.

3. Доложено отношеніе Гродненскаго Губернатора отъ 31 сего мая за № 1695 слѣдующаго содержанія: „Препровождая фотографическій снимокъ стараго зданія римско-католическаго костела въ м. Кринкахъ, имѣю честь увѣдомить Археологическое Общество, что такое же зданіе костела въ м. Каменкѣ подвергнуто уже сломкѣ и отъ него осталась лишь отдѣльная деревянная колокольня; сѣверныя двери Каменскаго костела проданы“.

Постановлено: Запросить Губернатора съ чьего разрѣшенія сломанъ древній памятникъ зодчества и были ли соблюдены требованія закона объ охранѣ отъ разрушенія зданій, построенныхъ не позднѣе начала XVIII столѣтія.

4. Доложено ходатайство Причта церкви Похвалы Пресвятой Богородицы, что въ Башмаковѣ, о содѣйствіи Общества по исходатайствованію у Дворцоваго Управленія части смежнаго съ храмомъ его владѣнія для постройки доходнаго дома въ цѣляхъ обезпеченія содержанія храма, имѣющаго весьма малый приходъ.

Постановлено: Для рѣшенія вопроса запросить Настоятеля храма о томъ, возможно ли построить доходный домъ на разстояніи не менѣе 10 саж отъ храма.

5. І. К. Линдеманъ сообщилъ, что вблизи церкви Воскресенія въ Барахахъ, на Покровкѣ, существуетъ домъ, по преданію построенный гр. Разумовскимъ, нынѣ принадлежащій кн. Ливенъ; внутри этого дома сохранились помѣщенія, отдѣланныя въ стилѣ того времени съ красивыми изразчатыми печами. Домъ этотъ представляетъ большой интересъ и желательно было бы снять фотографіи.

Постановлено: Произвести осмотръ дома и просить І. К. Линдеманъ переговорить съ квартирантами этого дома гг. Урусовыми о времени осмотра.

6. Доложено отношеніе Комиссіи по Административно-Хозяйственному Управленію Ростовскимъ Кремлемъ отъ 2 сего іюня за № 96, въ которомъ сообщаетъ



ся, что производство раскопок въ Ростовскомъ Кремлѣ ни въ какомъ случаѣ не могло бы быть Кремлевскою Комиссіею допущено.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Тверской Духовной Консисто́ріи отъ 7 сего іюня за № 9872, слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество, отношеніемъ своимъ отъ 23 апрѣля сего года за № 95, просило принять мѣры къ недопущенію работъ по устройству въ западной части оградаы Троицкаго Селижарова монастыря нумеровъ лавокъ, съ пробитіемъ въ оградѣ оконъ и дверей, такъ какъ таковыя работы измѣняютъ видъ древнихъ стѣнъ и башенъ монастыря (прот. № 751 п. 2). По содержанію сего отношенія Настоятель монастыря Игуменъ Вассіанъ донесъ, что указомъ Тверской Духовной Консисто́ріи за № 4052, согласно плана, утвержденнаго Тверскимъ Губернскимъ Правленіемъ отъ 14 февраля с. г. за № 30, разрѣшено, въ цѣляхъ увеличенія свободныхъ средствъ монастыря, на сѣверо-западной сторонѣ, изъ внутри монастыря, выстроить корпусъ лавокъ для отдачи ихъ въ наемъ. При чемъ работы должны производиться, чтобы самая стѣна монастыря служила четвертой стѣной, въ которой бы были пробиты въ каждое помѣщеніе по отверстію для входныхъ дверей. Стѣна эта съ амбразурами, крытая тесомъ, построена въ 1685—1699 гг. высотой съ послѣдними до 2-хъ сажень, на ней въ 1799 г. построены двѣ башни: одна въ вышеозначенномъ углу, нынѣ разрушающаяся отъ времени, другая на сѣверъ и еще одна башня на юго-западномъ углу, неизвѣстно когда построена, но по типу подобна первой. На протяженіи около 120 саж. стѣны амбразуры сняты, частью по ветхости ихъ, частью вслѣдствіе древнихъ къ нимъ построекъ. Затѣмъ на протяженіи 25 сажень сѣверной стороны стѣны, сильно покачнувшаяся, какъ и видно изъ прилагаемаго фотографическаго снимка, вмѣстѣ съ сѣверо-восточной башней, несмотря на поставленные къ ней, неизвѣстно когда, контрфорсы, угрожаетъ паденіемъ, что и было признано полицейскимъ актомъ отъ 12 января 1909 г., а также имѣются контрфорсы и на южной сторонѣ стѣны, которые безъ амбразуровъ и поддерживаются только контрфорсами, не придавая этимъ ничего красиваго; кромѣ безобразнаго вида сѣверо-западная часть стѣны, гдѣ разрѣшена постройка, дала уже двѣ вершковыхъ большихъ трещины и нѣсколько другихъ въ разныхъ направленіяхъ, каковыя угрожаютъ прочности какъ самой стѣны, такъ и башни, такъ что въ недалекомъ будущемъ это угрожаетъ разваломъ. А посему, въ цѣляхъ сохраненія монастырской стѣны въ прежнемъ древнемъ видѣ и увеличенія доходности монастыря, задумано сдѣлать эту постройку. Въ данномъ случаѣ самая стѣна и амбразуры не измѣняютъ своего стиля, стѣны башни останутся въ прежнемъ древнемъ видѣ, и только будутъ пробиты одни отверстія для дверей; окна же не предполагается дѣлать. Съ устройствомъ этихъ лавокъ въ стѣнѣ, будутъ сняты прилегающія къ ней деревянныя лавки, и тогда только эта часть стѣны откроется для взора во всемъ своемъ видѣ, каковой въ настоящее время сокрытъ означенными деревянными постройками торговыхъ рядовъ, препятствующими къ снятію фотографической карточки, каковыя въ планѣ помѣчены карандашемъ. Въ виду вышеизложеннаго Духовная Консисто́рія проситъ Импера-

торское Московское Археологическое Общество сообщить свое заключеніе по вопросу о возможности разрѣшенія постройки корпуса лавокъ при Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ въ посадѣ Селижаровѣ Осташковского уѣзда.

Постановлено: Увѣдомить, что стѣна и башни монастыря являются интереснымъ древнимъ памятникомъ и должны быть сохраняемы безъ измѣненія ихъ древняго вида и ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть перестроены подъ лавки съ пробивкою стѣнъ для дверныхъ пролетовъ.

Запросить Губернатора, на какомъ основаніи Тверское Губернское Правленіе разрѣшило перестройку древнихъ стѣнъ монастыря по протоколу 14 февраля 1912 г. за № 30 вопреки ст. 76 и 77 Стр. Устава.

#### Приложеніе къ протоколу № 758 п. 1.

#### А К Т Ъ.

1912 г. 11 апрѣля мы, нижеподписавшіеся, произвели осмотръ Покровскаго Собора на Красной площади, при чемъ оказалось, что наиболѣе сильно пострадавшими частями его являются: облицовка покоя, ступени и вообще мѣста, расположенныя ближе къ нимъ. Онѣ по всей вѣроятности неоднократно подвергались ремонту, исполняемому неправильно и не всегда достаточно тщательно и внимательно въ смыслѣ сохраненія формъ, по этому комиссія полагаетъ, что для возстановленія первоначальныхъ формъ необходимо произвести изслѣдованіе скрытыхъ подъ ними деталей, которыя едва ли потревожены временемъ и исправленіями. Кромѣ того требуется защита отъ дальнѣйшаго разрушенія, шатеръ съ внутренней стороны колокольни, исправленіе небольшихъ трещинъ въ стѣнахъ храма и т. д. Въ общемъ же видъ храма и существующія поврежденія не имѣютъ признаковъ, грозящихъ быстрымъ разрушеніемъ памятника. Что же касается вопроса о реставраціи храма въ смыслѣ возстановленія нѣкоторыхъ частей его въ первоначальномъ видѣ, то эти вопросы оставлены комиссіей открытыми, такъ какъ таковой не возбуждался.

#### № 759. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

20 іюня 1912 г.

Присутствовали: *В. К. Трутовскій, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машиковъ*.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 11 сего іюня за № 10961 о томъ, что причтъ съ церковнымъ старостой села Троицкаго, Переяславскаго уѣзда, вошли къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ, въ



коемъ объясняя, что подъ колокольною церкви села Троицкаго имѣется каменный притворъ или паперть съ каменнымъ въ немъ поломъ подъ одною кровлею съ церковью, что къ притвору этому примыкаетъ глухое досчатое около восьми (8) аршинъ, крытое тесомъ крыльцо и это крыльцо для большей безопасности въ пожарномъ отношеніи причтъ и староста желаютъ сдѣлать каменнымъ—просить о разрѣшеніи на устройство каменнаго, вмѣсто деревяннаго крыльца—притвора. Вслѣдствіе сего, Духовная Консисторія, препровождая при семъ представленные просителями фотографическіе снимки (съ папертями) съ двухъ сторонъ, покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество увѣдомить Духовную Консисторію, не имѣется ли со стороны Археологическаго Общества препятствій къ переустройству при названной церкви папертей. При чемъ имѣтъ присовокупить, что Троицкая, въ селѣ Троицкомъ, церковь Переяславскаго уѣзда, построена въ 1764 году.

Постановлено: Сообщить, что пристройка къ колокольнѣ нежелательна, такъ какъ храмъ этотъ является довольно интереснымъ памятникомъ древнерусскаго зодчества и достоинъ сохраненія въ своемъ настоящемъ видѣ; деревянную же пристройку въ будущемъ было бы желательно совсѣмъ сломать.

2. Доложено отношеніе Московскаго Каѳедрального Чудова Монастыря отъ 20 сего іюня за № 217 съ просьбою о разрѣшеніи открыть прежній ходъ со двора Чудова Монастыря въ Алексіевскій храмъ и затѣмъ отъ этого хода до Михайловскаго храма сдѣлать проходъ съ тою цѣлью, чтобы богомольцы, желающіе посѣтить подземелье Михайловскаго храма, проходили бы прямо изъ Алексіевской церкви по указанному проходу, не касаясь монастырскаго двора.

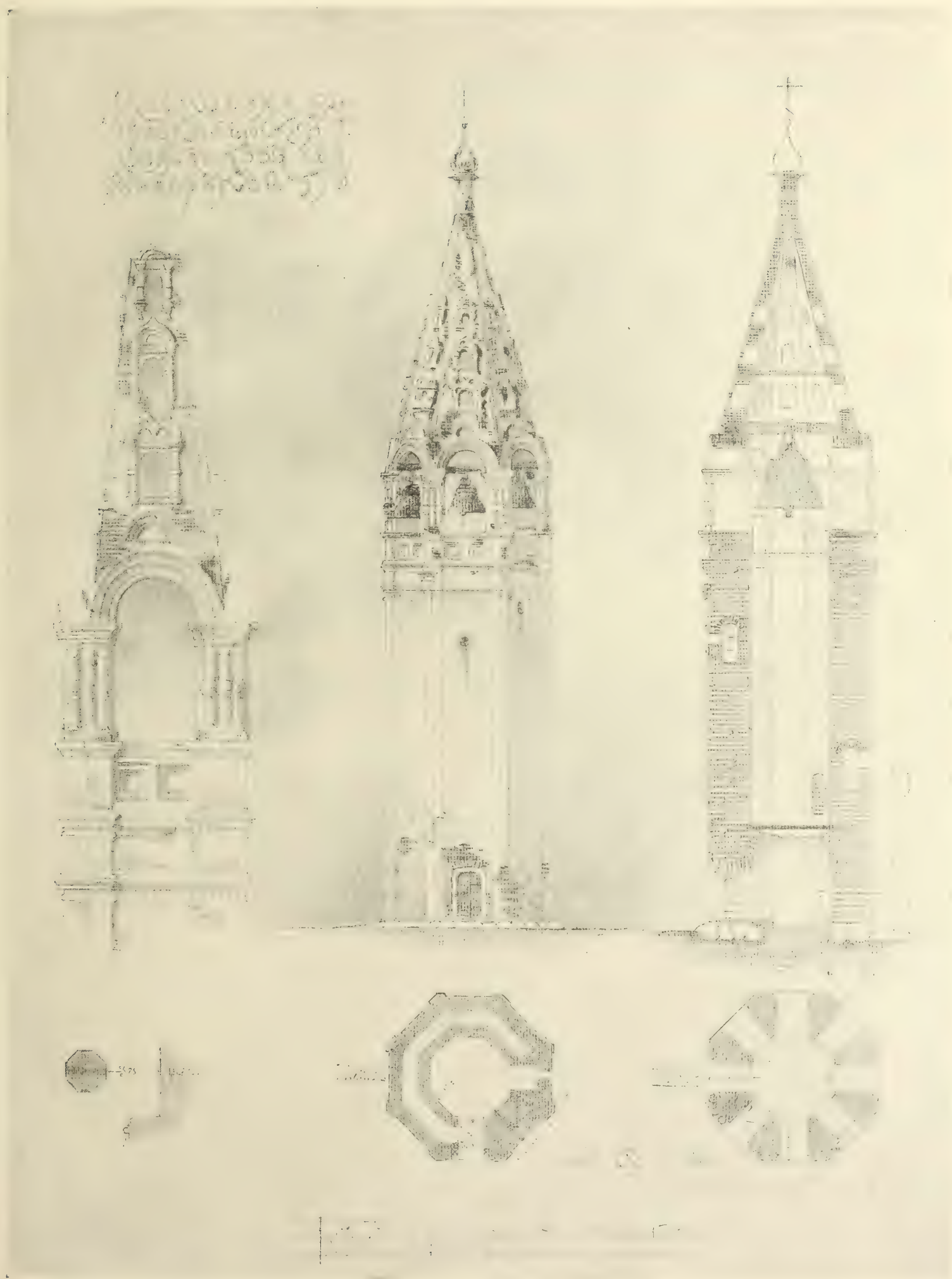
Постановлено: Назначить осмотръ на 25 іюня въ 12 ч. дня.

3. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 31 сего мая за № 10176 съ проектомъ переустройства деревяннаго потолка на кирпичное перекрытіе пристроекъ къ колокольнѣ и расширеніе оконъ въ трапезной церкви погоста Воскресенскаго-Волжина, Переяславскаго уѣзда.

Постановлено: Разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 6 сего іюня за № 1488 слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество въ 1903 году отношеніемъ, отъ 1 марта за № 30 увѣдомило бывшаго Настоятеля Заиконоспасскаго монастыря Архимандрита Игнатія, что со стороны О-ва не встрѣчается препятствій къ сломкѣ дома съ колокольною и постройкѣ на мѣстѣ его новаго при приписной къ названному монастырю Владимірской церкви.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что нынѣ Управляющій Заиконоспасскимъ монастыремъ, Епископъ Евфимій, ходатайствуетъ о разрѣшеніи сломать означенный домъ съ колокольною и построить на его мѣстѣ новый при Владимірской церкви Заиконоспасскаго монастыря, имѣю честь покорнѣйше просить Императорское Археологическое Общество не отказать сообщить мнѣ, остается ли оно при прежнемъ рѣшеніи о безпрепятственности производства помянутыхъ работъ, кои тогда, въ 1903 году за перемѣщеніемъ Архимандрита Игнатія исполнены не были.“



Колокольня при соборной Воскресенской церкви въ г. Осташковѣ, Тверской губ. (рис. Д. П. Сухова).





Постановлено: Просить З. И. Иванова сообщить: имѣются-ли у него какія-либо свѣдѣнія о постройкѣ дома и колокольни въ виду слуховъ объ участіи въ этомъ дѣлѣ М. Д. Быковского.

5. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ колокольни Воскресенской церкви въ городѣ Осташковѣ, Тверской губерніи (листъ III).

Постановлено: Сообщить Губернатору, Епископу и Настоятелю храма о томъ, что колокольня въ Воскресенской церкви является однимъ изъ лучшихъ памятниковъ русскаго зодчества конца XVII вѣка, а для города Осташкова единственный древній памятникъ. Осмотромъ установлено, что колокольня не грозитъ опасностью, хотя и требуетъ неотложнаго ремонта, а именно: подвести и исправить фундаментъ, заделать трещины, исправить попорченныя мѣста стѣнъ облицовкою новымъ кирпичемъ, съ сохраненіемъ существующаго вида и деталей, возстановить поломанный сводъ и заложенныя двери. Объ этомъ рѣшеніи сообщить также и церковному старостѣ А. Г. Савину; докладъ приложить къ протоколу.

6. Доложено отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 13 сего іюня за № 1544 о томъ, что опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 30 сего апрѣля 1910 г. за № 138 былъ разрѣшенъ Новоспасскому монастырю ремонтъ въ церкви Св. Николая Чудотворца съ расширеніемъ ея; о чемъ и было донесено Святѣйшему Синоду 16 августа 1910 года за № 2181 и сообщено Археологическому Обществу 17 августа 1910 г. № 2200, послѣ чего никакихъ перестроекъ не было разрѣшено и не предполагалось таковыя производить.

Такимъ образомъ настоящее отношеніе устанавливаетъ, что искаженіе древняго храма было произведено по разрѣшенію Московской Святѣйшаго Синода Конторы 30 апрѣля 1910 г., между тѣмъ изъ Дѣла Общества видно, что на запросы О-ва, изложенные въ отношеніяхъ: 17 мая за № 120, 12 и 17 іюня того же 1910 года, Прокуроръ Конторы 21 того же іюня увѣдомилъ, что дѣло о ремонтѣ вышеуказаннаго храма будетъ доложено въ ближайшемъ засѣданіи Московской Синодальной Конторы и теперь только понятно, почему Настоятель Новоспасскаго монастыря, несмотря на запрещеніе и протестъ Общества, почти уничтожилъ древній памятникъ, а Московская Контора Святѣйшаго Синода давала Обществу уклончивые отвѣты.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---



№ 760. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

27 іюня 1912 г.

Присутствовали: *А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Селижаровскаго Городскаго Упрощеннаго Управленія отъ 14 сего іюня за № 300 о томъ, что Игуменомъ Вассіаномъ Троицкаго Селижарова монастыря уничтожаются вѣковыя липы и если не будетъ сдѣлано скорѣйшаго зависящаго распоряженія по сему дѣлу, то липовыя насажденія совершенно будутъ уничтожены.

Постановлено: Увѣдомить что древесныя насажденія охранѣ Общества не подлежатъ.

2. Доложено отношеніе Императорской Археологической комиссіи отъ 6/21 іюня за № 1343, при которомъ возвращаются фотографическіе снимки съ Іоанно-Богословской, с. Макаровки, церкви Саранскаго уѣзда.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе художника-архитектора Ивана Сергѣевича Кузнецова отъ 26 сего іюня о разрѣшеніи сломки пришедшихъ въ полную ветхость существующихъ зданій келій и построекъ на ихъ мѣстѣ новаго зданія тоже для келій монашествующихъ трапезы и кухни.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова осмотрѣть.

4. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 22 сего іюня за № 11619 о томъ, что Настоятельница Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря Игуменія Марія вошла къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о разрѣшеніи разборки въ средней аркѣ въ усыпальницѣ при гробницѣ схимонахини Софіи каменной стѣнки для того, чтобы получился большій свѣтъ и сухость въ помѣщеніи. Церковь Покрова Божіей Матери построена въ 1518 году.

Постановлено: Просить чертежи храма съ показаніемъ предполагаемой къ сломкѣ стѣны и фотографіи.

5. Читанъ письменный докладъ В. В. Шейманъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви села Покровскаго, Звенигородскаго уѣзда.

Постановлено: Написать въ Московскую Духовную Консисторію о томъ, что деревянная церковь вышеозначеннаго села требуетъ небольшого ремонта, а именно: исправить наружный уголъ съ сѣверной стороны, подкрѣпить въ трапезной и въ сѣняхъ балки, замѣнить балясникъ на колокольникъ и смѣнить нижній вѣнецъ деревянныхъ стѣнъ; такъ какъ мѣстные прихожане желаютъ произвести означенный ремонтъ, то Императорское Московское Археологическое Общество съ своей стороны къ производству такового препятствій не имѣетъ и считаетъ необходимымъ производство его, безъ измѣненія вида храма.

6. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ дома княгини Ливень, на Покровкѣ, при чемъ оказалось, что нѣкоторые помѣщенія перекрыты старинными сводами, а въ одномъ изъ нихъ сохранилась роспись.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію,

7. Слушанъ докладъ Ф. Ф. Горностаева, Д. П. Сухова и И. П. Машкова о произведенномъ ими осмотрѣ Чудова монастыря.

Постановлено: Сообщить Намѣстнику о томъ, что 1) стѣнопись въ Михайло-Архангельскомъ Соборѣ до отчистки позднѣйшей записи и полной ея реставраціи можетъ быть временно подправлена въ тѣхъ частяхъ, гдѣ это является неотложно необходимо; открытыя же измѣненія въ алтарѣ и на Южной стѣнѣ слѣдуетъ оставить безъ поправки въ древнемъ ея видѣ, какъ образецъ первоначальной росписи, представляющей огромный художественный и археологическій интересъ; 2) ходъ въ Алексѣевской церкви можетъ быть возстановленъ въ древнемъ видѣ, для чего нѣтъ препятствій къ сломкѣ позднѣйшей кирпичной стѣнки, сдѣланной надъ древней лѣстницей; послѣ слома этой стѣны увѣдомить Общество для осмотра; что же касается до прохода отъ Алексѣевской церкви до Михайло-Архангельскаго Собора, то таковой можетъ быть допущенъ только открытый въ видѣ металлической изгороди, а не крытой галлереей, каковая ни въ какомъ случаѣ допущена быть не можетъ.

8. Доложено письмо г. Евсѣева о состояніи крѣпости въ гор. Порховѣ, Псковской губерніи, которую онъ осматривалъ 12 сего іюня; въ настоящее время производится ремонтъ стѣнъ, по указанію священника Красноумова на отпущенныя уѣзднымъ земствомъ средства. Ремонтъ ведется неумѣлыми людьми, которые только портятъ видъ древняго памятника, а потому крайне необходимы указанія специалиста-архитектора-археолога.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко поѣхать въ г. Порховъ.

9. И. П. Машковъ доложилъ о томъ, что онъ вошелъ въ составъ строительной Комиссіи по возведенію зданій во владѣніи Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. На первомъ Засѣданіи Комиссіи было доложено о предложенныхъ къ постройкѣ нижеслѣдующихъ строеніяхъ: а) зданія картинной галлерей въ два этажа съ фасадомъ, выходящимъ въ Ваганьковскій переулокъ между владѣніемъ упраздненнаго Крестовоздвиженскаго монастыря и Апраксинской; б) книгохранилище, которое будетъ занимать все пространство между нынѣ существующимъ читальнымъ заломъ, расположеннымъ на углу Знаменки и Ваганьковского переулка, и примыкающимъ къ этому зданію каменнымъ заборомъ, такъ какъ помѣщеніе книгохранища будетъ въ три яруса и значительно углублено въ землю и покрытіе его предположено не выше указанной ограды, то сохранить ограду безъ ея перекладки представляется весьма затруднительнымъ, а потому предположено при постройкѣ книгохранилища ограду переложить съ сохраненіемъ ея вида и деталей, при чемъ бѣлокаменные ея части будутъ положены въ томъ же порядкѣ и въ тѣхъ же мѣстахъ; в) въ главномъ зданіи, во второмъ и третьемъ этажахъ, нынѣ занятыхъ картинной галлерей предполагается устроить читальный залъ въ высоту двухъ этихъ этажей, при этомъ потребуется сломать нѣкоторыя внутреннія стѣны, но безъ какихъ бы то ни было измѣненій внѣшняго вида этого художественнаго памятника.



Постановлено: Просить до перекладки ограды представить Обществу снятые съ натуры чертежи, обмѣры и фотографіи, а также и проектъ предполагаемой внутренней перестройки главнаго зданія.

Къ протоколу № 760, п. 5.

„14 сего іюня я пріѣхалъ утромъ въ село Покровское, Звенигородскаго уѣзда, для осмотра предназначенной къ закрытію деревянной церкви, во имя Покрова Св. Богородицы.

Такъ какъ ключи отъ церкви находились у священника, отказавшагося дать ихъ, а самъ прибыть не пожелалъ, то осмотръ церкви мнѣ пришлось произвести въ то время, когда мѣстный благочинный въ присутствіи священника, псаломщика, исправника, становаго пристава, урядниковъ и стражниковъ читалъ въ церкви, собравшимся прихожанамъ указъ Св. Синода о временномъ закрытіи церкви и о необходимости взять изъ церкви на время ремонта въ сосѣдную церковь села Локотни св. иконы, св. Дары и Антиминсъ. Епархіальный архитекторъ Н. Н. Благовѣщенскій пріѣхалъ уже послѣ окончанія церемоніи увоза св. Даровъ и Антиминса въ сопровожденіи полицейскихъ властей въ село Локотню и съ нимъ я вторично подробно осмотрѣлъ церковь, снявши въ разныхъ мѣстахъ обшивки снаружи церкви, при чемъ оказалось, что подгнилъ нижній вѣнецъ подъ всѣми наружными стѣнами, кромѣ алтаря. Наружный уголъ съ сѣверной стороны, вслѣдствіе неисправности крыши въ этомъ мѣстѣ, подопрѣлъ на высоту 5 вѣнцовъ и настолько сильно, что концы бревенъ свободно вынимаются руками.

На колокольнѣ сгнили перила съ точенымъ балясникомъ и плохъ полъ на верхней площадкѣ.

Въ трапезной немного и очевидно давно провисли 2 балки; тоже и въ сѣняхъ. Во всѣхъ остальныхъ частяхъ церковь совершенно прочная, нигдѣ не покосившаяся, снаружи и внутри обшита тесомъ и окрашенная заново въ прошломъ году. Для замѣны же сгнившихъ перилъ на колокольнѣ уже привезены желѣзные, не разрѣшенныя къ постановкѣ мѣстнымъ священникомъ.

Весь ремонтъ потребуетъ не болѣе 600 рублей расхода, и мѣстные крестьяне желаютъ произвести его немедленно по полученіи разрѣшенія на производство работъ. Снятыя фотографіи съ церкви Н. Н. Благовѣщенскимъ любезно были обѣщаны передать мнѣ, для представленія ихъ въ Комиссію. *Архитекторъ В. Шейманъ.*

---

№ 761. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

4 іюня 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Гродненскаго Губернатора отъ 27 сего іюня за № 2004 съ просьбою ускорить отвѣтъ на отношеніе отъ 31 мая за № 1695.

Постановлено: Увѣдомить, что О-вомъ уже посланъ отвѣтъ 20 сего іюня № 137.

2. В. А. Поповъ доложилъ, что около церкви Трехъ Святителей у Красныхъ Воротъ поставленъ заборъ и повидимому предполагается производить какую-то постройку.

Постановлено: Запросить Настоятеля церкви о предполагаемыхъ работахъ.

3. Фотографъ г. Волковъ предложилъ пріобрѣсти фотографіи Крутицкаго Терема, а такъ-же существующаго и упраздненнаго тамъ же храма.

Постановлено: Пріобрѣсти 22 фотографіи, ассигновавъ на это 30 руб.

4. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 23 сего іюня за № 11756 о томъ, что причтъ съ церковнымъ старостою села Кoberгина, Суздальскаго уѣзда, вошли къ Владимірскому Епархіальному начальству съ прошеніемъ, въ коемъ доводятъ до свѣдѣнія онаго, что вслѣдствіе все болѣе и болѣе увеличивающагося числа молящихся, по случаю открытія фабрикъ близъ села Кибергина, приходскій храмъ въ семь селѣ (трапезная) становится весьма тѣснымъ. Расширить его нельзя, не позволяетъ архитектура, вслѣдствіе такого обстоятельства они пришли къ мысли устроить въ названномъ храмѣ духовныя печи, чрезъ что лѣтній храмъ, отдѣляющійся отъ трапезной стеклянными дверями, будетъ соединенъ съ трапезной и представить полнѣйшій просторъ (по словамъ просителей) для молящихся. Почему они, причтъ и церковный староста, и просятъ о разрѣшеніи устроить въ церкви названнаго села духовое отопленіе согласно прилагаемому плану. Вслѣдствіе сего Духовная Консисторія, препровождая при семь планъ храма и фотографическій снимокъ съ Предтеченской села Кибергина, церкви, Суздальскаго уѣзда, проситъ Императорское Московское Археологическое О-во сообщить Консисторіи, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ устройству духового въ названной церкви отопленія; при чемъ присовокупляетъ, что церковь въ селѣ Кибергинѣ построена въ 1765 году и расширена въ 1873 году.

Постановлено: Разрѣшить.

---



№ 762. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

11 іюля 1912 г.

Присутствовали: *В. А. Поповъ, Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено письмо Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой на имя секретаря Комиссіи отъ 10 сего іюля слѣдующаго содержанія: „Въ газетахъ прочла возваніе Игуменіи Московскаго Вознесенскаго монастыря въ Кремль о томъ, чтобы родственники погребенныхъ на монастырскомъ кладбищѣ позаботились о приведеніи въ порядокъ памятниковъ. Если это не будетъ сдѣлано, то многіе изъ нихъ будутъ удалены съ кладбища. Будьте любезны осмотрѣть съ Членами Комиссіи памятники, предназначенные къ уничтоженію, и указать игуменіи на тѣ, до которыхъ не слѣдуетъ дотрогиваться. Одновременно пишу и игуменіи, предупреждая о Вашемъ посѣщеніи“.

Постановлено: Назначить осмотръ въ понедѣльникъ въ 12 ч. дня.

2. Доложено заявленіе Настоятеля церкви въ селѣ Чали, Гжатскаго уѣзда, священника Іоанна Соколова, слѣдующаго содержанія: „Указомъ Смоленской Духовной Консисторіи отъ 25 августа 1910 г. за № 13383 Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ причту и старостѣ села Чали (на мѣсто сторѣвшаго 25 іюня) разрѣшено купить ветхій храмъ села Царево-Займища съ израсходованіемъ на эту покупку девятьсотъ двадцати пяти рублей свободныхъ церковныхъ суммъ. Въ 1910 г. осенью и зимою храмъ былъ разобранъ за 300 р. и Чальскими прихожанами перевезенъ. Храмъ былъ трепрестольный—три въ рядъ, деревянный обшитый тесомъ квадратный 20 аршинъ ширины и 30 длины безъ колокольни за ветхостью разобранный ранѣе и безглавнаго иконостаса, проданнаго тоже ранѣе. Чальская церковь построена по новому плану, составленному Епархіальнымъ Архитекторомъ въ болѣе обширномъ видѣ въ длину. Весь матеріалъ Царево-Займищенской церкви употребленъ на полукруглый алтарь и среднюю часть храма до кровли, на колокольню и на три вѣнца подрубки употребленъ новый матеріалъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго причтъ и староста не могутъ выполнить требованія Московскаго Императорскаго Археологическаго Общества и выслать немедленно фотографіи церкви, устроенной въ селѣ Чали по совершенно несхожему плану съ бывшей церковью въ селѣ Царевъ-Займищѣ (прот. 746 и 755).

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 6 сего іюля за № 9048 о томъ, что опредѣленіемъ отъ 30 марта 1912 г. за № 373 разрѣшена Р. И. Байтерякову постройка прилегающаго къ стѣнѣ Китай-города строенія на арендуемой у города землѣ Городской части подъ № 466 нов.

Постановлено: Копію отношенія направить въ Комиссію по охранѣ Китай-городской стѣны и просить таковую сообщить Обществу, въ какомъ положеніи находится дѣло по общему ремонту этого памятника.

4. Доложено о томъ, что на парпетѣ Университетской церкви производятся работы по установкѣ какой-то надписи.

Постановлено: Запросить Правленіе Университета о томъ, какія производятся работы и поставить его въ извѣстность, что никакое измѣненіе или до-полненіе фасада, хотя бы новыми надписями, не можетъ быть допущено.

---

## № 763. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

18 іюля 1912 г.

Присутствовали: *В. К. Трутовскій, Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ*, и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. З. И. Ивановъ заявилъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ колокольня и домъ, принадлежащіе Заиконоспасскому монастырю, построены архитекторомъ М. Д. Быковскимъ, и изъявилъ согласіе доставить документы, которые въ настоящее время находятся у сына строителя Н. М. Быковского.

Постановлено: Окончательное рѣшеніе вопроса о сломкѣ колокольни и дома отложить до представленія З. И. Ивановымъ свѣдѣній.

2. Доложено отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 12 іюля за № 2729, изъ котораго видно, что по благословенію Московскаго Митрополита предположено на парпетѣ Университетской церкви, со стороны Моховой улицы, помѣстить крестъ и надпись славянскими буквами: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“.

Постановлено: Увѣдомить Правленіе Университета, что зданіе Университетской церкви представляетъ изъ себя художественный памятникъ, а потому никакое измѣненіе фасада, хотя бы надписями, не должно быть допускаемо.

3. Доложено отношеніе Настоятельницы Московскаго Вознесенскаго монастыря игуменіи Евгеніи отъ 13 сего іюля за № 93, въ которомъ сообщается, что въ означенномъ монастырѣ кладбища не имѣется, кромѣ гробницъ, находящихся въ Соборномъ храмѣ, въ которыхъ почиваютъ Высочайшія Особы.

Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, Ф. Ф. Горностаевъ и И. П. Машковъ производили осмотръ монастыря, въ которомъ, кромѣ погребеній въ храмѣ, имѣются древнія погребенія спаружи западной стѣны собора, но погребенія эти находятся въ исправномъ состояніи и предположенія о какой-либо ихъ передѣлки нѣтъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено заявленіе священника Трехсвятительской церкви, у Красныхъ воротъ, отца Николая Колосова отъ 12 іюля с. г. слѣдующаго содержанія: „На запросъ О-ва отъ 10 іюля сего 1912 г. за № 162, имѣю честь сообщить, что производимыя сейчасъ при Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви работы самой церкви не касаются и не коснутся. Это производится разборка и пере-



кладка части церковной ограды, такъ какъ часть (2 кв. сажени) находящейся внутри ограды церковной земли, съ Высочайшаго разрѣшенія, уступлена городу для урегулированія проѣзда. Разбираемая часть ограды будетъ опять сложена въ прежнемъ видѣ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Московскаго Губернатора отъ 11 сего іюля за № 18200 на имя Предсѣдателя О-ва гр. П. С. Уваровой съ препровожденіемъ копіи рапорта Звенигородскаго Уѣзднаго Исправника за № 1266 по поводу имѣвшаго мѣсто столкновенія командированнаго Обществомъ архитектора Шейманъ въ селѣ Покровскомъ при осмотрѣ церкви.

Постановлено: Копію рапорта послать В. В. Шейманъ и просить сообщить свое по немъ заключеніе.

6. Доложено отношеніе Гродненскаго Губернатора отъ 12 сего іюля за № 2171, которымъ сообщается, что особаго разрѣшенія на сломку стараго деревяннаго зданія римско-католическаго костела въ мѣстечкѣ Каменкѣ выдаваемо не было, а 13 января 1900 года Строительнымъ Отдѣленіемъ былъ утвержденъ проектъ на постройку въ томъ же мѣстечкѣ каменнаго костела, взамѣнъ существующаго деревяннаго, что, очевидно, и послужило основаніемъ къ сносу этого послѣдняго зданія.

Постановлено: Отвѣтить Губернатору, что при разрѣшеніи новой постройки, какъ извѣстно, Обществу представляется общій планъ мѣстности, на которомъ показываються существующія строенія, слѣдовательно, при разрѣшеніи новаго храма видно было, будетъ ли при этомъ сломанъ древній деревянный храмъ или нѣтъ, и если была разрѣшена новая постройка по сломкѣ старой, или на томъ же мѣстѣ, то по дѣйствующему закону разрѣшеніе могло быть дано только по выясненіи исторической или художественной цѣнности древняго зданія послѣ сношенія съ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ.

## № 764. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

25 іюля 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, Д. П. Суховъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 сего іюля за № 23964 о томъ, что на докладѣ о постройкѣ дома при Богородице-Рождественской церкви, что въ Путинкахъ, Св. Синодъ постановилъ о содержаніи его поставить въ извѣстность Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Д. П. Суховъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ зданія въ Воскресенскомъ (Новый Іерусалимъ) монастырѣ, предполагаемомъ къ сломкѣ.

Постановлено: Сообщить, что древнее зданіе, сохранившее свою архитектурную обработку, Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить сломать; что же касается до боковыхъ строеній, примыкающихъ къ древнему (рис. 14), то таковыя могутъ быть сломаны; при проектированіи новаго строенія было бы весьма желательно не застраивать древняго зданія, въ крайнемъ же случаѣ застроить его



Рис. 14. Видъ дворца царицы Татианы Михайловны въ новомъ Іерусалимскомъ монастырѣ.  
(Рис. Д. П. Сухова).

съ одной стороны. Проектъ предполагаемой постройки просить представить на разсмотрѣніе Общества.

3. Доложено отношеніе Комиссіи по реставраціи храма Св. Василія Блаженнаго на имя Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой о томъ, что Комиссія постановила просить Императорское Московское Археологическое Общество принять участіе въ означенной Комиссіи, съ просьбою увѣдомить, кто изъ членовъ Общества будетъ избранъ для участія въ Комиссіи по реставраціи храма Св. Василія Блаженнаго.

Постановлено: Назначить выборы 2-хъ представителей въ слѣдующемъ засѣданіи при условіи, что таковыя примутъ участіе въ трудахъ Высочайше утвержденной Комиссіи по реставраціи храма св. Василія Блаженнаго съ правомъ рѣшающаго голоса.



4. Доложено отношеніе Комиссіи по реставраціи храма Св. Василія Блаженнаго отъ 16 сего іюля за № 18611 о томъ, что въ засѣданіи 9 іюля с. г., разрѣшивъ, вслѣдствіе ходатайства протоіерея Богоявленскаго, произвести ремонтъ пришедшаго въ полную негодность отопленія въ означенномъ храмѣ, въ тѣхъ предѣлахъ, какъ оно было до сихъ поръ, постановило просить Императорское Московское Археологическое Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ взять на себя надзоръ за производствомъ таковыхъ работъ.

Постановлено: Сообщить, что Общество можетъ принять на себя трудъ по наблюденію за работами, при чемъ всѣ вопросы, связанные съ этими работами, будетъ рѣшать окончательно и просить прислать проектъ отопленія и проч. документы, относящіеся до этого дѣла.

5. Доложено прошеніе причта и старосты Богородице-Рождественской церкви села Селевкина, Дмитровскаго уѣзда, о томъ, что церковь означеннаго села, построенная въ 1740 году княгиней Барятинскою, пришла въ крайнюю ветхость, а нѣкоторыя части колокольни даже угрожаютъ паденіемъ, вслѣдствіе чего необходимо немедленный ремонтъ, о которомъ и испрашивается разрѣшеніе Общества; кромѣ того просители ходатайствуютъ о командированіи Члена Общества для осмотра.

Постановлено: Просить фотографіи храма.

6. Доложено письмо за подписью „Почитатель старины“, въ которомъ сообщается, что на-дняхъ будетъ приступлено къ раскрытію древняго храма Св. Трифона, что въ Напрудной Слободѣ, и выражается безпокойство о томъ, что будетъ ли съ должною осторожностью и знаніемъ дѣла произведена эта работа.

Постановлено: Запросить настоятеля храма о томъ, какія работы предполагается произвести и когда къ нимъ будетъ приступлено.

7. Доложено заявленіе старосты Николо-Набережной города Муромъ церкви К. Н. Дѣва объ окончаніи разрѣшенныхъ Обществомъ въ 1910 г. работъ по возстановленію иконостаса въ вышеназванномъ храмѣ.

Согласно заключенія Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой, осматривавшей храмъ и нашедшей, что работы произведены надлежащимъ образомъ,

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---

## № 765. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

3 августа 1912 г.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. А. М. Гуржіенко представилъ письменный докладъ съ фотографіями и набросками о произведенномъ имъ осмотрѣ древнихъ стѣнъ и башенъ гор. Порхова, Псковской губ.

Постановлено: Сообщить Порховской Земской Управѣ и священнику Красноумову о результатѣ осмотра и просить земство о субсидіи на ремонтъ и на будущій годъ; при чемъ желательно задѣлать въ стѣнахъ и башняхъ трещины, ремонтировать верхнія ихъ части съ удаленіемъ кустовъ и травы и защитить верхнія части какимъ-либо непроницаемымъ для сырости слоемъ, чѣмъ предотвратить ихъ разрушеніе. О произведенномъ ремонтѣ и предполагаемомъ сообщить священнику Красноумову.

Доложено отношеніе Гродненскаго Губернатора отъ 27 іюля № 2365 съ просьбой ускорить отвѣтомъ на отношеніе отъ 31 сего мая.

Постановлено: Сообщить, что отвѣтъ уже отосланъ и послать за фотографію 2 рубля.

3. Доложено прошеніе Гражданскаго Инженера Омелестова слѣдующаго содержания: Предполагая произвести пристройку придѣла къ церкви въ Серпуховскомъ Владычномъ монастырѣ и прилагая при семъ планъ и фасадъ существующей церкви и предполагаемаго предѣла,

а также разрѣзъ послѣдняго, покорнѣйше прошу васъ разрѣшить мнѣ означенную постройку. При семъ прилагаются три снимка существующей церкви.

Постановлено: Просить фотографіи съ той части храма, гдѣ предполагается пристройка.



Рис. 15. Стѣны г. Порхова.

#### Къ протоколу № 765, п. I.

„Сего года 23 іюля я, по порученію Императорскаго Археологическаго Общества, осматривалъ стѣны и башни крѣпости города Порхова (рис. 15, 16 и 17), Псковской губерніи.

Стѣны крѣпости гор. Порхова построены изъ камня плитняка и имѣютъ въ планѣ неправильную замкнутую форму съ тремя башнями: Никольской, Средней и Малой, 4-ая Псковская въ настоящее время не существуетъ. Стѣны и башни протяженіемъ около 200 саж. Крѣпость находится на возвышенности, такъ что земля большею частью поката отъ стѣнъ. Съ двухъ сторонъ протекаетъ рѣчка Шелонь.



Въ настоящее время стѣны и башни крѣпости гор. Порхова на видъ довольно еще крѣпки съ ихъ значительной въ среднемъ около 3 саж. высотой стѣнъ и башнями около 6—7 саж. высотой. Стѣны толщиной доходятъ до 4-хъ аршинъ.

Въ теченіе этого лѣта предпринять нѣкоторый ремонтъ стѣнъ и башенъ на средства, отпущенныя земствомъ и городомъ въ количествѣ 300 рублей. Ремонтъ руководилъ священникъ Никольской церкви, находящейся здѣсь въ крѣпости, отецъ Красноумовъ. На эти средства было куплено 9 кубовъ камня-плитняка, и имъ на известковомъ растворѣ были сдѣланы самыя необходимыя части ремонта, а именно: задѣланы отставшія и обопрѣвшія нижнія части стѣнъ и башенъ. Отверстія эти доходили въ толщину стѣны до 2 арш., а высотой до 3 арш. Задѣланы также образовавшіеся обвалы стѣнъ и на мѣстѣ ихъ выведены частью новыя стѣны. На мѣстѣ давно обвалившейся Псковской башни теперь сдѣлана новая стѣна, соединяющая старыя стѣны, примыкавшія къ Псковской башнѣ; такимъ образомъ задѣланы образовавшіеся проходъ съ Юго-западной части въ крѣпость.

Такимъ образомъ довольно удовлетворительно произведена неотложная и главная часть ремонта этимъ лѣтомъ, насколько хватило средствъ.

За отсутствіемъ средствъ не произведенъ ремонтъ трещинъ стѣнъ и верхнихъ частей стѣнъ и башенъ, гдѣ растутъ кусты и трава. Мною замѣчены 2 крупныя трещины отъ верху до низу около 3—4 вершковъ ширины въ сѣверной и сѣверо-восточной частяхъ стѣнъ стараго происхожденія и много такихъ же болѣе мелкихъ.

Гребни стѣнъ и башенъ также полуразрушены; въ сѣверо-западной части на короткомъ разстояніи сохранились до сихъ поръ старыя зубцы. Необходимо въ будущій строительный сезонъ задѣлать старыя трещины большія и малыя и сдѣлать болѣе непроницаемый слой отъ сырости въ верхнихъ частяхъ стѣнъ и башенъ, не мѣняя ихъ прежней формы.

Наружныя части стѣнъ и башенъ имѣютъ ровный спокойный видъ по своей кладкѣ, за исключеніемъ саженой 5, гдѣ наружная облицовка стѣнъ большею частью утратилась (около деревяннаго сарая), и кое-гдѣ торчатъ камни наружной облицовки, и видна неправильная забутовка, довольно крѣпкая.

На наружныхъ стѣнахъ существуютъ изображенія двухъ каменныхъ крестовъ.



Рис. 16. Стѣны г. Порхова.

Внутри крѣпости находится каменная церковь XVIII вѣка, довольно испорченная позднѣйшими пристройками и ремонтами. Колокольня ея устроена на Никольской башнѣ, служащей колокольнѣ основаніемъ. Башня эта самая прочная изъ остальныхъ 2-хъ.

Кромѣ этого, внутри крѣпости находятся сторожка и сарай.

Вся же площадь въ крѣпости занята частнымъ лицомъ подъ огородъ съ насажденіемъ фруктовыхъ деревьевъ и кустовъ. Въѣздъ-ворота около Никольской башни одинъ.

Стѣны Порхова построены въ 1387 году.

Въ 1378 году „Благослови владыко Алексѣй весь Новгородъ ставити города Порховъ каменнъ и послаша Ивана Федоровича Фатьяна Есиповичъ и поставиша главиннымъ серебромъ демественника святой Софіи“.

(Исторія Государства Россійскаго т. V).

3 августа 1912 г.

А. Гуржіенко.



Рис. 17. Стѣны г. Порхова.

## № 766. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

10 августа 1912 г.

Присутствовали: А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ и секретарь Комиссіи И. П. Машиковъ.

1. Разсмотрѣны присланные въ Общество планы и фотографіи церкви Покровскаго Дѣвичьяго монастыря въ городѣ Суздалѣ, Владимірской губерніи (рис. 18, 19, лист. IV).

Постановлено: Разрѣшить пробивку арки въ подклѣтномъ этажѣ храма.

2. Доложено письмо Предсѣдателя Общества, изъ котораго видно, что одинъ изъ дѣятелей по постройкѣ храма въ с. Чуди, Муромскаго уѣзда, г. Купіановъ утверждаетъ, что древній деревянный храмъ означеннаго села, въ сломкѣ котораго Общество отказало, находится въ очень ветхомъ состояніи и рушится.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 2 сего августа за № 2162, при которомъ присланы чертежи на переустройство духовой печи въ Воскресенской церкви Павловскаго посада съ просьбою дать заключеніе.



Постановлено: Разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Гродненской Духовной Консисторіи отъ 19 сего іюля за № 7108, при которомъ присланы фотографіи наружнаго и внутренняго вида



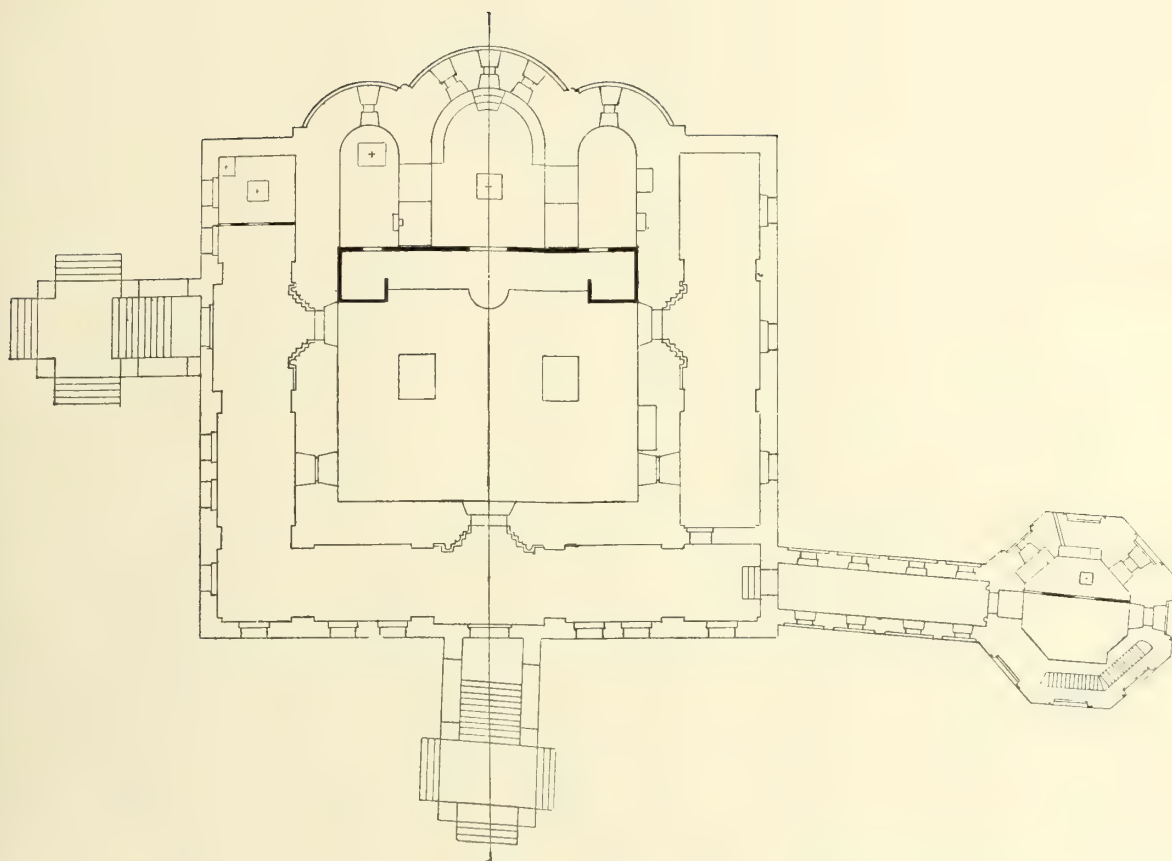
Рис. 18. Цер. Покровскаго Дѣвичьяго монастыря  
Суздальскаго уѣзда, Владимірскаго губ.

храма Малешкой Кладбищенской церкви Бѣльскаго уѣзда (рис. 20 и 21) и сообщается, что предположенъ слѣдующій ремонтъ: а) новая крыша, б) полъ, в) потолокъ, г) дверь и окно и д) новая обшивка наружныхъ и внутреннихъ частей храма.

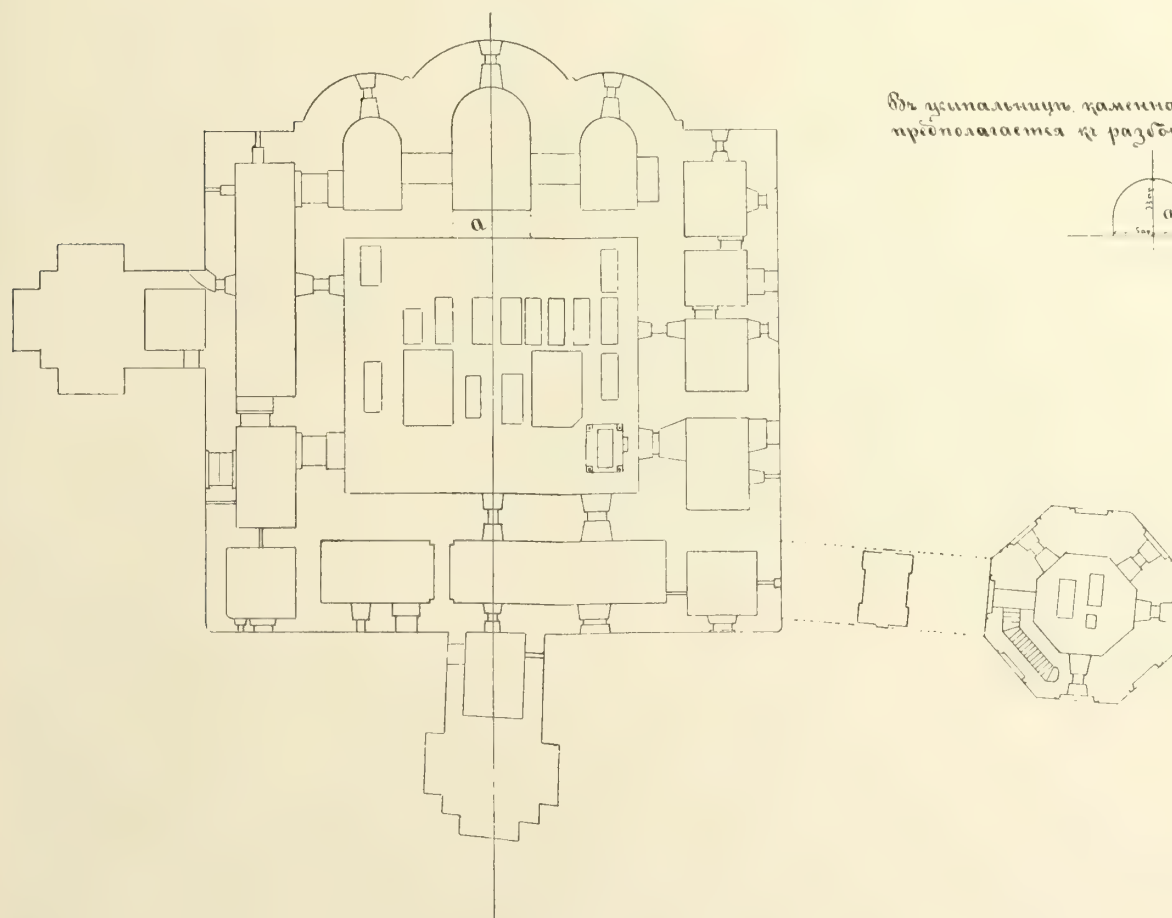
Постановлено: Ремонтъ храма разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы замѣнялись новыми только ветхія части храма безъ измѣненія вида и формъ, при чемъ крышу сдѣлать изъ такого же матеріала, обшивку стѣнъ возобновить безъ какого-либо измѣненія; объ окончаніи работъ сообщить Обществу и прислать фотографіи возобновленнаго храма.

5. Доложено отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 23 сего іюля за № 2864, съ просьбой сообщить законныя основанія, въ силу коихъ постановка креста на храмъ и приличествующая надпись могутъ считаться искаженіемъ фасада.

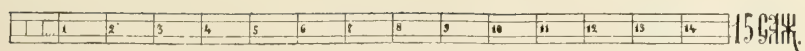
Постановлено: Сообщить Правленію нижеслѣдующее: „Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 23 сего іюля за № 2864 Императорское Московское Археологическое О-во имѣетъ честь увѣдомить, что оно совершенно не касается характера надписи по ея содержанію, такъ какъ это не входитъ въ его компетенцію, а равно и по вопросу постановки креста на парапетъ зданія Университетской церкви, поскольку это касается религіозныхъ задачъ, но полагаетъ, что таковыя задачи своевременно при первоначальномъ устройствѣ храма въ зданіи Университета уже были приняты во вниманіе тѣми Архипастырями и духовными лицами, отъ коихъ зависѣло какъ самое устройство храма въ связи съ его внѣшнимъ видомъ, такъ равно и благословеніе на его открытіе на молитву. Императорское Московское Археологическое Общество призвано охранять и беречь неприкосновенными историческіе и художественные памятники, къ числу коихъ принадлежитъ и зданіе Университета съ его домовою церковью, и считаетъ измѣненіе вида этого памятника, въ чемъ бы таковое измѣненіе не заключалось,—искаженіемъ его художественнаго замысла и формъ, а потому Общество не можетъ согласиться съ задуманнымъ Правленіемъ университета дополненіемъ къ существующему фасаду“.



Планъ главнаго храма въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ городѣ Суздаль, Владиміреск. губ.



въ усыпальницѣ, каменная стѣнка подлѣ лит. а.  
предполагается къ разборкѣ



Планъ усыпальницы подлѣ главнымъ храмомъ.





№ 767. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

17 августа 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено письмо крестьянъ села Покровскаго, Звенигородскаго уѣзда на имя Предсѣдателя Общества, въ которомъ выражается благодарность за командированіе архитектора для осмотра храма и просьба помочь возстановить храмъ.

Постановлено: Сообщить о рѣшеніи Общества церковному старостѣ съ прихожанами.

2. Доложено прошеніе Намѣстника Звенигородскаго Саввы-Сторожевскаго Игумена Іоаникія о возобновленіи живописи иконостаса и алтаря въ Соборномъ храмѣ.

Постановлено: Просить *А. М. Гуржіенко* осмотрѣть.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы отъ 8 сего августа за № 28022, въ которомъ сообщается, что Управа лишена возможности измѣнить приговоръ Думы о постановкѣ иконы Свв. Кирилла и Меѳодія и Свв. Князя Владиміра и Княгини Ольги у стѣны Кремля.

Постановлено: Сообщить Московскому Дворцовому Управленію о состоявшемся рѣшеніи Общества и спросить о томъ, было ли дано по этому вопросу разрѣшеніе отъ Дворцоваго Вѣдомства.

4. *Ф. Ф. Горностаевъ* прочелъ письменный докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ зданія Интендантства въ городѣ Воронежѣ.

Постановлено: Послать копію доклада въ Воронежскую Ученую Архивную Комиссію и просить сообщить о положеніи дѣла и прислать копіи чертежа и фотографіи.



Рис. 19. Цер. Покровскаго Дѣвичьяго монастыря въ г. Суздаль, Владимірскаго губ.



Въ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Согласно порученію Общества мною было осмотрѣно зданіе Интендантства въ г. Воронежѣ, въ виду предполагаемаго его ремонта, а также чертежи этого зданія съ показаніемъ предположенныхъ работъ, составленные архитекторомъ Вячеславомъ Ивановичемъ Гайнъ.



Рис. 20. Малешкая кладбищ. церк. Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губ.

Зданіе Интендантства, по преданію, построено Потемкинымъ для Императрицы Екатерины II, по случаю ея приѣзда въ Воронежъ. Приѣздъ, какъ извѣстно, не состоялся. Зданіе дворца получило другое назначеніе и не разъ приспособлялось для различныхъ цѣлей. Въ настоящее время зданіе бывшаго дворца имѣетъ пристройки и передѣлки внутри и снаружи. Оно имѣетъ три этажа и строено по плану въ видѣ буквы П, при чемъ загибающіеся концы корпуса заняты лѣстницами. Зданіе со всѣхъ сторонъ обработано въ духѣ „Борокко“, довольно изящной архитектуры. Обработка эта въ общемъ, цѣла, за исключеніемъ главнаго фасада, подвергнувшагося значительнымъ измѣненіямъ, повидимому, произведеннымъ въ первой половинѣ XIX вѣка. Въ фасадѣ

замѣтно явное желаніе придать ему болѣе строгій „классическій“ видъ. Для чего уничтожена барочная распрофлевка нижнихъ частей портика (въ нижнемъ этажѣ). Дуговые окна нижняго этажа растесаны въ прямые и искажены, вѣнчающій фасадъ аттикъ, имѣвшій, вѣроятно, орнаментику въ духѣ „борокко“. Нынѣ этотъ аттикъ имѣетъ ужасно нелѣпый видъ. Внутри обработка комнатъ сохранилась почти вся. Она очень проста и состоитъ, почти вездѣ, изъ гладкаго плафона, обтянутаго простымъ карнизомъ, лишеннымъ орнамента, одинаковымъ для всѣхъ помѣщеній (по этажамъ) и изъ столярныхъ дверей со столярными же откосами, съ очень незначительной рѣзьбой. Двери всюду одинаковы. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ еще цѣлы изразчатые печи, простой, но стильной обработки. Стильны также простыя по устройству деревянныя лѣстницы съ типичнымъ рѣзнымъ

барьеромъ. Нижній этажъ былъ перекрытъ сводами, оставшіяся части которыхъ обработаны штукатурными тягами. Въ окнахъ нижняго этажа сохранились части желѣзныхъ рѣшетокъ типичнаго рисунка.

Все перечисленное, какъ снаружи такъ и внутри, сильно запущено и требуетъ неотложнаго ремонта.

Въ настоящее время зданіе дворца занято войсковою канцеляріей и казармами для нижнихъ чиновъ (въ большей части).

Высочайше пожалованное Воронежской Ученой Архивной Комиссіи зданіе должно быть приспособлено подъ помѣщеніе Комиссіи и подъ губернской Музей. Для чего съ 1910 года учрежденъ спеціальныи Комитетъ подъ предѣтельствомъ члена Архивной Комиссіи графа Петра Николаевича Апраксина. Производитель работъ, тоже членъ Архивной Комиссіи, —



Рис. 21. Внутренній видъ Малешской кладбищ. церкви Казанской В. М. Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губ.

Вячеславъ Ивановичъ Гайнъ. Составленный имъ проектъ приспособленія зданія дворца подъ музей въ главныхъ частяхъ сохраняетъ всѣ капитальныя стѣны, но частью раскрываетъ ихъ арками. Деревянные потолки всѣхъ трехъ этажей предполагается замѣнить несгораемымъ покрытіемъ. При чемъ потолокъ верхняго этажа для увеличенія высоты помѣщеній предполагается приподнять поскольку это позволитъ мѣсто. Нынѣ верхній этажъ имѣетъ характеръ антресолей. Отопленіе предполагается центральное. При личныхъ объясненіяхъ архитекторомъ В. И. Гайнъ было выказано стремленіе сохранить въ неприкосновенности наружную архитектуру зданія, при чемъ было высказано желаніе реставрировать искаженныя его части. Деревянныя лѣстницы со всѣми ихъ рѣзными украшеніями предполагается воспроизвести изъ бетона, не мѣняя старыхъ формъ. Сохранной остается уцѣлѣвшая часть сводовъ нижняго этажа. Желѣзныя рѣшетки оконъ этого этажа будутъ сдѣланы вновь согласно сохранившимся частямъ. Одну изъ комнатъ втораго этажа, угловую съ правой стороны главнаго фасада, обладающую болѣе сложной обработкой плафона и болѣе сложной орнаментацией дверей, рѣшено сохранить въ неприкосновенности. Вообще въ предполагаемыхъ работахъ по при-



способленію дворца подъ музей видно осторожное отношеніе къ памятнику мѣстной старины. Строительныя работы предположено начать въ августѣ сего года. Главный корпусъ дворца съ обѣихъ сторонъ имѣетъ отдѣльно стоящіе, полуоткрытые по плану, флигеля архитектуры болѣе поздней, чѣмъ главный корпусъ. Эти флигеля не вошли въ Высочайшій подарокъ и остаются въ военномъ вѣдѣніи.

Д. членъ Общества *Θ. Горностаевъ*.

Августа 17 дня 1912 г.

## № 768. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

22 августа 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ*, *В. А. Поповъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Маиновъ*.

1. Доложено письмо на имя Предсѣдателя Общества о томъ, что въ Успенской церкви, бывшей Александровской слободы, въ алтарѣ была изразчатая печь съ выпуклыми изображеніями и съ зеленой поливой; въ половинѣ прошлаго столѣтія печь эта сломана и въ настоящее время въ просфорнѣ монастыря среди простыхъ изразцовъ встрѣчаются изразцы изъ древней печи; если осмотрѣть келіи, вѣроятно, тамъ найдутся таковыя же изразцы; было бы весьма желательно сохранить остатки старины.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 18 сего августа за № 15497 слѣдующаго содержанія: „Причтъ Николо-Галейской, гор. Владиміра, церкви вошелъ въ Духовную Консисторію съ прошеніемъ о разрѣшеніи сломать контрофорсы при церкви, стѣсняющіе мѣсто въ церковной оградѣ. Епархіальный Архитекторъ актомъ отъ 28 іюля с. г. удостовѣрилъ о возможности уничтоженія контрофорсовъ. Сообщая о вышеизложенномъ и имѣя въ виду, что Николо-Галейская церковь построена въ 1735 году, Духовная Консисторія, съ препровожденіемъ трехъ фотографій проситъ О-во сообщить Консисторіи, не имѣется ли со стороны Общества препятствій къ сломкѣ контрофорсовъ при названной церкви“.

Постановлено: Разрѣшить.

3. Обсуждался вопросъ о разрѣшеніи пристройки съ сѣверной стороны придѣла къ церкви въ Серпуховскомъ Владычномъ монастырѣ.

Постановлено: Сообщить, что пристройка придѣла не можетъ быть разрѣшена, такъ какъ закрываетъ единственно сохранившуюся сторону древняго храма.

№ 769. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

31 августа 1912 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова.*

Присутствовали: *А. М. Гуржіенко, Ф. Ф. Горностаевъ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ.*

1. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 23 сего августа за № 2420, слѣдующаго содержания: „Препровождая при семь копію съ чертежа церкви Воскресенія Христова въ с. Вешняковѣ, Московскаго уѣзда, Строительное Отдѣленіе проситъ Археологическое Общество сообщить съ возвращеніемъ этого чертежа и прилагаемаго отношенія Московской Духовной Консисторіи отъ 26 іюня с. г. № 8798, не встрѣчается ли препятствій къ разрѣшенію проектированныхъ работъ.

Постановлено: Просить И. В. Рыльскаго осмотрѣть и дать заключеніе.

2. Доложено отношеніе Виленской Римско-Католической Духовной Консисторіи отъ 24 сего августа за № 10735 о томъ, что, препровождая при семь фотографическую карточку стараго костела въ мѣстечкѣ Крынки, Гродненской губ. и уѣзда увѣдомляетъ, что часть означеннаго костела уже разобрана. Что же касается каменнаго костела, то таковой совершенно разобранъ и фотографической карточки не имѣется.

Постановлено: Пріинять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Курскаго Губернскаго Предводителя Дворянства отъ 28 сего августа за № 1707, слѣдующаго содержания: Чрезвычайное Курское Губернское Дворянское Собраніе, состоявшееся 24 апрѣля т/г., по докладу моему, постановило принципиально признать желательнымъ покупку дворянствомъ въ г. Курскѣ дома, бывшаго Князей Ромадановскихъ, имѣющаго историческое значеніе, и пріобрѣтеніе этого дома пріурочить къ предстоящему 300-лѣтію Дома Романовыхъ. Означенный домъ находится въ г. Курскѣ на Троицкой улицѣ и построенъ болѣе 300 лѣтъ тому назадъ. Строителемъ его считается извѣстный Воевода Князь Ромадановскій. Домъ представляетъ интересъ въ археологическомъ и историческомъ отношеніяхъ и въ случаѣ пріобрѣтенія его дворянствомъ въ немъ будетъ учреждено какое-либо благотворительное или научно-просвѣтительное О-во въ память наступающей великой годовщины нынѣ Царствующаго Императорскаго Дома. Желая имѣть компетентное слово Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества объ историческомъ значеніи вышеупомянутаго дома, имѣю честь обращаться къ Обществу съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ командированіи въ г. Курскъ компетентнаго лица для всесторонняго выясненія археологическихъ особенностей дома, исторической цѣнности его и возможности реставраціи и указаній на то, для какого именно учрежденія онъ можетъ быть примѣнимъ. Собранныя командированнымъ лицомъ данныя будутъ приняты мною и дворянствомъ Курской губерніи съ глубокой благодарностью и послужатъ основаніемъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о покупкѣ дома.



Постановлено: Просить Ф. Ф. Горпостаева дать заключение.

4. Председательница Общества доложила о томъ, что ею были получены письма отъ жителей города Муромъ: 1) Н. Ф. Гладкова, въ которыхъ сообщалось, что по городу ходятъ слухи о томъ, что Настоятель Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Архимандритъ Иннокентій продалъ или отдалъ какимъ-то скупщикамъ старинную, пожалованную царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ серебряную чашу. Эти же скупщики обращались за тѣмъ же въ Соборъ и Никольскую церковь, гдѣ, по словамъ сторожа, хотѣли проникнуть въ ризницу, въ которой хранится старинное серебряное кадило. Хищничество древнихъ вещей возмущаетъ жителей, а потому Н. Ф. Гладковъ проситъ граф. провѣрить правильность указанныхъ заявленій и положить конецъ хищничеству церковныхъ вещей; 2) г. Емельяновъ сообщаетъ о тѣхъ же случаяхъ и будто бы среди этихъ скупщиковъ пріѣзжали археологи, которые обращались къ Настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ, прося о продажѣ церковныхъ старинныхъ вещей.

Въ виду указанныхъ заявленій Председательница Общества обратилась съ запросомъ къ Настоятелю Муромскаго Собора отцу Алексѣю Боброву, который увѣдомилъ письмомъ отъ 6 сего августа, что въ концѣ минувшей недѣли дѣйствительно являлись къ нему двое какихъ-то лицъ, интересующихся церковными древностями; одинъ изъ нихъ предъявилъ мнѣ печатный открытый листъ, на которомъ значилось: хранитель художественнаго Отдѣла Русскаго Музея Императора Александра III, а другой назвался Н. Н. Черногубовымъ. Они осмотрѣли тщательно старинныя иконы и другіе древніе предметы, при чемъ особенно заинтересовались стариннымъ покровомъ со св. Мощей и лицевымъ изображеніемъ житія Свв. Чудотворцевъ и спрашивали, не могутъ ли эти предметы быть пріобрѣтены для Музея, на что получили отъ меня категорическій отказъ.

Послѣ сообщенія отца протоіерея графиня сдѣлала запросъ Управленію Музея, на который отъ Товарища Управляющаго графа Д. И. Толстова получила нижеслѣдующій отвѣтъ: „Спѣшу отвѣтить на Ваше письмо отъ 8 сего августа въ надеждѣ, что оно хотя немного успокоитъ Вашу и муромлянъ тревогу на счетъ пріѣзда въ Муромъ какихъ-то скупщиковъ.

Хранитель Русскаго Музея Императора Александра III—П. И. Нерадовскій былъ командированъ Вел. Кн. Георгіемъ Михайловичемъ въ разные города средней Россіи, былъ также и въ Муромѣ съ цѣлью ознакомленія на мѣстахъ съ церковными древностями и попутнаго пріобрѣтенія таковыхъ для нашего заново организуемаго христіанскаго отдѣла. Перекупщики дѣйствительно вывозятъ тайно отовсюду такую массу священныхъ и иныхъ предметовъ, наживая громадныя деньги, перепродавая ихъ въ частныя руки и даже за границу, что, мнѣ кажется, помѣщенію отечественныхъ сокровищъ, иногда просто пропадающихъ даромъ, въ государственныя хранилища можно только сочувствовать. Нерадовскій привезъ много интересныхъ свѣдѣній изъ своего путешествія; онъ будетъ на-дняхъ въ Москвѣ, и я поручилъ ему представиться Вамъ, если Вы позволите, и сообщить Вамъ на словахъ то, что заняло бы слишкомъ много времени перепискою. Я надѣюсь, что Вы удостовѣритесь изъ разговора съ нимъ, что

перекушники, которые такъ всполошили муромлянъ, ничего злостнаго противъ ихъ старины не затѣвали, и не откажите успокоить ихъ тревоги“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. А. М. Гуржіенко доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ живописи въ Соборномъ храмѣ Саввино-Сторожевскаго монастыря, при чемъ выяснилось, что предположено только осторожно промыть безъ прописки и что стѣнописи въ алтарѣ большого интереса не представляетъ.

Постановлено: Сообщить, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій къ возобновленію стѣнописи въ алтарѣ и промывки иконъ безъ какой бы то ни было ихъ прописки, при чемъ иконы не должны быть отпускаемы изъ монастыря и о началѣ работъ просить увѣдомить Общество, дабы оно могло имѣть за ними наблюденіе.

6. Доложено отношеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 14 сего августа за № 32033, слѣдующаго содержанія: Мануфактуръ Совѣтникъ Н. А. Балинъ заявилъ Правленію Московскаго Университета о желаніи на свои средства украсить университетскій во имя Великомученицы Татіаны храмъ на внѣшней стѣнѣ алтаря изображеніемъ святаго креста и надписью: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“. Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ осуществленію предпринятыхъ Университетомъ работъ по украшенію храма, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, не признаетъ ли Императорское Археологическое Общество возможнымъ согласиться на украшеніе храма и помочь Университету въ дѣлѣ выбора наиболѣе подходящаго къ фасаду рисунка креста и формы прифта для проектируемой надписи и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ“.

Постановлено: Написать Г. Министру нижеслѣдующее: Императорское Московское Археологическое Общество въ отвѣтъ на отношеніе Вашего Высочайшаго Превосходительства по вопросу о желаніи Н. А. Балина украсить фасадъ университетской церкви имѣю честь представить слѣдующее: 1) зданіе, въ которомъ устроенъ храмъ во имя Великомученицы Татіаны является художественнымъ памятникомъ извѣстной эпохи и какъ таковой долженъ быть охраняемъ отъ какихъ бы то ни было дополненій или измѣненій его вида; въ частности предполагаемое г. Балинымъ „украшеніе“ Общество считаетъ не отвѣчающимъ характеру памятника и украшеніемъ его служить не можетъ; 2) не считая себя компетентнымъ въ рѣшеніи вопросовъ религіознаго характера, Общество не входитъ въ сужденіе о предполагаемыхъ измѣненіяхъ вида храма съ религіозной точки зрѣнія, но тѣмъ не менѣе не можетъ не обратить вниманія Вашего Высочайшаго Превосходительства на то, что существующая университетская церковь была устроена въ 1837 г. съ Высочайшаго соизволенія и съ благословенія Высококчимаго Іерарха русской православной церкви Митрополита Московскаго Филарета, который лично и освятилъ сей святой храмъ. Столь высокій авторитетъ знаменитаго православнаго Іерарха даетъ Обществу увѣренность въ томъ, что внѣшній видъ храма вполне отвѣчаетъ внутреннему его смыслу и не нуждается въ позднѣйшихъ поправкахъ.



Въ виду вышеизложенныхъ соображеній Общество не находитъ возможнымъ согласиться съ измѣненіемъ фасада художественнаго памятника-храма и считаетъ необходимымъ сохранить его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ по волѣ монарха былъ освященъ Святѣйшимъ Митрополитомъ Филаретомъ.

## № 770. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

5 сентября 1912 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова*.

Присутствовали: *В. А. Поповъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко, В. В. Шейманъ, Ф. Ф. Горностаевъ, И. В. Рыльскій* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Произведены выборы представителей Общества въ Комиссію по реставраціи Собора Василия Блаженнаго; избраны: *И. П. Машковъ* и *И. В. Рыльскій*.

2. *Ф. Ф. Горностаевъ* представилъ письменное заключеніе о домѣ Князей Ромадановскихъ въ гор. Курскѣ.

Постановлено: Копію заключенія препроводить Курскому Губернскому Предводителю Дворянства и сообщить, что весьма желательно реставрировать этотъ памятникъ съ удаленіемъ позднѣйшихъ деревянныхъ пристроекъ; зданіе это могло бы быть приспособлено для музея, но такъ какъ таковой въ Курскѣ уже имѣется, то для мѣстнаго архива или для какого-нибудь благотворительнаго учрежденія, какъ-то: богадѣльни, пріюта и проч. Заключеніе *Ф. Ф. Горностаева* приложить къ протоколу.

3. Доложено письмо Намѣстника Саввы-Сторожевскаго монастыря игумена Іоаннікія о томъ, что онъ прибыть на засѣданіе для личныхъ объясненій по болѣзни не можетъ, и просилъ разрѣшить возбужденный имъ вопросъ о реставраціи безъ него.

Постановлено: Въ дополненіе къ ранѣе высказанному рѣшенію (Прот. № 769 п. 5) просить *А. М. Гуржіенко* имѣть наблюденіе за работами.

4. Доложено письмо секретаря Псковскаго Археологическаго Общества *г. Окуличъ-Казаринова* о томъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, древніе предметы, находящіеся въ Сольвычегодскомъ соборѣ, построенномъ Строгоновыми, хранятся довольно небрежно и возникаетъ опасеніе за ихъ сохранность; изъ этихъ предметовъ особое вниманіе обращаетъ на себя: 1) золотой потиръ съ эмалевыми изображеніями замѣчательной работы, 2) древнія шитыя пелены, 3) древній крестъ.

Постановлено: Просить настоятеля собора сообщить, въ какомъ состояніи находятся указанные въ письмѣ предметы и обезпечена ли въ достаточной мѣрѣ ихъ сохранность отъ порчи.

5. Доложено отношеніе Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора отъ 20 іюля с. г. за № 279, слѣдующаго содержанія: „На отношенія отъ 22 февраля и 20 апрѣля с. г. за №№ 282 и 572, Общій Архивъ имѣетъ честь увѣдомить, что въ Архивѣ хранятся слѣдующіе планы работы архитектора Матвѣя Казакова: 1) Генеральный планъ Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, сочиненный по случаю бывшаго 13 мая 1796 года пожара, и 2) планъ пристроенной къ Ивановской колокольни въ Московскомъ Кремлѣ палатки, въ которомъ имѣются: а) часть Ивановской колокольни, б) планъ палатки и в) планъ-профиль той же палатки, присовокупляя, что на доставленіе означенныхъ плановъ изъ Общаго Архива на предполагаемую къ устройству выставку плановъ и рисунковъ архитектора М. Ф. Казакова необходимо исходатайствовать разрѣшеніе Его Высочайшаго Императорскаго Высочайшаго Государственнаго Министра Императорскаго Двора.

П о с т а н о в л е н о: Возбудить ходатайство по выясненіи вопроса объ осуществленіи устройства выставки работъ М. Ф. Казакова.

Къ протоколу № 770, пун. 2.

Въ августѣ 1908 г. мнѣ довелось осмотрѣть въ г. Курскѣ домъ Ветчинкиныхъ, находящійся на углу Троицкой и Золоторевской улицъ. Усадьба Ветчинкиныхъ расположена какъ разъ напротивъ церкви Св. Троицы (бывшій Троицкій мужской монастырь, упраздненный въ 1764 году), черезъ Золоторевскую улицу, при чемъ оба зданія церкви и дома находятся почти на одной оси съ запада на востокъ. Домъ Ветчинкиныхъ (рис. 22 и 23) расположенъ въ глубинѣ усадьбы среди двора, лицомъ къ церкви. Домъ по плану не симметриченъ. Лѣвая сторона отъ входа шире правой, а также и длиннѣе, отчего съ обратной стороны дома фасадъ получаетъ угловой выступъ. Со стороны лицевого фасада выступъ, какъ видно на фотографіяхъ, находится посрединѣ. Это самая интересная часть зданія какъ по своей архитектурѣ, такъ и сравнительной сохранности. Широкія, нѣкогда открытыя арки въ два этажа несутъ возвышающійся надъ всѣмъ зданіемъ небольшой теремокъ. Нынѣ арки въ обоихъ этажахъ задѣланы каменными стѣнками, въ которыхъ и сдѣланы окна и двери. Собственно только эта часть и придаетъ интересъ зданію; безъ нея оно было бы мало замѣтно.

Все зданіе, за исключеніемъ выступа, гдѣ находится теремокъ, построено въ два этажа съ подваломъ и сложено изъ кирпича. Повидимому, во всѣхъ этажахъ ранѣе находились своды. Нынѣ своды имѣются въ нижнемъ этажѣ съ лѣвой стороны отъ входа. Это помѣщеніе нынѣ занято кладовой. Въ немъ сохранились желѣзныя двери и рѣшетки въ окнахъ. Сохранились два свода и въ верхнемъ этажѣ. Окна и двери расширены еще на памяти гг. Ветчинкиныхъ, владѣющихъ усадьбою около ста лѣтъ. Нарушена и каменная лѣстница во второй этажъ. Существующая нынѣ деревянная лѣстница, повидимому, устроена не на прежнемъ мѣстѣ. Многое внутри дома передѣлано. Цѣлымъ рядомъ деревянныхъ пристроекъ нарушена и снаружи цѣльность зданія, имѣвшаго ранѣе компактный видъ.



Отбрасывая мысленно всё позднѣйшія пристройки и искаженія и всматриваясь въ уцѣлѣвшія детали дома, можно обнаружить въ немъ нѣкоторую двойственность его архитектуры. А именно: средняя арочная трехэтажная часть зданія, т.-е. его выступъ или крыльцо, весьма характерна для архитектуры XVII вѣка времени царей



Рис. 22. Домъ кн. Ромодановскаго въ г. Курскѣ.

Михаила и Алексѣя Романовыхъ, т.-е. до 1680 годовъ включительно. Для провинціальныхъ строекъ, конечно, этотъ періодъ болѣе продолжителенъ; боковыя же крылья зданія носятъ характеръ архитектуры барокко времени императрицъ Анны Иоанновны и Елисаветы Петровны, что доказываютъ уцѣлѣвшіе рустованные углы во всю высоту зданія и, въ особенности, уцѣлѣвшій на правомъ крылѣ зданія дуговой оконный сандриксъ.

Такое сочетаніе архитектуръ, хотя бы и въ провинціальной постройкѣ, не-обычно. Обыкновенно въ провинціи слѣдовали двѣ послѣдовательныхъ архитектуры XVII вѣка времени царей Михаила и Алексѣя Романовыхъ и времени царя Θεодора и царей Петра и Иоанна, т.-е. такъ называемой эпохи Московскаго барокко. Напримѣръ, домъ Коробова въ Калугѣ, слывшій подъ именемъ палаты Марины Мнишекъ, домъ Сѣрина и домъ Шумиловой въ Гороховцѣ, домъ Зеленщикова въ Чебоксарахъ и др. и должно быть признано или исключительнымъ или же боковыя крылья дома подверглись передѣлкѣ въ вышеупомянутую эпоху XVIII вѣка. Косвеннымъ подтвержденіемъ такой передѣлки можетъ служить то обстоятельство, что въ 1742 году Троицкая монастырская церковь изъ деревянной была передѣлана въ каменную. Въ то время вплоть до упраздненія монастыря въ 1764 году вся мѣстность, гдѣ находится домъ Ветчинкиныхъ (называвшаяся „Закурской слободкой“), была приписана къ Троицкому монастырю и, конечно, домъ по близости къ храму былъ обитаемъ монашествующими. Существуетъ свѣдѣніе, что арочный трехэтажный выступъ дома изъ второго этажа нѣкогда соединялся съ западной частью Троицкаго храма деревянной висячей галлереей на столбахъ. Такія галереи въ монастыряхъ обычно соединяютъ домъ настоятеля съ храмомъ.

По упраздненіи Троицкаго монастыря домъ былъ приобрѣтенъ Хлопонинымъ, отъ котораго въ 1810 году перешелъ къ Ветчинкинымъ.

Въ родѣ Ветчинкиныхъ хранится купчая крѣпость 1810 года на владѣніе усадьбой, и сохранилось свѣдѣніе, что каменные строенія усадьбы существуютъ болѣе двухсотъ лѣтъ и ранѣе монастыря принадлежали какому-то правительственному учрежденію.

Документовъ того времени сооруженія дома не сохранилось. Существуютъ лишь преданія. Одно относитъ древнему дому время царя Бориса, когда былъ учрежденъ Троицкій монастырь. Другое указываетъ на XVII вѣкъ и называетъ домъ мѣстомъ пребыванія Курскихъ воеводъ, — „домомъ Ромодановскихъ“.



Рис. 23. Домъ кн. Ромодановскаго въ г. Курскѣ.

Въ Курскѣ воеводами, дѣйствительно, некогда были князья Ромодановскіе: князь Петръ Ромодановскій съ 1633 года по 1635 годъ и князья Григорій и Михаилъ Ромодановскіе съ 1672 года по 1679 годъ. Принадлежалъ ли имъ древній домъ—установить съ несомнѣнностью нельзя.

1672—1679 года вполне могутъ соотвѣтствовать времени сооруженія трехъ-этажной арочной части древняго зданія, чего нельзя сказать объ его боковыхъ крыльяхъ. Последнія по своей архитектурной обработкѣ болѣе соотвѣтствуютъ времени сооруженія сосѣдняго Троицкаго храма (1742 г.). Если же предположить, что все древнее зданіе было сооружено одновременно, то время это будетъ 1742 годомъ, при чемъ въ двойственной архитектурѣ его, средняя трехъэтажная арочная часть будетъ большимъ анахронизмомъ. О возможности передѣлки боковыхъ крыльевъ зданія въ 1742 году выше уже было замѣчено.

Въ заключеніе нужно упомянуть, что существуетъ сказаніе о подземныхъ ходахъ, соединяющихъ древній домъ съ подвалами отдѣльно стоящаго флигеля, выходящаго на Золоторевскую улицу. Сказаніе о подземныхъ ходахъ обусловлено постояннымъ появленіемъ осадки земли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ усадьбы полосами отъ дома къ флигелю. Флигель въ настоящее время занятъ службами. Онъ безличной архитектуры и очевидно не разъ передѣлывался. Толстыя стѣны, глу-



бокій подвалъ, желѣзныя рѣшетки и ставни въ окнахъ и желѣзныя двери указываютъ на его значительную древность. Подземные ходы, какъ извѣстно, болѣе присущи XVII вѣку нежели XVIII, что и является косвеннымъ указаніемъ на болѣе древнюю дату сооруженія дома. Но нужно фактически провѣрить существованіе этихъ подземныхъ ходовъ, а также и разновременность сооруженія составныхъ частей древняго дома, что только возможно при его капитальномъ ремонтѣ какъ снаружи, такъ и внутри.

*Ф. Горностаевъ.*

## № 771. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

12 сентября 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, И. В. Рыльскій, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 10 сего сентября за № 4159 о томъ, что Городская Управа возбуждала вопросъ о постановкѣ иконъ на кремлевской стѣнѣ и о передачѣ бульвара городу, о чемъ сообщено Министру Императорскаго Двора, при чемъ Управленіе высказалось о желательности передачи бульвара вдоль кремлевской стѣны городу, а о постановкѣ иконъ Управленіе никакого мнѣнія не сообщало.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Духовнаго собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 6 сего сентября за № 1285 съ просьбой разрѣшить переливку нѣкоторыхъ колоколовъ, находящихся на колокольнѣ Махрищскаго монастыря.

Постановлено: Просить И. С. Бѣльева осмотрѣть и прочесть надписи на колоколѣ.

3. Доложено, что въ зданіи таможни (домъ бывшій графа Разумовскаго) на Золоторожской улицѣ сохранились плафоны хорошей работы.

Постановлено: Просить В. А. Попова осмотрѣть и снять фотографіи.

4. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви въ селѣ Вешняковѣ, Московскаго уѣзда.

Постановлено: Увѣдомить, что принципиально Общество находитъ возможнымъ разрѣшить переустройство отопленія, но считаетъ желательнымъ устройство дымовой трубы съ юго-западной стороны, и такъ какъ при духовомъ отопленіи потребуется пробивка каналовъ въ стѣнахъ, то было бы предпочтительнѣй сдѣлать водяное отопленіе; на планѣ никакихъ пробивокъ не показано, а потому необходимо при окончательномъ разрѣшеніи вопроса представить проектъ съ подробнымъ показаніемъ предполагаемыхъ каналовъ отопленія. Возобновленіе оконъ и арокъ съ сѣверной стороны перваго этажа весьма желательно по образцу южной стороны.

5. Доложено отношеніе Харьковской Духовной Консисторіи отъ 4 сего сентября за № 26086 съ просьбой указать для Ахтырскаго Покровскаго собора опытнаго художника для принятія мѣръ къ сохраненію хранящихся въ соборѣ картинъ Мурильо въ смыслѣ промывки ихъ и покрытія стекломъ.

Постановлено: Указать на реставратора Московскаго Румянцовскаго музея г. Юхневича.

6. Доложено отношеніе Тверскаго Губернатора отъ 31 сего августа за № 2553 о томъ, что о запрещеніи переустройства ограды при Троицкомъ Селижаровѣ монастырѣ дано знать указомъ настоятелю и братіи означеннаго монастыря.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---

## № 772. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

19 сентября 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено заявленіе Членовъ Комитета по ремонту Ростовскаго Кремля отъ 6 сентября за № 172 слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи Комитета подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іосифа Епископа Угличскаго 31 августа с. г. однимъ изъ членовъ его инженеромъ Новиковымъ было внесено въ Комитетъ предложеніе слѣдующаго содержанія: „Въ одномъ изъ древнѣйшихъ зданій Ростовскаго Кремля, находящемся на восточной его сторонѣ, принадлежащемъ Ростовскому Успенскому собору, расположены двѣ кладовыя палатки, которыя причтомъ собора отдаются торговцамъ подъ складъ товаровъ. Подъѣздъ къ этимъ кладовымъ ведетъ изнутри Кремля, что, по его мнѣнію, засариваетъ лучшую здѣсь мѣстность, а почему, въ видахъ прекращенія здѣсь подѣздовъ къ этимъ кладовымъ, онъ полагалъ бы перемѣстить двери для подѣздовъ къ этимъ палаткамъ на внѣшнюю сторону Кремля, устроивъ новую пробивку для дверей въ Кремлевскихъ стѣнахъ. Сохраняя памятники старины по возможности въ ихъ первобытномъ видѣ, мы не можемъ допустить ихъ искаженія какими бы ни было новѣйшими передѣлками и пробивками, нанося существенный вредъ памятнику древности, посему и имѣемъ честь просить Васъ, Ваше Сіятельство, чтобы отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества постановлено было запрещеніе вышеупомянутому Комитету на вышеозначенную пробивку особыхъ подѣздныхъ дверей“.

Постановлено: Написать въ Комитетъ, что пробивка древнихъ стѣнъ для устройства дверей съ наружной стороны не можетъ быть допущена и цѣлесообразнѣе было бы совсѣмъ освободить эти помѣщенія отъ постороннихъ стѣмщиковъ.



2. В. В. Шейманъ представилъ свое письменное заключеніе относительно рапорта Звенигородскаго Уѣзднаго Исправника г. Московскому Губернатору слѣдующаго содержанія: „Выѣхавъ изъ Москвы въ ночь на 14 іюня, я прибылъ въ село Покровское въ 9 час. утра; около церкви, стоящей поодаль отъ села, я не нашелъ никого, но пріѣздъ мой былъ замѣченъ крестьянами и сейчасъ же явился церковный староста, которому я вручилъ свою визитную карточку для передачи священнику съ просьбой дать мнѣ возможность осмотрѣть церковь села съ нимъ вмѣстѣ, или, если ему некогда, дать церковному старостѣ ключи отъ церкви. Черезъ полчаса былъ полученъ отвѣтъ отъ священника съ отказомъ на то и другое и съ сообщеніемъ, что священникъ прибудетъ къ церкви вмѣстѣ съ благочиннымъ около 3 часовъ дня. Рѣшивъ дожидаться до 3 часовъ, я отправился къ церковному старостѣ, а оставшихся около церкви крестьянъ просить немедленно сообщить мнѣ, если кто-либо изъ властей, духовныхъ или гражданскихъ, пріѣдетъ къ церкви. Получивши извѣщеніе, что пріѣхалъ благочинный съ мѣстнымъ причтомъ, исправникомъ и стражниками, я немедленно, почти бѣгомъ, пошелъ къ церкви, чтобы успѣть передать бумагу, адресованную на имя благочиннаго, и переговорить съ нимъ до начала церемоніи закрытія церкви, но засталъ ее уже переполненною народомъ, а благочиннаго въ облаченіи на амвонѣ, читающаго указъ о временномъ закрытіи храма. Не желая нарушать благочинія, я остался стоять сзади, но замѣтившіе меня крестьяне сами разступились, давая мнѣ дорогу къ самому амвону. Когда благочинный окончилъ чтеніе указа и свои комментаріи къ нему и хотѣлъ уйти въ алтарь, я передалъ адресованную ему отъ Общества бумагу, по прочтеніи которой онъ и удалился въ алтарь, желая приступить къ краткому молебствію передъ закрытіемъ храма. Такъ какъ я стоялъ рядомъ съ исправникомъ, то я спросилъ его шопотомъ, зная, что говорить громко въ храмѣ неудобно, почему они такъ торопятся съ закрытіемъ, не имѣя заключенія епархіальнаго архитектора и не желая исполнить требованія Археологическаго Общества, только что прочитаннаго и, предупредивъ его, что говорю ему частнымъ образомъ, сказалъ, что все это можетъ вызвать большія непріятности, потому что состояніе церкви совсѣмъ не требуетъ ея закрытія; въ заключеніе же попросилъ его дать мнѣ возможность лично переговорить съ благочиннымъ въ алтарѣ, пока еще не поздно. Все это говорилось шопотомъ и никакихъ г. исправникъ мнѣ замѣчаній не дѣлалъ, а пошелъ въ алтарь къ благочинному, чтобы исполнить мою просьбу. Громкія возраженія крестьянъ во время чтенія указа раздавались и ранѣе, когда я стоялъ еще сзади, не будучи никѣмъ замѣченъ.

Послѣ объясненія съ о. благочиннымъ, котораго я просилъ отложить закрытіе храма впредь до полученія заключенія Археологическаго Общества, онъ самъ колебался было въ своемъ рѣшеніи, но исправникъ заявилъ ему, что это сдѣлать теперь неудобно, такъ какъ поколебленъ будетъ престижъ власти и что необходимо довести дѣло до конца. Видя возбужденное состояніе крестьянъ, и, зная, что какія-либо противодѣйствія съ ихъ стороны могутъ кончиться для нихъ печально, я послѣ тщательнаго осмотра церкви, во время котораго открылись въ 2-хъ мѣстахъ дѣйствительно серьезныя поврежденія, обратился къ нимъ съ просьбой—не препят-

ствовать властямъ ни дѣломъ ни словомъ, такъ какъ церковь, дѣйствительно, нуждается въ ремонтѣ, но что для полнаго закрытія храма нѣтъ никакихъ причинъ и обѣщаль имъ содѣйствія Общества, на основаніи лично мнѣ переданнаго г-жей предсѣдательницей графиней П. С. Уваровой согласія о всесторонней помощи ея крестьянамъ села Покровскаго къ сохраненію ихъ храма отъ закрытія навсегда. Это обѣщаніе подѣйствовало на крестьянъ очень успокоительно и они безпрекословно дали увезти Св. Дары и Антиминсъ. Въ заключеніе могу подтвердить, что дѣйствія г. Исправника по отношенію ко мнѣ были вполне корректны, но въ рапортѣ его г. Губернатору фактамъ весьма искусно придано несоотвѣтствующее имъ толкованіе и все дѣло освѣщено невѣрно“.

Постановлено: Просить Московскую Духовную Консисторію сообщить заключеніе по вопросу о состояніи храма Епархіальнаго архитектора; копію съ доклада В. В. Шейманъ послать Московскому Губернатору, указавши, что г. Шейманъ, какъ представитель Общества, исполнилъ возложенное на него порученіе вполне правильно, и приданное мѣстнымъ уѣзднымъ исправникомъ освѣщеніе фактической стороны не отвѣчаетъ дѣйствительности.

3. Доложено письмо г. Яхонтова на имя Предсѣдателя Общества по вопросу объ отысканіи могилы архитектора М. Ф. Казакова, при чемъ изысканія эти не дали благопріятнаго результата. Въ Казанскомъ и Спасскомъ монастыряхъ Казаковъ, повидимому, не былъ схороненъ, тамъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ, также неудачны поиски и въ упраздненномъ Никитскомъ монастырѣ, въ селѣ Жирновицахъ, Спасскаго уѣзда; обращался къ дворянину Рязскаго уѣзда Казакову, но оказалось, что тотъ не имѣетъ никакого родства съ Матвѣемъ Θεодоровичемъ; разослалъ опросы къ настоятелямъ всѣхъ Рязанскихъ монастырей и, наконецъ, пробовалъ навести справки въ деревнѣ Казаковой, Скопинскаго уѣзда—не было ли это родовымъ владѣніемъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---

## № 773. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

23 сентября 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, А. С. Яновъ, С. Д. Милорадовичъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. И. П. Машковъ доложилъ о смерти С. У. Соловьева, много лѣтъ состоявшаго секретаремъ Комиссіи и принимавшаго дѣятельное участіе въ ея Трудахъ.

Присутствовавшіе почтили память покойнаго вставаніемъ.

2. Княгиня Эристова въ январѣ с. г. обратилась къ Предсѣдателю Общества съ просьбой оказать содѣйствіе къ возобновленію древняго храма въ Икорнѣ, въ Грузіи; по этому дѣлу предсѣдатель обращался къ экзарху Грузіи съ прось-



бой образовать Комитетъ по ремонту храма подъ председательствомъ кн. Эристовой, предками которой выстроены этотъ храмъ. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Обществѣ, со стороны экзарха не послѣдовало никакого распоряженія, а потому Предсѣдательница О-ва сообщила Комиссіи о вторичномъ по этому дѣлу обращеніи къ экзарху.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Завѣдывающаго хозяйственною частью Малолѣтняго Отдѣленія Московскаго Сиротскаго Института Императора Николая I отъ 19 сего сентября за № 1000 съ просьбой возвратитъ препровожденные въ Общество планы означеннаго учрежденія.

Постановлено: Возвратитъ.

4. Доложено извѣщеніе Настоятеля Трифоновской въ Напрудной Слободѣ церкви слѣдующаго содержанія: „Честъ имѣю увѣдомитъ Московское Археологическое Общество, что по проекту, выработанному академикомъ Ф. I. Шехтелемъ, въ древней церкви Св. Муч. Трифона предполагается исполнить слѣдующія работы: 1) внутри церкви. Разобрать существующій иконостасъ и сдѣлать новый въ древнемъ стилѣ басменной работы; снять осторожно штукатурку со стѣнъ и сводовъ, такъ какъ могутъ быть найдены фрески древней работы, и оштукатурить вновь съ украшеніемъ стѣнъ и сводовъ картинками и уборкою въ стилѣ XVII столѣтія, къ которому относится большая часть иконъ въ иконостасѣ (разрѣшенія на реставрацію иконъ не имѣется), сдѣлать новый полъ изъ каменныхъ плитъ и отдѣлать древнюю церковь отъ новой въ аркѣ рѣшеткою - воротами. 2) Наружный видъ церкви. Разобрать крышу и всѣ позднѣйшія надѣлки по угламъ церкви и сдѣлать новую крышу по законамъ, по тимпанамъ же написать картины, соотвѣтствующія стилю церкви; вмѣсто существующей у восточной стѣны церкви деревянной часовни, не имѣющей ни археологической ни исторической цѣнности, выстроить новую каменную соотвѣтствующую стилю древняго храма“.

Постановлено: Просить представить проектъ предполагаемыхъ работъ, фотографію существующаго иконостаса и сообщить, отъ кого послѣдовало разрѣшеніе на указанную работу. Кромѣ того увѣдомитъ, что каменная пристройка съ алтарной стороны не желательна, какъ застраивающая древній памятникъ.

5. Доложено отношеніе Окружного Инженернаго Управленія отъ 17 сего сентября за № 5514 о томъ, что сдѣлано распоряженіе о недопущеніи въ дальнѣйшемъ пробивки оконъ на фасадѣ зданія Комиссаріата (нынѣ вещевого склада). Пробивка оконъ, указанныхъ въ Вашемъ отношеніи, была произведена, вслѣдствіе крайней необходимости и, при предстоящемъ скорѣй расширеніи вещевого склада, означенныя выше окна будутъ задѣланы и фасадъ приведенъ въ первоначальный видъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе Императорской Академіи Наукъ отъ 20 сего сентября съ просьбою прислать томъ II изданія „Труды Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ“.

Постановлено: Просьбу удовлетворить.

7. Доложено отношеніе Московской складочной таможни отъ 22 сего сентября за № 14510 о томъ, что для осмотра зданія (бывшаго д. Графа Разумовскаго) въ отдѣленіи таможни, Членомъ Общества В. А. Поповымъ и къ снятію фотографій, по указаніямъ послѣдняго препятствій со стороны таможни не встрѣчается.

П о с т а н о в л е н о: Сообщить В. А. Попову.

## № 774. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

3 октября 1912 г.

Присутствовали: *З. И. Ивановъ, А. С. Яновъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ* и секретарь Комиссіи *И. Машковъ*.

1. Доложено о томъ, что Князь Н. В. Рѣпнинъ прислалъ въ Общество свою фамильную икону Спасителя, работы Симона Ушакова, съ просьбою реставрировать ее подъ наблюденіемъ Общества. Реставрація была произведена въ помѣщеніи Общества иконописцемъ Брагинымъ, а Ф. Ф. Горностаевымъ представленъ письменный отчетъ о реставраціи.

П о с т а н о в л е н о: Отчетъ приложить къ протоколу.

2. Доложено письмо священника церкви Похвалы Богородицы съ просьбою о разрѣшеніи на возведеніе постройки новаго каменнаго доходнаго дома съ двухсаженнымъ разрывомъ отъ церкви.

П о с т а н о в л е н о: Сообщить, что Общество не можетъ не только ходатайствовать, но и согласиться на то, чтобы доходный домъ былъ построенъ на разстояніи 2-хъ саж. отъ храма, что противорѣчитъ закону и кромѣ того загородить весьма интересный памятникъ.

Къ протоколу № 774, п. 1.

Черезъ Предсѣдателя Общества Графиню П. С. Уварову въ Общество поступила для реставрированія родовая икона князей Рѣпниныхъ, Спасъ на убрусѣ, писанная, какъ гласитъ надпись на поляхъ иконы, Симономъ Ушаковымъ.

Икона доставлена въ Общество безъ ризы. Она имѣетъ въ ширину 9 вершковъ, въ длину  $10\frac{3}{4}$  вершка, при толщинѣ въ  $\frac{3}{4}$  вершка. Икона написана яичными красками по тонкому слою левкаса прямо по доскѣ безъ прокладки полотна. По краямъ иконы отведены черной краской поля, съ тонкой бѣлой оживкой, шириною въ  $\frac{1}{2}$  вершка. На поляхъ внизу находится надпись церковнославянскими буквами, сдѣланная тваренымъ золотомъ, на лѣвой сторонѣ иконы „7176 (1668) году писанъ мастеромъ Симономъ Федоровымъ“. На другой [сторонѣ: „Князя Іоанна Борисовича Рѣпнина“. Здѣсь внизу написано „возобновлена 7292 (1784) году“. Обѣ даты читаются не совсѣмъ ясно; повидимому, во время ука-



заннаго возобновленія ихъ приписывали вновь и тогда-то допущено неправильное изображеніе въ первой датѣ знака сотенъ, а во второй датѣ знака единицъ. Примѣчательна въ надписяхъ совершенно неправильная разстановка удареній. Внизу на убрусѣ крупными буквами тваренымъ золотомъ надпись. Вѣнчикъ вокругъ главы съ обычными знаками, написанъ тоже тваренымъ золотомъ, ступенчатымъ „на-нѣтъ“ къ контуру главы. Икона съ обратной стороны подбита шелковой штофной матеріей малиноваго цвѣта. Посрединѣ обратной стороны иконы наклеенъ бумажный ярлыкъ съ надписью чернилами прописью, сдѣланной очевидно въ XIX вѣкѣ. Надпись гласитъ: „писана мастеромъ Симономъ Федоровымъ для князя Іоанна Борисовича Репнина“. Подъ этимъ ярлыкомъ имѣется еще другой бумажный ярлыкъ, приклеенный почти у нижняго края иконы. Этотъ ярлыкъ значительно старѣе предыдущаго, пожелтѣлъ отъ времени и чернила его повыцвѣли. Надпись на немъ гласитъ: „Родовой образъ князей Репнинскихъ принадлежитъ Князю Николаю Григорьевичу и долженъ оставаться всегда у старшаго въ родѣ. На вѣнцѣ 4 камня изумрудныхъ; бурмицкихъ зеренъ 159 зеренъ“.

Послѣ тщательнаго обзора иконы было рѣшено снять верхній потемнѣвшій слой олифы и по возможности ничего не подправлять. Реставрацію производить подъ наблюденіемъ членовъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, не вынося иконы изъ помѣщенія Общества. Для реставрированія былъ приглашенъ иконописецъ-реставраторъ г. Брагинъ. По снятіи верхняго слоя олифы обнаружилась почти полная нетронутость иконы. Ликъ проглянулъ яснѣе и открылся свѣтлый фонъ убруса. На ликѣ Спасителя почти не было поврежденій, за исключеніемъ двухъ-трехъ выкропившихся мѣстечекъ размѣромъ не болѣе  $\frac{1}{8}$  дюйма въ квадратъ. Болѣе поврежденнымъ оказался фонъ, т.-е. изображеніе убруса, особенно съ лѣвой стороны лика Спасителя, гдѣ исчезла живопись довольно широкой полосой.

Повидимому, предыдущая реставрація и касалась именно этой полосы.

Мелкія поврежденія на ликѣ Спасителя и поврежденія на изображеніи убруса было рѣшено заправить. Что и было весьма тщательно произведено г. Брагинымъ. При чемъ не пришлось прописывать ни складокъ убруса, ни узловъ. Надписи совсѣмъ не тронули. Послѣ реставрированія икону покрыли тонкимъ слоемъ олифы.

Обнаруженная живопись несомнѣнно принадлежитъ кисти знаменитаго иконографа и представляетъ одинъ изъ образцовъ перехода къ реальнымъ изображеніямъ. Ликъ Спасителя написанъ въ натуральныхъ чистыхъ тонахъ, почти безъ всякой условной стилизаціи. Старую манеру нѣсколько напоминаютъ волосы на головѣ, хотя въ нихъ нѣтъ прежней мелочной раздѣлки. Единственнымъ остаткомъ прежней манеры нужно считать бликовку черточками (движками) на лбу, бровяхъ и щекахъ. Убрусъ изображенъ въ видѣ завѣсы, вполне реально въ свѣтло-сѣрыхъ голубоватыхъ тонахъ. Все письмо очень тонкое съ мягкой плавкой, строгое и выразительное.

Ф. Горюстаевъ.

№ 775. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

10 октября 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Маи́ковъ*.

1. И. В. Рыльскій сообщилъ, что въ имѣніи г. Севрюкова „Горенки“, Московскаго уѣзда существуетъ весьма интересный въ художественномъ отношеніи домъ, который теперь перестраивается, а потому было бы желательно имѣть фотографіи и чертежи этого интереснаго памятника до его перестройки.

Постановлено: Обратиться къ архитектору С. Г. Чернышеву, подъ наблюденіемъ котораго производится перестройка, съ просьбою дать Обществу чертежи и фотографіи, а также обратиться къ г. Иванову-Терентьеву съ запросомъ, нѣтъ ли у него фотографій и если есть, то прислать ихъ въ Общество.

2. Д. П. Суховъ сообщилъ, что около церкви Іоанна Предтечи на Малой Лубянкѣ приступаютъ къ какой-то постройкѣ.

Постановлено: Обратиться въ Императорскую Археологическую Комиссію съ просьбой сообщить, было ли какое-либо разрѣшеніе на работы около церкви и если было, то какія.

3. В. В. Шейманъ сообщилъ, что куполь церкви Измайловской богадѣльни покрашенъ вмѣсто бывшаго снѣгаго цвѣта въ зеленый.

Постановлено: Запросить, съ чьего разрѣшенія измѣненъ издавна существовавшій цвѣтъ окраски на новый.

4. Доложено отношеніе Гродненскаго Губернатора отъ 6 сего октября за № 3494, слѣдующаго содержанія: „Изъ дѣлъ Строительнаго Отдѣленія Гродненскаго Губернскаго Правленія видно, что по протоколу названнаго Отдѣленія отъ 10 января 1900 г. былъ утвержденъ проектъ на постройку новаго каменнаго костела въ м. Каменкѣ, Гродненскаго уѣзда, взамѣнъ существующаго ветхаго деревяннаго и затѣмъ проектъ этотъ, представленный въ одномъ экземплярѣ, 27 января 1900 г. былъ препровожденъ въ Виленскую Римско-Католическую



Рис. 24. Христорождественская г. Харькова церковь  
(до ремонта 1912 г.).



духовную Консисторію; свѣдѣнія же о томъ, былъ ли возбуждаемъ вопросъ о сломкѣ стараго зданія костела въ дѣлахъ Губернскаго Правленія не имѣется, о чемъ увѣдомию Археологическое Общество для свѣдѣнія“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго отъ 28 сего сентября за № 4853 о томъ, что по донесенію Управляющаго Муромскимъ Благовѣщенскимъ монастыремъ казначея Іеромонаха Іоанна, подтвержденному протоіереемъ г. Мурома Іоанномъ Чижовымъ, назначеннымъ для обревизованія означеннаго монастыря, серебряной чаши въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, пожертвованной Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, никогда не было, и что другія древнія монастырскія вещи Настоятелемъ монастыря были не проданы скупщикамъ старьевщикамъ, а переданы въ Русскій Музей Императора Александра III, въ чемъ и имѣется квитанція отъ 7 августа за № 427.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе Настоятеля Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора отъ 5 сего октября за № 71, въ которомъ сообщается, что золотого потира при соборѣ нѣтъ и не было; при соборѣ есть потиръ серебряный, позолоченный и съ финифтью. Наперсный крестъ большой, серебряный гладкій золоченый вѣсомъ 4½ фунта съ литымъ распятіемъ. На оборотѣ креста надпись вязью съ указаніемъ тѣхъ мощей, которыя въ него вложены, и другія древнія вещи. Сохранность ихъ въ достаточной степени обезпечена: онѣ хранятся въ пространномъ лѣтнемъ храмѣ и въ прочной сухой палаткѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено заявленіе г. Галицкаго и нѣсколькихъ еще лицъ о томъ, что въ г. Харьковѣ, на Конторской улицѣ находится храмъ Рождества Христова, построенный раньше 1783 года (рис. 24 и 25). Въ настоящее время въ немъ производится передѣлка куполовъ, искажающая прежнюю старую форму куполовъ. При наведенныхъ справкахъ у епархіальнаго архитектора оказалось, что всѣ эти передѣлки производятся безъ вѣдома его подъ видомъ перекрытія кровли.

Постановлено: Запросить Губернатора и Архіепископа. Просить г. Галицкаго прислать фотографіи въ настоящемъ видѣ и подробно описать, какія работы производились.

8. Доложено прошеніе священника Покровской села Авдулова, Коломенскаго уѣзда, Московской губерніи, церкви отца Іосія Лебедева о разрѣшеніи замѣнить новыми старыя иконы иконостаса вышеозначенной церкви, при чемъ были представлены взятыя изъ иконостаса иконы: Крещенія Господня и Свв. Апостоловъ Павла и Матѳея.

Постановлено: Сообщить, что представленныя иконы художественнаго интереса не представляютъ и къ замѣнѣ ихъ новыми препятствій нѣтъ, что же касается древней иконы Св. Николая Чудотворца, то таковую безъ особаго разрѣшенія Общества не реставрировать.

№ 776. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

17 октября 1911 г.

Присутствовали: *С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено сообщеніе Севастіана Ефимовича Платенко отъ 10 сего октября о томъ, что недалеко отъ церкви села Козино, Курской губ., Путивльскаго уѣзда, во имя Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, отстроенной на возвышенномъ мѣстѣ, на поверхности земли попадаются блесточки, густо усеѣянные пластинки наподобіе желтой мѣди—мѣстность эта и понынѣ никѣмъ не изслѣдована.

Постановлено: Препроводить въ Курскую Архивную Комиссію копию настоящаго заявленія.

2. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 9 сего октября за № 18033 слѣдующаго содержанія: „Духовною Консисторіею между прочимъ предписано причту съ церковнымъ старостой села Троицкаго—существующую деревянную пристройку къ храму (притворъ) совсѣмъ уничтожить. Въ отвѣтъ на означенное предписаніе Консисторіи Благочинный, представляя прошеніе причта съ церковнымъ старостою села Троицкаго о разрѣшеніи устроить каменную паперть при церкви вмѣсто существующей ветхой деревянной, на что ими уже заготовленъ и кирпичъ, съ своей стороны ходатайствуетъ объ удовлетвореніи просьбы причта и старосты названнаго села церкви, при чемъ говоритъ, что входная дверь въ храмъ устроена почти на четыре аршина отъ земли, къ этой двери пристроена довольно длинная лѣстница, что если сломать деревянный притворъ, то лѣстница останется открытою, скоро разрушится, сломать же съ папертями и лѣстницу невозможно, потому что войти въ церковь будетъ нельзя.

Постановлено: Въ виду крайней необходимости, какъ то указываетъ благочинный, согласиться на ремонтъ деревянной паперти.



Рис. 25. Христорождественская г. Харькова церковь (во время ремонта).



3. Доложено отношеніе Московскаго Губернатора отъ 9 сего октября за № 24431 о томъ, что съ заключеніемъ по адресу Звенигородскаго уѣзднаго Исправника по докладу Шеймана Губернаторъ согласиться не можетъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

## № 777. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

14 октября 1911 г.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. В. Рылъскій, В. А. Поповъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. С. Курдюковъ, секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе Экзарха Грузіи отъ 15 октября за № 4860 о томъ, что по дѣлу реставраціи Икортскаго храма сдѣланы сношенія съ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отпускѣ пособія для вышесказаннаго реставрируемаго храма въ Икортѣ Тифлисской губ. Для осмотра означеннаго храма и установленія образовавшихся въ немъ поврежденій былъ командированъ епархіальный архитекторъ, который о результатѣ своего осмотра донесъ рапортомъ съ представленіемъ при этомъ и смѣты на исправленіе оказавшихся въ Икортскомъ храмѣ поврежденій, на что по смѣтѣ исчислено имъ было 11.530 руб. 59 коп. Означенный рапортъ епархіальнаго архитектора и составленная имъ смѣта препровождена Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода на предметъ отпуска необходимыхъ для реставраціи Икортскаго храма денежныхъ средствъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено донесеніе Намѣстника Звенигородскаго Саввы Сторожевскаго монастыря игумена Іоанникія отъ 16 октября с. г. о томъ, что работы по реставраціи иконостаса собора Рождества Пресвятыя Богородицы начались подъ руководствомъ иконописца Г. Тюлина.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко и З. И. Иванова поѣхать осмотрѣть.

3. Доложено письмо художника Н. М. Уварова на имя Предсѣдателя Общества гр. П. С. Уваровой слѣдующаго содержанія: „Узнавъ изъ газетъ, что Археологическое Общество имѣетъ намѣреніе озаботиться реставраціей картинъ Мурильо, находящихся въ церкви города Ахтырки, имѣю честь предложить свои услуги, принять на себя эту реставрацію. Занимаясь въ продолженіе многихъ лѣтъ этимъ дѣломъ, о чемъ можетъ засвидѣтельствовать вамъ профессоръ Дмитрій Ивановичъ Боголѣй, я работаю для музеевъ Харьковскихъ и Полтавскаго, а также многихъ частныхъ лицъ и смѣло могу сказать, что знаю дѣло хорошо и потому прошу не оставить безъ вниманія мое предложеніе“.



Домъ бывшій графа Разумовскаго, нынѣ отдѣленіе таможи въ Москвѣ.







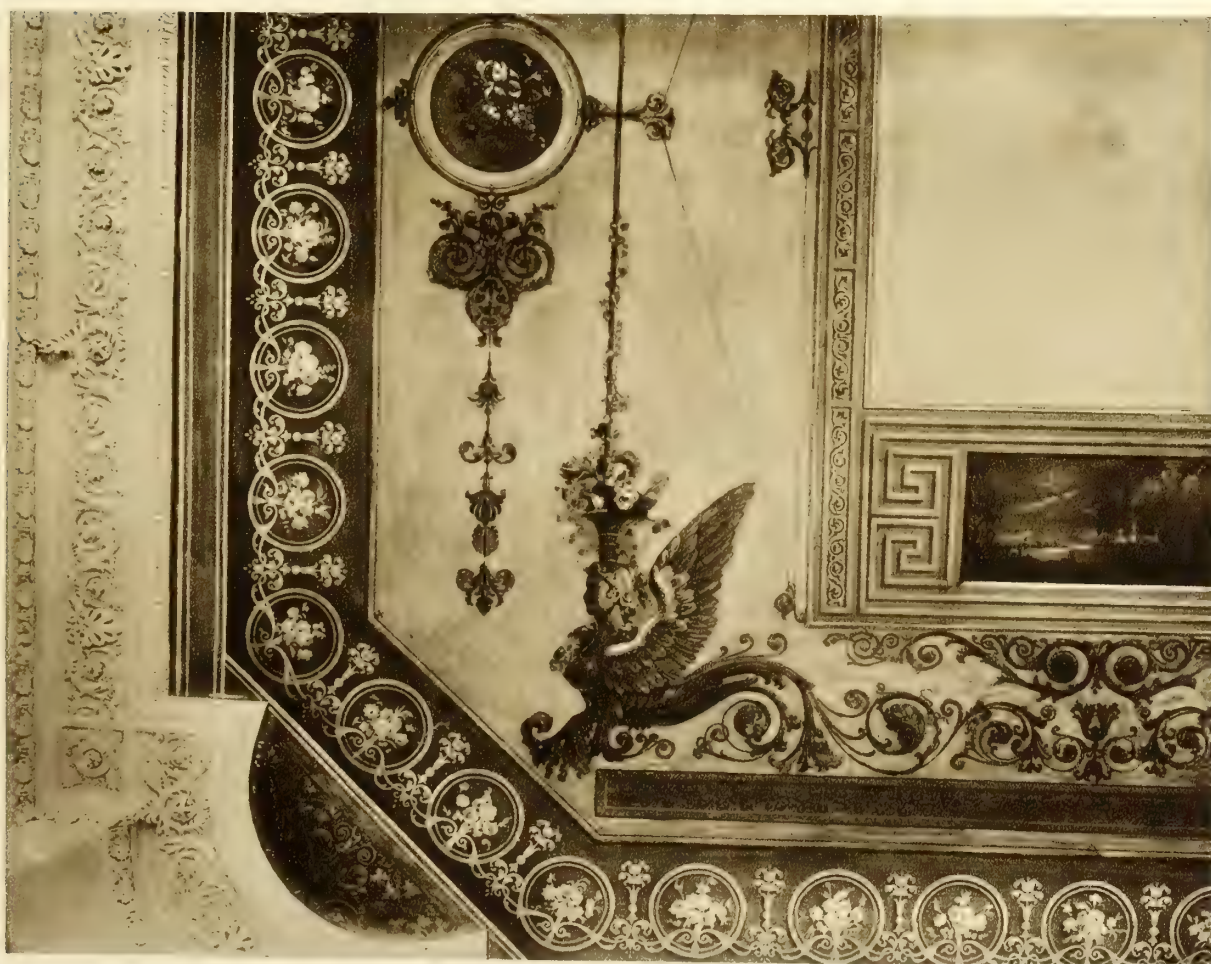
Вестибюль дома бывшаго графа Разумовскаго, нынѣ отдѣленіе таможи въ Москвѣ.







1



2

Домъ бывшій графа Разумовскаго нынѣ отдѣленіе таможи въ Москвѣ. Плафоны комнаты.

1. Деталь плафона лит. В. } по плану.  
2. Деталь плафона лит. А. }







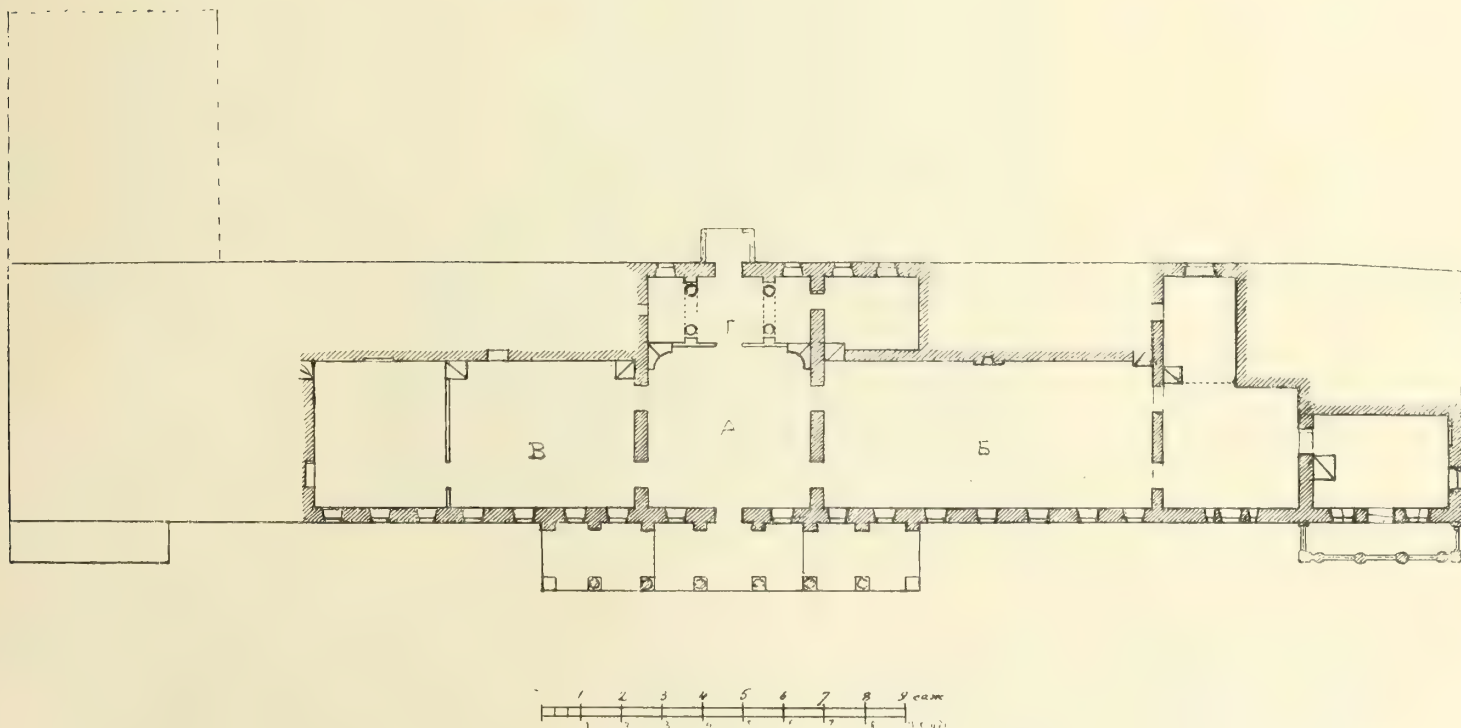
Домъ бывшій графа Разумовскаго, нынѣ отдѣленіе таможи въ Москвѣ. Плафонъ лит. Б. по плану.





Постановлено: Сообщить, что Общество реставрацію на себя не беретъ, а потому не можетъ предложить реставрацію этихъ картинъ.

4. Доложено отношеніе Епископа Сухумскаго отъ 18 сентября за № 347 съ просьбою выслать на нѣкоторое время тотъ томъ Трудовъ Археологическаго Общества, въ которомъ разработаны планы реставраціи древнихъ Грузинскихъ храмовъ, въ виду того, что мною получено Высочайшее соизволеніе на возобновленіе замѣчательнаго произведенія древности Бадійскаго храма, сооруженнаго въ X вѣкѣ, въ Сухумской епархіи.



.Рис. 26. Домъ Московской складочной таможни на Золоторожской улицѣ (гр. Разумовскаго).

Постановлено: Просимые матеріалы выслать и предложить при возобновленіи отдѣльных частей не дѣлать никакихъ измѣненій существующихъ формъ и деталей.

5. Читанъ письменный докладъ Н. Н. Соболева о церкви погоста Бѣлькова между Торопецкимъ и Холмскимъ уѣздами; древняя деревянная церковь предположена къ сломкѣ и перевозкѣ на другое мѣсто.

Постановлено: Обратиться къ Епископу и Губернатору съ просьбою не допускать уничтоженія интереснаго памятника. Докладъ приложить къ протоколу.

6. В. А. Поповъ представилъ фотографическіе снимки и схематическій планъ дома бывшаго графа Разумовскаго (рис. 26, листы V, VI, VII и VIII).

Постановлено: Просить В. А. Попова навести справки о томъ, не имѣется ли плана дома и, если таковой имѣется, то снять съ него копии.



Погостъ Бѣльково.

На границѣ между Торопецкимъ и Холмскимъ уѣздами расположенъ погостъ Бѣльково, верстахъ въ 35—38 отъ г. Торопца къ сѣверо-западу, на самомъ берегу пограничной рѣки Сережи, на высокомъ ея берегу. Онъ принадлежитъ къ Княжесельской волости, Холмскаго уѣзда. Въ этомъ погостѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ на самомъ возвышенномъ мѣстѣ его, выстроена обширная каменная церковь госпожею Арбуховой и благодаря этому старинная деревянная церковка (лист. IX и X) оказалась упраздненной. Въ настоящее время она продана за 300 руб. настоятелициѣ вновь основываемой женской общины вблизи города Торопца, подъ названіемъ Сіонской горы, и будетъ разобрана и перенесена на новое мѣсто. Въ виду того, что при переносѣ, довѣряемомъ обычно подрядчикамъ, легко можетъ быть потерянь характеръ старины и измѣненъ планъ, въ зависимости отъ требованій новыхъ владѣльцевъ, были подробно сняты ея размѣры и сдѣланы фотографическіе снимки съ различныхъ точекъ. По словамъ обитателей Бѣлькова (очень сожалѣющихъ объ упраздненіи старой церкви, т. к. новая отстоитъ верстахъ въ 2-хъ отъ стараго погоста ближе къ имѣнію г-жи Арбуховой), эта церковь древнѣйшая въ этомъ краѣ. Построенная неизвѣстно когда, но освященная по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ причетникомъ (священникъ былъ въ отлучкѣ), 17 іюля 1777 года, она имѣла 3 престола: главный во имя Срѣтенія и боковые во имя Николая Чудотворца и Св. Дмитрія Солунскаго. Въ планѣ она представляетъ собою прямоугольникъ 6 саж.  $\times$  7,12 саж. съ прирубленной алтарной частью съ востока и колокольной надъ входомъ съ запада. Колокольная занимаетъ площадь въ  $2,45 \times 1,80$  саж. Освѣщается церковь 11 окнами—по 4 съ каждой стороны въ нижнемъ ряду и 1 въ алтарѣ—кромѣ того, надъ двумя средними окнами боковыхъ фасадовъ имѣется еще по одному. По стѣнкамъ надруба есть небольшія круглыя окошки, едва замѣтныя снаружи, и въ центральномъ куполѣ имѣются 4 большія рамы. Центральная часть церкви приподнята надъ крестообразной крышей и представляетъ восьмерикъ, рубленный на четверикъ и покрытый шатровымъ верхомъ, оканчивающимся небольшимъ восьмиграннымъ барабаномъ съ главкой. Крыша остальной части церкви представляетъ крестообразно расположенныя двухскатныя перекрытія со скосами на концахъ. На гребняхъ ихъ стоятъ четыре глухія главки, окружая центральную часть. Вся крыша и куполы крыты гонтомъ или дранью, посядѣвшей отъ времени, такъ что на разстояніи получается иллюзія металлическаго перекрытія. Мѣстами на куполахъ гонтъ прогнилъ и кое-гдѣ замѣненъ пластинками жести. Кресты на всѣхъ пяти главахъ и на колокольнѣ прикрѣплены къ главамъ. Колокольная низенькая, гораздо ниже центральной главы, рублена восьмерикомъ и перекрыта выгнутой крышей со шпилемъ, нѣсколько напоминающимъ шпиль каменныхъ церквей Елисаветинскаго времени. Весь шпиль и крыша колокольной крыты тоже гонтомъ.



Церковь погоста Бѣлькова, находящагося между Торопецкимъ и Холмскимъ уѣздами.







Церковь погоста Бѣлькова, находящагося между Торонецкимъ и Холмскимъ уѣздами.





Рублена вся церковь въ замокъ и обшита тесомъ, при чемъ на стѣнкахъ надрубовъ центральной части и колокольной обшивка пригнана въ елку, и досчатая накладки по угламъ имѣютъ фигурныя порѣзки. Всѣ крыши украшены выпильными подзорами. Наличники оконъ въ верхней своей части имѣютъ пропиленный узоръ, а нижняя доска своимъ волнистообразно опиленнымъ краемъ напоминаетъ каменные наличники Елисаветинскаго времени. Доска эта спускается изъ-подъ сильно выступающаго подоконника. Окна всѣ равной ширины (0,41; 0,47; 0,48; 0,49 саж.) и прорѣзаны не на одинаковой высотѣ отъ пола, будь то сосѣднія или симметричныя. Церковь стоитъ на громадныхъ булыжникахъ.

Входя подъ колокольную, попадаешь въ закрытое крыльцо съ тремя ступенями. Досчатая стѣнка отдѣляетъ лѣстницу, ведущую на колокольную. Надъ дверью въ притворъ виситъ верхняя доска отъ старыхъ царскихъ вратъ съ изображеніемъ Тайной вечери по литургическому переводу, т.-е. Христосъ изображенъ дважды преподающій приближающимся къ нему ученикамъ Св. Тѣло и отдѣльно Св. Кровь. По бокамъ этой иконы висятъ сѣв. и южныя двери, съ изображеніемъ св. архидіаконовъ Стефана и Лаврентія. Войдя черезъ однопольную дверь изъ необычайной по теперешнему времени ширины въ притворъ, попадешь въ полутемное помѣщеніе, освѣщенное только 2-мя окнами по бокамъ. Въ стѣнѣ, отдѣляющей главную часть храма, прорублено 3 отверстія, служившихъ ранѣе входами въ отдѣльные придѣлы, изъ которыхъ среднее имѣетъ двухпольную дверь, а боковыя однопольныя. Въ простѣнкахъ между этими дверьми висятъ старинныя иконы изъ древняго иконостаса и вставленные въ общую раму створки царскихъ вратъ, верхняя доска которыхъ виситъ надъ входомъ. Стѣна эта рублена въ клѣтку и имѣетъ около аршина толщины. Входя въ среднюю часть храма, освѣщенную въ два свѣта и окнами изъ главы, видишь стеклянную перегородку до потолка, отдѣляющую сѣв. придѣлъ, предназначенный служить зимней церковью. По стѣнамъ остатки Елисаветинскаго иконостаса и отдѣльно висящія иконы изъ болѣе древняго иконостаса съ непомѣрно длинными и узкими изображеніями святыхъ, очень интересныя по колориту и по пятнамъ. Въ главномъ придѣлѣ имѣются въ стѣнѣ три отверстія для царскихъ, сѣверныхъ и южныхъ воротъ, въ боковыхъ же только по два. Стѣна, отдѣляющая алтарь, рублена тоже въ клѣтку и имѣетъ такую же толщину, какъ и ведущая въ притворъ. Въ ней имѣются два помѣщенія для кадила, обложенныя внутри кирпичемъ, поставленнымъ на ребро. Въ одномъ изъ этихъ поддувалъ, расположенномъ въ сѣверной сторонѣ алтаря, одинъ изъ кирпичей вращается на оси и закрываетъ собою маленькій тайничекъ, въ которомъ хранилась церковная казна. Въ самомъ крайнемъ съ южной стороны простѣнкѣ между дверями, ведущими въ алтарь, устроена узенькая потайная лѣсенка, со ступенями въ  $2\frac{1}{2}$  вершка ширины, ведущая въ небольшую комнатку надъ главнымъ престоломъ, служившую тайникомъ или ризницей. Вышина ея до потолка 9 вѣнцовъ. Въ ней пусто. На небольшомъ прилавкѣ валяются 2—3 крашенинныхъ епитрахили. Полъ покрытъ голубинымъ пометомъ. Тайникъ освѣщается однимъ окномъ, приходящимся надъ окномъ алтаря въ прирубѣ.



Ступени лѣстницъ какъ въ тайникъ, такъ и на колокольню сдѣланы изъ цѣлыхъ обтесанныхъ бревень, а не изъ досокъ, какъ дѣлаютъ теперь. Со стороны колокольни имѣется въ чердачномъ помѣщеніи еще одна комната съ поломанной и пришедшей въ ветхость утварью. Тутъ валяются точеные деревянные подсвѣчники, выносные и висячіе, и цѣлое точеное деревянное паникадило, деревянный выносной восьмигранный фонарь, раскладные аналои и притолки отъ царскихъ вратъ, а также великое множество иконъ всевозможныхъ размѣровъ, изъ которыхъ большинство утратили не только слѣды живописи, но даже и левкаса, благодаря огромному количеству голубинаго помета, толщина слоя котораго достигаетъ здѣсь чуть ни полуаршина. Всѣ иконы, которыя, по мнѣнію причта, имѣли хоть какую-либо цѣнность, перенесены въ новый храмъ и висящіе здѣсь по стѣнамъ церкви остатки стариннаго иконостаса покинуты на произволъ судьбы. Черезъ разбитыя стекла голуби безпрепятственно проникаютъ внутрь храма и устраиваютъ свои гнѣзда на карнизахъ ихъ рамъ.

Было бы интересно спасти отъ гибели эти остатки древности, вѣроятно, перенесенные въ настоящій храмъ изъ болѣе древняго его предшественника, который былъ, по преданію, расположенъ на противоположномъ берегу рѣчки Сережи. Что такое преданіе имѣетъ основаніе, на это указываютъ слѣды древняго кладбища—кости и черепа въ изветшавшихъ кокошникахъ, раскопанные въ прошломъ году при проведеніи дороги къ мосту.

*Н. Соболевъ.*

## № 778. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

31 октября 1912 г.

Присутствовали: *В. В. Шейманъ, Д. П. Суховъ, И. В. Рыльскій, Ф. Ф. Горностаевъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. И. В. Рыльскій доложилъ о произведенныхъ г. Голубевымъ подъ его руководствомъ обмѣрахъ Псковскихъ памятниковъ гражданскаго зодчества и исполненныхъ по этимъ обмѣрамъ чертежахъ, переданныхъ Предсѣдателю Общества, и просилъ выдать г. Голубеву вознагражденіе за его трудъ въ размѣрѣ 425 рублей.

Постановлено: Уплатить.

2. Доложено письмо княгини Е. З. Эристовой на имя Предсѣдателя Общества, изъ котораго видно, что по ея просьбѣ архитекторъ Бильфельдъ осмотрѣлъ Икортскій храмъ, и въ виду поздняго времени рѣшено въ предупрежденіе разрушенія сводовъ отъ тяжести снѣга устроить ихъ временное укрѣпленіе деревянными подставками; укрѣпленія эти будутъ произведены по указанію архитектора Бильфельда.

На это письмо Предсѣдатель Общества сообщилъ кн. Эристовой, что кромѣ укрѣпленія сводовъ необходимо было бы прикрыть крышу, чтобы защитить вну-

тренность храма отъ снѣга и дождя, а также слѣдовало бы имѣть сторожа, который очищаль бы верхнія части храма отъ снѣга.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 25 сего октября за № 33709 о томъ, что на реставрацію древняго Икортскаго храма, Тифлисской губ., назначено изъ суммъ Св. Синода двѣ тысячи рублей.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Канцеляріи Императорской Академіи Художествъ отъ 30 октября за № 3946 о томъ, что собраніе Академіи избрало представителемъ отъ Академіи въ жюри Конкурса проектамъ памятника Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію на мѣсто скончавшагося С. У. Соловьева дѣйствительнаго Члена Академика архитектуры Алексѣя Викторовича Щусева.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено письмо Вице-Предсѣдателя Высочайше учрежденной Комиссіи на реставрацію храма Св. Василия Блаженнаго отъ 15 сего октября за № 24957 на имя Предсѣдателя Общества о томъ, что Члены означенной Комиссіи назначаются по Высочайшему повелѣнію, а потому Комиссія, въ засѣданіи 9 октября с. г., постановила ходатайствовать предъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на назначеніе членовъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества И. П. Машкова и И. В. Рыльскаго членами Высочайше учрежденной Комиссіи по реставраціи храма Св. Василия Блаженнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ постановила просить представителей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества до назначенія ихъ Членами Комиссіи по Высочайшему повелѣнію принять участіе въ трудахъ Комиссіи въ качествѣ Членовъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Постановлено: Увѣдомить, что Общество соглашается на участіе своихъ членовъ И. П. Машкова и И. В. Рыльскаго въ работахъ Высочайше учрежденной Комиссіи по реставраціи храма Св. Василия Блаженнаго съ совѣщательнымъ голосомъ до исходатайствованія въ ближайшее время Высочайшаго соизволенія на назначеніе Представителей Общества на общихъ съ другими членами основаніяхъ.

6. Доложено письмо Вице-Предсѣдателя Высочайше учрежденной Комиссіи по реставраціи храма Св. Василия Блаженнаго отъ 15 сего октября за № 24958 на имя Предсѣдателя Общества съ выраженіемъ благодарности за согласіе взять на себя трудъ по наблюденію за работами по ремонту отопленія въ храмѣ Св. Василия Блаженнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ сочла своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, что Комиссія не считаетъ себя вправѣ передавать всѣ вопросы, связанные съ этой работой, на окончательное рѣшеніе И. М. Ар. О-ва, ибо таковая передача своихъ правъ и обязанностей была бы со стороны Комиссіи превышеніемъ предоставленной ей власти.

Постановлено: Сообщить, что Общество искренно желаетъ оказать свое содѣйствіе Высочайше учрежденной Комиссіи по реставраціи храма Св. Ва-



силія Блаженнаго въ дѣлѣ надзора за работами по переустройству существующаго отопленія собора, но не видитъ возможности осуществить таковое, какъ по принципиальнымъ соображеніямъ, такъ равно и по соображеніямъ, вытекающимъ изъ неудобства для безостановочнаго веденія дѣла, если оно не будетъ дѣйствовать вполнѣ самостоятельно, не дожидаясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшеній Комиссіи по рѣшеннымъ уже Обществомъ вопросамъ.

7. Доложено отношеніе Псковскаго Археологическаго О-ва отъ 26 сего октября за № 249 о томъ, что на-дняхъ упалъ наружный слой плитняной кладки около городской стѣны конца XV вѣка, на Запсковьи у Гремячихъ воротъ. Размѣры упавшей части 1½ саж. въ ширину и 2½ саж. въ высоту, т.-е. до самаго верха стѣны. Сосѣдній участокъ такихъ же размѣровъ грозитъ рухнуть въ самомъ скоромъ времени и по всей вѣроятности, не позже будущей весны.

Постановлено: Запросить Губернатора о томъ, какія мѣры предполагаются для устраненія паденія крѣпостныхъ стѣнъ или частей ихъ.

8. Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 27 сего октября за № 2129 о томъ, что дѣло о разрѣшеніи устройства торговаго помѣщенія на участкѣ Иоанно-Предтеченской, на Малой Лубянкѣ, церкви изложено въ „Извѣстіяхъ“ Комиссіи, вып. 41, стр. 19 и 36.

Постановлено: Написать Комиссіи, что на основаніи ст. 105 и 106 стр. Устава и Указа Сената № 4749/18862 разрывъ отъ храма до зданія промышленнаго, а не церковнаго характера долженъ быть не менѣе 10 саж., а потому разрѣшеніе съ 6-ю саженымъ разрывомъ является нарушеніемъ этихъ постановленій; кромѣ того указать, что Общество вполнѣ присоединяется къ мнѣнію профессора: А. Н. Померанцева и К. К. Романова, изложенныхъ въ Протоколѣ Императорской Археологической Комиссіи 23 февраля 1911 года и считаетъ застройку древнихъ храмовъ Москвы доходными домами, въ особенности вплотную къ храму, безусловно нежелательной, хотя бы предполагаемое къ постройкѣ зданіе было бы и въ землѣ. Обратиться съ запросомъ къ священнику церкви Иоанна Предтечи о томъ, подъ чьимъ наблюденіемъ съ археологической стороны находятся работы.

9. Доложено отношеніе Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ отъ 20 сего октября за № 23601, въ коемъ сообщается, что Сардарскій дворецъ въ Эривани пришелъ въ такое ветхое состояніе, что для приведенія его въ порядокъ потребовалась бы сумма въ 20—25 тысячъ рублей, выдѣлить каковую изъ ограниченныхъ ассигнованій на строительныя нужды Военно-Инженернаго Вѣдомства Кавказскаго Военнаго Округа не представляется никакой возможности, и что въ виду сего Главнокомандующій войсками Генераль-Адъютантъ Графъ Воронцовъ-Дашковъ обратился съ письмомъ къ Министру Императорскаго Двора, въ коемъ просилъ Генераль-Адъютанта барона Фредерикса, не найдетъ ли онъ возможнымъ, чтобы Императорская Археологическая Комиссія приняла въ свое вѣдѣніе этотъ дворецъ и дальнѣйшую заботу о его поддержаніи, или отпустилъ бы необходимыя для сего средства, такъ какъ въ противномъ случаѣ, въ цѣляхъ охраненія безопасности лицъ, проходящихъ около

зданія дворца, могущаго въ любой моментъ обрушиться, явится необходимость приступить къ его разборкѣ, путемъ продажи его на сносъ.

Постановлено: Доложить Обществу о необходимости принять въ свое вѣдѣніе дворецъ, для чего ходатайствовать о необходимыхъ средствахъ, размѣры коихъ могутъ быть выяснены по сношеніи съ мѣстными специалистами.

10. И. П. Машковъ доложилъ смѣту, составленную инженеромъ А. А. Андреевскимъ на ремонтъ стѣнъ Китай-города и о тѣхъ работахъ, какія предполагается произвести для ихъ ремонта и реставраціи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---

## № 779. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

7 ноября 1912 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, В. В. Шейманъ, И. В. Рыльский, Д. П. Суховъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Канцеляріи Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 3 сего ноября за № 2946 съ просьбой выслать копію отношенія отъ 1 марта 1903 г. за № 30 по дѣлу о постройкѣ Заиконоспасскимъ монастыремъ каменнаго корпуса при Владимирской церкви.

Постановлено: Назначить осмотръ 12 сего ноября въ 12½ ч. дня.

2. Г-мъ Ивановымъ - Терентьевымъ присланы два снятые имъ фотографическіе снимка имѣнія Горенки.

Постановлено: Благодарить.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 2 сего ноября за № 3187, въ которомъ просятъ возвратить препровожденные переписку и чертежи на устройство отопленія въ Николаевской, села Сабурова, церкви.

Постановлено: Планы возвратить.

4. Доложено отношеніе Тверскаго Губернатора отъ 3 сего ноября за № 3078 по вопросу о сохраненіи при Воскресенской, города Осташкова, церкви, колокольни, являющейся памятникомъ русскаго зодчества конца XVII вѣка, въ настоящее время причтъ и прихожане озабочены изысканіемъ средствъ къ сохраненію и поддержанію колокольни, когда средства будутъ найдены и будетъ приступлено затѣмъ къ ремонту.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Управленія Техническою частью Московскаго Градоначальства отъ 5 сего ноября за № 239902 съ проектомъ устройства новаго тамбура при Московской Михайло - Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви и съ просьбою увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны О-ва какихъ-либо препятствій къ осуществленію означеннаго проекта.



Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть и доложить Комиссіи.

6. Доложено письмо инженера Галицкаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что работы по ремонту Христорожественской церкви г. Харькова состоятъ въ слѣдующемъ: 1) отбита штукатурка снаружи стѣнъ, обнаружена кирпичная кладка, каковая окрашена въ желтый цвѣтъ, и швы расшиты цементомъ; при этомъ совершенно погибли глѣбныя украшенія, довольно характерныя въ стилѣ украинскаго барокко; 2) раскрыта крыша и старыя кружала, образующія характерную линію куполовъ, замѣнены новыми полуциркульными; 3) кровля на куполахъ красится въ шашку, что совершенно не соотвѣтствуетъ стилю; 4) головки куполовъ золотятся, тогда какъ онѣ до сихъ поръ были окрашены въ голубой цвѣтъ и имѣли на немъ золотыя звѣзды.

Постановлено: Препроводить копію отношенія Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

7. Доложено отношеніе Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго отъ 2 сего ноября за № 634 о томъ, что при ремонтѣ Харьковской Христорожественской церкви сдѣланы отступленія отъ прежняго стиля, то въ цѣляхъ огражденія этого стариннаго зданія отъ искаженія сдѣлано строжайшее распоряженіе причту и старостѣ названной церкви при ремонтѣ строго сохранять старые размѣры и линіи перекрытія какъ крыши, такъ и куполовъ и покрыть таковыя не въ шашку, а прямымъ гребнемъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. И. П. Машковъ представилъ матеріаль, предполагаемый къ помѣщенію въ V-й томъ Трудовъ Комиссіи.

Постановлено: Утвердить и поручить его печатать.

---

## № 780. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

14 ноября 1912 г.

Предсѣдательствовала гр-ня П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ и И. В. Рыльскій.

1. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 13 сего ноября за № 3380 касательно устройства новой входной двери въ паперти Входа-Иерусалимской церкви (бывшаго Спасскаго монастыря) въ Верейскомъ уѣздѣ, при отношеніи приложенъ фотографическій снимокъ съ церкви и чертежи какъ старой деревянной двери, такъ и новой.

Постановлено: Разрѣшить съ указаніемъ не трогать каменныхъ частей.

2. Доложено отношеніе Харьковской Духовной Консисторіи отъ 3 ноября за № 32872 по дѣлу о возстановленіи картинъ, приписываемыхъ Мурильо и находящихся въ Покровскомъ Соборѣ города Ахтырки. Консисторія, прилагая къ отношенію выписку изъ рапорта Настоятеля церкви и смѣшивая Московское

Археологическое Общество съ Управленіемъ Румянцовскаго Музея, просить Общество, чтобы оно не требовало высылки упомянутыхъ иконъ въ Москву, а командировало бы реставратора на мѣсто.

Постановлено: Переслать отношеніе Консисторіи и рапортъ Настоятеля Директору Румянцовскаго Музея, кн. В. Д. Голицыну, и просить его сообщить свое рѣшеніе Обществу.

3. Возбужденъ вопросъ о назначеніи дня для созыва жюри по конкурсу на памятникъ Патріарху Гермогену и Архимандриту Діонисію.

Постановлено: Списатьсѣ съ Опекушинымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду невозможности собрать засѣданіе жюри въ залахъ, служащихъ проходомъ на выставку В. М. Васнецова, просить послѣдняго пожертвовать однимъ днемъ и закрыть выставку въ день, назначенный для засѣданія жюри.

## № 781. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

18 ноября 1912 г.

Предсѣдательствовала: гр-ня *П. С. Уварова*.

Присутствовали: *З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, Ф. Ф. Горностаевъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 24 сего ноября за № 3507 съ представленіемъ проекта на устройство водяного отопленія во Входе-Іерусалимской церкви, бывшаго Спасскаго монастыря, Верейскаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить, что къ разрѣшенію устройства отопленія со стороны Общества препятствій не встрѣчается, но съ тѣмъ, чтобы дымовая труба была отнесена на внѣшній уголъ строенія № 7 (по плану) съ юго-западной стороны.

2. Доложено отношеніе Псковской Духовной Консисторіи отъ 22 сего ноября за № 10316 съ просьбою сообщить, какія мѣры могутъ быть приняты къ сохраненію древняго храма въ погостѣ Бѣльковѣ, Торопецкаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить, что слѣдуетъ выяснить сумму, необходимую для ремонта и обратиться съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ, при чемъ Общество съ своей стороны это ходатайство поддержитъ.

3. Доложено отношеніе Настоятеля Трифоновской церкви священника Дмитрія Соколова отъ 21 сего ноября о томъ, что проектъ по реставраціи Трифоновской церкви, а также и фотографическіе снимки съ разныхъ частей церкви приложены къ прошенію причта и старосты, поданному въ Московскую Духовную Консисторію.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



4. Доложено отношеніе Настоятельницы Новодѣвичьяго монастыря игуменіи Леониды отъ 17 сего ноября съ просьбою разрѣшить произвести въ 1913 году окраску масляной краской наружныхъ стѣнъ Преображенскаго храма, не измѣняя существующаго нынѣ колера.

Постановлено: Разрѣшить.

5. Доложено отношеніе протоіерея церкви Измайловской военной богадѣльни отъ 13 сего ноября за № 245 о томъ, что куполы храма, по словамъ старожиловъ, „издавна“ были окрашены зеленою краскою. Въ нынѣшнемъ году возстановленъ „издавна существовавшій“ зеленый цвѣтъ куполовъ храма, какъ болѣе прочный и общепринятый.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 13 сего ноября за № 16606, при которомъ присланъ фотографическій снимокъ съ фонарня-люстры, на которой отлиты изображенія языческихъ боговъ, съ просьбою сообщить, какое значеніе имѣютъ въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, а если означенная люстра не представляетъ изъ себя предмета древности, то за какую цѣну можетъ быть продана, какъ вещь ненужная для церкви.

Постановлено: Послать въ Историческій Музей съ запросомъ, не желаетъ ли онъ приобрести люстру для Музея.

7. Доложено отношеніе Епископа Сухумскаго за № 4409 о томъ, что обновленіе Бедійскаго храма будетъ производиться съ тѣмъ большимъ успѣхомъ, чѣмъ болѣе будетъ средствъ на это. Впрочемъ, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ обѣщаль прійти на помощь этому дѣлу или путемъ разрѣшенія всероссійскаго церковнаго сбора вообще на Абхазскіе храмы, въ томъ числѣ и на Бедійскій, или инымъ способомъ. Усерднѣйше прошу Археологическое Общество поддержать мое ходатайство предъ г. Оберъ-Прокуроромъ и въ самомъ ближайшемъ будущемъ, если это возможно.

Постановлено: Обратиться съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ, о чемъ и увѣдомить Епископа Сухумскаго.

8. Доложено о томъ, что на зданіи Университетской церкви, вопреки мнѣнія Общества, помѣщена надпись и крестъ.

Постановлено: Запросить Управление Университета о томъ, съ чьего разрѣшенія произведены указанныя работы.

9. Доложено о томъ, что въ зданіи Мясницкой больницы текущимъ лѣтомъ производились работы, при которыхъ сдѣланы измѣненія вида нѣкоторыхъ внутреннихъ помѣщеній.

Постановлено: Просить В. А. Попова навести справки, а также достать планы зданій Мясницкой больницы.

№ 782. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

5 декабря 1912 г.

Предсѣдательствовала гр-ня *П. С. Уварова*.

Присутствовали: *А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ, Ф. Ф. Горностаевъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено письменное сообщеніе *И. С. Бѣляева* о произведенномъ имъ осмотрѣ колоколовъ въ Махрищскомъ монастырѣ Владимірской губ.

Постановлено: Сообщить, что къ переливкѣ колоколовъ вѣсомъ 42 пуд. 10 ф. и трехъ небольшихъ колоколовъ вѣсомъ около 9 пуд., отлитыхъ на заводѣ Самгиныхъ въ Москвѣ, препятствій не встрѣчается, что же касается до двухъ колоколовъ 1628 года голландской работы, то таковые должны быть сохранены и переливка ихъ не можетъ быть допущена. Докладъ приложить къ протоколу.

2. *В. В. Шейманъ* представилъ 23 фотографіи съ древнихъ памятниковъ и литографію, изображающую храмъ Христа Спасителя временъ его постройки.

Постановлено: Благодарить.

3. Доложено отношеніе Братства имени князей Острожскихъ подѣ покровомъ князя *Феодора* отъ 1 сего декабря за № 240, слѣдующаго содержания: „Совѣтъ Братства имѣетъ честь представить при семъ изданную имъ брошюру: Сторожевой замокъ князей Острожскихъ въ г. Острогѣ, Волынской губ. въ современномъ намъ состояніи и доложить, что Высочайшимъ соизволеніемъ, воспо- слѣдовавшемъ 21 октября с. г., замокъ князей Острожскихъ переданъ въ хозяйственное завѣдываніе Братства подѣ устройство музея, исторической библіотеки и зала для народныхъ чтеній, въ память жизни и дѣятельности князей Острожскихъ съ бесплатнымъ отпускомъ лѣса, потребнаго на ремонтъ замка на сумму до 817 руб. 45 коп. На ту же надобность Общимъ Земскимъ Собраніемъ Острожскаго уѣзда въ Ноябрьскую сессію с. г. отпущено въ распоряженіе Братства 1.000 рублей. Приблизительный расчетъ стоимости ремонта замка опредѣленъ инженеромъ-строителемъ *В. Леонтьевичемъ* въ 13.780 руб. Братство имѣетъ честь просить Императорское Московское Археологическое Общество придти на помощь Братству въ его начинаніи посильной лептой“.

Постановлено: Просить прислать фотографіи и болѣе подробныя свѣдѣнія, послѣ чего Общество, не имѣя своихъ средствъ, можетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.



№ 783. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

12 декабря 1912 г.

Предсѣдательствовала *Гр. П. С. Уварова*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко, И. В. Рыльскій, С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Вице-Предсѣдателя Высочайше учрежденной Комиссіи по реставраціи храма Св. Василия Блаженного отъ 10 сего декабря за № 29043 о томъ, что въ 3 день ноября сего 1912 года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на назначеніе представителей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества *И. П. Машкова* и *И. В. Рыльского* членами Высочайше учрежденной Комиссіи по реставраціи Храма Св. Василия Блаженного въ Москвѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 11 сего декабря за № 3706, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе предложенія г. Губернатора составить смѣту на капитальный ремонтъ наружныхъ фасадовъ Иверскихъ воротъ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія проситъ Археологическое Общество не отказать въ совѣтѣ и указаніяхъ способовъ ремонта этого выдающагося памятника. Есть предположенія замѣнить штукатурку фасадовъ какимъ-либо прочной породы камнемъ съ сохраненіемъ старыхъ формъ карнизовъ, наличниковъ и прочихъ деталей.



Рис. 26. Каплуновская церковь въ г. Харьковѣ.

Постановлено: Сообщить, что для рѣшенія вопроса о возстановленіи въ древнемъ видѣ этого памятника произвести подробное обследованіе всѣхъ его частей. Ремонтъ стѣнъ можетъ быть произведенъ безъ измѣненія ихъ вида частичною облицовкою кирпичемъ, такого же размѣра, изъ какого онѣ сложены. Облицовка стѣнъ другими матеріалами не должна быть допускаема; орлы на нихъ могутъ быть отремонтированы, а при невозможности ремонта сдѣлать вновь по тому же образцу; если будетъ предположена стѣнопись въ воротахъ, то просить рисунки представить на разсмотрѣніе Общества.

3. Доложено отношеніе Украинскаго Архитектурно-Художественнаго Отдѣла Харьковскаго Литературно-Художественнаго кружка отъ 5 сего декабря съ просьбою принять подъ свою защиту Покровскую церковь мѣстнаго монастыря, основаніе которой относится къ 1689 году, а также и старую Каплуновскую церковь

(рис. 26), что на Пушкинской улицѣ, въ гор. Харьковѣ, построенную въ стилѣ ампира въ 1841 году, которой грозитъ уничтоженіе.

Постановлено: 1) Обратиться къ Епископу съ просьбою не дозволить никакого ремонта въ Покровскомъ Соборномъ храмѣ мужского монастыря въ



Рис. 27. Домъ Сытина на Маросейкѣ, въ Москвѣ

г. Харьковѣ. 2) Просить Украинскій Архитектурно-Художественный Отдѣлъ Литературно-Художественнаго кружка прислать фотографіи внутренняго вида и вида съ восточной стороны Каплуновской церкви на Пушкинской улицѣ въ г. Харьковѣ.

4. Доложено объ осмотрѣ дома и колокольни при Владимірской цер. Московскаго Заиконоспасскаго монастыря, произведенномъ Ф. Ф. Горностаевымъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко и И. П. Машковымъ. Ф. Ф. Горностаевъ представилъ письменную справку по дѣлу.

Постановлено: Сообщить Московской Синодальной конторѣ и Епископу Евфимію о томъ, что Общество не считаетъ возможнымъ разрѣшить сломку колокольни. З. И. Ивановъ остался при особомъ мнѣніи.

5. З. И. Ивановъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Михайловской церкви въ Овчинникахъ, при чемъ устройство проектированной при колокольнѣ пристройки считалъ нежелательнымъ, такъ какъ таковая не будетъ отвѣчать существующему зданію колокольни и храма.



Постановлено: Сообщить Строительному Отдѣленію Московскаго Губернскаго Правленія, согласно доклада.

6. Ф. Ф. Горностаевъ по просьбѣ Н. С. Курдюкова сообщилъ о предположеніи сломать интересный, въ художественномъ отношеніи, домъ Сытина (бывш. Щелкунова) (рис. 27) на углу Маросейки и Большого Златоустинскаго переулка.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ снять фотографію.

7. Доложено заявленіе Суздальскаго мѣщанина Евфима Іоанновича Пуколова слѣдующаго содержанія: „Въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ нижней части соборнаго храма, построеннаго въ 1518 году, желаю устроить пещерный храмъ въ память 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, престолъ же этого храма, во имя Святителя Христова и Чудотворца Николая, имя котораго носитъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ.

Въ означенной нижней части Соборнаго храма (рис. 18, 19, листъ IV) покоится вѣнценосная монахиня, супруга Государя Великаго Князя Василія Ивановича, Благовѣрная Великая Княгиня Соломонія, въ инокиняхъ Софія и другія изъ Царскаго и Великокняжескаго рода. Благовѣрная царица Анна, супруга царя Ивана Васильевича, супруга царевича Іоанна Іоанновича Великая Княгиня Инокія Александра, дочь Василія Іоанновича Шуйскаго, царевна Анастасія, сестра Великаго Князя Василія Іоанновича Московскаго, Инокія княжна Александра и другія.

Къ благовѣрной Великой Княгинѣ Софіи окрестные жители имѣютъ большое усердіе и съ вѣрою приходящіе ко гробу ея получали исцѣленіе. Надъ мѣстомъ упокоенія ея устроена деревянная сѣнь съ такою же гробницей, предполагая временемъ въ половинѣ XIX столѣтія. Надъ другими же могилами вышеупомянутыхъ лицъ построены изъ кирпича четырехъугольные отштукатуренные памятники; время построенія ихъ неизвѣстно; предъ каждымъ памятникомъ на деревянной дощечкѣ—надпись покоющагося.

Означенное мѣсто желаю привести въ полный порядокъ: устроить вмѣсто кирпичнаго пола каменный, въ окнахъ рамы и входныя двери сдѣлать желѣзныя, къ наружному входу сдѣлать каменный свѣтлый пристрой, по примѣру, какъ устроенъ въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ, иконостасъ, кіоты и проч. церковную утварь и внутреннюю роспись, все это произвести въ стилѣ XVI вѣка, т.-е. времени построенія соборнаго храма.

Постановлено: Сообщить, что со стороны Общества не встрѣчается препятствій: 1) устроить каменный полъ, 2) сдѣлать вновь желѣзныя рамы и двери; гдѣ нерасписные пролеты, 3) надъ входной дверью устроить желѣзный висячій зонтикъ и надъ нимъ можетъ быть сдѣлана стѣнопись, при чемъ рисунокъ на эту работу представить на разсмотрѣніе Общества, 4) сдѣлать иконостасъ, кіоты и внутреннюю роспись.

Къ протоколу № 783, п. 4.

### СПРАВКА

по вопросу о колокольнѣ Владимірской церкви въ Китай-городѣ въ Москвѣ.

Въ „Матеріалахъ для исторіи, археологіи и статистики города Москвы“ И. Е. Забѣлина часть 2-я стр. 969 находимъ: „Репортъ 1759 г. Къ архитекторскимъ дѣламъ отъ архитектуры порутчика Андрея Селевина репортъ. По данному мнѣ отъ архитекторскихъ дѣлъ ордеру велѣно мнѣ вѣдомство Иконоспасскаго училищнаго монастыря въ церкви Владимірскія Богородицы, что въ Китай-городѣ у Никольскихъ воротъ и при оной въ имѣющихся кельяхъ, то какъ и въ томъ монастырѣ въ брацкихъ кельяхъ и школахъ ветхости осмотрѣть и описать и на исправленіе оныхъ учинить смѣту, а ежели для положенія и описи безъ плановъ обойтись не можно, то съ того монастыря снять планы и сочинить опись со смѣтою и подать къ архитекторскимъ дѣламъ. И на оное симъ репортую: вышеписанной церкви Владимірской Богородицы и при ней кельяхъ, тако жъ и всему Иконоспасскому монастырю планы и опись съ смѣтою мною сочинены, которыя при семъ на разсмотрѣніе къ архитекторскимъ дѣламъ и предполагаются, а какія именно при церкви Владимірской Богородицы, тако жъ и при оной въ кельяхъ и въ Иконоспасскомъ училищномъ монастырѣ въ кельяхъ же и погребехъ и при церквахъ ветхости находятся, о томъ, значить, въ приложенныхъ при семъ планахъ подъ слѣдующими нумерами, знаками и литерами. Декабря дня 1759 года“.

Такимъ образомъ, кельи при Владимірскомъ храмѣ уже существовали въ серединѣ XVIII вѣка. О существующихъ нынѣ кельяхъ о. архимандритъ, настоятель Иконоспасскаго монастыря далъ имѣющееся у него свѣдѣніе, что онѣ выстроены въ 1812 году. Это обстоятельство ничуть не противорѣчитъ существованію келій въ XVIII вѣкѣ. При осмотрѣ келій и колокольни въ натурѣ видно, что кельи были ранѣе одноэтажны, при чемъ бѣлокаменный карнизъ ихъ (нынѣ междуэтажный поясъ) тождествененъ бѣлокаменному карнизу колокольни. Очевидно, въ 1812 году былъ возведенъ надъ кельями второй этажъ.

Что касается участія М. Д. Быковского въ производствѣ строительныхъ работъ въ Владимірской колокольнѣ, то таковыя нужно считать простымъ ремонтомъ, хотя бы и капитальнымъ. Ни коимъ образомъ нельзя приписать ему всего сооруженія колокольни. Тѣмъ болѣе, что колокольня обстроена кельями, сооруженными въ 1812 году. По архитектурнымъ формамъ и въ особенности по характерному сводчатому перекрытію яруса звона, съ устройствомъ примитивныхъ слуховъ, сооруженіе колокольни должно быть отнесено къ серединѣ XVIII вѣка. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ архитектурѣ колокольни замѣтны слѣды украинскаго вліянія XVIII вѣка. 12 ноября 1912 года.

*Ф. Горностаевъ.*



№ 784. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

19 декабря 1912 г.

Присутствовали: *З. И. Ивановъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ отъ 12 сего декабря, слѣдующаго содержания: „Имѣю честь увѣдомить Общество, что реставраторъ картинной галлерей музеевъ М. К. Юхневичъ можетъ быть командированъ въ Ахтырку для осмотра картинъ Мурильо, находящихся въ тамошнемъ соборѣ, лишь при условіи оплаты всѣхъ расходовъ по его поѣздкѣ туда и обратно и съ тѣмъ, чтобы эта поѣздка состоялась въ теченіе предстоящихъ праздниковъ. Во всякомъ случаѣ для опредѣленія степени реставраціи и дѣйствительной принадлежности картинъ кисти Мурильо желательно, чтобы средняя картина была доставлена въ Москву, самая же реставрація картинъ можетъ быть произведена только въ помѣщеніи музеевъ. Если окажется, что картины дѣйствительно принадлежатъ кисти Мурильо, то послѣ реставраціи я предлагаю ихъ выставить безвозмездно въ помѣщеніи музеевъ для обозрѣнія за особую входную плату въ пользу собора и тѣмъ покрыть, хотя отчасти, расходы по реставраціи“.

Постановлено: Послать копію этого отношенія въ Харьковскую Духовную Консисторію.

2. Предсѣдатель Общества—гр. П. С. Уварова на сообщеніе о гибели Ханскаго дворца и Судилища въ г. Баку написала Его Сіятельству г. Намѣстнику Кавказа Графу Воронцову-Дашкову и Бакинскому Губернатору: 1) Императорское Московское Археологическое Общество уже нѣсколько лѣтъ сряду обращало вниманіе Вашего Сіятельства на то разореніе, которому систематически подвергался Ханскій дворецъ въ Эривани, разореніе, окончившееся тѣмъ, что Инженерное Управленіе, въ вѣдѣніи котораго находится дворецъ, объявило во всеуслышаніе, что дворецъ въ такомъ состояніи, что остается его только разобрать и, несмотря на то, что Государю Императору угодно было высказать несогласіе на его уничтоженіе, Инженерное Вѣдомство, какъ слышно, продолжаетъ настаивать на своемъ. Подобная безнаказанность въ дѣйствіяхъ по отношенію къ древнимъ памятникамъ всегда отзывается на дальнѣйшей гибели оныхъ и Императорскому Московскому Археологическому Обществу приходится снова обращаться къ Вашему Сіятельству для защиты отъ той же грозящей гибели Ханскаго дворца и судилища въ г. Баку. Члены Общества, посѣтившіе въ этомъ году городъ, сами видѣли, какъ мраморный орнаментъ дворца обивался и обращался въ козлы для ружей. Неужели придетъ время, что губернаторъ г. Баку объявитъ, что мраморный дворецъ также разваливается и долженъ быть разобранъ. Императорское Московское Археологическое Общество уже обратилось къ Бакинскому Губернатору съ заявленіемъ; не зная, что губернаторы наши не дорожатъ древними памятниками, позволю себѣ обезпечить Ваше Сіятельство покорнѣйшею просьбою при-

нять мѣры къ прекращенію разоренія Бакинскихъ древностей и, пока еще не поздно, приказать привести въ порядокъ все то, что было испорчено и оторвано отъ зданій. 2) До свѣдѣнія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества дошли вѣрные слухи о полнѣйшемъ разграбленіи и уничтоженіи, которымъ подвергаются древнія ханскія зданія, служившія такъ долго лучшимъ украшеніемъ г. Баку. Члены Общества, посѣтившіе въ этомъ году городъ, лично видѣли, какъ орнаменты со стѣнъ дворца и Судилица отбивались солдатами и обращались въ козлы для ружей. Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Превосходительству, на котораго, какъ на Губернатора, законъ возлагаетъ обязанность сохраненія древностей, съ покорнѣйшею просьбой прекратить это варварское отношеніе къ древнимъ памятникамъ, по возможности исправить всѣ сдѣланныя поврежденія, прикрѣпить на прежнее мѣсто обломанныя украшенія и не отказать сообщить Обществу, что Вамъ угодно будетъ сдѣлать по сему заявленію; на что отношеніемъ отъ 9 сего декабря за № 5263, Бакинскій Губернаторъ увѣдомляетъ, что дѣло о принятіи мѣръ къ сохраненію древнихъ ханскихъ зданій въ гор. Баку имъ передано по принадлежности Бакинскому Градоначальнику.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено прошеніе Игуменіи Валентины, настоятельницы Серпуховскаго Владычняго монастыря отъ 17 декабря с. г. за № 142 о разрѣшеніи къ сѣверной сторонѣ соборнаго храма пристроить новый каменный придѣлъ.

Постановлено: Сообщить, что пристройка придѣла съ сѣверной стороны не можетъ быть разрѣшена, такъ какъ закроетъ сохранившуюся сторону древняго храма.

---

## № 785. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

4 января 1913 г.

Предсѣдательствовала *Гр. П. С. Уварова*.

Присутствовали: *А. Ф. Мейснеръ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ, И. В. Рылъскій, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 29 декабря п. г. за № 6111, въ которомъ сообщается, что работы по украшенію Университетскаго храма постановкой Св. Креста и надписи на паперти были произведены съ благословенія Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра.

Постановлено: Обратиться въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ запросомъ о направленіи дѣла.



2. Доложено письмо В. А. Филатова съ просьбою оказать матеріальную поддержку при возобновленіи и ремонтѣ приходящаго въ ветхость древняго Христорождественскаго храма въ Пригородной сторожевой Слободѣ гор. Данкова, Рязанской губ.

П о с т а н о в л е н о: Отвѣтить, что Общество не имѣетъ возможности притти на помощь въ дѣлѣ возобновленія храма.

3. Доложено письмо г. Окуличъ-Казаринова о томъ, что причтъ Староусатовской церкви ходатайствуетъ о поддержаніи названнаго храма. Въ виду того, что Императорская Археологическая Комиссія заботится о сохраненіи и поддержкѣ древнѣйшаго храма XV вѣка и древняго XVII вѣка, а прихожане совершенно пренебрегаютъ названными храмами и заботятся только о позднѣйшемъ храмѣ, построенномъ въ 1897 году, работу по производству ремонта взялъ на себя Никита Николаевичъ Клименко. Причины разрушенія древнѣйшаго храма XV вѣка—двѣ: 1) подъ нимъ оказались деревянные лежни, отъ времени сгнившіе, вслѣдствіе чего получилось осѣданіе стѣнъ; 2) пристройки храма XVII вѣка и XIX вѣка оттягиваютъ стѣны древнѣйшаго храма въ свои стороны. Разрушеніе сказывается на всѣхъ 4-хъ пилонахъ и находящихся подъ ними парусахъ. Въ настоящее время всѣ лежни выбраны и эти пространства залиты цементомъ. Предполагается внутри храма устроить подпорные лѣса, и, такъ сказать, подвѣсить всю церковь, а затѣмъ разобрать всѣ четыре пилонъ и замѣнить ихъ новыми. По этому же дѣлу доложено прошеніе Настоятеля, причта и старосты Рождество-Богородичной церкви погоста Старой Уситвы, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи.

П о с т а н о в л е н о: Просить копіи съ актовъ осмотра и копіи съ разрѣшенія работъ по реставраціи отъ Св. Синода и Императорской Археологической Комиссіи.

4. Были произведены выборы Членовъ Комиссіи, послѣ чего оказались выбранными: Александръ Афанасіевичъ Латковъ, Николай Борисовичъ Баклановъ и Алексѣй Михайловичъ Коринъ.

## № 786. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

16 января 1913 года.

Предсѣдательствовала гр-ня П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, А. А. Латковъ, И. В. Рыльскій, Н. Б. Баклановъ, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. П. Машковъ.

1. Доложено отношеніе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Исполнительной Комиссіи по ремонту и реставраціи Большаго Московскаго Успенскаго собора отъ 15 сего января за № 7, въ которомъ доводитъ до свѣдѣнія Общества, что на засѣданіи Исполнительной Комиссіи 29 декабря 1912 года, архитекторъ Иванъ Павловичъ

Машковъ избранъ производителемъ работъ по ремонту и реставраціи Большого Успенскаго собора.

Постановлено: На одно изъ слѣдующихъ засѣданій назначить избраніе представителя отъ Общества въ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденную Комиссію, вмѣсто И. П. Машкова.

2. Доложено отношеніе Епископа Сухумскаго Андрея отъ 5 сего января за № 52 съ просьбою объ ассигнованіи 500 руб., а объ отпускѣ остальныхъ средствъ, требующихся по смѣтѣ, возбуждается ходатайство предъ Совѣтомъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, а также и о разрѣшеніи производства ремонта древняго Лыхненскаго храма, находящагося въ Абхазіи—въ Гудаутскомъ участкѣ.

Постановлено: Ремонтъ можетъ быть разрѣшенъ, но съ сохраненіемъ всѣхъ древнихъ формъ, а равно необходимо сохранить древнюю живопись безъ поправокъ и измѣненій; въ виду того, что у Общества нѣтъ средствъ, оно присоединится къ ходатайству передъ тѣмъ учрежденіемъ, къ которому будетъ такое обращено со стороны мѣстнаго Духовнаго Начальства.

3. Доложено отношеніе Курскаго Губернскаго Предводителя Дворянства отъ 13 сего января за № 162 съ выраженіемъ благодарности Археологическому Обществу за сдѣланныя имъ цѣнныя для Курскаго Дворянства указанія относительно усадебнаго мѣста съ постройками на немъ, принадлежавшими ранѣе воеводамъ-князьямъ Ромодановскимъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Харьковскаго Литературно-Художественнаго Кружка отъ 10 сего января съ препровожденіемъ 4 фотографій старой Каплуновской церкви въ г. Харьковѣ.

Постановлено: Написать Епископу о томъ, что старый Каплуновскій храмъ необходимо сохранить и сломка его не должна быть разрѣшена, такъ какъ храмъ этотъ для гор. Харькова является однимъ изъ древнихъ и представляетъ историческій и художественный интересъ.

5. Доложено отношеніе Московскаго Архитектурнаго Общества отъ 9 сего января за № 76 съ просьбой о разрѣшеніи воспользоваться фотографическими снимками премированныхъ проектовъ памятника патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію для помѣщенія ихъ въ „Ежегодникъ“ вып. III.

Постановлено: Разрѣшить.

6. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 12 сего января за № 221 о томъ, что г. Министръ Императорскаго Двора разрѣшилъ произвести работы по реставраціи древнихъ иконъ въ главномъ придѣлѣ Дворцовой церкви Спаса за золотой рѣшеткой въ Большомъ Кремлевскомъ Дворцѣ, со сдачею работы реставратору В. П. Гурьянову и подъ наблюденіемъ Комиссіи, назначавшейся по послѣдней реставраціи иконостаса въ соборѣ Спаса на Бору въ Кремлѣ.

Постановлено: Сообщить, что со стороны Общества назначаются С. Д. Милорадовичъ и Ф. Ф. Горностаевъ.



7. Доложено письмо академика В. Сурикова отъ 13 сего января о томъ, что онъ не можетъ принять на себя обязанность члена жюри по конкурсу на памятникъ патриарху Гермогену и Архимандриту Діонисію.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено прошеніе Суздальскаго мѣщанина Ефима Ивановича Пуколова съ представленіемъ рисунка на устройство надъ входною дверью въ предполагаемомъ храмѣ въ нижней части собора въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, желѣзнаго зонта и подъ нимъ стѣнной росписи, взамѣнъ каковой въ случаѣ неутвержденія ея Обществомъ просить разрѣшить устроить икону Нерукотвореннаго образа.

Постановлено: Разрѣшить.

9. Предсѣдательница Общества сообщила, что къ 50-тилѣтію юбилея Общества по предложенію П. П. Машкова предположено издать Путеводитель по Москвѣ, въ которомъ должны быть помѣщены свѣдѣнія объ историческихъ и художественныхъ памятникахъ зодчества Москвы и ближайшихъ окрестностей, а потому весьма желательно, чтобы свѣдѣнія объ этихъ памятникахъ и ихъ списокъ были бы составлены Членами Комиссіи.

Постановлено: Просить Членовъ Комиссіи завѣдывающихъ раіонами гор. Москвы представить свѣдѣніе и списки къ 6-му сего февраля.

---

## № 787. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

23 января 1913 года.

Присутствовали: *З. И. Ивановъ, А. М. Коринъ, В. В. Шейманъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. А. Латковъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Доложено отношеніе Московскаго Губернатора отъ 22 января за № 207, о томъ, что для выясненія вопроса о необходимыхъ работахъ по капитальному ремонту Воскресенскихъ воротъ образована подъ предсѣдательствомъ Вице-Губернатора Комиссія въ составѣ членовъ: Губернскаго Инженера А. С. Федосѣева, Губернскаго Архитектора Б. М. Нилуса и сверхштатнаго техника А. М. Гуржіенко, съ просьбою о назначеніи одного представителя отъ Императорскаго Археологическаго Общества за засѣданіе, имѣющее быть въ Губернскомъ Правленіи 25 сего января въ 12 час. дня.

Постановлено: Просить *Д. П. Сухова*.

2. Доложено отношеніе Псковскаго Губернатора отъ 18 сего января за № 85, въ которомъ сообщается, что къ поддержанію древней стѣны въ г. Псковѣ на Запсковѣ, у Гремячихъ воротъ, Псковскимъ Археологическимъ Обществомъ приняты надлежащія мѣры; въ настоящее же время поставленъ заборъ для огра-

жденія упавшей части стѣны; дальнѣйшія работы въ виду поздняго времени отложены до наступленія ближайшаго строительнаго сезона.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Вслѣдствіе личнаго ходатайства священно-церковно-служителя и старосты церковнаго села Селевкина, Московской губ., Дмитровскаго уѣзда, Богородице-Рождественской церкви.

Постановлено: Просить А. А. Латкова произвести осмотръ и доложить Комиссіи.

4. Доложено письмо на имя Предсѣдателя Общества отъ Николая Порфирьевича Самойлова о томъ, что настоятель храма с. Арефино, протоіерей о. Петръ Феодоровичъ Соколовъ, сообщалъ, что въ названномъ селѣ храмъ новый, теплый освященъ въ 1856—57 годахъ, а другой холодный въ 1872 г.; изъ древностей въ храмѣ имѣется панагія патріарха Филарета, два полотняныхъ антиминса безъ мощей временъ 1650—60 гг.; иконы прикладныя болярина Ивана Никитича Романова.

Постановлено: Просить прислать фотографіи съ антиминсовъ и съ одной изъ иконъ, на которой поменьше ризы и побольше видно живописи.

5. Обсуждался вопросъ по составленію некрологовъ для напечатанія въ Юбилейныхъ Трудахъ Общества.

Постановлено: Просить *Гр. П. С. Уварову* представить о Н. В. Султановѣ, *З. И. Иванова* объ архитекторѣ К. М. Быковскомъ и Д. Н. Чичаговѣ, *Ф. Ф. Горностаева* о А. М. Павлиновѣ и А. А. Мартыновѣ, *И. П. Машкова* объ А. А. Потоповѣ и В. А. Гамбурцевѣ; *И. В. Рылскаго* о С. У. Соловьевѣ; *А. Ф. Мейснера* объ А. П. Поповѣ и А. Л. Оберѣ, *Н. Б. Бакланова* о Л. В. Далѣ; *В. В. Шеймана* о Н. А. Артлебенѣ; *А. А. Латкова* объ А. А. Авдѣевѣ.

## № 788. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

30 января 1913 г.

Присутствовали: *В. В. Шейманъ*, *Ф. Ф. Горностаевъ*, *В. А. Поповъ*, *А. А. Латковъ*, *Д. П. Суховъ*, *З. И. Ивановъ*, *И. В. Рылскій*, *Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ*.

1. Секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ* доложилъ о кончинѣ Товарища Предсѣдателя Комиссіи Н. В. Никитина, послѣдовавшей 25 сего января; отъ имени общества имъ былъ возложенъ вѣнокъ. Покойный Николай Васильевичъ такъ много удѣлялъ своего времени и силъ и принималъ такое живое участіе въ дѣлахъ Комиссіи, что память о немъ навсегда останется въ ея лѣтописяхъ и предложилъ принять участіе въ засѣданіи Общества, которое будетъ посвящено характеристикѣ всесторонней и полезной дѣятельности Николая Васильевича. Память покойнаго была почтена вставаніемъ.



2. А. А. Латковъ прочелъ докладъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Богородице-Рождественской церкви, села Селевкина, Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи.

Постановлено: Ремонтъ разрѣшить безъ измѣненія существующаго вида и формъ. Докладъ приложить къ протоколу.

3. Возбужденъ вопросъ о необходимости приведенія въ первоначальный видъ окраски арсенала, искаженной при ремонтѣ лѣтомъ 1912 г.

Постановлено: Написать Начальнику 1 Московской Инженерной дистанціи о необходимости возстановить окраску, согласно прежняго вида, до искаженія ея лѣтомъ 1912 года, какъ то было обѣщано уже отношеніемъ № 1277—1912 года.



Рис. 28. Церковь села Заполицъ, Суздальскаго уѣзда.

4. Доложено отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 24 сего января за № 3522 о томъ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано было сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ по вопросу объ украшеніи университетскаго храма на виѣшной стѣнѣ алтаря надписью: „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“, на что Московскимъ Митрополитомъ изъявлено было согласіе еще 27 октября 1912 года.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консistorіи отъ 28 сего января за № 2524, слѣдующаго содержанія: „притчѣ съ церковнымъ старостой Казанской, села Заполицъ церкви, Суздальскаго уѣзда (рис. 28 и 29) вошли къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о разрѣшеніи разобрать существующій въ томъ селѣ деревянный храмъ въ виду крайней ветхости его и устройства новаго каменнаго храма; при этомъ просители объяснили, что храмъ тотъ, выстроенный въ 1710 году, пришелъ въ совершенный упадокъ, а именно: весь низъ храма сгнилъ, стѣны его обветшали, особенно лѣвый уголъ алтаря совершенно сгнилъ и грозитъ паденіемъ всего храма; грозитъ паденіемъ и примыкающая къ храму деревянная колокольня; средствъ у притча съ церковнымъ старостой на ремонтъ и поддержку того храма, въ виду бѣдности прихожанъ, не имѣется. Вслѣдствіе сего, прилагая при семъ два фотографическихъ снимка съ ветхаго деревяннаго храма, что въ селѣ Заполицахъ, Суздальскаго уѣзда, Духовная Консistorія имѣетъ честь просить Императорское Московское Археологическое Общество увѣдомить Консistorію,—не имѣется ли со стороны Археологическаго Общества препятствій къ разборкѣ существующаго въ селѣ Заполицахъ, Суздальскаго уѣзда, ветхаго деревяннаго храма и о послѣдующемъ Консistorію увѣдомить“.



Рис. 29. Церковь въ селѣ Заполицахъ, Суздальскаго уѣзда.

Постановлено: Увѣдомить, что Общество не считаетъ возможнымъ разрѣшить сломку храма, такъ какъ таковой представляетъ художественный интересъ и заслуживаетъ сохраненія и поддержанія.

6. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консistorіи отъ 25 сего января за № 1618, при коемъ препровождается фотографическій снимокъ наружнаго вида стараго деревяннаго храма въ селѣ Капустникахъ, Медынскаго уѣзда.

Постановлено: Запросить губернатора о томъ, какъ была разрѣшена постройка храма и дѣйствительно ли было дано разрѣшеніе на эту постройку съ разрывомъ отъ древняго деревяннаго храма въ 3 аршина съ условіемъ сломать древній храмъ и если было разрѣшено, то имѣлось ли по этому вопросу заключеніе спеціальнаго ученаго учрежденія.



Приложеніе къ прот. № 788 п. 2.

По порученію Комиссіи я осмотрѣлъ храмъ въ селѣ Селевкинѣ, Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи по поводу предполагаемаго ремонта деревянныхъ частей колокольни и о результатѣ осмотра честь имѣю сообщить слѣдующее: храмъ каменный, двухъ-престольный сохранился въ капитальныхъ частяхъ довольно хорошо. Во 2-мъ ярусѣ колокольни пострадали отъ времени деревянные колонны, поддерживающія такіе же брусья, на которыхъ висятъ колокола и идетъ кирпичная кладка рядами (безъ перемычки) до пролета 3-го полуяруса. Деревянная балюстрада между означенными колонками сгнила и большею частью разрушилась, полъ и лѣстница на колокольнѣ ветхи.

Стѣны въ храмѣ закончены отъ неисправности голландской печи, отапливающей трапезную и придѣлъ. Живописи на стѣнахъ и сводахъ нѣтъ, полъ въ храмѣ лещадной. Снаружи стѣны окрашены въ темно-красный колеръ и всѣ выступающія части, какъ-то: пилястры, карнизы, пояски, наличники, и проч. украшенія въ бѣлый цвѣтъ. Считаю необходимымъ подлежащія ремонту части колокольни, окрашенные въ настоящее время въ коричневый цвѣтъ, по возобновленіи сдѣлать бѣлыми въ соотвѣтствіи съ остальными украшеніями. 6 февраля 1913 г. *А. Латковъ.*

№ 789. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

6 февраля 1913 года.

Предсѣдательствовала: гр-ня *П. С. Уварова.*

Присутствовали: *З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій, А. А. Латковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, В. А. Поповъ, Н. Б. Баклановъ, В. В. Шейманъ, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ.*

1. *И. В. Рыльскій, Д. П. Суховъ, А. М. Гуржіенко* и *З. И. Ивановъ* представили письменный докладъ о производящихся работахъ по реставраціи Крутицкаго Теремка.

Постановлено: Просить *Д. П. Сухова* и *А. М. Гуржіенко*, принимавшихъ участіе въ трудахъ, образованной Городекой Управой, комисіи быть представителями Общества въ означенной комисіи совместно съ ранѣе избраннымъ въ таковую *И. В. Рыльскимъ* и, кромѣ того, просить *Ф. Ф. Горностаева* принять на себя представительство Общества въ той комисіи.

2. *А. М. Гуржіенко* и *Д. П. Суховъ* представили письменный докладъ о результатахъ осмотра Воскресенскихъ воротъ въ составѣ комисіи, образованной г. Московскимъ Губернаторомъ въ цѣляхъ выясненія вопроса о ремонтѣ и реставраціи этого памятника.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева собрать имѣющійся матеріалъ для выясненія вопроса о возможности реставраціи Воскресенскихъ воротъ въ ихъ древнемъ видѣ.

3. Доложено отношеніе Псковскаго Губернатора отъ 31 сего января за № 147 о томъ, что переносъ существующаго древняго деревяннаго храма изъ погоста Бѣлькова, Холмскаго уѣзда въ селеніе „Сіонскія горы“ въ имѣніе Маріи Козловой не разрѣшенъ, впредь до составленія и представленія на разсмотрѣніе Строительнаго Отдѣленія и Техническо-Строительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ дѣлъ надлежащаго проекта переноса сказанной церкви, о чемъ мною сдѣлано надлежащее распоряженіе.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. В. В. Шейманъ доложилъ, что у церкви Знаменія, что за Петровскими воротами, сложенъ кирпичъ и повидимому предполагается какая-либо постройка.

Постановлено: Запросить Московскую Духовную Консисторію о томъ, предполагаются ли какія-либо работы въ церкви, и, если предполагаются, то какія.

5. В. А. Поповъ доложилъ о томъ, что въ прошломъ году въ главномъ зданіи Мясницкой больницы произведены слѣдующія работы: увеличены пять оконъ, въ сторону внутренняго двора, открыты двѣ двери, заложенные въ каменной стѣнѣ и пробиты двѣ двери вновь. Работы эти производились въ первомъ этажѣ зданія, гдѣ никакой архитектурной обработки не имѣется.

Постановлено: Просить Московскую Городскую Управу прислать чертежи Главнаго Зданія Больницы для снятія съ нихъ копій.

6. Произведены выборы представителя Общества въ Высочайше Учрежденную Исполнительную Комиссію по ремонту и реставраціи Большого Успенскаго Собора вмѣсто И. П. Машкова, избраннаго производителемъ работъ.

Постановлено: Избраннымъ оказался художникъ А. М. Коринъ.

7. В. В. Шейманъ, И. В. Рыльскій и Д. П. Суховъ представили свѣдѣнія о находящихся въ ихъ раіонахъ памятникахъ для предполагаемаго къ изданію путеводителя.

Постановлено: Назначить на слѣдующее засѣданіе обсужденіе вопроса о достиженіи возможнаго единообразія и согласованности матеріала составляемаго для путеводителя, а также просить на это засѣданіе А. В. Орѣшникова, принявшаго на себя редакцію этого изданія.

8. Обсуждался вопросъ о назначеніи засѣданія посвященнаго памяти скончавшагося Товарища Предсѣдателя Комиссіи Н. В. Никитина.

Постановлено: 14 сего февраля въ 11 час. утра въ церкви Спаса Преображенія, что въ Пушкаряхъ, на Срѣтенкѣ отслужить панихиду. Засѣданіе назначить на 15 февраля и просить И. П. Машкова и Н. В. Рождественскаго сдѣлать сообщеніе, посвященное дѣятельности покойнаго.



№ 790. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

13 февраля 1913 г.

Предсѣдательствовала: *Гр. П. С. Уварова.*

Присутствовали: *И. В. Рыльскій, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Н. Б. Баклановъ, В. А. Поповъ, Д. П. Суховъ, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. П. Машковъ.*

1. Въ виду того, что домъ бывшій Леонтьева въ Гранатномъ переулкѣ предполагается въ скоромъ времени сломать.

Постановлено: Обратиться къ настоящему владѣльцу дома г-ну Панюшеву съ просьбой разрѣшить снять часть штукатурки съ живописью для предполагаемаго музея Старой Москвы, а также къ архитектору Иванову-Терентьеву съ просьбой оказать въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе.

2. Доложено, что въ Срѣтенскомъ монастырѣ производится сломка старыхъ строеній и повидимому предполагается какая-то постройка.

Постановлено: Обратиться къ настоятелю монастыря съ просьбою сообщить, какія предполагаются работы и на какомъ разстояніи отъ храмовъ.

3. До свѣдѣнія Общества дошло, что предполагается перестройка Поливановской семинаріи, находящейся близъ Дубровицъ, Подольскаго уѣзда, Московской губ.

Постановлено: Обратиться къ директору семинаріи, съ просьбою при предполагаемой перестройкѣ зданія семинаріи, сохранить его главный фасадъ, являющійся интереснымъ въ художественномъ отношеніи.

4. Ф. Ф. Горностаевъ и С. Д. Милорадовичъ доложили о началѣ работъ по реставраціи иконъ въ церкви Спаса на Сѣняхъ въ Кремлѣ; при чемъ выяснилось, что Предсѣдатель Комиссіи П. П. Покрышкинъ сообщилъ Членамъ Общества, что отъ Общества въ Комиссіи можетъ быть только одинъ представитель съ совѣщательнымъ голосомъ, а другой можетъ быть только его замѣстителемъ.

Постановлено: Признать необходимымъ участіе въ Комиссіи по реставраціи двухъ представителей Общества съ рѣшающимъ голосомъ и просить Предсѣдателя Общества возбудить соответствующее ходатайство.

5. Доложено о томъ, что по предложенію И. П. Машкова Обществомъ рѣшено издать Путеводитель по Москвѣ и обратиться къ фирмѣ Левенсонъ съ запросомъ по поводу напечатанія такового. На запросъ этотъ Товарищество Левенсонъ письмомъ отъ 23 сего января заявило, что оно могло бы взять на себя выполнение печатаніемъ названнаго изданія на слѣдующихъ условіяхъ: 1) весь литературный матеріалъ для Путеводителя даетъ Археологическое Общество; 2) изготовленіе клише и всю типографскую работу принимаетъ на себя и за свой счетъ Товарищество; 3) чистая прибыль отъ изданія дѣлится поровну на двѣ равныя части между Археологическомъ Обществомъ и Товариществомъ.

Постановлено: Къ слѣдующему засѣданію просить Членовъ Комиссіи представить свѣдѣнія о наиболѣе важныхъ памятникахъ, находящихся въ завѣдываемыхъ ими раіонахъ. Заявленіе Товарищества Левенсонъ признать выгоднымъ и представить на рѣшеніе Общества.

6. Доложено отношеніе Комиссіи по вопросу объ устройствѣ въ Сухаревой башнѣ музея Старой Москвы отъ 12 сего февраля за № 419, слѣдующаго содержанія: „11 іюля 1912 г. Императорское Московское Археологическое Общество вошло съ ходатайствомъ въ Городское Управленіе объ устройствѣ въ Сухаревой башнѣ музея Старой Москвы. Въ засѣданіи своемъ, 6 сего мѣсяца образованная по этому поводу Комиссія постановила: до принципіальнаго рѣшенія этого вопроса осмотрѣть имѣющіяся у Общества коллекціи, могущія послужить основаніемъ для музея Старой Москвы. Увѣдомляя объ изложенномъ постановленіи, Комиссія покорнѣйше просить назначить время для осмотра вышеупомянутыхъ коллекцій Предсѣдателемъ ея Членомъ Управы С. В. Челноковымъ и ея членами: Управляющимъ Статистическимъ Отдѣломъ Управы В. Г. Михайловскимъ, Помощникомъ Хранителя Городской Третьяковской галлерей Н. Н. Черногоубовымъ и Городскимъ Архивариусомъ И. И. Фоминымъ“.

Постановлено: Сообщить, что для основанія музея Старой Москвы Общество предполагаетъ, кромѣ имѣющагося въ его архивѣ матеріала какъ-то: фотографіи, рисунковъ и чертежей еще и предметы и рисунки, находящіеся у его членовъ, и которые Общество имѣетъ въ виду получить для музея. Общество, не имѣя свободнаго мѣста, не заботилось о собираніи матеріала специально для музея и только послѣ того, когда будетъ имѣть возможность помѣщать его въ спеціальныя учрежденія, какимъ долженъ быть музей Старой Москвы,—оно можетъ приняться за собираніе необходимыхъ коллекцій. Въ настоящее время можно будетъ видѣть только архивный матеріалъ, имѣющійся въ Обществѣ, который будетъ приготовленъ для обозрѣнія Членами Комиссіи по вопросу объ устройствѣ въ Сухаревой башнѣ музея Старой Москвы, о чемъ Общество въ ближайшее время извѣститъ особо.

7. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисто́ріи отъ 7 сего февраля за № 3266 о томъ, что причтъ, церковный староста и прихожане Успенской г. Муромъ церкви вошли въ Духовную Консисто́рію съ прошеніемъ о разрѣшеніи разобрать ихъ холодный храмъ, въ виду ветхости его. Епархіальный Архитекторъ, осматривавшій названный храмъ, нашелъ его ветхимъ и опаснымъ для доступа молящихся. При отношеніи представлены 4 фотографіи.

Постановлено: Просить инженера Муромской желѣзной дороги проинформировать о результатѣ такового сообщитъ Обществу.

8. Доложено отношеніе Измайловской военной богадѣльни Императора Николая I отъ 8 сего февраля за № 217 о томъ, что 11 или 12-го сего февраля будетъ приступлено къ реставраціи находящейся въ храмѣ богадѣльни старинной Чудотворной иконы Іерусалимской Божіей Матери, ризы и кіоты.

Постановлено: Просить Н. Б. Бакланова произвести осмотръ иконы.

9. Доложено отношеніе настоятеля Ростовскаго Спасо-Іаковскаго монастыря, Епископа Іосифа о томъ, что приступлено къ началу работъ по промывкѣ стѣн-



ной росписи въ Зачатіевской церкви Ростовскаго Спасо - Іаковлевскаго монастыря.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова произвести осмотръ.

10. Доложено отношеніе Синодальнаго Члена Экзарха Грузіи отъ 6 сего февраля за № 657 о разрѣшеніи произвести нижеслѣдующія ремонтныя работы въ приписанномъ къ Спасо - Преображенскому монастырю, Тимотисубанскомъ древнемъ храмѣ: 1) въ устройствѣ новой крыши и новаго пола, 2) въ расширеніи 29 узкихъ и высокихъ оконъ со вставкою въ нихъ стеколъ, 3) въ устройствѣ новыхъ дверей, 4) въ задѣлываніи трещинъ около дверей и оконъ, 5) въ исправленіи фундамента съ южной стороны и 6) въ починкѣ купола и устройствѣ на немъ крыши. При чемъ ремонтъ этотъ не нарушитъ стilia зданія и не коснется имѣющихся въ немъ фресокъ.

Постановлено: Работы разрѣшить за исключеніемъ расширенія оконъ (пунктъ 2). Просить управляющаго имѣніемъ Великаго Князя г. Виноградова имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ даннаго Обществомъ разрѣшенія.

11. Доложено отношеніе Синодальнаго Члена Экзарха Грузіи отъ 6 сего февраля за № 658 о разрѣшеніи произвести ремонтъ въ Сагореджинской Петропавловской церкви, Тифлискаго уѣзда, такъ какъ въ настоящее время желѣзная крыша этой церкви во многихъ мѣстахъ проржавѣла, а частию даже совершенно сорвана; стѣны церкви дали угрожающія трещины; штукатурка внутри отпала; надъ самымъ престоломъ въ потолокъ образовалось отверстіе, чрезъ которое въ алтарь проникаетъ пыль и мусоръ. Сооруженіе этой церкви относится къ глубокой древности; внутри ея сохранились остатки стѣнной живописи и скульптурныхъ барельефовъ.

Постановлено: Просить прислать фотографіи, подробный перечень работъ и сообщить, кто изъ техниковъ будетъ имѣть надзоръ за работами.

12. Вслѣдствіе смерти Товарища Предсѣдателя Н. В. Никитина и истеченія срока избранія секретаря Комиссія произведены выборы для замѣщенія означенныхъ должностей, при чемъ избранными оказались Товарищемъ Предсѣдателя — И. П. Машковъ и секретаремъ Комиссіи И. В. Рыльскій.

---

## № 791. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

27 февраля 1913 года.

Предсѣдательствовала Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, Д. П. Суховъ, А. Ф. Мейснеръ, Н. Б. Баклановъ, А. А. Латковъ, А. М. Коринъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Графиня П. С. Уварова сообщила, что ей удалось видѣться съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Петромъ Николае-

вичемъ и получить отъ него свѣдѣнія объ исполняемой по его проекту сѣни для водруженія надъ гробницею царя Михаила Ѳеодоровича въ Архангельскомъ соборѣ. Рисунки сѣни одобрены Его Императорскимъ Величествомъ и по нимъ въ настоящее время сѣнь исполняется изъ дуба въ мастерскихъ Императорскаго Строгановскаго училища; размѣры ея установлены съ такимъ расчетомъ, чтобы повѣшенная на мѣсто между двумя пилонами она не закрывала какъ иконъ въ кіотѣ, такъ и самага кіота. По просьбѣ графини Его Императорскимъ Высочествомъ было обѣщано, что съ особою тщательностью будетъ произведена подвѣска сѣни и будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы форма пилоновъ и стѣнописи на нихъ при этомъ не пострадали, для каковой цѣли будетъ предложено, вѣроятно, дворцовому архитектору предварительно сдѣлать необходимыя обслѣдованія, на основаніи ихъ составить проектъ наилучшаго укрѣпленія и, по утвержденіи этого проекта, имѣть техническое наблюденіе за работами по укрѣпленію и подвѣскѣ. Кромѣ того, графиня сообщила, что мѣсто, гдѣ помѣщаются гробницы царей Михаила Ѳеодоровича и Алексія Михайловича, предположено отдѣлить невысокою оградой, конфигурація которой еще точно не установлена.

Постановлено: Просить графиню П. С. Уварову войти въ переговоры съ Дворцовымъ Вѣдомствомъ, чтобы по выясненіи его комиссіей или дворцовымъ архитекторомъ деталей устройства и подвѣски сѣни, оно ознакомило съ ними Общество, а для всесторонняго освѣщенія вопроса о наилучшей формѣ огражденія, еще не утвержденной, назначить общій осмотръ всѣми членами комиссіи на мѣстѣ.

2. Доложено письмо на имя Гр. П. С. Уваровой, подписанное „Старый Москвичъ“, который, сѣтуя на то, что Москва должна лишиться одного изъ характернѣйшихъ московскихъ особняковъ—дома Леонтьевыхъ въ Гранатномъ переулкѣ, проситъ графиню открыть среди москвичей подписку на покупку этого дома, чтобы учредить въ немъ хотя бы музей имени И. С. Тургенева, и такимъ образомъ спасти домъ и садъ при немъ отъ ожидающаго ихъ этою весною уничтоженія.

Въ виду того, что нельзя надѣяться собрать достаточную сумму для покупки цѣннаго владѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ крайней желательности, чтобы этотъ интереснѣйшій домъ продолжалъ украшать Москву, попытаться обратиться къ русскому обществу въ надеждѣ, что найдутся цѣнители, пожелающіе пріобрѣсти это владѣніе и приспособить его къ своимъ потребностямъ, не уничтожая и не нарушая въ главномъ его историческаго вида.

И. П. Машковъ сообщилъ, что, по порученію Комиссіи, онъ обращался къ теперешнему владѣльцу дома В. П. Панюшеву и получилъ отъ него разрѣшеніе снять вмѣстѣ съ штукатуркою части плафонной живописи, которая онъ и предоставляет безвозмездно въ распоряженіе Общества.

Постановлено: Послать отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества письма въ редакціи: „Новаго Времени“, „Русскихъ Вѣдомостей“, „Московскихъ Вѣдомостей“, „Русскаго Слова“ и „Биржевыхъ Вѣдомостей“ съ



просьбою перепечатать въ другихъ газетахъ съ обращеніемъ къ цѣптелямъ эпохи русскаго барства не дать исчезнуть одному изъ характернѣйшихъ ея представителей въ зодчествѣ.

Штукатурку съ плафоновъ обождаютъ снимать въ надеждѣ лучшаго исхода до того момента, когда будетъ окончательно рѣшено приступить къ сломкѣ дома. Имѣть за этимъ наблюденіе просить Н. Б. Бакланова и В. В. Шейманъ.

3. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 12 февраля 1913 года за № 2830, которая, препровождая фотографическій снимокъ съ люстры-канделябра, хранящейся въ ризницѣ церкви с. Грабцева, Калужскаго уѣзда, проситъ Общество сообщить имѣетъ ли люстра интересъ въ историческомъ или археологическомъ отношеніи и не можетъ ли быть продана какъ вещь ненужная для церкви за отсутствіемъ въ ней церковнаго характера.

Постановлено: Считая люстру интересной въ художественномъ отношеніи переслать фотографическій снимокъ въ Историческій музей и просить сообщить не представитъ ли интереса для музея приобрести люстру въ пополненіе своихъ коллекцій.

4. Доложено отношеніе начальника 1-го Московскаго Отдѣла по квартирному довольствію войскъ отъ 15 февраля 1913 г. за № 386, въ отвѣтъ на заявленіе Общества отъ 6 февраля 1913 года за № 20, о необходимости возстановить окраску арсенала, какъ она была до ремонта 1912 года.

Въ отношеніи сообщается, что однотонная желтая окраска сдѣлана для замаскировки поверхностей съ отбитою оштукатуркою и возстановленіе въ первоначальномъ видѣ окраски потребуетъ возобновленія штукатурки, на что необходимо исходатайствованіе особыхъ и значительныхъ суммъ, ассигнованіе каковыхъ зависить отъ высшихъ распорядительныхъ учреждений.

Постановлено: Просить г. начальника 1-го Московскаго Отдѣла по квартирному довольствію войскъ, принимая во вниманіе особое историческое значеніе зданія арсенала, ходатайствовать объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на полную реставрацію фасадовъ. Но независимо отъ результатовъ этого ходатайства необходимо въ скорѣйшее время вернуть фасадамъ ихъ окраску въ желтый и бѣлый тоны, хотя бы и по осыпавшейся штукатуркѣ, такъ какъ современная окраска въ сплошной желтый колеръ не только уничтожила всю стильность и въ значительной мѣрѣ красоту петровской постройки, но искажаетъ и панораму кремля, въ которой зданіе арсенала занимаетъ такое видное мѣсто.

5. Доложена появившаяся въ „Раннемъ Утрѣ“ отъ 20 февраля 1913 г. замѣтка о грозящихъ паденіемъ колокольникъ и сводѣ притвора церкви Пр. Сергія на Большой Дмитровкѣ.

Постановлено: Просить А. Ф. Мейснеръ и А. А. Латкова осмотрѣть и о результатѣ осмотра сообщить Комиссіи и, кромѣ того, назначить общій осмотръ гг. членами Комиссіи на 6-е февраля въ 11½ час. дня.

6. Доложено отношеніе за № 27 настоятеля ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ погостѣ Старой Уситвы, Островскаго уѣзда, Псковской губерніи съ приложеніемъ копій: 1) акта осмотра Псковскаго губернскаго архитектора Зыкова

отъ 9 мая 1910 г.; 2) акта осмотра профессоромъ Института гражданскихъ инженеровъ П. И. Дмитриевымъ и гражданскимъ инженеромъ И. Клименко отъ 19 августа 1911 г.; 3) отношеніе хозяйственнаго управленія Св. Синода отъ 21 сентября 1911 года на имя Псковскаго епископа Алексія; 4) отношеніе того же управленія отъ 24 сентября 1911 года на имя Псковской духовной консисторіи о разрѣшеніи ремонта со стороны центральной духовной власти; 5) указа отъ 15 ноября 1911 г. о согласіи Императорской Археологической Комиссіи со взглядами на дѣло ремонта профессора П. И. Дмитриева и инженера Н. Н. Клименко; 6) акта осмотра фундаментовъ стѣнъ гражданскимъ инженеромъ Н. Н. Клименко въ ноябрѣ 1912 года отъ 24 января 1913 года.

Постановлено: Сообщить настоятелю церкви въ с. Уситѣ, что Общество не находитъ возможнымъ удовлетворить его ходатайства въ виду того, что реставрація храма уже находится въ вѣдѣніи Императорской Археологической Комиссіи, которая не допуститъ погибнуть древнему памятнику зодчества, къ которой и слѣдуетъ обратиться по вопросу объ изысканіи средствъ.

7. А. Ф. Мейснеръ сообщилъ объ осмотрѣ имъ, по порученію Комиссіи, стѣнъ г. Серпухова, которыя онъ нашелъ въ сравнительно хорошемъ состояніи, но требующемъ ремонта.

Постановлено: Сообщить Московскому губернатору, что Общество, не имѣя возможности предоставить средства на реставрацію древнихъ стѣнъ г. Серпухова полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ предложить Серпуховской управѣ, выяснивъ смѣтныя соображенія на реставрацію стѣнъ, возбудить ходатайство предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, каковое Общество съ своей стороны поддержитъ, при чемъ Общество предлагаетъ командировать своихъ членовъ, какъ для работъ въ предварительной комиссіи, такъ и въ Комиссіи по реставраціи.

8. Ф. Ф. Горностаевъ, по просьбѣ С. Д. Милорадовичъ сообщилъ о существенномъ разногласіи, возникшемъ въ Комиссіи по реставраціи ц. Спаса на Сѣняхъ, что за золотую рѣшеткою. Часть Комиссіи высказалась за чисто музейную реставрацію иконъ, допуская заправки въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ и обозначая мѣста заправокъ линіями. Большая же часть Комиссіи высказалась за желательность законченной реставраціи иконъ. Ф. Ф. Горностаевъ просилъ Комиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ высказать ея взглядъ по данному вопросу, дабы С. Д. Милорадовичъ, какъ представитель О-ва, могъ бы руководиться имъ.

Большинство Комиссіи полагаетъ, что на иконы, находящіяся въ храмѣ, нельзя смотрѣть какъ на музейное достояніе. Всѣ необходимыя для науки данныя о дореставраціонномъ состояніи иконъ могутъ фиксироваться фотографіями, копіями и описаніями. Можно прилагать всѣ мѣры къ наиболѣе совершенной реставраціи иконъ, но онѣ должны реставрироваться такъ, чтобы по возможности вполнѣ точно передавать впечатлѣніе первоначально бывшихъ на иконѣ священныхъ изображеній, ненося слѣдовъ позднѣйшихъ отъ времени или другихъ при-



чинъ, изъясновъ и не имѣть никакихъ добавочныхъ хотя бы и очень цѣнныхъ для изученія чертъ и замѣтокъ.

9. Н. Б. Баклановъ сообщилъ, что порученное ему наблюдение за реставраціей иконы въ Покровскомъ соборѣ, села Измайлова онъ не могъ произвести, такъ какъ икона оказалась уже реставрированной.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Доложенъ И. П. Машковымъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1912—1913 года.

Постановлено: Утвердить и доложить Общему Собранію 5-го марта 1913 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ съ 22 февраля 1912 года  
по 17 февраля 1913 года.**

Истекшій годъ долженъ быть особо отмѣченъ по сопровождавшимъ его въ жизни Комиссіи событіямъ. Прежде всего слѣдуетъ указать на то милостивое вниманіе, какого удостоились представители Общества В. К. Трутовскій и И. П. Машковъ, при приѣмѣ ихъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ, состоявшемся 31 мая 1912 г. Согласно рѣшенію Комиссіи, означенныя лица имѣли счастіе представить Государю альбомъ фотографій древнихъ памятниковъ, служившихъ заботою Общества въ смыслѣ ихъ охраненія отъ разрушенія и искаженія, памятниковъ реставрированныхъ подъ наблюденіемъ Общества и, наконецъ, памятниковъ, разрушенныхъ или искаженныхъ вопреки запрещенію Общества. Во время объясненій, сдѣланныхъ И. П. Машковымъ по поводу представленныхъ въ альбомѣ снимковъ съ памятниковъ, Его Величество милостиво изволилъ интересоваться подробностями дѣлъ, относящихся къ этимъ памятникамъ; въ заключеніе Государь сказалъ, что интересуется и слѣдитъ за полезною дѣятельностью Общества и желаетъ ему успѣха.

Въ отчетномъ году Комиссія понесла тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся Тов. Пред. Комиссіи Н. В. Никитина и быв. секретаря Комиссіи С. У. Соловьева. Н. В. избранъ въ члены-корреспонденты 3 октября 1877 г., а въ слѣдующемъ году въ дѣйствительные члены; въ теченіе 35-лѣтней своей работы въ Обществѣ Н. В. принималъ самое горячее участіе во всѣхъ болѣе или менѣе серьезныхъ дѣлахъ; послѣ же смерти К. М. Быковского (3 октября 1906 г.) Н. В. Никитинъ 16 ноября того же года единогласно былъ избранъ Тов. Предсѣдателя, въ какой должности и состоялъ до дня смерти; отчетный годъ по случаю болѣзни Н. В. былъ лишенъ возможности принимать участіе въ дѣлахъ Комиссіи и просилъ освободить его отъ этихъ обязанностей, но Комиссія во вниманіе къ огромнымъ заслугамъ незабвеннаго Н. В. просила его остаться въ должности Товарища Предсѣдателя. С. У. Соловьевъ былъ избранъ въ члены-корреспонденты Общества 25 апрѣля 1890 г., а въ дѣйствительные члены 15 марта 1891 года и въ теченіе 15-ти лѣтъ исполнялъ трудныя обязанности секретаря Комиссіи,



кромѣ того, С. У. участвовали въ осмотрахъ и другихъ дѣлахъ, связанныхъ съ дѣятельностью Комиссіи, а равно исполняли всѣ возлагавшіяся на него порученія Общества.

Въ отчетное время Комиссія имѣла 46 засѣданій; на нихъ было доложено 325 дѣлъ. Законченныя дѣла слѣдующія:

I. Разрѣшенъ ремонтъ:

- 1) Собора въ г. Соликамскѣ.
- 2) Собора Михаила Архангела въ Чудовомъ монастырѣ.
- 3) Церкви Погоста Воскресенскаго-Колпина, Влад. губ.
- 4) Церкви Покровскаго Суздальскаго монастыря.
- 5) Малешкой кладбищенской церкви Бѣльскаго уѣзда, Гродн. губ.
- 6) Паперти при ц. с. Троицкаго, Владимірской губ.
- 7) Въ Лыхненскомъ храмѣ, Гудаутскаго участка Абхазіи.
- 8) Церкви с. Селевкина, Дмитровскаго уѣзда.
- 9) Уничтожить контрофорсы у Никольской цер. во Владимірѣ.
- 10) Устроить придѣлъ въ Никольскомъ храмѣ Н.-Спас. монаст.
- 11) Переустроить паперть ц. с. Антилохова, Ковровскаго у., Влад. губ.
- 12) Ремонтъ Тиматисъ-Убанскаго хр. въ Грузіи.

II. Разрѣшено устройство и ремонтъ отопленія:

- 1) Въ Христорождественской ц. с. Измайлова, Москов. у.
- 2) Въ ц. с. Киберчина.
- 3) Въ Воскресенской ц. Павловскаго посада.
- 4) Въ ц. с. Вешнякова, Москов. уѣзда.
- 5) Въ Входо-Іерусалимской ц. близъ г. Верен.

III. Ремонтъ иконостасовъ, стѣнописи и иконъ:

- 1) Въ соб. хр. Саввино-Сторожевскаго монастыря.
- 2) Въ церкви на Филяхъ, Москов. уѣзда.

IV. Отказано въ разрѣшеніи:

- 1) Устроить лавки въ оградѣ Селижаровскаго мон. Тверск. губ.
- 2) Сдѣлать пристройку къ ц. с. Троицкаго, Переславскаго у., Владимірской губ.
- 3) Сломать древнее зданіе въ Воскресенскомъ Ново-Іерусалимскомъ монастырѣ.
- 4) Пристроить придѣлъ къ ц. Серпуховскаго Владычнаго мон.
- 5) Пристроить паперть къ Михайловской, въ Овчинникахъ, ц.

- 6) Сломать древній дер. храмъ въ с. Чуди, Муромск. у., Влад. губ.
- 7) Сломать церковь с. Заполицъ, Суздальск. уѣзда.

V. Разрѣшено:

- 1) Сломать дерев. позднѣйшую пристройку къ цер. въ с. Бородино и устроить тамъ же желѣзную лѣстницу.
- 2) Сломать дерев. храмъ въ с. Никито-Ивдельскомъ, Верхотурскаго у., Екатеринбургской губ.
- 3) Перенести дер. храмъ изъ Ертарскаго завода Пермской губ. въ дер. Антракъ, Шадринскаго уѣзда.
- 4) Перенести цер. погоста Воскресенскаго-Волшина, Переслав. у.
- 5) Перелить 4 колокола въ Махрицкомъ монастырѣ.

Кромѣ того, были возбуждены слѣдующія дѣла:

1. Въ гор. Осташковѣ, Тверской губ. при мѣстномъ соборѣ существуетъ прекрасная колокольня XVII вѣка. У мѣстныхъ людей возникла мысль сломать этотъ памятникъ и на его мѣстѣ построить новую колокольню, на что и собраны средства; древнюю колокольню не ремонтируютъ и не поддерживаютъ; Общество поручило члену Комиссіи Д. П. Сухову осмотрѣть памятникъ и выяснитъ его настоящее состояніе; изъ доклада Д. П. видно, что колокольня, хотя и требуетъ ремонта, но находится въ хорошемъ состояніи и въ археологическомъ отношеніи интересна. Тогда Общество обратилось къ Архіепископу съ просьбой не допускать уничтоженія этого памятника.

2. Предполагалось перестроить быв. Архіерейскій домъ въ Ростовскомъ Кремлѣ для Духовной Семинаріи. Для осмотра предполагаемой передѣлки были командированы члены Комиссіи И. В. Рыльскій и А. М. Гуржіенко, представившіе особый докладъ, на основаніи котораго было сообщено Архіепископу, что перестройка и передача зданія другому учрежденію допущена быть не можетъ.

3. Въ Москвѣ появились извѣстія о намѣреніи Духовнаго Начальства сломать существующую часовню Иверской Божіей Матери и на ея мѣстѣ построить новую; этотъ слухъ могъ осуществиться, почему Общество сочло необходимымъ обратиться къ Св. Синоду съ просьбой не нарушать Московской Святыни.

4. Московская Городская Дума рѣшила на стѣнѣ Кремля соорудить икону Свв. Кирилла и Меѳодія и Свв. кн. Владиміра и Ольги,—Общество сообщило Управѣ, что Московскій Кремль является памятникомъ крѣпостного сооруженія и имѣетъ огромное историческое значеніе, потому нежелательно измѣнять этотъ его характеръ, и водруженіе иконы Свв. Первосвятителей др. Руси, по мнѣнію Общества, было бы цѣлесообразнѣе произвести въ одномъ изъ просвѣтительныхъ городскихъ учреждений Москвы.

5. Селижаровское Гор. упрощенное Управленіе, Тверской губ. обратилось съ просьбой не допускать устройство лавокъ вмѣсто стѣнъ древняго Троицкаго-Се-



лижарова монастыря. По этому дѣлу Общество снеслось съ Губернаторомъ и Епископомъ, прося не разрѣшать этой перестройки.

6. Общество обращалось съ ходатайствомъ къ Намѣстнику Его Величества на Кавказѣ Гр. Воронцову-Дашкову о томъ, чтобы воспрепятствовать постройкѣ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ въ сосновой рощѣ на берегу Чернаго моря. Ходатайство принято во вниманіе и Общество получило извѣщеніе, что роща будетъ сохранена. Обществомъ также былъ возбужденъ вопросъ о сохраненіи въ настоящемъ видѣ Погонно-Лосиноостровской лѣсной дачи, для чего оно обратилось въ Москов.-Тверское Управление Земледѣл. и Государств. Имуществъ; просьба эта встрѣчена сочувственно, и Управленіемъ возбуждено соотвѣтствующее ходатайство передъ Министерствомъ.

7. По вопросу о метрополитенѣ Общество обращалось къ Мин. Внутр. Дѣлъ съ просьбой обратить вниманіе на опасность, грозящую древнимъ зданіямъ отъ прокладокъ тоннелей метрополитена вблизи нихъ.

8. Порховское Уѣздное Земство обратилось къ Обществу съ просьбой принять въ свое владѣніе Порховскія крѣпостныя стѣны и на ремонтъ ихъ на текущій годъ было отпущено 300 рублей. Для осмотра стѣнъ былъ командированъ членъ Комиссіи А. М. Гуржіенко, который и представилъ докладъ о состояніи стѣнъ и сдѣлалъ необходимыя указанія для ближайшаго ихъ ремонта.

9. По заявленію І. І. Іодковского о плохомъ состояніи и ближайшемъ исчезновеніи интересныхъ древнихъ памятниковъ: цер. въ мѣстечкѣ „Каменкѣ“ Гродненской губ. (1580 г.) (рядомъ съ ней построены новый костель), въ мѣстечкѣ „Крынки“ Гродн. губ. и мѣстечкѣ „Сапѣжишки“ Сувалкской губ., гдѣ существуетъ интересный уже закрытый костель. По этимъ дѣламъ Общество обратилось къ Губернатору и въ Римско-Католическую Консistorію съ просьбой сохранить и поддержать упомянутые памятники. Губернаторъ сообщилъ, что костель въ „Каменкахъ“ уже сломанъ.

10. По докладу Н. Н. Соболева Общество обратилось съ просьбой къ Губернатору и Епископу не допускать сломку цер. погоста Бѣлькова, находящейся между Торопецкимъ и Холмскимъ уѣздами и къ настоятелю Срѣтенскаго монастыря о предполагаемыхъ работахъ по ремонту цер. Св. Маріи Египетской. Общество обращалось съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ отпускѣ средствъ для поддержанія цер. въ Икорнѣ, Тифлис. губ.; въ отвѣтъ на это ходатайство было сообщено Обществу объ отпускѣ 2.000 руб. изъ средствъ Св. Синода.

11. Общество обращалось: а) къ Минскому Губернатору съ просьбой не допускать предполагаемой сломки костела, построеннаго въ 1662 г.; б) къ Перм. Губернатору съ просьбой приспособить древній XVII в. „Воеводскій домъ“ для какого-либо просвѣтительнаго учрежденія и принять мѣру къ его сохраненію; в) къ Московскому Дворцовому Управленію съ указаніемъ на необходимость красить Архангельскій и Благовѣщенскій соборы бѣлой краской, а не какимъ-либо подцвѣченнымъ колеромъ; г) въ Астраханскую Консistorію съ просьбой не допускать сломки цер. Смоленской Божіей Матери (XVII в.); е) въ Военно-Окруж-

ное Инженерное Управленіе по поводу пробивки оконъ въ зданіи Комиссаріата, при чемъ Управленіе обѣщало пробитыя окна задѣлать; f) въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ для поддержанія Бодійскаго храма, согласно просьбѣ о томъ Сухумскаго Епископа; g) къ Харьковскому Епископу о сохраненіи Каплуновской церкви въ г. Харьковѣ и о ремонтѣ Покровскаго собора въ мужскомъ монастырѣ.

12. Въ отчетномъ году опять возникъ вопросъ о Сардарскомъ дворцѣ въ Эривани; какъ извѣстно, Военное Министерство рѣшило сломать этотъ интересный памятникъ за неимѣніемъ средствъ (около 20.000 рублей) на его поддержаніе. 31-го мая при представленіи представителей Общества Его Величеству между прочими памятниками Государь обратилъ вниманіе и на Сардарскій дворецъ и выразилъ желаніе, чтобы дворецъ былъ сохраненъ. На сообщеніе Намѣстнику Кавказа о послѣдовавшемъ Высочайшемъ пожеланіи, Общество получило отвѣтъ, въ которомъ предлагалось Обществу принять въ свое вѣдѣніе этотъ памятникъ. Комиссія рѣшила представить на рѣшеніе Общества вопросъ о принятіи этого предложенія, при условіи отпуска необходимыхъ средствъ на ремонтъ его и на его охрану.

Въ отчетномъ году дѣятельность членовъ Комиссіи по осмотру памятниковъ выразилась въ слѣдующемъ:

Былъ произведенъ осмотръ соб. Василия Блаженнаго С. И. Соловьевымъ, А. Ф. Мейснеръ, Д. П. Суховымъ, В. В. Шейманъ и З. И. Ивановымъ. Вознесенскій и Чудовъ монастыри—Θ. Θ. Горностаевымъ, Д. П. Суховымъ и И. П. Машковымъ. А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльскій осмотрѣли башни и стѣны Новгорода. Θ. Θ. Горностаевъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко и И. П. Машковъ—колокольню ц. Владимірской Б. М. Θ. Θ. Горностаевъ—зданіе Интендантства въ Воронежѣ. З. И. Ивановъ—Покровскій монастырь, Ново-Спасскій монаст. Д. П. Суховъ—д. кн. Ливень на Покровкѣ, Ново-Іерусалимскій монастырь, Воскресенскія ворота, соб. въ г. Вологдѣ и въ Соликамскѣ. А. Ф. Мейснеръ—цер. св. Николая Чуд. въ Ново-Спасск. мон. В. В. Шейманъ—цер. с. Покровскаго, Звенигор. уѣзда, ц. с. Фили; А. М. Гуржіенко—Саввино-Сторож. монастырь, ц. Воскресенія въ Кадашахъ. С. Д. Милорадовичъ—икону ц. Владим. Б. М. на Никольской ул. И. В. Рыльскій—ц. с. Вешнякова, Москов. уѣзда. А. А. Латковъ—ц. с. Селевкина, Дмитров. уѣзда. Кромѣ того, по просьбѣ Комиссіи членъ Об-ва И. С. Бѣляевъ произвелъ осмотръ колоколовъ въ Махрицкомъ монастырѣ.

Представителями Общества состояли З. И. Ивановъ и И. П. Машковъ въ Высочайше учрежд. Комиссіи по реставраціи Успенскаго собора, а за избраніемъ И. П. Машкова производителемъ работъ, представителемъ Об-ва на его мѣсто избранъ худ. А. М. Коринъ. И. П. Машковъ и И. В. Рыльскій согласно Высочайшему соизволенію вошли въ составъ Высочайше учрежд. Комиссіи по реставраціи соб. Василия Блаженнаго. З. И. Ивановъ имѣлъ наблюденіе отъ Об-ва въ реставраціи Спасской и Набатной башенъ, а обмѣръ ихъ былъ порученъ Д. П. Сухову; И. В. Рыльскій имѣлъ наблюденіе за реставраціей Меньшиковой башни и производилъ обмѣръ ц. с. Алексѣевскаго, Москов. уѣзда. И. В.



Рыльскій, а впоследствии кромѣ него Ѳ. Ѳ. Горностаевъ, Д. П. Суховъ и А. М. Гуржіенко были представителями Об-ва въ Комиссіи по реставраціи Крутицкаго теремка. С. Д. Милорадовичъ и Ѳ. Ѳ. Горностаевъ по реставр. ц. Спаса на Сѣ-няхъ; Д. П. Суховъ—въ Комиссіи по реставраціи Воскресенскихъ и Триумфальныхъ воротъ и И. П. Машковъ въ Комиссіи по реставр. Преображ. соб. въ Ново-Спасскомъ монаст.; въ Комиссіи по надзору за сохранностью Китай-Городской стѣны; въ составѣ жюри по конкурсу на обелискъ въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ въ Александровскомъ саду и кромѣ того, состоялъ членомъ Строительной Комиссіи по перестройкѣ и новымъ постройкамъ Румянцовскаго музея.

Въ составѣ жюри по конкурсу памятниковъ Патр. Гермогену и Арх. Діонисію состояли члены Комиссіи С. Д. Милорадовичъ, И. В. Рыльскій и И. П. Машковъ.

Кромѣ того, И. П. Машковъ принималъ участіе совместно съ В. К. Трутовскимъ и С. К. Богоявленскимъ въ засѣданіяхъ Комиссіи Государственной Думы, избранной для разсмотрѣнія законопроекта „объ охранѣ памятниковъ древности“.

Въ отчетномъ году въ составѣ Комиссіи были избраны архитекторы А. А. Латковъ и Н. Б. Баклановъ и художникъ А. М. Коринъ. Товарищемъ Предсѣд. избранъ И. П. Машковъ, а на его мѣсто секретаремъ И. В. Рыльскій.

Въ заключеніе настоящаго отчета слѣдуетъ указать еще на два дѣла, бывшія предметомъ сужденія Комиссіи и являющіяся характерными для даннаго времени.

Еще въ прошломъ отчетѣ было отмѣчено дѣло о застройкѣ доходнымъ домомъ замѣчательнѣйшаго памятника древне-русскаго искусства Церкви Рождества Богородицы въ Путинкахъ, на Малой Дмитровкѣ. Доходный домъ построенъ вопреки закону, безъ надлежащаго разрѣшенія и при отказѣ утвердить планы со стороны Градоначальства, сносившагося по этому поводу съ Минист. Внутр. Дѣлъ въ виду возбужденнаго Обществомъ вопроса о правильномъ пониманіи ст. 105 Строит. Уст., наконецъ, при наличности возбужденія Судебной властью по этому дѣлу слѣдствія,—тѣмъ не менѣе въ отвѣтъ на представленіе Об-ва по сему Св. Синоду былъ полученъ отвѣтъ, въ которомъ излагалось: 1) что постройка дома произведена не ради промышленныхъ цѣлей, а для обезпеченія церкви и для осуществленія ея просвѣтительной и благотворительной дѣятельности въ приходѣ, 2) что постройка производилась съ разрѣшенія Москов. Гор. Управы и Епархіальнаго Начальства, 3) что храмъ совершенно не застроенъ со стороны своего фасада и 4) что постройка уже оканчивается и потому Св. Синодъ постановилъ ходатайство Об-ва о запрещеніи производить постройку, отклонить. На это отношеніе было сообщено Св. Синоду: 1) Доходный домъ построенъ такъ, что погостъ между домомъ и храмомъ служитъ для дома чернымъ дворомъ, всѣ кухни, черная лѣстница, задняя часть магазиновъ и служебныя помѣщенія расположены по близости отъ оконъ храма и св. алтаря, такое отношеніе къ православному храму-памятнику не можетъ не возмущать безпристрастныхъ людей и никакое

осуществленіе якобы просвѣтительной и благотворительной дѣятельности въ приходѣ не можетъ служить оправданіемъ для застройки храма, который теперь занимаетъ въ церковномъ владѣніи второстепенное мѣсто, уступая главное, преобладающее, двумъ доходнымъ домамъ, стѣснившимъ его съ 2-хъ сторонъ. 2) Св. Синоду, повидимому, представлена неточная справка, такъ какъ разрѣшенія Московской Город. Управы у причта нѣтъ, въ чемъ Синодъ можетъ легко убѣдиться, если потребуетъ представленія этого разрѣшенія. 3) Путинковский храмъ дѣйствительно не застроенъ съ западной стороны, но съ этой стороны причтъ и не могъ его застроить, такъ какъ здѣсь проходитъ улица М. Дмитровка. 4) То обстоятельство, что постройка дома продолжается, вопреки закону, по мнѣнію Об-ва, не можетъ имѣть значенія для дѣла и лишь характеризуетъ отношеніе къ закону и древнимъ художественнымъ памятникамъ - храмамъ тѣхъ, на обязанности которыхъ лежитъ ихъ охрана, отъ безцеремонныхъ на нихъ предпринимательскихъ посягательствъ.

Второе дѣло касается зданія Московской Университетской церкви. Члены Комиссіи замѣтили, что у этого зданія поставлены лѣса и было рѣшено спросить Правленіе Университета о томъ, какія предполагаются работы. Правленіе уведомило О-во, что предполагается на парапетѣ зданія храма поставить крестъ и надпись славянскимъ шрифтомъ „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“. Комиссія не нашла возможнымъ согласиться на предложенное Правленіемъ добавленіе къ существующему фасаду, послѣ чего вопросъ этотъ Правленіемъ былъ перенесенъ въ Мин. Нар. Просвѣщенія, которое, сообщая О-ву о желаніи жертвователя г. Болина „украсить“ храмъ и о неимѣніи къ сему со своей стороны препятствій, просило о томъ, что не найдетъ ли О-во возможнымъ согласиться на это „украшеніе“ и помочь въ дѣлѣ выбора рисунка креста и шрифта надписи.

Въ это время крестъ и надписи, хотя и не были еще поставлены, но были уже совсѣмъ приготовлены къ постановкѣ.

Комиссія, обсудивъ всесторонне означенное предложеніе Мин. Народнаго Просвѣщ., отвѣтила слѣдующее:

1) Зданіе, въ которомъ устроенъ храмъ во имя Святой Великомученицы Татіаны, является художественнымъ памятникомъ извѣстной эпохи и какъ таковой долженъ быть охраняемъ отъ какихъ бы то ни было дополненій или измѣненій его вида; въ частности предполагаемое г. Болинымъ „украшеніе“ О-во считаетъ не отвѣчающимъ характеру памятника и украшеніемъ его служить не можетъ.

2) Не считая себя компетентнымъ въ рѣшеніи вопросовъ религіознаго характера, О-во не входитъ въ сужденіе о предполагаемыхъ измѣненіяхъ вида храма съ религіозной точки зрѣнія, но тѣмъ не менѣе не можетъ не обратить вниманія на то, что существующая Университетская церковь была устроена въ 1837 году съ Высочайшаго соизволенія и благословенія Высокоочтимаго Іерарха русской Православной церкви Митрополита Московскаго Филарета, который лично и освятилъ сей св. храмъ. Столь высокій авторитетъ знаменитаго православнаго Іерарха



дать Обществу увѣренность, что внѣшній видъ храма вполне отвѣчаетъ внутреннему его смыслу и не нуждается въ позднѣйшихъ добавленіяхъ.

Въ виду вышеизложеннаго Общество не находитъ возможнымъ согласиться съ измѣненіемъ фасада художественнаго памятника-храма и считаетъ необходимымъ сохранить его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ по волѣ Монарха былъ освященъ Святѣйшимъ Митрополитомъ Филаретомъ.

Послѣ этого черезъ довольно продолжительный періодъ времени заблаговременно заготовленное „украшеніе“ г. Болина, несмотря на протестъ Общества, были поставлены на мѣсто.

---

## ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1913 --1914 гг.

### № 792. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

6 марта 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. *П. С. Уварова*.

Присутствовали: *И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, В. В. Шейманъ, Н. Б. Баклановъ, А. А. Латковъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рылскій*.

1. *В. В. Шейманъ* сообщилъ, что онъ былъ въ Покровскомъ соборѣ, села Измайлова и видѣлъ недавно реставрированную икону. Вся реставрація, произведенная *Тюринымъ*, ограничилась промывкою иконы и никакихъ заправокъ не видно.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено о произведенномъ 6 марта осмотрѣ колокольни и притвора церкви Пр. Сергія на Большой Дмитровкѣ. На осмотрѣ присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. Ф. Мейснеръ, В. В. Шейманъ* и *А. А. Латковъ*. Выяснилось, что колокольня и сводъ притвора, хотя имѣютъ трещины, а колокольня, кромѣ того, значительный уклонъ, ближайшею опасностью паденія не угрожаютъ, такъ какъ съ означенными поврежденіями они существуютъ уже нѣсколько лѣтъ и никакихъ новыхъ признаковъ разрушенія за послѣднее время не появлялось.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, письменный докладъ объ осмотрѣ приложить къ протоколу.

3. Доложено отношеніе Земскаго Начальника 3 участка Тарусскаго уѣзда, Калужской губерніи отъ 28 февраля 1913 года за № 622 съ приложеніемъ 1) прошенія къ г. Земскому Начальнику отъ уполномоченныхъ Смоленской, села Алтухова церкви, Тарусскаго уѣзда Бѣлянинской волости отъ 15 января 1913 года за № 131 и 2) приговора прихожанъ церкви с. Алтухова объ избраніи уполномоченныхъ *Павла Тимофеева Сорокина* и *Максима Монахова*, которымъ поручено ходатайствовать предъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ отъ 8 января 1913 г. Въ прошеніи сообщается, что Смоленская, села Алту-



хова церковь каменная, построенная въ 1691 году Василиемъ Θεодоровичемъ Долгорукимъ, пришла въ крайнюю ветхость и прихожане, не имѣя собственныхъ средствъ на поддержаніе и возстановленіе храма, просятъ оказать имъ денежное пособіе. Земскій Начальникъ, поддерживая ходатайство прихожанъ, обращаетъ вниманіе Общества на то, что храмъ представляетъ значительный художественный интересъ и что въ немъ имѣются очень древнія иконы.

Постановлено: Для выясненія вопроса о состояніи храма и хранящихся въ немъ древнихъ иконъ, просить Н. Б. Бакланова произвести осмотръ и о результатахъ его доложить комиссіи.

4. Доложено прошеніе уполномоченныхъ отъ прихожанъ церкви во имя Св. Троицы въ селѣ Хорошовѣ, Московской губерніи и уѣзда отъ 22 февраля 1913 года.

Сообщая, что храму Св. Троицы, стоящему на высокомъ (около 30 с. высокою) крутомъ, лѣвомъ берегу рѣки Москвы, отъ постепеннаго оползанія берега, грозитъ неизбежное паденіе, что видно изъ того, что 30-саженное разстояніе отъ берега теперь уже сократилось до 5-саженного и всѣ принимаемыя мѣры, по укрѣпленію берега древесными насажденіями и плетнями, не приносятъ желаемыхъ результатовъ, прихожане просятъ Общество поддержать возбуждаемое ими ходатайство предъ Государемъ Императоромъ о Высочайшемъ Повелѣніи укрѣпить берегъ рѣки Москвы для охраненія церкви отъ паденія, а въ виду особаго историческаго значенія с. Хорошова наименовать его „Хорошово-Романовское“.

По этому поводу В. В. Шейманъ сообщилъ, что Удѣльнымъ Вѣдомствомъ уже производились обслѣдованія берега рѣки Москвы въ этомъ мѣстѣ въ цѣляхъ укрѣпленія его, но въ виду выяснившихся слишкомъ сложныхъ и дорогихъ работъ, Удѣльное Вѣдомство отъ мысли укрѣпить берегъ отказалось.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ и А. М. Корина снять фотографіи, произвести осмотръ храма и о результатахъ его доложить Комиссіи.

5. Обсуждался представленный Ф. Ф. Горностаевымъ списокъ церквей, находящихся въ его районѣ.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева дать краткія свѣдѣнія о всѣхъ безъ исключенія храмахъ его района и о наиболѣе интересныхъ въ археологическомъ отношеніи, представить подробныя описанія.

## № 793. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

13 марта 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ, Н. Б. Баклановъ, А. А. Латковъ и секретарь Комиссіи И. В. Рылъскій.

1. Доложено отношеніе Духовнаго Правленія при Протопресвитерствѣ Военнаго и Морского Духовенства отъ 9 сего марта за № 3531 слѣдующаго содержания: „Квартирующій въ городѣ Ярославлѣ 181 пѣхотный Остроленскій полкъ имѣетъ въ своемъ пользованіи два древнихъ (XVII в.) каменныхъ храма, требующихъ принятія неотложныхъ мѣръ къ сохраненію въ нихъ осыпающейся старинной стѣнной живописи (фрески). Храмы эти состоятъ въ вѣдѣніи военно-инженернаго Управленія; на сношеніе Духовнаго Правленія о необходимости принятія мѣръ къ сохраненію древней фресковой живописи въ этихъ храмахъ Главное Управленіе по квартирному довольствію войскъ 24 февраля текущаго года за № 2907 увѣдомило, что военное вѣдомство, по недостаточности отпускаемыхъ на его строительныя потребности денежныхъ средствъ, лишено возможности произвести реставрацію двухъ древнихъ храмовъ въ г. Ярославлѣ, такъ какъ реставрація эта требуетъ значительнаго расхода, военное же вѣдомство ограничивается лишь поддержаніемъ названныхъ храмовъ въ такой исправности, каковая позволяла бы пользоваться храмами для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ войсковыхъ частей, о чемъ и было уже сообщено Императорскому Московскому Археологическому Обществу въ отношеніи отъ 5 іюля 1902 г. за № 10105, съ ходатайствомъ о принятіи означенныхъ храмовъ въ вѣдѣніе Общества, но ходатайство это доселѣ оставлено безъ отвѣта. Духовное Правленіе, сообщая о вышеизложенномъ и препровождая при семъ памятную записку по зданіямъ Ярославской Инженерной Дистанціи въ г. Ярославлѣ, покорнѣйше проситъ Совѣтъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за неимѣніемъ въ церкви 181 пѣхотнаго Остроленскаго полка, какъ полка недавно сформированнаго, необходимыхъ средствъ на реставрацію Ярославскихъ древнихъ храмовъ инженернаго вѣдомства, не отказать въ распоряженіи объ отпускѣ средствъ на капитальный ремонтъ сихъ храмовъ и поддержаніе въ нихъ старинной весьма цѣнной стѣнной живописи (фрески) и о послѣдующемъ увѣдомить Правленіе“.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского собрать всѣ свѣдѣнія о названныхъ храмахъ изъ дѣлъ Общества и доложить Комиссіи.

2. Доложено заявленіе прихожанъ Спасской церкви, села Тишкова, Московскаго уѣзда, Марѣинской волости отъ 11 марта 1913 г., о томъ, что безъ всякаго разрѣшенія Епархіальной власти священникъ церкви о. Сергій Ансеровъ въ первыхъ числахъ февраля этого года продалъ какому-то старьевщику одно большое и два малыхъ хрустальныхъ паникадила-люстры, висѣвшихъ въ церкви съ 1792 г. и пожертвованныхъ храму строителемъ его Петромъ Александровичемъ Собакинымъ. Одновременно съ симъ подается ими жалоба на священника о. Сергія Московскому Митрополиту. Сообщая о семъ прихожане просятъ Археологическое Общество придти на помощь розыскать и, если можно, вернуть это цѣнное церковное имущество.

Постановлено: Сообщить консисторіи о продажѣ люстръ изъ храма села Тишкова и просить, въ интересахъ охраны церковнаго имущества, разслѣдовать кому и куда проданы люстры и принять зависящіе мѣры къ возвращенію ихъ храму.



3. Доложено заявленіе уполномоченныхъ отъ прихожанъ церкви во имя Св. Троицы въ селѣ Хорошовѣ, Московской губерніи и уѣзда, отъ 8 марта 1913 г. о томъ, что ими отослано 28 февраля сего 1913 г. въ канцелярію прошеніе на Высочайшее имя съ ходатайствомъ о переименованіи села Хорошова въ „Хорошово-Романовское“ и объ укрѣпленіи берега рѣки Москвы отъ размыва въ цѣляхъ сохраненія древняго храма.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 4 сего марта за № 4109 съ просьбою переслать въ Императорскую Археологическую Комиссію всѣ документы, касающіеся ветхихъ церквей въ селѣ Уреяхъ, Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

Постановлено: Сообщить Консисторіи, что всѣ дѣла о древнихъ храмахъ въ селѣ Уреяхъ хранятся въ архивѣ Общества и пересылаемы быть не могутъ.

5. Доложено прошеніе причта, церковнаго старосты Воскресенской, города Осташкова церкви и избранной отъ прихода Комиссіи по ремонту существующей колокольни. По мнѣнію приглашеннаго для опредѣленія расходовъ по предстоящему ремонту означенной колокольни Инженера Путей Сообщенія В. А. Ададунова, работы по ремонту должны состоять въ слѣдующемъ: 1) въ оштукатуркѣ по печной проволоцѣ на смѣшанномъ растворѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ штукатурка отошла, или держится слабо, какъ снаружи, такъ и внутри, гдѣ звонъ; 2) въ замѣнѣ деревяннаго пола, гдѣ звонъ, цементнымъ, толщиною не болѣе 1½ вершковъ; 3) въ проведеніи отъ звона по внутренней стѣнѣ трубы для стока дождевой воды до нижняго окошка, изъ котораго таковая будетъ выходить наружу; 4) въ устройствѣ внутри колокольни у основанія ея цементнаго пола. Фундаментъ колокольни, по мнѣнію г. Ададунова, не представляетъ ни малѣйшей опасности, такъ какъ песокъ подъ нимъ лежитъ настолько плотно, что даже не далъ осадки на первыхъ порахъ ея сооруженія, если при имѣющейся высотѣ она сохранила свою правильность. Причтъ, церковный староста и Комиссія по ремонту колокольни просятъ Императорское Московское Археологическое Общество разрѣшить произвести упомянутый ремонтъ колокольни, обязуясь сохранить въ цѣлости ея стиль.

Постановлено: Въ виду того, что нѣкоторыя данныя, напримѣръ, о глубинѣ фундамента, имѣющіяся въ Обществѣ по докладу Д. П. Сухова, не сходятся съ сообщеннымъ Ададуновымъ, окончательное рѣшеніе по поводу предполагаемаго ремонта отложить до слѣдующаго засѣданія.

6. Обсуждались представленные Д. П. Суховымъ и И. В. Рыльскимъ списки церквей, находящихся въ ихъ районахъ.

Постановлено: Просить Д. П. Сухова и И. В. Рыльскаго составить подробныя описанія наиболѣе интересныхъ въ археологическомъ отношеніи храмовъ, послѣ чего списокъ ихъ приложить къ протоколу.

№ 794. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

20 марта 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, З. И. Ивановъ, А. А. Латковъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Заслушанъ докладъ командированнаго отъ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи Дѣйствительнаго Члена ея Гражданскаго Инженера Вячеслава Ивановича Гайна о предполагаемомъ приспособленіи зданія бывшаго Интендантства въ г. Воронежѣ подъ Воронежскій Петровскій Археологическій музей и подъ помѣщенія Воронежской Ученой Архивной Комиссіи. Разсмотрѣвъ представленныя докладчикомъ рисунки, фотографическіе снимки и чертежи зданія въ существующемъ видѣ по обмѣрамъ съ натуры, а также проектъ приспособленія его, составленный В. И. Гайномъ по программѣ, выработанной Воронежской Ученой Архивной Комиссіей, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ слѣдующему заключенію: зданіе по цѣльности композиціи и красотѣ какъ общаго, такъ и деталей представляетъ выдающійся памятникъ русскаго зодчества второй половины XVIII вѣка, имѣющій большую археологическую и художественную цѣнность, и какъ таковой долженъ быть, по возможности, сохраненъ безъ измѣненія его архитектурныхъ формъ. Однако, принимая во вниманіе, что приспособленіе зданія подъ музей, какъ высоко культурное учрежденіе, къ тому же наиболѣе обезпечивающее этому цѣнному памятнику зодчества долгое существованіе, въ неизмѣнномъ видѣ крайне желательно, Общество полагаетъ, что возможно допустить необходимыя, для удобнаго пользованія зданіемъ, какъ музеемъ, перемѣлки внутри его. Разсмотрѣнный проектъ приспособленія, удовлетворяя, повидимому, потребностямъ музея, не вноситъ значительнаго измѣненія въ внѣшнія и внутреннія формы зданія, а по сему признанъ рѣшающимъ задачу приспособленія удовлетворительно, но, принимая во вниманіе выдающееся археологическое и художественное значеніе зданія, Общество считаетъ возможнымъ согласиться на его приспособленіе по этому проекту лишь при условіи измѣненія его въ соотвѣтствіи съ нижеизложеннымъ:

1. Въ подвальномъ этажѣ устройство какихъ бы то ни было помѣщеній, кромѣ допускаемыхъ по необходимости котельной и одного помѣщенія для храненія топлива, вмѣсто двухъ, предусмотрѣнныхъ по проекту В. И. Гайна, допущено быть не можетъ.

2. Въ 1-мъ этажѣ Общество, признавъ заслуживающимъ особаго интереса проходъ, перекрытый коробовымъ съ гуртами сводомъ, ведущій отъ правой лѣстницы къ центральному помѣщенію, находитъ необходимымъ сохранить какъ проходъ, такъ и перекрывающіе его своды со всѣми деталями безъ всякаго измѣненія и только, для нуждъ музея, возможно пробить небольшую дверь въ стѣнѣ, отдѣляющей этотъ проходъ отъ помѣщенія, нынѣ перекрытаго сомкнутымъ сводомъ. Сомкнутый сводъ въ этомъ помѣщеніи представляется возможнымъ унич-



тожить и полъ въ немъ сдѣлать на одномъ уровнѣ съ остальными помѣщеніями. Показанныя на проектѣ В. И. Гайна необходимыя для приспособленія подѣ музей сломки стѣнъ, повидному, позднѣйшаго происхожденія, возможно произвести. Крайне желательно для дверей не пробивать новыхъ проемовъ, а пользоваться существующими пролетами, хотя бы онѣ и лишили симметричности новопроектируемыя помѣщенія. Одноэтажную пристройку къ лѣстницѣ съ правой стороны зданія, какъ позднѣйшую, желательно сломать.

3. Для приданія большей торжественности Романовскому залу засѣданій необходимо его сдѣлать двухсвѣтнымъ, такъ какъ имѣется много оснований предполагать, что это помѣщеніе первоначально было таковымъ, что въ то же время будетъ находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ художественнымъ замысломъ фасада, а также сообщить большую красоту всему музею. Для назначеннаго по проекту подѣ залъ въ третьемъ этажѣ естественно-историческаго отдѣла возможно найти иное помѣщеніе, принимая во вниманіе значительные размѣры приспособляемаго зданія, тѣмъ болѣе, что эти помѣщенія слишкомъ глубоки и темны, чтобы считать ихъ пригодными для музея.

Двери, ведущія въ залъ изъ боковыхъ помѣщеній, сохранить на ихъ мѣстахъ безъ всякаго измѣненія пролетовъ; для сообщенія же залъ съ картинной галлереей возможно пробить въ стѣнѣ лишь одну дверь, по формѣ и размѣрамъ отвѣчающую существующимъ дверямъ, ведущимъ изъ боковыхъ помѣщеній.

Въ самомъ помѣщеніи картинной галлерей желательно не дѣлать пилястръ и арокъ, какъ показано по проекту В. И. Гайна, что будетъ болѣе соотвѣтствовать характеру постройки и дастъ больше свободы при размѣщеніи картинъ.

4. Во всѣхъ помѣщеніяхъ 3-го этажа, исключая потолка Романовскаго зала, въ виду крайней необходимости для музея имѣть по возможности высокія помѣщенія, Общество признало возможнымъ повысить потолки, согласно проекта, но не нашло допустимымъ измѣнить форму и размѣры оконныхъ пролетовъ.

Дверные пролеты желательно, по возможности, оставить существующіе, безъ измѣненія, новымъ же придавать форму и размѣры существующихъ.

5. Во всѣхъ помѣщеніяхъ вытяжные каналы желательно, по возможности, избѣгать пробивать въ старыхъ стѣнахъ, пользуясь для нихъ, преимущественно новыми стѣнами. Въ цѣляхъ безопасности отъ пожара Комиссія признала вполне допустимымъ устройство желѣзо-бетонныхъ перекрытій, при обязательномъ условіи дать потолкамъ горизонтальную поверхность, единственно отвѣчающую характеру зданія, и возобновить на нихъ всѣ старинныя тяги и плафоны.

6. Принимая во вниманіе бывшее значеніе зданія, можетъ быть дворца, ни въ коемъ случаѣ нельзя допускать устройство половъ изъ метлахскихъ плитокъ, придающихъ помѣщеніямъ утилитарно-промышленный характеръ, и въ этомъ случаѣ Общество рекомендовало бы полы паркетные или паркетные по асфальту, избѣгая употребленія разноцвѣтныхъ вставокъ и сложныхъ рисунковъ.

7. При замѣнѣ существующихъ деревянныхъ лѣстницъ несгораемыми желательно таковыя сдѣлать желѣзо-бетонными или террацо съ таковыми же площадками, но при непремѣнномъ условіи сохранить существующіе, очень характерные—

тина барокко—балясины и поручни, а поставленнымъ взамѣнъ негодныхъ придать ту же форму.

8. Общество признало, что фасады представляютъ выдающійся въ художественно-археологическомъ отношеніи интересъ и потому требуетъ заботливо избѣгать какого бы то ни было измѣненія существующихъ формъ, но вполне согласилось съ желательностью реставраціи оконъ 1-го этажа на главномъ фасадѣ какъ, повидимому, испорченныхъ позднѣйшими измѣненіями, придавъ имъ форму, размѣры и детальную обработку такую же, какъ у оконъ боковыхъ фасадовъ. Что же касается предлагаемыхъ по проекту раскреповъ столбовъ подъ колоннами въ центральной части, то Общество, признавая это въ принципѣ возможнымъ, находитъ, что представленнаго матеріала недостаточно, чтобы съ увѣренностью считать правильнымъ предлагаемую проектомъ трактовку отдѣлки центра зданія, хотя бы имѣющую аналогичныя формы на боковыхъ фасадахъ, и предлагаетъ, для окончательнаго выясненія этого важнаго и интереснаго вопроса, произвести разслѣдованіе кладки вплоть до стѣны и представить съ разобранной части фотографіи въ распоряженіе Общества, оставляя вопросъ о формѣ центральной части главнаго фасада до полученія этихъ данныхъ открытымъ. Балконъ въ центральной части желательно удалить.

9. Крышу зданія со всѣми брантмауерами признано желательнымъ оставить безъ всякаго измѣненія ея формы и ограничиться лишь необходимымъ ея ремонтомъ. При ремонтѣ крыши перекрытіе ея оцинкованнымъ желѣзомъ не допускается. Парапетныя украшенія сверхъ карниза въ центральной части, противоположныя проекту, необходимо оставить безъ измѣненія въ существующемъ его видѣ, на немъ умѣстно помѣстить надпись рельефными буквами «Петровский Музей», строго придерживаясь шрифта соответствующаго характеру зданія.

Недостающія, но несомнѣнно имѣвшіяся на первоначальномъ проектѣ базы у колоннъ желательно возстановить, придерживаясь рисунка безъ соответствующихъ ордеровъ въ Растреллиевскихъ постройкахъ г. Петербурга.

10. Зонтъ надъ входомъ на лѣстницу, хотя и позднѣйшій, но достаточно интересный признано желательнымъ оставить и другой сдѣлать по тому же рисунку, какъ равно и недостающія рѣшетки въ окнахъ 1-го этажа необходимо дополнить по рисункамъ существующихъ.

11. Признано желательнымъ произвести необходимое исправленіе штукатурки и лѣпки, не измѣняя формы тягъ и скульптурныхъ украшеній, но при ремонтѣ не допускать оштукатурки портландскимъ цементомъ.

12. Окраску фасадовъ, какъ имѣющую большое значеніе въ выдѣленіи художественныхъ формъ зданія желательно произвести въ характерныхъ для стили двухъ тонахъ съ выдѣленіемъ наличниковъ и деталей бѣлымъ тономъ. Общество признало наиболѣе отвѣчающимъ зданію окраску бѣлую съ голубымъ тономъ, какая примѣнена при окраскѣ Смольнаго монастыря въ Петербургѣ. Крышу же желательно окрасить въ темно-красный (цвѣта полужелѣзняка) тонъ. Водосливнымъ трубамъ придать, одинаковый съ фасадомъ сплошной голубой тонъ окраски.



Всѣ брантмауеры, карнизы и пояски желательно покрыть желѣзомъ съ окраскою въ тотъ же красный тонъ, какъ и крыша.

13. Окраску внутри музея желательно дать спокойную безъ употребленія яркихъ тоновъ и избѣгая какой бы то ни было орнаментировки. Всѣ окна снаружи и внутри и всѣ внутреннія двери необходимо окрасить въ бѣлую краску.

14. Въ обезпеченіе лучшей сохранности фундаментовъ полезно вокругъ коля зданія сдѣлать тротуаръ.

15. Ограду по улицѣ, какъ совершенно не отвѣчающую характеру зданія, желательно замѣнить новою желѣзною въ каменныхъ столбахъ, соотвѣтствующею характеру зданія и рисунку старинныхъ рѣшетокъ въ окнахъ 1-го этажа. Общество также находитъ вполне умѣстнымъ устроить передъ музеемъ цвѣтникъ, что лучше выдѣлитъ красоту фасада и обезпечить постоянный уходъ за площадью передъ музеемъ. Общество обращаетъ вниманіе, что съ возобновленіемъ этого интереснаго фасада видъ на него могутъ закрывать два большихъ дерева и рекомендовало бы ихъ срубить. Общество обращается съ просьбой прислать копии чертежей въ существующемъ нынѣ видѣ съ показаніемъ на нихъ передѣлокъ. Копію съ доклада приложить къ протоколу.

---

## № 795. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

27 марта 1913 года.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *А. А. Латковъ, В. А. Поповъ, В. В. Шейманъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рылъскій*.

1. Доложено отношеніе Калужскаго Губернскаго Правленія отъ 15 сего марта за № 482 о томъ, что Калужской Духовной Консисторіи предложено приостановить сломку ветхаго деревяннаго храма, согласно акта осмотра его отъ 19 октября 1911 г., предполагавшагося къ сломкѣ въ 1912 г., и прислать въ Губернское Правленіе планъ общаго расположенія церкви въ селѣ Капустникахъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Управленія Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III отъ 20 сего марта за № 455, стѣдующаго содержанія: «Возвращая при семъ отношеніе Калужской Духовной Консисторіи отъ 12 февраля с. г. за № 2830 и письмо Г. В. Калининкова отъ 26 февраля с. г. Управленіе Музея имѣетъ честь увѣдомить Общество, что предлагаемое паникадило-люстра церкви села Грабуева, Калужской губ. и уѣзда Музеемъ приобрѣтено быть не можетъ,

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и сообщить Калужской Духовной Консисторіи, что люстра безусловно представляет художественный интересъ, но опредѣлить стоимость ея Общество отказывается.

3. Доложено отношеніе Калужской Духовоой Консисторіи отъ 18 сего марта за № 4957 съ просьбою о согласіи Общества на разборку ветхаго храма въ селѣ Порѣчьѣ, Малоярославецкаго уѣзда, такъ какъ средствъ для поддержанія этого храма не имѣется.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского осмотрѣть и о результатѣ осмотра доложить Комиссіи.

4. Доложено письмо о постепенномъ захватѣ Ростовскаго земляного вала, въ виду того, что существующіе у вала общественные деревянные торговые ряды уничтожаются и будутъ возведены каменные; разрѣшено складывать на валу строительный матеріалъ—кирпичъ и кафель, отчего, конечно, валъ отъ такой тяжести долженъ дать осадку, а затѣмъ можно опасаться и того, чтобы съ постройкой не вѣзались бы въ самый валъ или не срѣзали бы боковую часть вала.

Постановлено: Послать Д. А. Иванову копію съ письма и просить провѣрить соотвѣтствуетъ ли дѣйствительности заявленіе о захватѣ и порчѣ вала.

5. Доложено отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 27 сего марта за № 984 съ просьбою командировать Представителя отъ Общества для участія въ Комиссіи по ремонту Усыпальницы Пресвѣтлыхъ Прародителей Дома Романовыхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, который будетъ произведенъ съ Высочайшаго соизволенія на средства монастыря и будетъ заключаться въ слѣдующемъ: сохранить помѣщеніе Усыпальницы въ существующемъ видѣ, не прибѣгая въ немъ къ капитальнымъ работамъ, при чемъ проектъ паровоздушной нагнетательной системы отопленія Усыпальницы, съ длинными пароводяными каналами, совершенно недоступными для очистки ихъ отъ гнили съ необходимостью непрерывнаго дѣйствія нагнетательнаго вентилятора, признать недостаточно раціональнымъ. Для приведенія же Усыпальницы въ надлежащій видъ, выполнить такія работы: а) исправить существующее отопленіе, а для улучшенія тяги въ дымовыхъ трубахъ установить на нихъ дефлекторы Граве или Вольперта, б) деревянные стгнившіе переплеты въ окнахъ замѣнить желѣзными, в) исправить, перетереть и окрасить штукатурку стѣнъ, сводовъ и столбовъ внутри Усыпальницы и въ прилегающей галлерей, г) переслатъ каменные полы съ добавленіемъ новаго матеріала, д) исправить порталъ и входъ въ усыпальницу съ возобновленіемъ существующей росписи въ тѣхъ же тонахъ, е) исправить обмазку на гробницахъ, прочистить надписи и сдѣлать новыя покрывала изъ алаго сукна и ж) сдѣлать асфальтовый тротуаръ вокругъ соборнаго храма для предохраненія стѣнъ Усыпальницы отъ сырости. Въ Комиссію по ремонту подъ предсѣдательствомъ настоятеля названнаго монастыря архимандрита Макарія вошли лица старшей братіи, намѣстникъ, казначей, благочинный и ризничій при производѣ работъ архитекторъ при Управленіи Синодальными недвижимыми имуществами въ Москвѣ и ея окрестностяхъ В. Поновъ и представителъ Московскаго Археологическаго Общества.



Постановлено: Просить И. П. Машкова быть представителем Общества.

6. Н. Б. Баклановъ представилъ исполненные по порученію Комиссіи рисунки въ краскахъ (7 рисунковъ) съ деталей плафонныхъ и стѣнныхъ росписей дома Леонтьевыхъ въ Гранатномъ переулкѣ.

Постановлено: Выразить Н. Б. Бакланову благодарность и уплатить 75 рублей лицу, исполнявшему рисунки подъ руководствомъ Н. Б. Бакланова.

7. Доложено письмо г. Сергѣева на имя Предсѣдателя О-ва гр. П. С. Уваровой, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ приобрѣтенной городомъ Ноевской дачѣ почти всѣ стекла выбиты, на паркетѣ лежитъ таящій снѣгъ, и проситъ обратить вниманіе городского самоуправления на возможную въ скоромъ времени гибель интереснаго памятника водчества, если не принять надлежащихъ мѣръ.

Постановлено: Сообщить Московской городской управѣ полученное Обществомъ извѣщеніе о плачевномъ состояніи Ноевской дачи.

8. Доложено отношеніе Московской городской управы (5 отд.) отъ 20 сего марта за № 245 на имя И. П. Машкова съ просьбою ускорить устройство выставки имѣющагося въ распоряженіи Общества архивнаго матеріала.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ, Н. Б. Бакланова и А. А. Латкова собрать имѣющіеся у Общества матеріалы по памятникамъ г. Москвы для обозрѣнія его представителями отъ Московской городской управы въ виду предполагаемаго устройства городомъ Музея „Старой Москвы“.

9. Доложено отношеніе Семипалатинскаго подѣлѣ Западно Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 5 сего марта за № 110 слѣдующаго содержанія: „Въ Семипалатинской области имѣется нѣсколько старинныхъ церквей, представляющихъ историческо-археологическій интересъ. Семипалатинскій подѣлъ Императорскаго Географическаго Общества желалъ бы составить описаніе помянутыхъ церквей и иллюстрировать его снимками съ храмовъ древней (по планамъ) постройки и позднѣйшей, храмозданными старинными грамотами и т. д. Старинныхъ храмовъ въ Семипалатинской области, представляющихъ интересъ, восемь: въ крѣпостяхъ: Семипалатинской—1777 г.; Устькаменогорской—1789 г.; Бухтарминской—1796 г.; Ямышевской—1777 г.; Желѣзинской—1788 г.; въ форпостахъ: Убинскомъ—1809 г.; Семіярскомъ—1823 г.; Песчанскомъ—1822 г. Въ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ выше мѣстностей старинныя церкви сгорѣли и вмѣсто нихъ построены другія. Подѣлъ полагалъ бы въ описаніи церквей области коснуться и первыхъ церквей, появившихся въ приведенныхъ выше крѣпостяхъ и форпостатахъ, построенныхъ преимущественно въ XVIII вѣкѣ, въ періодъ движенія русскихъ въ верховья Иртыша. Церкви въ форпостахъ Семіярскомъ и Песчанскомъ—позднѣйшей постройки, но онѣ имѣютъ интересную архитектуру, особенно въ Семіярскѣ, поэтому подѣлъ полагалъ бы и этимъ церквамъ удѣлить свое вниманіе. Вообще же подѣлъ желалъ бы коснуться описанія тѣхъ церквей, давность которыхъ не меньше ста лѣтъ. Всѣ помянутыя выше церкви расположены по берегу Иртыша, за исключеніемъ Бухтарминской, находящейся при слияніи Иртыша съ Бухтармой. Крайніе пункты мѣстностей съ храмами Желѣзинскъ-Бухтарма (1.000 верстъ), Семипалатинскъ-

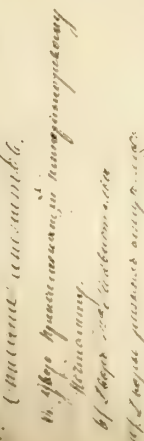


*Часті І Квартал № 1*

There is no more of you, but you get on in the days, some of which will

[illegible]

Continued from p. 1



Бермуд, Испанская провинция Перуанская  
Санта-Фе





Бухтарма 300 верстъ (вверхъ по Иртышу) и Семипалатинскъ-Желѣзинскъ 700 верстъ (внизъ по Иртышу). Подъотдѣлъ предполагалъ бы организовать экспедицію для описанія церквей изъ двухъ человекъ: составителя очерка о церквяхъ и фотографа. Клише на снимки можно было бы приготовить въ Томской цинкографіи Сибирскаго Товарищества печатнаго дѣла, которому подъотдѣлъ обычно даетъ заказы.

Товарищество изготовляетъ клише по 20 коп. за дюймъ. Работа чистая и отчетливая. Статью о церквяхъ подъотдѣлъ могъ бы напечатать въ своихъ трудахъ („Запискахъ“), но осуществить свое намѣреніе подъотдѣлъ затрудняется по причинѣ недостатка средствъ. Въ виду всего сказаннаго подъотдѣлъ имѣетъ честь обратиться къ Императорскому Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой не пойдетъ ли Археологическое Общество возможнымъ субсидировать подъотдѣлъ суммой въ 312 рублей, каковыя деньги нужны будутъ на изготовленіе рисунковъ церквей, церковныхъ актовъ и другихъ интересныхъ священныхъ предметовъ и на расходы по проѣзду экспедиціи“.

Постановлено: Въ виду желательности содѣйствовать изученію мѣстныхъ памятниковъ Комиссія полагаетъ, что денежное пособіе въ размѣрѣ 312 р. могло бы быть оказано, если Обществу будетъ предоставлено право напечатать матеріалы по изслѣдованію означенныхъ церквей въ Трудахъ Общества. Настоящее сужденіе представить на рѣшеніе Общества.

---

## № 796. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

3 апрѣля 1913 года.

Предсѣдательствовалъ: *И. И. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горюстасевъ, В. В. Шейманъ, И. Б. Баклановъ, А. А. Ланковъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе 5 отдѣленія Московской городской управы отъ 29 сего марта за № 578 съ препровожденіемъ плана главнаго зданія Мясницкой больницы (листъ XI) на одномъ листѣ и съ просьбой возвратитъ его въ самомъ непродолжительномъ времени въ полной сохранности, такъ какъ онъ представляетъ собою большую цѣнность.

Постановлено: Пригласить фотографа Павлова снять съ чертежа фотографію въ натуральную его величину и немедленно по снятіи фотографіи вернуть чертежъ Московской городской управѣ съ выраженіемъ благодарности.

2. Доложено отношеніе Тверскаго губернскаго правленія отъ 28 сего марта за № 722 съ просьбою сообщить не встрѣчается ли препятствій къ устройству новыхъ четырехъ малыхъ главъ (рис. 30) на церкви Вознесенскаго-Оршина женскаго



монастыря (построеннаго въ 1568 году). Согласно представленнаго Тверской духовной консисторіей проекта, который вмѣстѣ съ фотографическими снимками съ фасадовъ существующаго храма при отношеніи прилагается и подлежитъ возвращенію.

Постановлено: въ ходатайствѣ Тверской Духовной Консисторіи добавить четыре новыхъ главы на древнемъ храмѣ отказать. Снять копию съ плана и по-

ручить фотографу Павлову переснять представленные фотографіи.

3. Доложено: письмо и. о. [настоятеля и церковнаго старосты Воскресенской г. Осташкова церкви тверской епархіи съ просьбою сообщить командированному ими члену Комиссіи по ремонту колокольни, Прохору Николаевичу Гречникову, о результатахъ ходатайства предъ Обществомъ о ремонтѣ колокольни по проекту инженера Ададунова.

Постановлено: Въ іюнѣ 1912 г. по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества дѣйствительный членъ Общества Д. П. Суховъ, совместно съ губернскимъ инженеромъ, осматривалъ древнюю колокольню и на основаніи представленнаго имъ доклада, Общество постановило, что колокольня является однимъ изъ лучшихъ памят-



Рис. 30. Церковь Вознесенскаго-Оршина монастыря, Тверской г.

никовъ русскаго зодчества, а для г. Осташкова единственнымъ древнимъ памятникомъ и требуетъ неотложнаго ремонта, который долженъ заключаться въ слѣдующемъ: подвести и исправить фундаментъ, сложенный изъ камней большихъ размѣровъ, положенныхъ на суши въ глубину, въ среднемъ 0,18 саж., заделать трещины, которыхъ особенно много въ основаніи восьмерика, исправить поврежденные мѣста стѣнъ облицовкой новымъ кирпичомъ съ сохраненіемъ существующаго вида и деталей, возстановить проломанный сводъ и заделанные двери.

Такъ какъ за истекшее съ іюня 1912 года время никакого ремонта колокольни не производилось Общество, полагаетъ, что предполагаемый ремонтъ, ка-

саясь лишь наружной заштукатурки стѣнъ, нѣсколько не обезпечиваетъ прочности къ дальнѣйшему существованію колокольни и остается при своемъ первоначальномъ мнѣніи, что для сохраненія этого интереснаго памятника церковнаго зодчества въ г. Осташковѣ, кромѣ предлагаемыхъ, нужно произвести и всѣ указанныя Обществомъ работы.

## № 797. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

24 апрѣля 1913 года.

Предсѣдательствовала: гр. *П. С. Уварова*.

Присутствовали: *С. Д. Милорадовичъ, В. А. Поповъ, И. П. Машковъ, А. А. Латовъ, З. И. Ивановъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Московской складочной таможни отъ 22 апрѣля за № 4863, въ которомъ сообщается, что домъ, въ которомъ размѣщены въ настоящее время служебныя помѣщенія отдѣленія таможни, по имѣющимся свѣдѣніямъ принадлежалъ гр. Строганову, а не гр. Разумовскому и по приобрѣтеніи его таможеннымъ вѣдомствомъ у Сѣвернаго Общества неоднократно передѣлывался. Въ распоряженіи таможни имѣется планъ указаннаго зданія (снятый 3—4 года тому назадъ) только въ переустроенномъ видѣ, т.-е. при настоящемъ расположеніи въ немъ различныхъ помѣщеній.

Постановлено: Просить управляющаго Московской главной складочной таможни тайнаго совѣтника Семена Семеновича Яковлева предоставить право Обществу снять копіи съ имѣющихся въ распоряженіи таможни плановъ зданія отдѣленія таможни Сѣверныхъ складовъ, принадлежавшаго ранѣе гр. Строганову.

2. Доложено письмо Д. А. Иванова отъ 8-го апрѣля изъ г. Ростова-Ярославскаго, въ которомъ сообщается, что вслѣдствіе постройки примыкающихъ къ валу городскихъ рядовъ въ настоящее время на самомъ валу дѣйствительно сложенъ кирпичъ для этой постройки, но порчи валу никакой не приноситъ, такъ какъ при существующей ширинѣ вала и плотности насыпи, осадки быть не можетъ. Ряды будутъ выстроены на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ стояли старые ряды и потому срѣзать валъ для этой постройки не встрѣтится надобности.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Обратитъ вниманіе Ростовской городской управы, что въ дальнѣйшемъ при возведеніи постройки прилегающихъ къ валу городскихъ рядовъ, строительные матеріалы не складывать на валу и чтобы при производствѣ работъ не былъ попорченъ валъ.

3. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 4 апрѣля за № 1019 слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ два чертежа на устройство въ Покровской церкви с. Братцева, Московскаго уѣзда, вмѣсто голландскихъ печей духовыя печи, строительное отдѣленіе проситъ Археологическое Общество сообщить съ возвращеніемъ приложеній не встрѣчается ли препятствій къ раз-



рѣшенію проектированныхъ работъ. Названная церковь построена въ 1673 году тщаніемъ боярина и оружейнаго Богдана Матвѣева Іова-Хитрово, а придѣлъ въ 1887 году.

Постановлено: Пригласить архитектора Десятова для разъясненій проекта.

4. И. П. Машковъ сообщилъ, что завѣдующій городскимъ имуществомъ Константинъ Михайловичъ Поливановъ передалъ о Ноевской дачѣ, по поводу которой Общество запрашивало М. Г. У., что стекла осенью были всѣ вставлены, но за зиму мальчишки дѣйствительно много выбили, что и было причиною нѣкотораго непорядка. Въ настоящее время возбужденъ вопросъ о томъ, какое назначеніе дать зданію, и имъ высказано пожеланіе предварительно рѣшить этотъ вопросъ совместно съ представителями Общества.

Постановлено: Просить З. И. Иванова, Н. Б. Бакланова и А. А. Латкова осмотрѣть совместно съ К. М. Поливановымъ Ноевскую дачу.

5. И. П. Машковъ сообщилъ, что предсѣдатель попечительнаго о бѣдныхъ Комитета С. А. Сипридоновъ передавалъ ему, что въ с. Алмазовѣ, въ 8 верстахъ отъ ст. Щелково, Сѣв. ж. д., въ церкви, построенной издвигеніемъ князя Демидова—Санъ-Донато, были имъ же привезены и находятся по сей часъ въ храмѣ двѣ картины кисти Корреджіо. Кромѣ того въ храмѣ хранится интересный старій крестъ.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ, А. М. Корина, И. В. Рыльского, И. П. Машкова и З. И. Иванова осмотрѣть.

6. Доложено письмо о церкви Николая Чудотворца, уголъ Садовниковъ и Николо-Заяицкаго переулкѣ, въ которомъ сообщается, что приступлено къ сломкѣ церковной рѣшетки и то же самое грозитъ и воротамъ. З. И. Ивановъ сообщилъ по этому поводу, что ворота уже начали ломать.

Постановлено: Запросить о. настоятеля церкви съ чьего разрѣшенія начата ломка рѣшетки и воротъ, просить пріостановить работы по сломкѣ и приступить къ возобновленію сломаннаго.

7. Доложено анонимное письмо прихожанъ о томъ, что въ церкви Спаса Преображенія, на Срѣтенкѣ, на стѣнахъ главнаго придѣла была старинная живопись, каковую закрасили по распоряженію настоятеля о. Константина Маркова.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ осмотрѣть.

8. Доложено письмо церковнаго старосты Христорождественской церкви, села Черкизова (по Петербургскому шоссе) отъ 8 апрѣля о томъ, что, по заключенію приглашеннаго имъ архитектора, храмъ этотъ требуетъ нѣкотораго ремонта и съ просьбою осмотрѣть этотъ древній памятникъ.

Постановлено: Просить А. А. Латкова осмотрѣть.

9. Доложено прошеніе причта и церковнаго старосты Московской, Іоанно-Предтеченской, за Прѣсней, церкви, осмотрѣть и дать разрѣшеніе на капитальный ремонтъ иконостаса, который предполагается произвести безъ измѣненія формъ, и на промывку находящихся въ немъ иконъ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть.

10. З. И. Ивановъ доложилъ о ходѣ работъ по реставраціи Успенскаго собора. Постановлено: Просить представить докладъ въ письменной формѣ.

11. Доложено отношеніе причта и церковнаго старосты Воскресенской, города Осташкова, церкви за № 121 съ просьбою назначить день, въ который члены строительной Комиссіи могутъ дать поясненія къ предполагаемому подѣ наблюденіемъ инженера Ададунова ремонту колокольной.

Постановлено: Пригласить членовъ строительной Комиссіи Воскресенской, города Осташкова, церкви къ засѣданію 1 мая 1913 г. и просить Д. П. Сухова присутствовать на этомъ засѣданіи.

12. И. В. Рыльскій сообщилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви Николы Мокринскаго въ г. Ярославль. На основаніи доложеннаго, гр. П. С. Уварова выразила желаніе написать частныя письма губернатору гр. Татищеву и товарищу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Дзунковскому.

Постановлено: Окончательное сужденіе по данному дѣлу отложить до полученія свѣдѣній отъ графини П. С. Уваровой.

13. Получены отъ фотографа Павлова снятыя имъ по порученію Общества фотографіи съ плановъ Мясницкой больницы.

Постановлено: Просить 5-е отдѣленіе Московской городской управы разрѣшить снять копіи съ инвентарныхъ плановъ Мясницкой больницы.

---

## № 798. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

1 мая 1913 года.

Присутствовали: Д. П. Суховъ, С. Д. Милорадовичъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гурмисенко, А. А. Латковъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Архитекторъ В. П. Десятовъ далъ необходимыя разьясненія по его проекту устройства духового отопленія въ церкви с. Братцева.

Постановлено: Отопленіе разрѣшить, но обратить вниманіе, что по проекту калориферъ устранивается подѣ главнымъ древнимъ храмомъ, что потребуетъ сложной и отвѣтственной подкладки фундаментовъ подѣ высокими и тяжелыми стѣнами, почему Общество считало бы наиболѣе желательнымъ устройство отопленія подѣ прилегающей къ главному храму позднѣйшей постройки, невысокой трапезной. Просить Д. П. Сухова имѣть наблюденіе отъ Общества.

2. Уполномоченные отъ причта и строительной Комиссіи по ремонту Воскресенской, города Осташкова церкви г.г. П. Н. Гречниковъ и А. И. Пимешковъ дали необходимыя разьясненія къ проекту ремонта колокольной, составленному инженеромъ Ададуновымъ, при чемъ выяснили, что силовнй фундаментъ, на которомъ поставлена колокольная, въ дѣйствительности имѣетъ глубину 0,66 саж., по кругомъ обложенъ болѣе мелкимъ 0,18 саж., служащимъ для отвода воды отъ колокольной.



Постановлено: Ремонт колокольной безъ подводки фундамента, согласно проекта, разрѣшить, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) возстановить разрушенный кирпичный сводъ, 2) вывѣтрившійся кирпичъ вездѣ по фасаду замѣнить новымъ и по немъ оштукатурить безъ большихъ наметовъ и безъ примѣненія, какъ по проекту Ададурова, печной проволоки и 3) вокругъ колокольной сдѣлать отливъ для обезпеченія фундамента отъ дождевой воды.

3. С. Д. Милорадовичъ доложилъ, что дѣйствительно въ церкви Спаса на Срѣтенкѣ при окраскѣ стѣнъ въ бѣлый колеръ, были закрашены изображенія Святителей, помѣщавшіеся между окнами, но эти изображенія нестаринныя, художественнаго интереса не представляли и уже были испорчены до половины фигуръ ранѣе при прокладкѣ трубъ.

Въ этомъ же храмѣ на Страстной недѣлѣ упало очень интересное паникадило работы Сазикова, помѣщавшееся въ главномъ храмѣ; при паденіи поломалось и было священникомъ продано.

Въ настоящее время на его мѣстѣ повѣшено очень неинтересное, но такое же тяжелое новое паникадило, такъ что можно очень сожалѣть, что не были приняты мѣры къ исправленію упавшаго паникадила.

Постановлено: Запросить священника церкви Спаса на Срѣтенкѣ, гдѣ находится въ настоящее время паникадило работы Сазикова, помѣщавшееся въ главномъ храмѣ.

4. Ф. Ф. Горностаевъ сообщилъ, что въ настоящее время производятся работы по промывкѣ стѣнъ въ Архангельскомъ соборѣ къ пріѣзду Его Императорскаго Величества. Работу производить иконописецъ М. И. Дикаревъ, подъ приглядомъ дворцоваго архитектора А. В. Иванова. Стѣны-промыты уже до сводовъ, вся работа ведется очень спѣшно и даже работаютъ при электричествѣ.

Постановлено: Назначить осмотръ производимыхъ въ Архангельскомъ соборѣ работъ на 4 мая 1913 г.

5. Доложено, что домъ Типографіи Университета предполагаютъ сломать.

Постановлено: Просить о разрѣшеніи Членамъ Общества произвести осмотръ дома типографіи университета и снять съ него фотографіи.

## № 799. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

8 мая 1913 года.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, А. А. Латковъ, В. В. Шейманъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе священника и причта Николо-Заяицкой церкви слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 29 апрѣля 1913 года за № 68 честь

имѣемъ сообщить, что церковныя ворота нашей Псково-Заяицкой церкви, выходящія на Садовническую улицу, пришли въ ветхость и грозятъ паденіемъ и отъ мѣстной полиціи нами получено предписаніе принять мѣры, чтобы предупредить могущее быть несчастіе. Своды воротъ обвалились и два столба уже упали и ихъ разобрали. Самыя же ворота пока стоятъ и о разрѣшеніи приступить къ сломкѣ ихъ причтомъ подано прошеніе въ Московскую Духовную Консисторію, въ первыхъ числахъ апрѣля сего года. При чемъ представлены и фотографическіе снимки съ этихъ воротъ. Под-

держивать ихъ нѣтъ никакой возможности, такъ какъ ихъ исправлять пришлось бы съ фундамента, т.-е. съ основанія, на каковой ремонтъ церковь средствъ не имѣетъ, да и самыя ворота ни для храма, ни для прихода не нужны, такъ какъ они стоятъ въ отдаленіи отъ храма и ими не пользуются ни для прохода, ни для проезда“.

Постановлено: Увѣдомить, что ворота необходимо воз-



Рис. 31. Ворота при церкви Св. Николая въ Заяицкомъ.

становить въ ихъ настоящемъ видѣ, такъ какъ они древнія, отвѣчаютъ характеру храма и составляютъ его неотъемлемую принадлежность (рис. 31).

2. Н. Б. Баклановъ доложилъ, что въ ближайшее время предполагаютъ приступить къ сломкѣ дома Леонтьевыхъ въ Гранатномъ переулкѣ и владѣлецъ его Панюшевъ разрѣшилъ Обществу снять части плафоновъ и стѣнописи.

Постановлено: Представить на разрѣшеніе Общества объ ассигнованіи въ распоряженіе В. В. Шеймана и Н. Б. Бакланова до 100 рублей на расходы по снятіи вмѣстѣ съ штукатуркою частей плафоновъ и стѣнописи Леонтьевского дома.

3. Доложено письмо графини П. С. Уваровой съ приложеніемъ фотографіи церкви села Татаринцева, Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи, которую причтъ предполагаетъ уничтожить, а М. В. Никольскій проситъ содѣйствовать ея сохраненію и разрѣшенія ему поставить въ этой церкви на свой счетъ голландскую печь.

Постановлено: Увѣдомить священника церкви села Татаринцева и М. В. Никольскаго, что храмъ необходимо сохранить и поддерживать. Если же встрѣ-



гится надобность въ устройствѣ отопленія, то къ такомуу препятствію не встрѣчается.

4. Доложено З. И. Ивановымъ объ осмотрѣ по порученію Общества церкви Іоанна Предтечи на Прѣснѣ.

Постановлено: Увѣдомить священника церкви Іоанна Предтечи, что къ ремонту и позолотѣ иконостаса препятствій не встрѣчается; роспись храма, если въ томъ встрѣтится надобность, можетъ быть переписана. Арка между главнымъ храмомъ и трапезною можетъ быть расшпирена.

5. Читанъ докладъ Д. П. Сухова слѣдующаго содержанія: „1913 года апрѣля 16 дня по порученію Общества произведенъ осмотръ Спасо-Яковлевскаго въ гор. Ростовѣ монастыря. Въ настоящее время въ соборномъ Зачатіевскомъ храмѣ монастыря производится очистка стѣнныхъ фресокъ иконописцемъ Дикаревымъ, который съ помощью промывки ихъ доводитъ до первоначальнаго ихъ вида, смывая верхнія наслоенія весьма плохой живописи. Это даетъ возможность видѣть прекрасную работу мастеровъ XVII вѣка. Но Дикаревъ, кромѣ промывки сдѣлалъ еще поправки въ живописи, которыя нельзя признать желательными, а именно:

1) Всѣ картины обведены вновь покрашенной красной полосой (слишкомъ яркой), 2) въ картинахъ покрыты фона, 3) на сводахъ и простѣнкахъ слишкомъ записаны фигуры святыхъ и слишкомъ ярки надписи, 4) панель во всемъ храмѣ написана вновь масляной краской по старому образцу рисунка. Всѣ эти поправки въ скоромъ времени будутъ еще болѣе замѣтны, такъ какъ матеріаль и способъ иной, чѣмъ первоначальной живописи аль-фреско, еще рѣзче выступятъ со временемъ и нарушатъ общую гармонію“.

Постановлено: Признавая нежелательнымъ прописки и добавленія, допускаемыя М. И. Дикаревымъ при реставраціи стѣнописи Спасо-Яковлевскаго монастыря въ г. Ростовѣ, въ виду срочности работъ, окончаніе которыхъ приурочиваютъ къ ожидаемому посѣщенію Его Императорскимъ Величествомъ г. Ростова, вызвать возможно скорѣе М. И. Дикарева для обсужденія по возникшимъ вопросамъ о неправильности реставраціи и просить Д. П. Сухова дать ему всѣ необходимыя указанія и разъясненія.

6. Доложенъ актъ осмотра А. А. Латковымъ, Ф. Ф. Горностаевымъ, В. В. Шейманъ и А. Ф. Мейснеромъ церкви св. Сергія на Б. Дмитровкѣ.

Постановлено: Увѣдомить причтъ и старосту церкви св. Сергія, что колокольный и храму, хотя и имѣющимъ значительныя трещины давняго происхожденія, въ ближайшее время опасность паденія не угрожаетъ.

7. Читанъ докладъ С. Д. Милорадовичъ и А. М. Корина о находящихся въ церкви села Алмазова девяти старинныхъ картинахъ итальянскаго письма.

Постановлено: Увѣдомить попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и священника церкви о художественномъ значеніи и цѣнности находящихся въ храмѣ картинъ и просить не предпринимать какихъ-либо мѣръ къ ихъ исправленію безъ предварительнаго сношенія съ Обществомъ.

1.



2



Зданіе Университетской типографіи въ Москвѣ.

1. Фасадъ по проѣзду Страстного бульвара.
2. Фасадъ по Б. Дмитровскѣ.





8. В. В. Шейманъ, А. А. Латковъ и Н. Б. Баклановъ сообщили, что весь матеріалъ по старой Москвѣ, имѣющійся въ распоряженіи Общества, разобранъ.

Постановлено: Увѣдомить 5-е отдѣленіе Московской Городской Управы, что выставка имѣющагося у Общества матеріала по Старой Москвѣ устроена и можетъ быть осмотрѣна представителями Московской городской думы.

9. И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, В. В. Шейманъ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Коринъ и И. В. Рыльскій доложили объ осмотрѣ работъ по промывкѣ росписи стѣнъ въ Архангельскомъ соборѣ уже оконченныхъ, кромѣ барабановъ и куполовъ и по расчисткѣ и затравкѣ 19 иконъ.

Постановлено: Просить Дворцовое Управленіе предъ началомъ такихъ отвѣтственныхъ работъ, какъ произведенная, увѣдомить предварительно Общество, дабы оно имѣло возможность установить наблюденіе съ своей стороны.

10. По предложенію И. П. Машкова

Постановлено: Просить Московскую городскую управу прислать планы Ноевской дачи и разрѣшить снять съ нихъ копіи.

---

## № 800. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

15 мая 1913 г.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, Н. Б. Баклановъ, А. А. Латковъ и З. И. Ивановъ*.

1. Доложено отношеніе 5 отд. Московской городской управы отъ 8 мая 1913 года за № 989 съ приложеніемъ инвентарныхъ чертежей плановъ Мясницкой больницы на 6 листахъ для снятія копій.

Постановлено: Снять свѣтописи; чертежи по снятіи копій съ благодарностью возвратить.

2. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 11 мая 1913 года за № 1331 о разрѣшеніи устроить по прилагаемому проекту водяное отопленіе и вытяжную вентиляцію въ Преображенскомъ храмѣ села Кренева.

Постановлено: Просить прислать фотографіи внѣшняго вида храма.

3. Доложено А. А. Латковымъ о произведенномъ имъ осмотрѣ церкви въ селѣ Черкизовѣ, построенной въ началѣ прошлаго столѣтія, въ которой въ настоящее время приступлено къ ремонту наружной штукатурки, къ производству каковой препятствій не встрѣчается.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено Ф. Ф. Горностаевымъ о томъ, что реставрація иконъ Верхоспасскаго собора окончена.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева представить письменный докладъ для приложенія его къ протоколу.



5. Доложено заявленіе П. Н. Кутлера и Б. Н. Бочкарева о томъ, что въ построенной болѣе ста лѣтъ тому назадъ, ихъ праѣдомъ Тульскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства Василиемъ Ивановичемъ Протасовымъ въ его имѣніи с. Троицкомъ, Троицко-Бочуринской волости, Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи, приходскомъ храмѣ,—кѣиторомъ храма предположено уничтожить фрески на стѣнахъ и въ куполѣ и замѣнить новою живописью. Съ этою цѣлью уже ведутся переговоры съ сельскимъ подрядчикомъ—маляромъ. Изъ опасенія, чтобы этого не случилось, они просятъ Общество пріостановить начало ремонта и командировать члена Общества для осмотра храма и необходимыхъ указаній по реставраціи фресокъ.

Постановлено: Просить Н. Б. Бакланова произвести осмотръ и сообщить священнику и архіерею о пріѣздѣ члена Общества съ просьбой, чтобы до его осмотра никакихъ работъ по ремонту не производить. О днѣ пріѣзда увѣдомить П. Н. Кутлера и Б. Н. Бочкарева.

#### № 801. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

29 мая 1913 г.

Предсѣдательствовала Гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горюстаевъ, Н. Б. Баклановъ, А. А. Латковъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій,

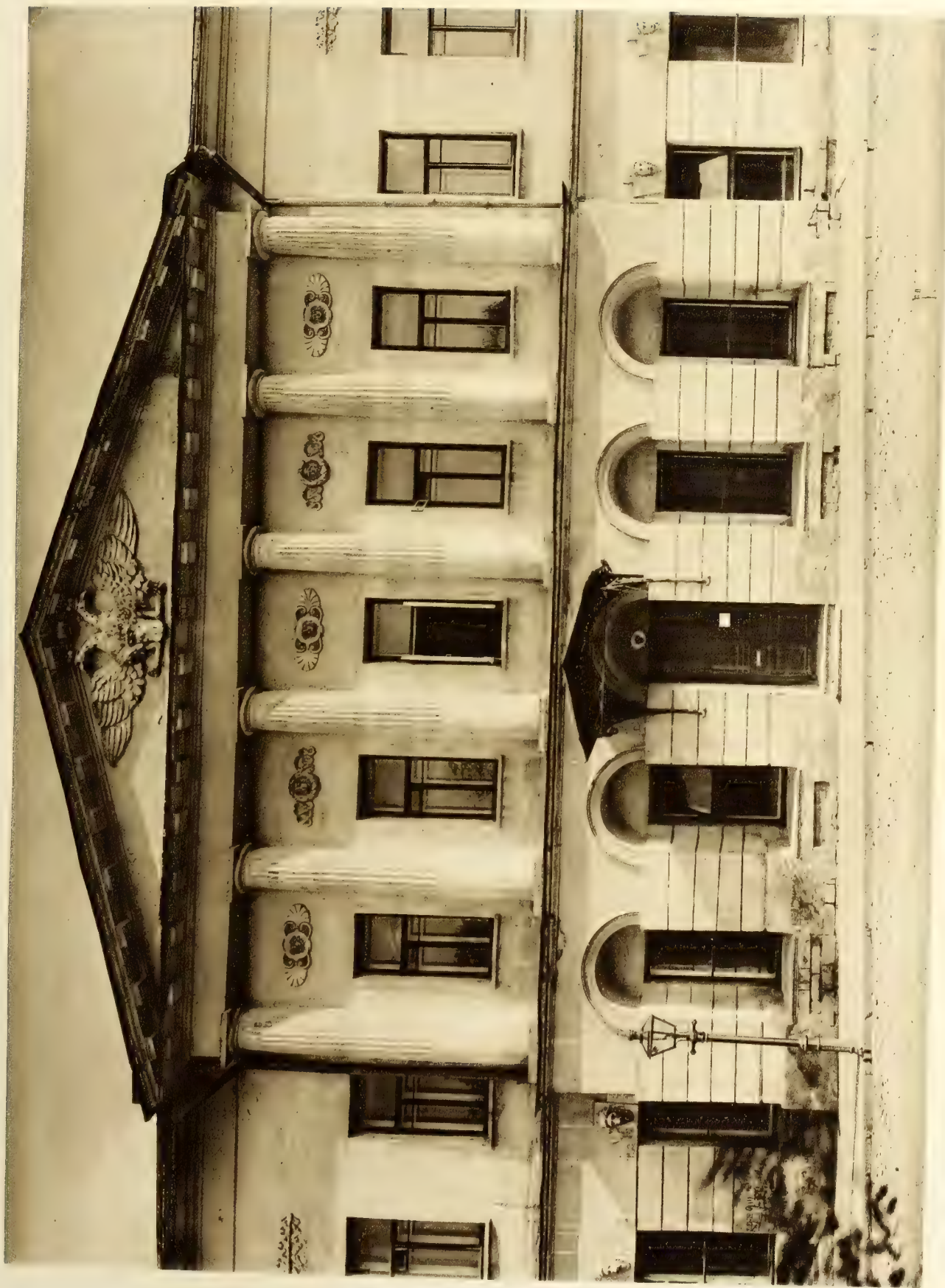
1. Доложено письмо Н. С. Елагина къ графинѣ П. С. Уваровой, въ которомъ онъ сообщаетъ, что, интересуясь видѣть мѣста погребенія древнихъ русскихъ писателей: Истомина Каріонъ и Епифанія Словенскаго въ подземномъ соборѣ Чуда Михаила въ Чудовскомъ монастырѣ, не могутъ ничего найти, кромѣ надписей, сдѣланныхъ два — три мѣсяца тому назадъ, а на вопросъ, гдѣ находятся надгробіи, монахъ отвѣтилъ: „знаете, мы тутъ обдѣлывали, многое снесли, выравнивали, такъ что Вы не найдете ихъ“.

Кромѣ этого въ письмѣ обращается вниманіе на то, что при церкви Николы-Заяицкаго, въ Садовникахъ, ломаютъ ворота.

Постановлено: Запросить настоятеля Чудова монастыря объ исчезнувшихъ надгробіяхъ основателя Славяно-Греко-Латинской Академіи въ Москвѣ въ подземномъ соборѣ Чуда Михаила.

Сообщеніе о воротахъ ц. Николы-Заяицкаго, по поводу которыхъ Обществомъ уже возбуждено дѣло, принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 20 мая 1913 г. за № 8075 слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Археологическаго Общества отъ 17 мая 1912 г. за № 115 о высылкѣ Обществу фотографій съ церкви села Царево-Займище, купленной для возведенія таковой въ селѣ Чали, причтъ послѣдняго села рапортомъ отъ 30 марта сего года за № 63



Деталь фасада здания Университетской типографіи по проѣзду Страстного бульвара въ Москвѣ.





донесъ Консисторіи, что упомянутая церковь въ настоящемъ видѣ устроена по новому плану, примѣнительно къ старому фундаменту, не имѣетъ по наружному и внутреннему виду сходства съ церковью Царево-Займищенской и изъ перевезенной церкви годнаго матеріала достало только на половину новоустроенной Чальской церкви, о чемъ и было сообщено названнымъ причтомъ Археологическому Обществу 4 іюля 1912 г. № 112.

Принявъ во вниманіе, такимъ образомъ, что наружный и внутренній видъ купленной церкви въ селѣ Царевѣ-Займищѣ при перестройкѣ ея въ новую въ селѣ Чали измѣненъ.

Смоленская Духовная Консисторія проситъ сообщить представляется ли необходимость въ фотографіи означенной церкви.

Постановлено: Просить выслать фотографіи церкви въ селѣ Чали.

3. Доложено письмо къ графинѣ П. С. Уваровой, подписанное анонимомъ «Старый Москвичъ», который сообщаетъ, что домъ Леонтьевыхъ теперь окончательно рѣшено ломать.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ Н. Б. Бакланова въ дополненіе къ его и П. Н. Кутлера заявленію присланы два фотографическихъ снимка съ храма села Троицкаго, Чернскаго уѣзда, Тульской губ.

Постановлено: Фотографіи приложить къ дѣлу.

5. Доложено отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго университета отъ 17 мая 1913 года за № 2676, въ которомъ сообщается, что Правленіе не встрѣчаетъ препятствій къ осмотру членами Общества дома типографіи университета на Большой Дмитровкѣ и снятію фотографій для помѣщенія ихъ въ зданіи Общества.

Постановлено: Произвести осмотръ членами Комиссіи 5-го іюля 1913 года дома типографіи университета.

6. Доложено отношеніе управляющаго Московскою главною складочною таможенною отъ 17 мая 1913 года за № 216, въ которомъ сообщается, что къ снятію копій съ плана зданія, принадлежавшаго ранѣе графу Строганову, препятствій не встрѣчается.

Постановлено: Просить В. А. Попова снять копій съ плана, каковой по минованіи надобности вернуть съ выраженіемъ благодарности отъ Общества.

7. Графиня П. С. Уварова заявила, что предполагаемое углубленіе площади вокругъ Успенскаго собора крайне нежелательно, въ виду того, что создастъ очень крутой спускъ отъ рѣшетки къ собору, заставитъ открывать цокольные части у Архангельскаго, Благовѣщенскаго и др. соборовъ и построекъ и едва ли оправдаетъ тѣ громадныя затраты, какія это пониженіе площади потребуетъ.

Постановлено: Для детальнаго ознакомленія о планѣ выемки и намѣреніяхъ Комиссіи по реставраціи Успенскаго собора, просить З. И. Иванова и И. П. Машкова приготовить докладъ къ одному изъ ближайшихъ засѣданій.

8. А. А. Латковъ сообщилъ, что въ настоящее время производится оштукатурка порландскимъ цементомъ входа церкви св. Николая, на Берсеновкѣ.



Постановлено: Произвести осмотръ членами Комиссiи 5-го iюня 1913 г. 9. Н. Б. Баклановъ доставилъ для снятiя копiи чертежъ 1800 г. плана и фасада церкви села Троицкаго-Бачурина, Чернскаго уѣзда, Тульской губерши.

Постановлено: Поручить фотографу Павлову снять съ чертежей фотографiи.

10. Графиня П. С. Уварова сообщила, что Археологическое Общество за неимѣнiемъ свободныхъ средствъ, трудности дѣла и неувѣренности въ результатъ отклонило ходатайство Комиссiи объ ассигнованiи до 100 рублей на расходы по снятiи частей плафоновъ и стѣнописи изъ дома Леонтьевыхъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнiю.

## № 802. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНIЯ

5 iюня 1913 г.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ*, *В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссiи *И. В. Рыльскiй*.

1. Доложено отношенiе Московской городской управы за № 14091 отъ 31 мая 1913 года съ приложенiемъ плана дачи сельца Васильевскаго, Московской губерши и уѣзда, 3 стана,—такъ называемая Мамоновская или Ноевская дача.

Постановлено: Снять съ плана свѣто-копiю; оригиналь по минованiи надобности съ благодарностью вернуть.

2. И. П. Машковъ, З. Н. Ивановъ, В. В. Шейманъ, А. А. Латковъ, Н. Б. Баклановъ и И. В. Рыльскiй доложили объ осмотрѣ ими 5 сего iюня произведенной безъ разрѣшенiя отъ Общества оштукатурки входа церкви св. Николая, на Берсеновкѣ, портландскимъ цементомъ, при чемъ профили оказались искаженными. Поставлены лѣстницы къ верхнимъ частямъ храма для окраски и мѣстами чинится кровля.

Постановлено: Запросить священника церкви св. Николая, на Берсеновкѣ, съ чьего разрѣшенiя была произведена оштукатурка входа у древняго храма портландскимъ цементомъ, при чемъ было допущено измѣненiе архитектурныхъ формъ.

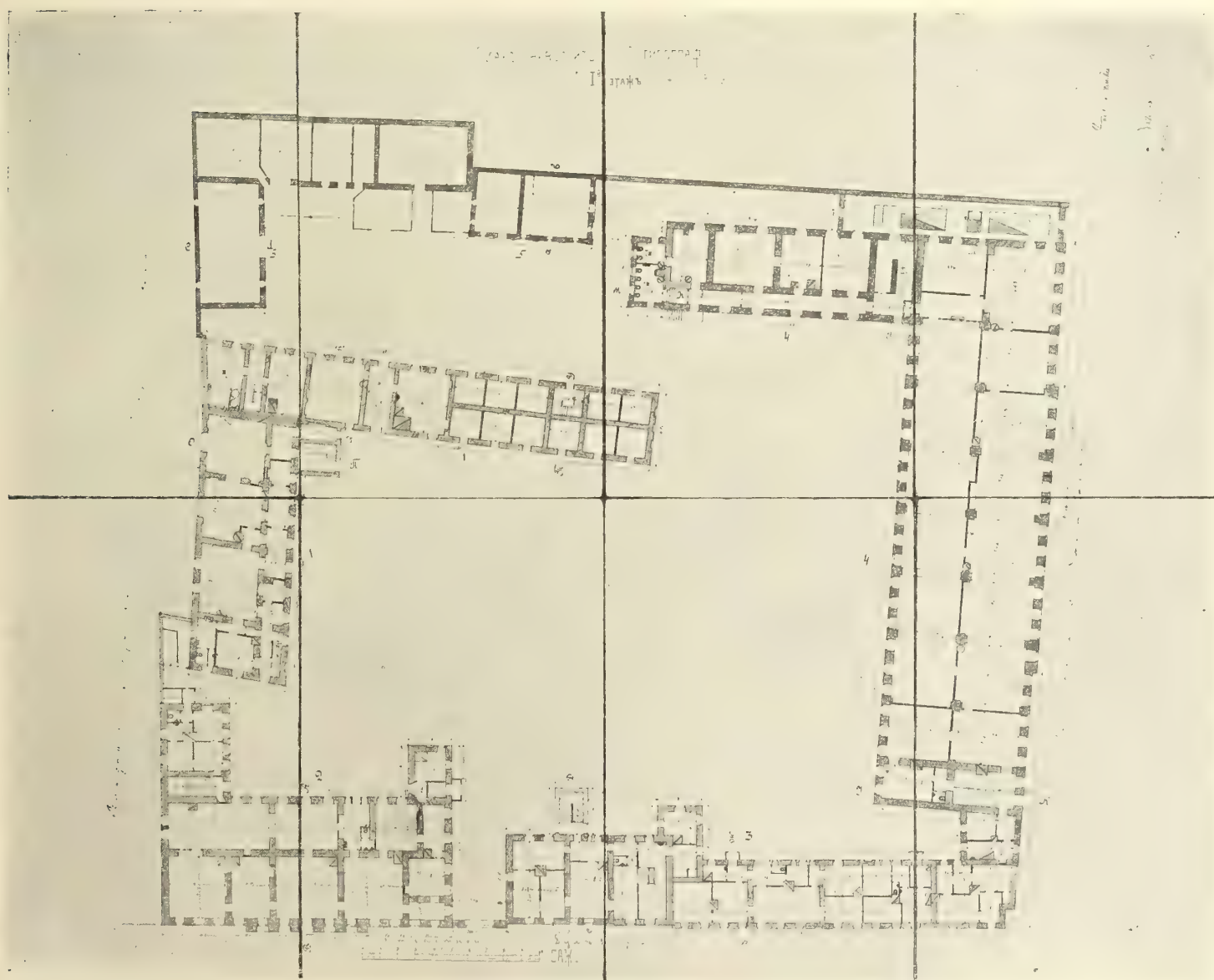
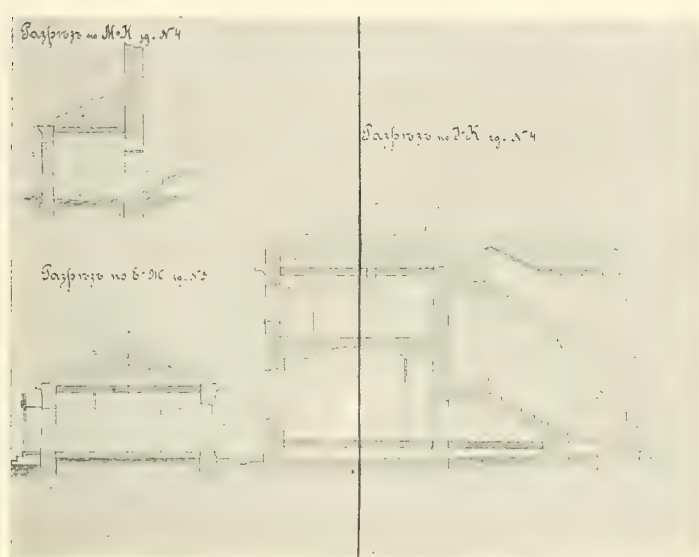
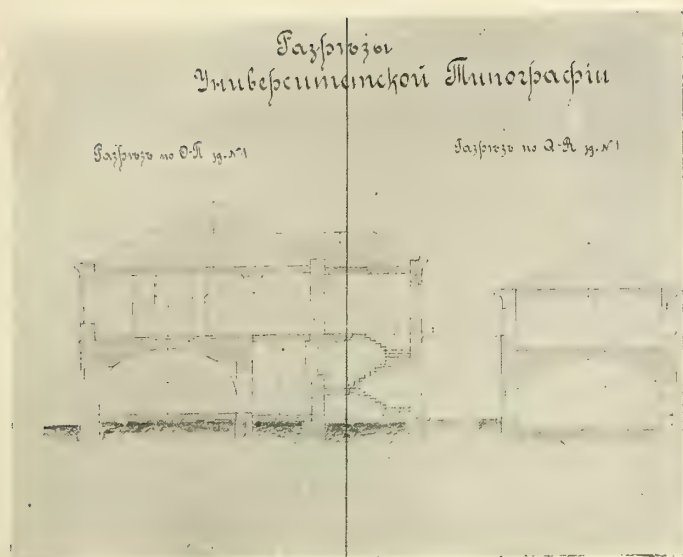
3. Вслѣдствiе полученнаго отъ Московской городской управы увѣдомленiя за № 1305 отъ 29 мая 1913 г. о томъ, что Комиссiя, назначаемая изъ представителей города для осмотра выставки имѣющагося въ распоряженiи Общества матерiала по Старой Москвѣ, прибудетъ въ помѣщенiе Общества 31 мая 1913 г.; экстренно были собраны члены Комиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ и совмѣстное засѣданiе изъ представителей города въ лицѣ: члена управы С. В. Челнокова, гласнаго Думы Алферова, хранителя Третьяковской галлерей Черногубова, завѣдующаго Статистическимъ отдѣломъ Михайловскаго и архивариуса Фо-



Деталь фасада здания Университетской типографии по Большой Дмитровкѣ въ Москвѣ.



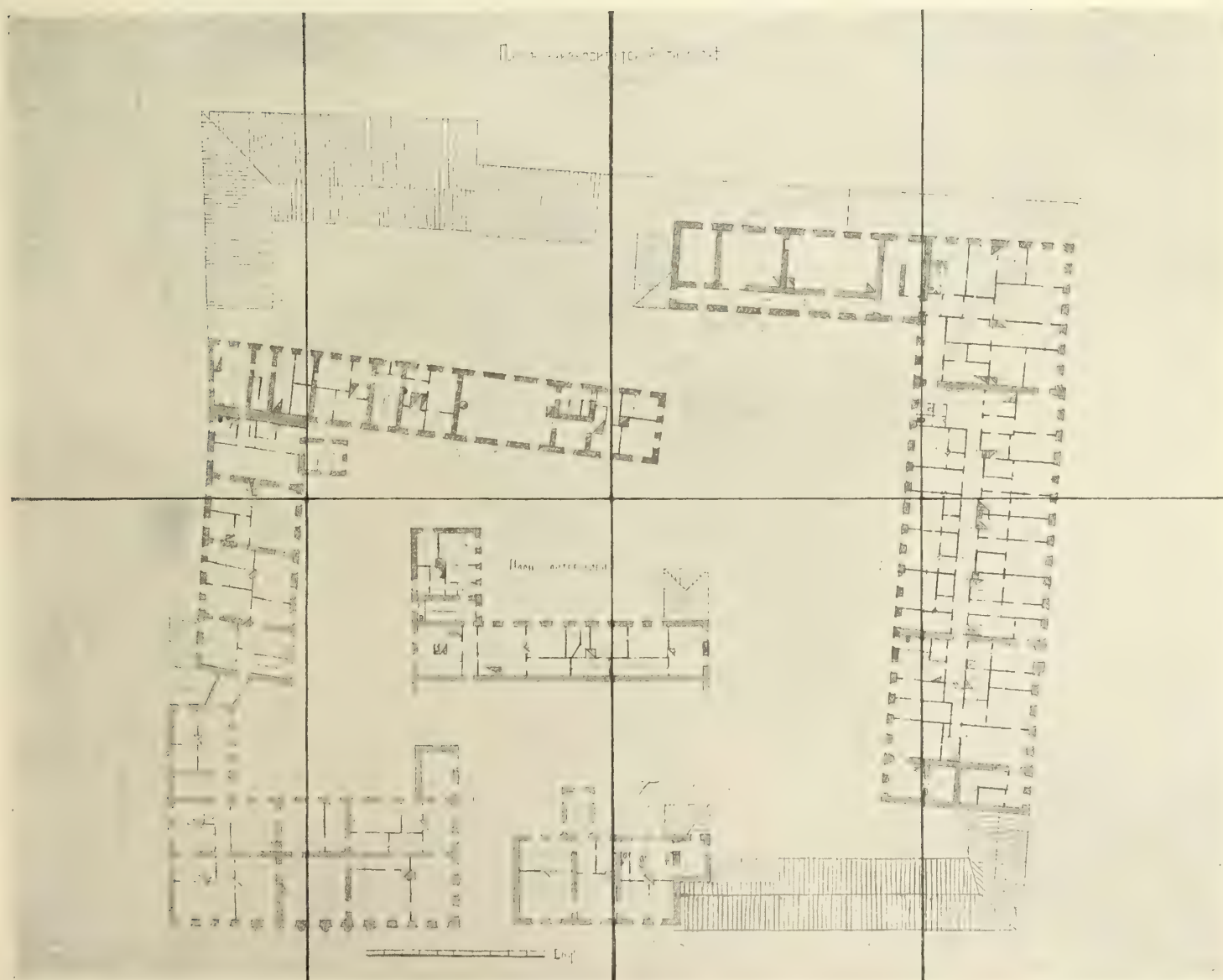
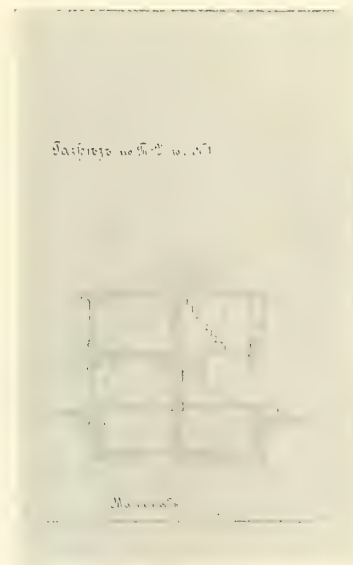
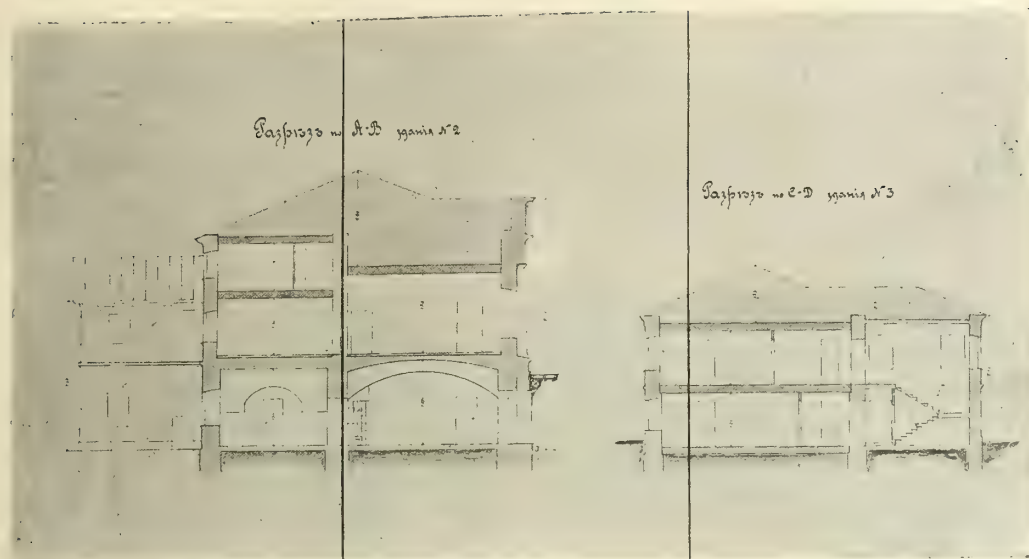




Зданіе Университетской типографіи въ Москвѣ.







Зданіе Университетской типографіи въ Москвѣ.





мина и членовъ Общества И. П. Машкова, В. В. Шейманъ, А. А. Латкова, Н. Б. Бакланова и И. В. Рыльского состоялось, на которомъ представители города осмотрѣли имѣющійся въ распоряженіи Общества матеріалъ по старой Москвѣ и заявили, что мысль устроить музей Старой Москвы въ зданіи Сухаревой башни въ настоящее время оставлена и этому зданію предполагается дать иное назна-



Рис. 32. Ворота при зданіи Императорскаго Московскаго Университета (бывшая типографія)  
по проѣзду Страстного бульвара.

ченіе, еще окончательно невыясненное. Музей же Старой Москвы предполагають устроить въ завѣщанномъ городу владѣніи Бурышкина, близъ храма Христа Спасителя, въ которомъ, кромѣ удобнаго для приспособленія подъ музей дома и достаточно свободнаго мѣста, которымъ легко воспользоваться въ дальнѣйшемъ для расширенія музея. Къ дальнѣйшему рѣшенію вопросовъ о мѣстѣ и организациі музея „Старой Москвы“, городская Дума приступитъ не ранѣе осени.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Выставку разобрать.

4. В. В. Шейманъ и И. В. Рыльскій доложили о произведенномъ ими 5 сего іюня осмотрѣ зданій бывшей университетской типографіи (листъ XII, XIII, XIV, XV, XVI и рис. 32). Наибольшаго интереса заслуживаютъ лицевые 2-этажные корпуса, выходящіе на Б. Дмитровку и къ Страстному бульвару, фасады которыхъ и особенно скульптурныя детали вполнѣ художественны и оригинальны. Внутри зданія не представляютъ особаго интереса и совершенно отсутствуютъ въ



нихъ какія бы то ни были художественныя украшенія. Дворовые корпуса, за исключеніемъ нѣкоторыхъ плохихъ позднѣйшихъ пристроекъ, современны по стилю, лицевымъ корпусамъ и составляютъ характерный для начала XIX вѣка ансамбль застройки большого владѣнія.

Постановлено: Просить Правленіе Университета прислать чертежи плановъ и фасадовъ зданія бывшей университетской типографіи на Б. Дмитровкѣ и разрѣшить снять съ нихъ копіи, довести до свѣдѣнія Правленія, что означенныя постройки, особенно лицевые корпуса, выходящіе на Страстной бульваръ и на Б. Дмитровку, представляютъ значительный художественный интересъ, такъ что крайне желательно при предполагаемыхъ правленіемъ застройкахъ владѣнія сохранить внѣшнюю сторону.

5. Доложено отношеніе Московской городской управы за № 7133 отъ 29 мая 1913 г. слѣдующаго содержанія: „Московское городское управленіе, озабочиваясь урегулированіемъ пѣшеходнаго движенія съ Никольской ул. на Лубянскую площадь, намѣтило устройство, кромѣ уже Высочайше разрѣшеннаго и предложеннаго къ устройству въ будущемъ году прохода въ Владимірской башнѣ Китайской стѣны, другого прохода по правую сторону воротъ отъ Никольской ул. около церкви Владимірской Божіей Матери. Велѣдствіе изложеннаго, городская управа проситъ увѣдомить ее, не встрѣчается ли препятствій со стороны Археологическаго Общества къ устройству второго прохода въ Владимірскихъ воротахъ“.

Постановлено: Просить Московскую городскую управу прислать планъ съ показаніемъ мѣста, гдѣ проектируется сдѣлать проходъ по правую сторону отъ Никольскихъ воротъ и не предполагается ли уничтожить общія отхожія мѣста, находящіеся сзади алтара церкви Владимірской Божіей Матери.

## № 803. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

10 іюня 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. *П. С. Уварова*.

Присутствовали: *И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, В. А. Поповъ, Н. Б. Баклановъ*, и секретарь Комиссіи *И. В. Рылъскій*.

1. Доложена замѣтка въ газетахъ о томъ, что церковь села Покровскаго, Звенигородскаго уѣзда, сгорѣла.

Постановлено: Запросить священника церкви, что удалось спасти отъ пожара изъ иконъ и утвари, а также и о состояніи церкви послѣ пожара.

2. Доложено письмо В. И. Грачева слѣдующаго содержанія: „Развалины двухъ храмовъ, раскопанныя въ 1907 году и 1909 году, Борисоглѣбскаго монастыря на Смидыни, въ настоящее время, оставшіеся безъ какого-либо надзора,

расхищаются и разрушаются. Необходимо принять мѣры къ сохраненію ихъ и чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше, о чемъ я уже докладывалъ въ засѣданіи Смоленскаго церковно-археологическаго Комитета 28 мая с. г., членомъ котораго я состою. Въ истекшемъ году, насколько я помню, Археологическое Общество въ г. Москвѣ предлагало Смоленской Консисторіи засыпать вновь землей эти остатки колыбели христіанства г. Смоленска, но до сихъ поръ еще ничего не сдѣлано. Между тѣмъ это единственная и самая дѣйствительная мѣра къ сохраненію этой исторической святыни, въ противномъ случаѣ отъ нея не останется и слѣдовъ. Каменный престолъ и жертвенникъ храма, изслѣдованнаго въ 1909 году, исчезли, и если эта святыня останется безъ надзора или безъ покрытія вновь землей, то несомнѣнно исчезнетъ съ лица земли; это мѣсто принадлежитъ въ настоящее время Свято-Троицкой Общинѣ г. Вязьмы.

Кромѣ того В. И. Грачевъ, высылая списокъ своихъ печатныхъ трудовъ и предлагая прислать тѣ изъ нихъ, каковыя еще Общество не имѣетъ, въ свою очередь просить выслать ему книгу В. И. Сизова о Гнѣздовскихъ курганахъ.

Постановлено: Довести до свѣдѣнія губернатора и епископа о томъ, что продолжается расхищеніе остатковъ древнихъ храмовъ Борисоглѣбскаго монастыря на Смядынѣ; въ предупрежденіе совершеннаго исчезновенія этого цѣннѣйшаго въ религіозномъ и научномъ отношеніи памятника древнерусскаго строительства необходимо незамедлительно, за неимѣніемъ возможности примѣнить другія мѣры къ охранѣ, засыпать ихъ землею и, если у владѣющей въ настоящее время этимъ мѣстомъ Вяземской Троицкой обители не имѣется на это средствъ, просить оказать имъ содѣйствіе и выразить В. И. Грачеву благодарность за сообщеніе о состояніи остатковъ древняго храма Борисоглѣбскаго монастыря на Смядынѣ и выслать III томъ Трудовъ XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ, въ которомъ помѣщенъ докладъ В. И. Сизова о Гнѣздовскихъ курганахъ, и просить В. И. Грачева прислать его труды за исключеніемъ трехъ, имѣющихся въ библіотекѣ Общества.

3. Доложено письмо графа Орлова-Денисова слѣдующаго содержанія: „въ селѣ Шеметовѣ Константиновской волости, Александровскаго уѣзда, Владимірской губ. имѣется каменная церковь во имя Казанской Божіей Матери съ двумя придѣлами во имя Знаменія Божіей Матери и святителя Николая Чудотворца (рис. 33); храмъ построенъ въ XVII вѣкѣ бояриномъ Милославскимъ и до послѣдняго времени сохранялъ свой внѣшній обликъ, за исключеніемъ колокольной и придѣловъ позднѣйшей стройки. Въ семъ году, по почину церковнаго старосты, простого крестьянина, куполъ надъ древнимъ храмомъ разобранъ и замѣняется другимъ мень-



Рис. 33. Церковь с. Шеметова Владимірской г. (послѣ ремонта).



наго размѣра, который собираются позолотить. Этимъ новшествомъ наносится не-  
исправимый ущербъ древней красотѣ нашего храма и водружается уродливый  
сидущій, безстильный и безвкусный. При семъ прилагаю фотографію храма преж-  
няго неискаженного вида”.

Постановлено: Запросить Владимірскую духовную Консисторію и епис-  
копа, съ чьего разрѣшенія разобраны главы и куполъ древняго храма, постройки  
XVIII вѣка, во имя Казанской Божіей Матери въ с. Шеметовѣ Александровскаго  
уѣзда Владимірской губ. и замѣняются новыми иной формы и меньшаго размѣра,  
что совершенно недопустимо по отношенію къ древнимъ памятникамъ русскаго  
зодчества и требуетъ разслѣдованія. Просить пріостановить работы по искаженію  
храма и принять возможные мѣры къ возстановленію его въ первоначальномъ  
видѣ.

Графу Орлову-Денпсову выразить благодарность за извѣщеніе Общества объ  
искаженіи древняго храма въ селѣ Шеметовѣ. Сообщить, что запрошены Влади-  
мірская духовная Консисторія и епископъ, хотя въ виду того, что сообщеніе по-  
лучено было, когда храмъ уже искаженъ, мало надежды, за неимѣніемъ точныхъ  
рисунковъ, возстановить въ такомъ видѣ, какъ онъ былъ до замѣны купола.  
Для лучшаго выясненія такого искаженія памятника просить графа не отказать  
выслать фотографію храма съ новымъ куполомъ.

4. Доложено отношеніе намѣстника Московскаго Каѳедрального Чудова мо-  
настыря архимандрита Арсенія отъ 7 сего іюня за № 243. „Въ нижнемъ под-  
земельѣ храма Чудо-Архистратига Михаила со времени моего поступленія въ  
Чудовъ монастырь съ 1903 г. никакихъ надгробій и надписей не имѣлось, о чемъ  
могутъ засвидѣтельствовать все члены нашего братства. Что же касается тепе-  
решней надписи, то я ее сдѣлалъ на основаніи письменныхъ свидѣтельствъ о  
томъ, что въ Чудовомъ монастырѣ были похоронены писатели Истоминъ Каріонъ,  
Епифанъ Словеничій и др.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе причта Покровскаго села Покровскаго-Фили церкви  
отъ 9 сего іюня слѣдующаго содержанія: „Вдова статскаго совѣтника Анна Ива-  
новна Гунстъ изъяснила свое усердіе промыть и оправить позолоту нижняго ико-  
ностаса въ Покровскомъ храмѣ; промывка и поправка позолоты иконостаса необ-  
ходимы, а посему, такъ какъ означенный ремонтъ не касается иконъ иконостаса  
и не произойдетъ никакого измѣненія археологій храма, то просимъ Император-  
ское Московское Археологическое Общество дозволить означенной г-жѣ Гунстъ  
произвести промывку и поправку позолоты иконостаса”.

Постановлено: Сообщить, что къ промывкѣ и поправкѣ позолоты безъ  
малѣйшаго измѣненія формъ и тоновъ въ иконостасѣ Покровской села Покров-  
скаго-Фили церкви Общество препятствій не встрѣчаетъ, но просить до приступа  
къ работамъ сообщить, какому мастеру сдана работа и когда таковая начнется,  
чтобы Общество могло имѣть наблюденіе.

6. Доложено письмо на имя графини П. С. Уваровой отъ протоіерея Пеково-  
градской Клименто-Николаевской церкви Михаила Каменскаго слѣдующаго со-

держанія: „При ходатайствѣ о разрѣшеніи ремонта пришедшей въ полный упадокъ Кліментовской церкви предъ Императорскою Археологическою Комиссіею я просилъ лично чрезъ одного изъ членовъ ея, профессора Покрышкина, о возможной матеріальной помощи на производство его, но, получивъ разрѣшеніе на ремонтъ, я не получилъ изъ Комиссіи никакой помощи“.

Постановлено: Сообщить, что Императорское Московское Археологическое Общество не находитъ возможнымъ оказывать денежные пособія для производства реставрацій, въ которыхъ не принимаетъ непосредственного участія и не имѣетъ наблюденія.

7. Доложено отношеніе Муромскаго городского общественнаго управленія отъ 7 сего іюня за № 1606 слѣдующаго содержанія: „Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, какъ видно изъ отношенія его отъ 17 іюня 1891 г. за № 628, была составлена смѣта на реставрацію древней Космо-Даміанской церкви въ Муромѣ, въ каковую входило и укрѣпленіе берега. По встрѣтившейся надобности городская управа проситъ не отказать выслать копію вышеозначенной смѣты, а равно и чертежей, если таковыя составлялись.“

Постановлено: Сообщить, что укрѣпленіе берега около древней Космо-Даміанской церкви производилось дважды командированными отъ Владимірскаго губернатора инженерами, и всѣ чертежи и смѣты, относящіеся къ этимъ работамъ, должны находиться въ архивѣ строительнаго отдѣленія при Губернскомъ Правленіи.

8. Н. Б. Баклановъ сообщилъ, что въ Ермолаевской церкви на Б. Садовой, сняты и проданы желѣзные ворота работы сороковыхъ годовъ, обычнаго для этого времени рисунка.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. В. А. Поповъ сообщилъ, что въ Георгіевской церкви на углу М. Никитской и Георгіевскаго пер. въ настоящее время производится ремонтъ, состоящій въ томъ, что перекрываютъ крышу и исправляютъ штукатурку.

Постановлено: Запросить настоятеля церкви, что предполагается дѣлать и имѣется ли на работы разрѣшеніе.

10. Читанъ докладъ Н. Б. Бакланова объ осмотрѣ имъ церкви въ селѣ Троицкомъ-Бачуринѣ, Черискаго уѣзда, Тульской губ.

Постановлено: Сообщить архіерею и настоятелю церкви, что въ храмѣ села Троицкаго-Бачурина особенный интересъ представляетъ его внутренняя отдѣлка, каковую слѣдуетъ сохранить безъ измѣненія, для очистки же ея отъ копоти и пыли желательнo осторожно протереть хлѣбомъ; въ тѣхъ иконахъ, которыя имѣютъ трещины и выпучины, въ предупрежденіе дальнѣйшей порчи желательнo сдѣлать необходимыя поправки. Н. Б. Бакланову выразить благодарность. Докладъ приложить къ дѣламъ Общества.

11. Доложено отношеніе священника Сергіевской, села Рудина, церкви Серпуховскаго уѣзда, Московской губ. отъ 1 іюня 1913 г. за № 41, по поводу церкви села Татаринцева въ отвѣтъ на заявленіе Общества отъ 16 іюня с. г. за № 99 о необходимости сохранить и поддерживать древній деревянный храмъ и о раз-



рѣшеніи, если въ этомъ встрѣтится надобность, устроить въ немъ отопленіе голландскими печами. Въ отношеніи сообщается, что устроить отопленія въ храмѣ, безъ капитальнаго его ремонта, невозможно потому, что онъ неэкономиченъ совершенно, кромѣ трехъ нижнихъ вѣнцовъ, подведенныхъ лѣтъ 10 тому назадъ. Куполь, хотя стѣны его и оштукатурены внутри, пропускаетъ воздухъ и въ немъ живутъ пчелы. Все это установлено комиссіей изъ мѣстнаго причта, церковнаго старосты, 4 представителей отъ прихожанъ и помѣщика С. Б. Веселовскаго, которая, осмотрѣвъ церковь 23 мая с. г., пришла единогласно къ заключенію: 1) что печи въ настоящее время ставить нельзя, 2) чтобы устроить отопленіе, что очень желательно, необходимо храмъ утеплить, для чего разобрать его до основанія, нижніе стѣнныя вѣнцы замѣнить новыми, вновь собрать на пакль, снаружи стѣны обшить тесомъ, внутри по войлоку и дранкѣ оштукатурить, окрасить снаружи и внутри, сдѣлать новый куполь, который бы удерживалъ тепло, устроить черный накатъ, оштукатурить потолокъ въ алтарѣ, перебрать и окрасить полъ, поставить на фундаментахъ двѣ голландскія печи, 3) въ виду того, что инициаторомъ этого дѣла является М. В. Никольскій рѣшено обратиться къ нему съ покорнѣйшей просьбою изыскать средства на весь этотъ ремонтъ, исчисляемый приблизительно въ 3.000 рублей, и просить его быть предсѣдателемъ строительной комиссіи, 4) необходимо устроить при храмѣ церковную сторожку, найти средства для найма истопника, выстроить сарай для дровъ, изыскать средства для отопленія сторожки и храма, а также для страхованія сторожки и сарая. Прихожане изъявили согласіе подвезти бесплатно къ храму весь необходимый строительный матеріалъ и вносить ежегодно 5 рублей на сторожа; С. Б. Веселовскій предлагаетъ изъ своего лѣса мелкихъ дровъ на отопленіе; М. В. Никольскимъ пожертвовано 30 р. и имѣется церковныхъ денегъ 255 р. Сообщая вышеизложенное, священникъ проситъ командировать члена Общества для осмотра церкви, чтобы при подачѣ прошенія епархіальному начальству на разрѣшеніе устройства отопленія приложить заключеніе Общества.

Постановлено: Послать копію отношенія священника церкви села Татаринцева М. В. Никольскому съ просьбою сообщить, дѣйствительно ли состояніе храма таково, что лишаетъ возможности устроить въ немъ отопленіе.

12. И. П. Машковъ доложилъ о деталяхъ утвержденнаго и принятаго къ исполненію Комиссіей по реставраціи Большого Успенскаго собора въ Москвѣ проекта пониженія площади вокругъ Успенскаго собора для обнаруженія скрытыхъ засыпкою цокольныхъ частей Успенскаго и другихъ выходящихъ на площадь соборовъ и историческихъ зданій.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Графиня П. С. Уварова осталась при мнѣніи о нежелательности пониженія площади вокругъ Успенскаго собора.

№ 804. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

19 іюня 1913 г.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. А. Латковъ, В. В. Шейманъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рылъскій*.

1. Доложено письмо священника церкви св. Николая на Берсеновкѣ о томъ, что измѣненія чистоты архитектурной формы входа храма при ремонтѣ обветшавшей штукатурки на наружныхъ стѣнахъ храма допущено не было; оштукатурка храма, ремонтъ крыши и окраска наружныхъ стѣнъ разрѣшена Епархіальнымъ начальствомъ указомъ Московской Духовной Консисторіи отъ 26 марта 1913 года за № 4650.

Постановлено: Запросить Духовную Консисторію, какія работы было разрѣшено произвести въ Николаевской церкви и была ли разрѣшена перештукатурка входа.

2. Доложена замѣтка изъ газеты „Русскія Вѣдомости“ слѣдующаго содержания: „Сколь мало у насъ цѣнятъ и берегутъ памятники древняго русскаго зодчества, примѣромъ тому можетъ служить церковь подмосковнаго села Тайнинскаго. Этотъ интереснѣйшій памятникъ второй половины XVII вѣка поражаетъ на снимкахъ прежнихъ лѣтъ красотой и изяществомъ своего западнаго крыльца съ его поразительно легкими, летящими вверхъ крыльями, съ его дивной бочкой надъ главнымъ входомъ въ храмъ. Но если вы соберетесь на прогулку въ историческое село Тайнинское и увидите западный фасадъ Тайнинской церкви въ натурѣ, то вы убѣдитесь, что онъ совершенно обезображенъ. Съ этимъ пришлось бы помириться, если бы онъ былъ обезображенъ когда-либо давно при постройкѣ или же при капитальномъ ремонтѣ зданія. Но къ счастью, его безобразятъ только тесовыя доски, которыми зачѣмъ-то оказалось нужнымъ забрать пространство между верхними частями боковыхъ рундуковъ и нижнія арки крыльца. Его безобразить прямоугольная желѣзная дверь грубо навѣшенная надъ полуциркульнымъ входомъ, при чемъ повреждена верхняя часть наличника надъ этимъ входомъ. Кромѣ западнаго крыльца, обезображены также южный и сѣверный фасады храма, но и они, къ счастью, обезображены лишь тесовыми пристройками, навѣсами, сдѣланными, очевидно, для защиты отъ дождя. Этими тесовыми пристройками были нѣсколько повреждены кокошники подъ окнами. Убрать весь этотъ тесъ, искажающій первоначальный дивный видъ храма, и возстановить разрушенныя части дверного наличника и кокошниковъ можно было бы въ нѣсколько дней. И однако этого не дѣлается, никто объ этомъ не позаботится, и Московское Археологическое Общество допустило и терпитъ легко исправимое искаженіе одного изъ интереснѣйшихъ памятниковъ церковнаго зодчества, при чемъ памятникъ этотъ стоитъ въ какихъ-нибудь 15-ти верстахъ отъ Москвы. Какая же судьба ожидаетъ тѣ историческія зданія, какія находятся гдѣ-нибудь тамъ, въ глубинѣ Россіи, гдѣ такъ рѣдки любители старины?“



Постановлено: Запросить причтъ и старосту церкви села Тайнинскаго не найдутъ ли они возможнымъ, въ виду опасности для храма въ пожарномъ отношеніи, уничтожить тесовую обшивку у западнаго входа, а также тесовые навѣсы у южнаго и сѣвернаго входовъ.

3. Доложено прошеніе причта и церковнаго старосты Никольской и Троицкой еднновѣрческихъ церквей села Новой Гольчихи, Кинешемскаго уѣзда, Костромской Епархіи отъ 17 сего іюня слѣдующаго содержанія: „Приступая въ данное время къ общему ремонту Троицкой церкви, устроенной въ 1868 году, въ иконостасѣ которой, равно въ алтарѣ, трапезѣ и паперти имѣются древнія святые иконы разныхъ работъ, начиная съ 15-го и кончая 19-мъ столѣтіемъ, которыя въ данное время приходятъ въ ветхость и требуютъ надлежащей реставраціи; имѣя непремѣнное желаніе на изысканія церковнымъ старостою Николаемъ Дмитриевичемъ Морокинымъ средства, въ виду сохраненія рѣдкихъ иконъ, таковыя реставрировать, мы пригласили для осмотра иконъ иконописцевъ-реставраторовъ Михаила и Николая Николаевичей Сафоновыхъ и вошли съ ними въ соглашеніе по сему дѣлу. Представляя при семъ списокъ иконъ, составленный Михаиломъ Николаевичемъ Сафоновымъ, покорнѣйше просимъ Императорское Археологическое Общество разрѣшить намъ сдѣлать это дѣло и принять на себя трудъ въ смыслѣ указаній и наблюденій за правильностью реставраціи иконъ, которая будетъ производиться на мѣстѣ, въ трапезѣ Троицкой церкви и которую желательно сдѣлать въ періодъ времени съ конца текущаго іюня мѣсяца къ празднику Рождества Христова 1913 года.

Постановлено: Сообщить, что Общество съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ реставраціи иконъ и по полученіи причтомъ разрѣшенія на эти работы отъ духовнаго вѣдомства готово принять на себя наблюденіе за реставраціей, при чемъ полагаетъ необходимымъ произвести предварительно пробную реставрацію хотя бы одной изъ иконъ, каковую проситъ доставить въ помѣщеніе Общества, гдѣ и будетъ производиться реставрація подъ наблюденіемъ Общества.

4. Читанъ представленный В. В. Шейманъ докладъ о произведенномъ имъ совмѣстно съ художникомъ А. М. Кориннымъ осмотрѣ церкви во имя Св. и Живоначальной Троицы въ селѣ Хорошовѣ, Московской губ. и уѣзда.

Постановлено: Докладъ приложить къ дѣламъ Общества. Поддержать ходатайство прихожанъ с. Хорошова, поданное на Высочайшее Имя, отправивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ историческую справку о церкви села Хорошова и описаніе современнаго ея состоянія съ просьбою оказать содѣйствіе въ изысканіи средствъ на укрѣпленіе около церкви берега р. Москвы отъ размыва.

5. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 14 іюня с. г. за № 14800 съ сопровожденіемъ плана мѣстности, съ показаніемъ проектируемыхъ проходовъ у Владимірской башни.

Постановлено: Въ виду того, что слишкомъ широкій проходъ, отдѣленный лишь узкимъ устоемъ отъ главнаго древняго проѣзда, какъ предлагается проектомъ, совершенно исказить единственный по своей сохранности и красотѣ сочетанія двухъ древнихъ башенъ и проѣзда. Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить.

№ 805. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

26 іюня 1913 года.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Маиковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. А. Латковъ, В. В. Шейманъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рылъскій*.

1. Доложено отношеніе Николо-Перервинскаго монастыря отъ 25 сего іюня за № 46 о томъ, что Николо-Перервинскій монастырь, предполагая произвести крайне необходимый ремонтъ чугунаго пола въ часовнѣ Иверской Божіей Матери, что у Воскресенскихъ воротъ, гдѣ весь внутренній полъ часовни рѣшено замѣнить метлахскими плитками, а внѣшній полъ площадки перестлатъ и мѣстами замѣнить худыя плиты крѣпкими, просить Императорское Московское Археологическое Общество сообщить не имѣется ли къ вышеозначенному ремонту препятствій.

Постановлено: Сообщить, что къ замѣнѣ исключительно внутри часовни пришедшаго въ негодность чугунаго пола Общество препятствій не встрѣчаетъ, но не метлахскими плитками, а плитами изъ естественнаго камня (гранитъ и т. п.). Наружную площадку исправить, согласно заявленія, чугунными того же рисунка плитами.

2. Доложено письмо изъ Харькова отъ предъявителя почтовой расписки № 34, которымъ онъ сообщаетъ, что въ знакомомъ ему купеческомъ домѣ находится старинная, сильно потрескавшаяся картина, писанная масляными красками, размѣромъ  $2 \times 1\frac{1}{2}$  арш., изображенія Іоанна Богослова, держащаго въ рукѣ книгу, и предлагаетъ приобрѣсти ее, предварительно сообщивъ ему его процентное вознагражденіе за комиссію.

Постановлено: Сообщить, что Общество не приобрѣтаетъ картинъ и рекомендуетъ обратиться съ предложеніемъ въ соотвѣтствующія учрежденія.

3. Доложено отношеніе Московскаго дворцоваго управленія отъ 24 іюня с. г. за № 3062, которымъ увѣдомляетъ, что вслѣдствіе отношенія Общества отъ 10 іюня с. г. за № 118, завѣдывающій придворною частью и начальникъ дворцоваго управленія,—разрѣшили члену Общества Н. Б. Бакланову зарисовывать и фотографировать по Кремлевскимъ стѣнамъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и просить Н. Б. Бакланова представить Обществу фотографіи и наброски съ Кремлевскихъ стѣнъ и башенъ.

4. Доложено отношеніе временно управляющаго Грузинской Епархіей епископа Эриванскаго Пимена отъ 14 сего іюня за № 2907 слѣдующаго содержанія: „Тифлисскій кафедральный Сіонскій соборъ, какъ принадлежащій къ наиболѣе древнимъ храмамъ, которые всѣ строились въ Грузіи безъ печей, не имѣетъ приспособленій для отопленія. Вслѣдствіе этого въ зимнее время особенно въ зимы послѣднихъ лѣтъ, когда въ г. Тифлисѣ морозы доходили до 8—10 градусовъ, въ каменномъ Сіонскомъ соборѣ съ мраморнымъ поломъ непремѣнно царитъ холодъ. Такъ какъ это обстоятельство крайне неблагопріятно отражается на здо-



ровѣ членовъ соборнаго причта, то послѣдніе настанваютъ на отопленіи Сіонскаго собора, что признается необходимымъ и мною. Съ этою цѣлью предположено поставить въ соборѣ чугунныя печи новѣйшаго образца, могущія довести температуру въ соборѣ до 12 и болѣе градусовъ, при чемъ, однако, возникаетъ опасеніе за цѣлость стѣнной живописи собора, которая по своей художественной цѣнности требуетъ особаго къ ней вниманія и попеченія, такъ какъ сохраняющаяся въ стѣнахъ собора сырость, при отопленіи его въ зимнее время, можетъ вызвать на стѣнахъ собора влагу, способную повредить покрывающую стѣны живопись.

Постановлено: Въ виду того, что отъ проектируемаго отопленія Сіонскаго собора живопись въ немъ безусловно пострадаетъ, Общество не находитъ возможнымъ согласиться съ устройствомъ отопленія и рекомендовало бы, принимая во вниманіе, что морозы очень рѣдкое явленіе и холодъ чувствуется главнымъ образомъ чрезъ полъ, ограничиться застилкою его на зимнее время въ алтарѣ сукномъ или коврами, а въ храмѣ веревочными ковриками, какъ это принято въ храмахъ средней полосы Россіи.

5. Доложено письмо графини П. С. Уваровой на имя г. военнаго министра, слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество, подготовляя для будущаго 1914 г. XVI Всероссійскаго Съѣзда по археологіи, имѣющаго цѣлью изученіе древнихъ памятниковъ Новгоро-Псковской области, поручило одному изъ своихъ членовъ осмотрѣть село Грузино и сообщить Обществу, въ какомъ положеніи находится Аракчеевскій дворецъ, церковь и ихъ памятники прошлаго, на сохраненіе которыхъ графъ Аракчеевъ оставилъ такіе щедрыя денежныя суммы. Прилагаю при семъ выдержку изъ доклада, полученнаго Обществомъ отъ члена, посѣтившаго Грузино, и вмѣстѣ съ ней печатный листъ, извлеченный изъ описанія с. Грузино, который печатанъ въ трудахъ послѣдняго Археологическаго Съѣзда, для ознакомленія Вашего Высокопревосходительства съ расписаніемъ суммъ, оставленныхъ графомъ Аракчеевымъ на содержаніе Грузино. Изъ этихъ приложеній Вы ясно увидите насколько недобросовѣстно относятся къ наслѣдству графа. Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ выразить надежду, что Вамъ угодно будетъ принять мѣры къ приведенію въ порядокъ Грузино, дабы будущій Археологическій Съѣздъ не могъ осудить Военное Вѣдомство, какъ это дѣлаетъ нашъ членъ въ прилагаемомъ письмѣ.

Копія письма члена Общества Аничкова: „Считаю своимъ долгомъ посвятить Ваше Сіятельство въ то, что мнѣ пришлось увидать въ селѣ Грузинѣ, куда я 3 іюня ѣздилъ на пароходѣ съ одной экскурсіей. Впечатлѣніе получилось самое безотрадное. Если мы обвиняемъ духовенство въ варварскомъ отношеніи къ родной старинѣ, что же можно сказать о томъ военномъ вандализмѣ, который обратилъ это историческое село Александровской эпохи въ самое безотрадное, безалаберное, неряшливо и грязно содержимое, запущенное мѣсто. Духовенство въ церквахъ и монастыряхъ стремилось по крайней мѣрѣ къ благолѣпію, принимающему въ жертву старину, а тутъ даже этого нѣтъ. Въ лучшемъ еще состояніи соборъ. Дворецъ невеликъ, но очень хорошъ, въ строгомъ стилѣ ампира, во вто-

ромъ этажъ находится военное собраніе 88-го пѣхотнаго Петровскаго полка, кое-какъ помѣщенное, небрежно содержимое, почти пустое, такъ какъ мебель по словамъ офицеровъ, какъ старый хламъ свалена въ отдѣльномъ помѣщеніи; внизу, въ первомъ этажѣ, часть дворца подъ музеемъ, остальная занята службами военного собранія; въ этомъ музеѣ, расположенномъ въ 4 комнатахъ, наставлено и положено много весьма дорогой и интересной старины, но вещи нумерованы по крайней мѣрѣ ярлыковъ на нихъ не имѣется, между тѣмъ есть очень цѣнная и интересная; дорогая мебель, бронза, реликвіи и т. п.—все напоминаетъ культъ графа Аракчеева къ Александру Благословенному, но что сдѣлало изъ этого культа военное вѣдомство, вѣрнѣе г.г. военные инженеры и офицеры полка! Кромѣ лѣстницы и вестибюля, дворецъ содержится довольно неряшливо, противъ него въ двѣ линіи выстроены деревянные желтаго цвѣта флигеля для семей офицеровъ; очевидно, что для этого выломана и снята ограда и рѣшетка парка, и вѣроятно снесены старинныя аракчеевскія постройки. Паркъ содержится въ ужасномъ видѣ: площадки, клумбы запущены, только кое-гдѣ проведенныя когда-то дорожки прочищаются, а въ паркѣ же выстроены флигеля для офицеровъ дачнаго типа, окрашенные въ желтую краску; какъ будто офицера и ихъ семьи не нуждаются въ паркѣ для прогулокъ и не могутъ его содержать въ порядкѣ, при почти даровомъ солдатскомъ трудѣ; въ паркѣ или за нимъ кругомъ валяются брошенные или снятые остатки чугунныхъ рѣшетокъ и арматуры, много спилено столѣтнихъ дубовъ и липъ. Такимъ образомъ все пространство около дворца представляетъ собою изрытое, застроенное и запущенное пространство, заросшее травой и лопухомъ. Рѣшетка и чугунная лѣстница памятника св. апостола Андрея Первозваннаго сломаны и остатки ихъ валяются тутъ же подъ памятникомъ; площадка съ бронзовыми группами и памятниками, между дворцомъ и соборомъ, гдѣ находятся кое-какъ поставленные бюсты двухъ Императоровъ Павла I и Александра I, содержится скверно, заросла травой и окружена плохой безобразной деревянной рѣшеткой.

Выписка изъ Трудовъ XV Археологическаго Съѣзда: 1) На содержаніе въ нынѣшнемъ видѣ и благолѣпіи Грузинскаго собора и находящихся въ ономъ: памятника въ Бозѣ почивающему Императору Павлу I и убіеннымъ офицерамъ и солдатамъ Гренадерскаго графа Аракчеева (что нынѣ Ростовскій) полка, а также Императорскихъ медаліоновъ съ гербами и надписями... 37.000 р. (въ числѣ сей суммы внесены уже въ Комиссію Погашенія Долговъ на вѣчныя времена 12.000 р., проценты коихъ 360 рублей серебромъ, по силѣ конфирмованнаго 17 апрѣля 1811 года доклада о Грузинскомъ соборѣ принадлежитъ на содержание онаго).

2) На содержаніе въ сохранности и должной чистотѣ памятника, воздвигнутаго Императору Александру I и на жалованіе инвалиду, который къ оному опредѣленъ будетъ... 10.000 рублей.

3) Для поминовенія во время службы Божіей въ Грузинскомъ соборѣ Императоровъ: Павла I и Александра I, а также и графа Аракчеева... 5.000 руб. (Капиталъ сей внесенъ уже въ Грузинскій Банкъ).



4) На архіерейское служеніе, долженствующее производиться ежегодно въ Грузинскомъ соборѣ 29 іюня, по силѣ Высочайше конфирмованнаго 27 февраля 1824 года доклада, дня поминаенія Императора Павла I и Александра I... 12.500 рублей (изъ сей суммы 10.000 рублей внесены уже въ Новгородскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, а остальные 2500 рублей должны еще быть внесены въ оный Приказъ.

5) Для награды крестьянамъ по тому же докладу 27 февррля 1824 года... 10.000 рублей (сумма сія должна быть внесена въ Грузинскій мірской Банкъ).

6) На раздачу бѣднымъ въ день кончины Императора Александра I... 25.000 рублей и графа Аракчеева... 25.000 рублей всего 50.000 рублей.

За алтаремъ собора красуется великолѣпная чугунная колоннада съ такой же колоссальной статуей святого апостола Андрея Первозваннаго посрединѣ. Колоннада сдѣлана въ видѣ небольшого греческаго храма съ портикомъ на 16 Ионическихъ колоннахъ съ канеллюрами. По срединѣ колоннады на кубическомъ постаментѣ, украшенномъ бронзовыми золочеными крестами, лавровыми и терновыми вѣнками и цвѣточными гирляндами стоитъ статуя апостола Андрея въ хитонѣ. Апостолъ обращенъ лицомъ на востокъ, молясь, онъ правую руку полуопустилъ внизъ, какъ бы прося Божія благословенія на то мѣсто, гдѣ стоитъ, въ лѣвой рукѣ держитъ большой крестъ, на которомъ былъ распятъ. Статуя по модели знаменитаго Мартоса была отлита Екимовымъ за 12.000 рублей. Колонны отлиты на Петрозаводскомъ чугунолитейномъ заводѣ, остальные части колоннады—на Петроградскомъ. На восточномъ и западномъ фризахъ надписи, на восточномъ: „Благословеніе Господне на сторону сію отъ нынѣ и до вѣка“, на западномъ: „Царская награда подданному 1820 года“. Съ боковыхъ сторонъ идутъ чугунные лѣстницы; полъ колоннады изъ чугунныхъ узорныхъ плитъ; чугунная балюстрада окружаетъ колоннаду со всѣхъ сторонъ. Колоннада вмѣстѣ съ статуей подарена графу Аракчееву Императоромъ Александромъ I и въ присутствіи хозяина и военныхъ чиновниковъ, освящена протоіереемъ Малиновскимъ 30 ноября 1822 г. На сѣверной сторонѣ храма, между соборомъ и Аракчеевскимъ дворцомъ, въ 1833 году сооруженъ памятникъ Императору Александру I, согласно описанія памятника, сдѣланнаго Аракчеевымъ и приведеннаго выше. Лицевой стороной памятникъ обращенъ къ дворцу и сдѣланъ Гальбергомъ, ученикомъ Мартоса.

Черезъ годъ послѣ смерти Императора Александра I Аракчеевъ задумалъ соорудить ему памятникъ; черезъ 2 года было подписано условіе и въ 1829 году началось сооруженіе памятника, при чемъ Аракчеевъ поставилъ художнику условіемъ изобразить его, Аракчеева, на памятникѣ русскимъ воинамъ, совѣтуя Гальбергу воспользоваться его изображеніемъ на бронзовыхъ часахъ Ле-Дюри во дворцѣ, но художникъ отклонилъ это условіе и все свое вниманіе обратилъ на бюстъ Императора, сдѣлавъ его какъ можно ближе къ оригиналу:—„Ваше Сіятельство“—писалъ въ свое время Аракчееву Гальбергъ—„усматриваете, что я держался портрета Торвальдсена, но я счелъ за лучшее нѣсколько смягчить слишкомъ суровое выраженіе его лица. Государь могъ имѣть такой строгій взглядъ среди неудовольствія Варшавскаго сейма, когда именно г. Торвальдсенъ дѣлалъ свой

портретъ, но не въ эту минуту, когда онъ возносился въ горнію. Если Ваше Сіятельство замѣтите мнѣ въ бюстѣ моемъ какіе-нибудь недостатки, то я не замедлю ихъ исправить”.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено письмо П. И. Иванова на имя графини П. С. Уваровой съ просьбою содѣйствовать предъ Московской духовной консисторіей для полученія разрѣшенія на ремонтъ храма въ селѣ Черкизовѣ, Московской губ. и уѣзда.

Постановлено: Сообщить, что на основаніи осмотра со стороны Общества препятствій къ производству работъ не встрѣчается.

7. Доложено заявленіе командированнаго Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ Виленскую, Гродненскую и Мнскую губерніи І. І. Іодковского, слѣдующаго содержанія: „Императорское Московское Археологическое Общество поручило мнѣ ознакомиться съ памятниками военно-религіознаго зодчества Литвы и Литовской Руси и выдало мнѣ открытый листъ на Виленскую, Гродненскую и Минскую губерніи. Такъ какъ для полноты работы мнѣ необходимо еще ознакомиться съ церковью св. Николая въ Ковнѣ (о которой, какъ оборонной, я узналъ лишь на дняхъ) и развалинами Ковенскаго замка, по сему почтительнѣйше прошу Комиссію не отказать прислать мнѣ письменное порученіе сдѣлать обмѣры, фотографическіе снимки, зарисовку, а также изучить вышеназванные памятники.

Постановлено: Возбудить ходатайство о разрѣшеніи работать по поименованнымъ памятникамъ зодчества для командированнаго Обществомъ І. І. Іодковского предъ Ковенскимъ губернаторомъ и Виленской Духовной Консисторіей и выслать І. І. Іодковскому документы о командировкѣ.

8. Доложено сообщеніе священника Московской губ. и уѣзда Покровской, что на Филияхъ, церкви Александра Левитскаго о томъ, что къ предварительнымъ работамъ по промывкѣ внутреннихъ стѣнъ и живописи въ храмѣ приступлено мастеромъ Василиемъ Ивановичемъ Маркелловымъ; для исправленія же позолоты въ иконостасѣ поручена работа мастеру Василию Николаевичу Москалеву, который въ самомъ непродолжительномъ времени и приступить къ оной.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ осмотрѣть и доложить Обществу.

9. Доложено письмо священника Преображенской церкви села Колокобино, Владимірской губ., Шуйскаго уѣзда, существующей 223 года. Построена въ 1690 г. тщаніемъ стольника Петра Осипова Воронина, каменная, двухэтажная. Храмъ требуетъ ремонта, такъ, напримѣръ, крыша не воспринимаетъ краску, необходимо ее замѣнить новой. Приходъ бѣдный, состоитъ изъ 180 душъ — не имѣетъ средствъ произвести ремонтъ на 1000 руб. или болѣе. Посему я и осмѣливаюсь обратиться съ покорнѣйшею просьбой къ Археологическому Обществу о ремонтѣ ветхаго храма.

Постановлено: Довести до свѣдѣнія архіерея о состояніи храма съ просьбой объ изысканіи средствъ на необходимый ремонтъ этого выдающагося памятника древне-русскаго зодчества и сообщить о возбужденномъ Обществомъ ходатайствѣ священнику.



10. Н. Б. Баклановъ сообщилъ, что предполагаются перестройки въ зданіи Государственнаго Банка, на Никитскомъ бульварѣ.

Постановлено: Обратиться въ Правленіе Банка съ покорнѣйшей просьбою, если появившійся слухъ о предполагаемыхъ перестройкахъ выдающагося памятника водчества соответствуетъ дѣйствительности, не отказать сообщить, что предполагается дѣлать.

## № 806. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

3 іюля 1913 года.

Предсѣдательствовалъ: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *З. И. Ивановъ, Н. Б. Баклановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе г. Сувалкскаго губернатора отъ 26 іюня с. г. слѣдующаго содержанія. Вслѣдствіе отношенія отъ 4 марта М. Г. за № 50, сообщаю вашему сіятельству, что старинный Римско-Католической костелъ въ пос. Сапежишкахъ, Маріампольскаго уѣзда, расположенъ въ разстояніи 300 шаговъ отъ рѣки Нѣмана, которая, выступая изъ береговъ во время разлива, затапливаетъ окружающую костелъ мѣстность и разрушающе вліяетъ на нижнія части каменныхъ наружныхъ стѣнъ его; черепичная крыша на костелѣ мѣстами провалилась, а деревянныя стропила ее поддерживающія, пришли въ ветхое состояніе, потолокъ и полъ прогнили, внутренняя штукатурка обваливается.

Положительныхъ данныхъ для сужденія о времени возведенія означеннаго костела не имѣется, такъ какъ архивы, въ коихъ могли храниться документы объ этомъ, истреблены пожаромъ, по преданіямъ же мѣстныхъ жителей, костелъ этотъ построенъ былъ еще въ XIV вѣкѣ крестоносцами. Какъ можно судить по мѣстнымъ преданіямъ, а также по сохранившимся до настоящаго времени слѣдамъ, костелъ этотъ въ 1812 г. во время нашествія Наполеона служилъ для французской арміи мѣстомъ временнаго размѣщенія кавалеріи.

Въ названномъ костелѣ имѣется старинная икона Спасителя. По народному преданію, икона эта принесена въ костелъ оленемъ. Оленьи рога сохраняются нынѣ въ костелѣ и помѣщены на иконостасѣ.

По заключенію Маріампольскаго Уѣзднаго Начальника, представившаго указанныя выше свѣдѣнія, на поддержку существованія сказаннаго костела и предохраненія его отъ дальнѣйшаго разрушенія потребуется расходъ въ 3 — 4 тысячи рублей. Въ виду значительности сказанной суммы и отсутствія въ распоряженіи Губернатора источника, изъ коего она могла бы быть почерпнута, не представляется возможнымъ предпринять мѣры, необходимыя къ сохраненію костела.

Увѣдомляя объ изложенномъ Ваше Сіятельство послѣдствіе приведеннаго выше отзыва Вашего за № 50 и препровождая при семъ три фотографическихъ

снимка здания упомянутого костела, имѣю честь просить оказать содѣйствіе къ сохраненію его и о послѣдующемъ не отказать увѣдомить.

Постановлено: Просить г. Сувальскаго Губернатора сообщить, какое назначеніе исполняетъ здание костела въ настоящее время и въ чѣмъ вѣдѣніи оно находится непосредственно, для возбужденія ходатайства въ соотвѣствующихъ учрежденіяхъ.

2. Доложено отношеніе священника Георгіевской, что на Вспольѣ церкви отъ 28 іюня 1913 года за № 49 слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе отношенія Археологическаго Общества отъ 26 іюня 1913 года за № 143, честь имѣю увѣдомить, что въ Георгіевской, на Вспольѣ, близъ Кудрина, церкви предполагено произвести настоящимъ лѣтомъ слѣдующія работы: 1) окрасить снаружи весь храмъ и окружающую его ограду, 2) исправить заново и окрасить желѣзную крышу на всемъ храмѣ, 3) позолотить заново кресты съ цѣпами и шарами на храмѣ и колокольніѣ и главу на храмѣ и 4) позолотить заново ризу на иконѣ Великомученика и Побѣдоносца Георгія, находящейся въ оградной часовнѣ и самую часовню оградить желѣзною окрашенною рѣшеткою. Всѣ эти работы должны быть произведены на средства прихожанина церкви инженера-механика Александра Ивановича Бакакина.

На прошеніи о семъ, поданномъ мною его преосвященству Трифону, епископу Дмитровскому, викарію Московскому послѣдовала слѣдующая резолюція: „1913 г. мая 7 разрѣшается по засвидѣтельствованіи благочиннаго“ о. благочинный I Отд. Никитскаго сорока протоіерей Іоаннъ Дмитріевичъ Арбековъ на означенномъ прошеніи написалъ: „Приступить къ производству работъ, означенныхъ въ семъ прошеніи, препятствій нѣтъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложена замѣтка въ „Русскомъ Словѣ“ отъ 30 іюня с. г. о продажѣ старинныхъ иконъ въ храмѣ села Заборовья, Тверской губерніи и уѣзда и замѣнѣ ихъ грубою поддѣлкою подъ древнія иконы.

Постановлено: Запросить архіепископа Тверскаго Антонія, дѣйствительно ли имѣло мѣсто въ церкви с. Заборовья продажа священникомъ древнихъ иконъ и подмѣна ихъ поддѣльными и если было, то что предпринято духовнымъ вѣдомствомъ для выясненія этого кощунственнаго случая и для возврата древнихъ иконъ храму.

4. Доложено письмо въ Комиссію графиней П. С. Уваровой о воздвигаемыхъ Московской городской управой на Красной площади около собора Василя Блаженнаго столбахъ, по поводу сего графиня обратилась къ г. Московскому градоначальнику съ отношеніемъ отъ 29 іюня 1913 года за № 147 слѣдующаго содержанія: „Нѣсколько лѣтъ тому назадъ подъ предсѣдательствомъ Вашего Превосходительства состоялось обсужденіе вопроса, слѣдуетъ ли позволять городской управѣ занять Красную площадь сѣтью перекрестныхъ линій трамвая. Вопросъ былъ рѣшенъ отрицательно и установленные управой уже столбы снять. Государю же Императору благоугодно было, при встрѣчѣ городской управой Его Величества на вокзалѣ, замѣтить городскому головѣ Н. И. Гучкову, что Его пло-



щадь не слѣдуетъ портить. Нынѣ же пользуясь, вѣроятно, лѣтнимъ безлюдіемъ въ столицѣ городская управа снова посягаетъ на Красную площадь и начинаетъ устанавливать столбы для трамвая около Василія Блаженнаго со стороны Лобнаго мѣста и Среднихъ торговыхъ рядовъ.

Обращая вниманіе Вашего Превосходительства на этотъ новый фактъ неуваженія городской управой развѣ сдѣланнаго постановленія и исторической важности площади, Императорское Московское Археологическое Общество покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство вмѣнить въ обязанность городской управѣ пріостановить предпринятія трамвайныя работы и остаться на площади съ одной линіей идущей вдоль стѣны Кремля. Слѣдовало также, наконецъ, приказать убрать тѣ ненужные рельсы, которые положены были и остаются ненужными вдоль площади у памятника Мннина и Пожарскаго.

О томъ, что Вашему Превосходительству благоугодно будетъ сдѣлать по этому вопросу благоволите сообщить Обществу, дабы не упустить времени и если нужно будетъ перенести вопросъ и дальше.

Постановлено: Запросить Московскую городскую управу какое назначеніе предполагается дать устанавливаемымъ въ настоящее время по Красной площади и Москворѣцкой улицѣ столбамъ, которые по типу однородны какъ съ столбами для электрическаго освѣщенія, такъ и для трамвайныхъ проводовъ и указать на необходимость со всякими предположеніями, касающимися Красной площади, входить въ сношеніе съ Обществомъ для заключеній.

5. И. В. Рыльскій доложилъ, что въ наружныхъ стѣнахъ у алтаря церкви Николая Чудотворца на Долгоруковской производится ремонтъ, часть уже перелицована новымъ кирпичемъ и продолжаются еще работы.

Постановлено: Запросить, что предполагается дѣлать и съ чьего разрѣшенія начали производиться работы

6. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 14 іюля с. г. за № 1584 слѣдующаго содержанія: „Въ цѣляхъ осмотра и освидѣтельствованія состоянія Сухаревой башни въ связи съ предстоящей реставраціей ея и для наблюденія за самымъ производствомъ работъ по реставраціи, городская управа назначила комиссію подъ предсѣдательствомъ члена совѣта И. А. Иванова-Шницъ, архитектора К. К. Гиппиусъ, инженера Б. А. Альберти. Въ составъ этой комиссіи управа опредѣленіемъ своимъ отъ 10 іюня за № 16016 постановила пригласить двухъ членовъ Императорскаго Археологическаго Общества. Сообщая о семъ, 5-е отдѣленіе проситъ Археологическое Общество назначить для участія въ этой комиссіи двухъ лицъ и о послѣдующемъ не оставить своимъ увѣдомленіемъ“.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева и И. В. Рыльского быть представителями Общества.

7. Доложено письмо М. В. Никольскаго по поводу отношенія священника церкви села Рудина отъ 1-го іюня с. г. за № 41 о состояніи древняго деревяннаго храма въ с. Татаринцевѣ, Серпуховскаго уѣзда, Московской губерніи съ приложеніемъ письма къ М. В. Никольскому, упоминаемаго въ отношеніи помѣщика С. Б. Веселовскаго, осматривавшаго храмъ по просьбѣ М. В. Никольскаго

слѣдующаго содержанія: „Церковь рублена по-холодному и обшита тесомъ. Внутри оштукатурена, но слой оштукатурки небольшой. Чернаго наката подъ поломъ нѣтъ. Нѣтъ наката и насыпи на потолокъ. Въ алтарѣ потолокъ подшитъ тесомъ, но накатъ верхній безъ насыпки земли. Вслѣдствіе этого мнѣ кажется сомнительнымъ, чтобы тепло отъ печей держалось въ храмѣ. При постановкѣ печи или 2-хъ печей, мнѣ кажется, безусловно необходимымъ: утеплить потолокъ въ алтарѣ, проконопатить стѣны снаружи и насыпать на потолокъ земли, золы или для тепла. Желательно утеплить куполь и сдѣлать въ немъ вентиляцію. Не соглашаясь съ содержаніемъ отношенія священника и необходимостью всѣхъ предлагаемыхъ имъ мѣръ для поддержанія и затепленія храма, М. В. Никольскій проситъ командировать члена Комиссіи для осмотра.

Постановлено: Просить З. И. Иванова осмотрѣть, сообщивъ о днѣ осмотра М. В. Никольскому и священнику церкви села Рудина.

## № 807. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

10 іюля 1913 года.

Предсѣдательствовать *И. П. Маликовъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ*, *А. А. Латковъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи отъ 5 сего іюля за № 11972 слѣдующаго содержанія: Духовная консисторія честь имѣетъ просить Императорское Археологическое Общество сообщить о состоявшемся по отношенію ея отъ 7 февраля с. г. за № 3266 постановленіи касательно разборки холоднаго Успенскаго г. Муромъ храма.

Постановлено: Просить графиню П. С. Уварову выяснить на мѣстѣ.

2. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 5 іюля с. г. за № 11995 съ приложеніемъ 2-хъ фотографій съ просьбою разрѣшить замѣнить ветхій деревянный потолокъ трапезнаго храма Введенской, Островской пустыни, Покровскаго уѣзда, желѣзобетоннымъ и переустроить на немъ паперть. Храмъ перестроенъ заново въ 1877 г. и ветхость деревяннаго потолка въ немъ удостовѣрена г. епархіальнымъ архитекторомъ.

Постановлено: Разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 4 іюля с. г. за № 1867 о разрѣшеніи устроить духовое отопленіе въ Богородице-Рождественской церкви, села Руднева, Верейскаго уѣзда, согласно прилагаемаго проекта.

Постановлено: Къ устройству отопленія при условіи перенесенія трубы ко второму простѣнку трапезной, согласно исправленія на чертежѣ, со стороны Общества препятствій не встрѣчается.



4. Доложено отношеніе Тульской городской управы отъ 4 іюля с. г. за № 8169 слѣдующаго содержанія: Въ городѣ Тулѣ существуетъ каменный Кремль, заложенный по повелѣнію Царя Василія Ивановича въ 1514 году и оконченный строеніемъ въ 1521 году. Онъ сохранился въ такомъ же видѣ и до настоящаго времени и имѣетъ длину 490 саж., толщину — 4 арш., высоту отъ 5 до 6 саж. Ворота и башни кремля, гдѣ нѣкогда хранились воинскія орудія и съѣстные припасы были возобновляемы въ 1684 г. и 1821 г. За послѣдніе годы, несмотря на производимый городскимъ общественнымъ управленіемъ ремонтъ, стѣны и башни Кремля становятся ветхими и ихъ необходимо, чтобы предупредить разрушеніе, ремонтировать капитально, но у города совершенно не имѣется средствъ, тѣмъ болѣе, что расходъ предстоитъ весьма солидный.

Принимая во вниманіе, что Кремль имѣетъ историческое значеніе, городская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Археологическаго Общества не признаетъ ли Общество возможнымъ прійти на помощь городскому управленію въ приведеніи историческаго памятника въ болѣе исправное состояніе и и ассигновать для сей цѣли изъ средствъ Общества нѣкоторую сумму.

Если правленіе сочтетъ возможнымъ удовлетворить изложенное ходатайство, то городская управа не замедлитъ представленіемъ подробной смѣты на ремонтъ Кремля.

Постановлено: Сообщить, что Общество не имѣетъ возможности изъ своихъ средствъ ассигновать на предполагаемыя Тульской городской управой работы, по вопросу же о возстановленіи историческихъ памятниковъ, когда не имѣется мѣстныхъ средствъ, возможно возбудить ходатайство чрезъ г. губернатора въ соотвѣтствующія учрежденія и Общество съ своей стороны, если ходатайство будетъ возбуждено, поддержать его и можетъ командировать одного изъ своихъ членовъ для работъ въ комиссіи по реставраціи.

5. Доложено отношеніе Николаевского Перервинскаго монастыря отъ 9 іюля с. г. слѣдующаго содержанія: „Настоящимъ имѣю честь заявить на отношеніе Ваше отъ 1 іюля с. г. за № 149, гдѣ предлагается замѣнить чугунныя плиты въ часовнѣ Иверской Божіей Матери плитами изъ естественнаго камня,—монастырь находитъ неудобнымъ, такъ какъ такой полъ сильно грязнится, а промывка его очень затруднительна въ виду постояннаго пребыванія въ часовнѣ молящихся. Монастырь покорнѣйше проситъ Императорское Московское Археологическое Общество разрѣшить выстлать полъ внутри Иверской часовни метлахскими плитами сѣраго цвѣта“.

Постановлено: Сообщить, что Общество не встрѣчаетъ препятствій къ устройству внутри часовни чугуннаго пола, по образцу существующаго, если монастырь не находитъ удобнымъ сдѣлать полъ изъ естественнаго камня, какъ на примѣръ въ Архангельскомъ соборѣ. Устройство же пола изъ метлахскихъ плитокъ Общество признаетъ нежелательнымъ.

6. Доложено письмо графа Орлова-Денисова слѣдующаго содержанія: „Къ сожалѣнію ремонтъ купола храма въ селѣ Шеметовѣ уже оконченъ. Такъ какъ по словамъ церковнаго старосты ремонтъ обошелся въ 960 рублей, что передѣлывать

его вновь было бы непосильной задачей для прихода. Въ силу этихъ обстоятельствъ не найдетъ ли Императорское Археологическое Общество возможнымъ не требовать немедленнаго возстановленія старины, а лишь обязать Шеметовскій приходъ, въ случаѣ новаго ремонта въ будущемъ, возстановить куполь въ прежнемъ его видѣ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію; окончательное сужденіе отложить до полученія отвѣта отъ Владимірской духовной консисторіи и епископа.

7. Доложено, что въ церкви Фрола и Лавра на Мясницкой, при входѣ на колокольню, на сводикѣ появилась недавно трещина, при входѣ въ церковь на сводѣ тоже трещины (близъ колокольни). Причѣмъ обезпоченъ и просить осмотрѣть.

Постановлено: Просить А. А. Латкова осмотрѣть и доложить Комиссіи.

8. Доложено письмо И. В. Аничкова о состояніи Грузина и о необходимости, въ виду предполагаемыхъ ремонтовъ, осмотрѣть его членамъ Комиссіи.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горнастаева и А. А. Латкова осмотрѣть совмѣстно съ И. В. Аничковымъ и доложить Комиссіи.

9. И. В. Рыльскій сообщилъ, что въ церкви Вознесенія, села Коломенскаго, дворцовое вѣдомство приступаетъ къ устройству лѣсовъ для ремонта шатра, въ которомъ предполагаютъ замѣнить пропрѣвшій кирпичъ новымъ, счистить снаружи штукатурку и весь шатеръ вновь оштукатурить портландскимъ цементомъ. Пропрѣвшіе штучные камни гуртовъ, діагональныхъ шашекъ, карнизовъ и кокошниковъ замѣнить новыми. Въ церкви Казанской Божіей Матери предполагается приспособить подвалъ для жилья сторожамъ.

Постановлено: Запросить Московское дворцовое управленіе, съ чьего разрѣшенія приступлено къ ремонту, что предполагается дѣлать и на какое учное Общество будетъ возложено наблюденіе за археологическою сохранностью формъ выдающагося памятника зодчества Россіи.

10. И. П. Машковъ доложилъ, что въ Успенскомъ соборѣ между столбами къ западному входу былъ обнаруженъ столбъ, выложенный изъ бѣлаго тесанаго камня. Внутри его оказались: одинъ камень со слѣдами стѣнописи, а другой шаблонный; кромѣ того между сѣверо-западнымъ столбомъ и сѣверной стѣной найдена часть стѣны тоже изъ бѣлаго камня. Для опредѣленія муляра цоколя служили остатки его найденные за прокладкою къ сѣверной стѣнѣ собора, сдѣланной для канала и нынѣ уничтоженной.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено письмо графини П. С. Уваровой о необходимости, въ виду неполученія извѣстій по возбужденному графиней ходатайству предъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Джунковскимъ, протопресвитеру морского и военнаго духовенства съ своей стороны войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ суммъ на реставрацію церкви св. Николы Мокринскаго въ Ярославлѣ.

Постановлено: Просить протопресвитера морского и военнаго духовенства возбудить ходатайство предъ Военнымъ Министерствомъ, каковое Общество съ своей стороны поддержать.

12. Появилось извѣстіе о пожарѣ Казанскаго собора.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



№ 808. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

17 іюля 1913 года.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе причта и старосты Флора-Лавровской у Мясницкихъ воротъ церкви отъ 13 сего іюля съ просьбою—въ виду появленія новыхъ трещинъ осмотрѣть не угрожаетъ ли храму опасность. По этому поводу *А. А. Латковъ*, осмотрѣвшій храмъ по порученію Комиссіи, сообщилъ, что колокольня имѣетъ очень значительный уклонъ.

Постановлено: Довести до свѣдѣнія причта и старосты о необходимости принять экстренныя мѣры къ укрѣпленію фундамента колокольни, для чего требуется разрѣшеніе на производство строительныхъ работъ и особый техническій надзоръ на время подводки. Со стороны Общества къ такому ремонту препятствій не встрѣчается, при условіи, чтобы Общество до приступа къ работамъ было увѣдомлено, дабы съ своей стороны имѣть наблюденіе. Общество полагаетъ, что одной изъ причинъ осадки фундамента могло быть возведеніе зданій съ глубокимъ подваломъ на 2-саженномъ разстояніи отъ храма.

2. Доложено отношеніе Курской губернской Архивной Комиссіи отъ 3 іюля с. г. за № 7103 въ отвѣтъ на запросъ Общества отъ 19 октября 1912 г. за № 224 съ приложеніемъ дополнительныхъ свѣдѣній, полученныхъ Курской Комиссіей отъ г. Платенко, на основаніи которыхъ Комиссія сообщаетъ, что осколки съ блескомъ мѣди, по всей вѣроятности, принадлежать къ породѣ сѣраго колчедана, встрѣчающагося въ мѣстныхъ почвенныхъ слояхъ.

Постановлено: 1) сообщить заключеніе Курской Архивной Комиссіи *С. Е. Платенко*, 2) запросить священника церкви с. Козина, Курской губерніи Путивльскаго уѣзда не угрожаетъ ли церкви св. великомученика Георгія обвалъ земли отъ рудника и не находятъ ли при обвалахъ остатковъ каменныхъ построекъ или иныхъ предметовъ старины.

3. Доложено отношеніе Московской конторы государственнаго банка отъ 13 іюля с. г. за № 66467 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 3 сего іюля за № 155, Московская контора имѣетъ честь увѣдомить, что при имѣющейся въ виду стройкѣ во владѣніи конторы на Никитскомъ бульварѣ зданія, имѣющія археологическое значеніе, предполагается оставить неприкосновенными.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 10 іюля с. г. за № 12391 съ приложеніемъ 3 фотографическихъ снимковъ съ храма села Кистыша, Суздальскаго уѣзда (рис. 34), построеннаго въ 1793 году и просьбою сообщить не встрѣчается ли препятствій со стороны Общества къ ремонту тесовыхъ папертей.

Постановлено: Разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 10 сего іюля за № 1920 о томъ, что препровождая при семь фотографическій снимокъ съ Преображенской церкви села Кренева, строительное отдѣленіе проситъ Археологическое Общество его заключеніе по отношеніи отдѣленія отъ 11 мая за № 1331 съ возвращеніемъ доставленныхъ данныхъ.

Постановлено: Сообщить, что къ устройству отопленія со стороны Общества препятствій не встрѣчается. Обращено вниманіе Общества, что присланный планъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ на фотографіи трапезная деревянная, въ планѣ же она показана каменной. Снять съ плана копію.

6. Доложено письмо графини П. С. Уваровой по поводу церкви Успенія въ городѣ Муромѣ, построенной въ 1790 г., но пришедшей въ такую ветхость, что Комиссіей изъ мѣстныхъ техническихъ силъ церковь приговорена къ сломкѣ. Графиня П. С. Уварова осматривала по порученію Общества храмъ и въ свою очередь находить, что состояніе храма, особенно его восточной стѣны и алтаря таково, что возникаетъ сомнѣніе, возможно ли сохранить его, и потому просить командировать кого-либо изъ членовъ Комиссіи для детальнаго осмотра.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и о результатахъ осмотра доложить Комиссіи.

7. И. П. Машковъ сообщилъ, что князь Одоевскій-Масловъ предложилъ назначить одного представителя отъ Общества для занятій въ Комиссіи по выясненію вопросовъ о покрытіи черепицами древнихъ Кремлевскихъ башенъ.

Постановлено: Просить З. И. Иванова быть представителемъ Общества и о результатахъ работъ Комиссіи представить Обществу докладъ.



Рис. 34. Церковь с. Кистыша, Суздальскаго уѣзда.



№ 809. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

24 іюля 1913 г.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 19 сего іюля за № 2036 съ просьбою сообщить, не встрѣчается ли препятствій со стороны Общества къ устройству пароводнаго отопленія, согласно прилагаемаго проекта въ Николаевской, села Даниловскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

Постановлено: Сообщить, что Общество не находитъ возможнымъ допустить предлагаемую проектомъ пристройку къ сѣверной абсидѣ свѣрхъ земли и покрытіе сводиками по желѣзнымъ балкамъ въ куполѣ, считая это искаженіемъ интереснаго въ архитектурномъ отношеніи храма.

2. Доложено отношеніе Правленія Императорскаго московскаго университета отъ 18 сего іюля за № 3569 о томъ, что въ распоряженіи Правленія имѣются только планы и разрѣзы зданій университетской типографіи (лист. XII, XIII, XIV, XV, XVI, рис. 32), фасадовъ же какъ съ Большой Дмитровки, такъ и со Страстнаго бульвара не имѣется вовсе.

Постановлено: Просить Правленіе университета разрѣшить снять копіи съ плановъ и разрѣзовъ университетской типографіи, предоставивъ ихъ Обществу, которые немедленно по снятіи копій въ полной сохранности будутъ возвращены. Н. Н. Ушакова просить снять фотографіи фасадовъ по улицамъ и двороваго корпуса, а В. В. Шеймана указать, что необходимо зафотографировать.

3. Доложено отношеніе Московской духовной консисторіи отъ 16 сего іюля за № 13146 о томъ, что по донесенію причта Николаевской, на Берсеновкѣ, церкви производится промывка стѣнной живописи, исправленіе штукатурки снаружи храма въ мѣстахъ обветшавшихъ, исправленіе крыши и окраска ея. При штукатуркѣ строго ими соблюдается, чтобы новаго ничего не допускалось рабочими въ архитектурныя формы храма. Согласно заключенія Археологической Комиссіи ремонтъ сей указомъ Консисторіи отъ 26 марта 1913 г. разрѣшенъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе настоятеля Московской Николаевской, въ Новой Слободѣ церкви, протоіерея Виктора Кедрова слѣдующаго содержанія: „Причемъ и старостой вышеупомянутой церкви было возбуждено ходатайство въ подлежащихъ сферахъ (осенью прошлаго года) о ремонтѣ главнаго алтаря ея, который далъ много трещинъ и значительную выпуклость въ сѣверовосточной стѣнѣ, грозившей паденіемъ. Трещины и выпуклость по заключенію Комиссіи, осматривавшей его, произошли отъ усиленнаго за послѣднее время трамвайнаго движенія, частаго разрытія, близъ алтаря, мостовой городскими предпріятіями, а также слабаго грунта (водоносный песокъ на 3-мъ аршинѣ глубины)—съ одной стороны, а съ другой—плохого фундамента (булыжникъ на глинѣ), вслѣдствіе чего нижняя

часть стѣны сильно обопрѣла и сыпалась отъ малѣйшаго прикосновенія или сотрясенія. Московская духовная консисторія указомъ своимъ отъ 16 октября 1912 г. за № 14399 увѣдомила насъ, что означенный ремонтъ намъ дозволяется произвести и что со стороны Императорскаго Археологическаго Общества и управленія технической частью при градоначальствѣ препятствій къ тому не встрѣчается. Такимъ образомъ нами произведены слѣдующія работы: укрѣпленъ фундаментъ подъ алтаремъ; старый бутъ булыжникъ выпущенъ; заложенъ новый на глубинѣ ниже стараго на одинъ аршинъ, трещины пробраны и задѣланы и исправлена штукатурка. При чемъ характерныя особенности стиля, какъ-то: оконныя наличники, кокошники надъ окнами, пояски и т. п. не тронуты. Работы производились подъ надзоромъ мѣстнаго благочиннаго, церковнаго старосты и архитектора С. Ильинскаго.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнiю.

5. Доложено отношенiе Муромскаго городского общественнаго управленiя отъ 20 сего iюня за № 1918 о томъ, что городская управа интересуется исключительно смѣтою на реставрацію древней Космо-Даміанской церкви въ г. Муромѣ и, если таковая хранится при дѣлахъ Археологическаго Общества, то не отказывать выслать копію таковой.

Постановлено: Сообщить, что смѣты на реставрацію Космо-Даміанской церкви въ г. Муромѣ въ дѣлахъ Общества не имѣется.

6. Доложено отношенiе Московской городской управы отъ 14 сего iюля за № 9363 о томъ, что чугунныя столбы по Москворѣцкой улицѣ установлены для дуговыхъ электрическихъ фонарей, которыми имѣетъ быть освѣщенъ этотъ проѣздъ.

Постановлено: Сообщить, что столбъ для фонаря между Лобнымъ мѣстомъ и соборомъ Василія Блаженнаго по своему положенiю противъ главнаго фасада памятника будетъ нарушать цѣльность впечатлѣнiя, а потому крайне необходимо перенести его на другое мѣсто—восточную или западную сторону.

7. И. П. Машковъ сообщилъ, что предполагается ремонтировать зданiе Императорскаго Техническаго училища.

Постановлено: Запросить правленiе училища, не предполагается ли ремонтъ зданiй училища и, если предполагается, то какого рода и коснется ли онъ вѣншей стороны главнаго зданiя училища.

8. И. П. Машковъ сообщилъ, что при рытьѣ каналовъ для проводки отопленiя въ Успенскій соборъ въ 5—6 саженьяхъ отъ восточной части собора на глубинѣ 1 саж. отъ послѣдняго уровня площади обнаружены остатки въ большомъ количествѣ угля и горѣлаго дерева и ясно выраженный обгорѣлый частоколь изъ пластинъ. Подъ двумя канавами обнаруженъ кирпичный съ полуциркульнымъ сводомъ ходъ, имѣющій направленiе отъ Филаретовской пристройки у колокольни Ивана Великаго, мимо краснаго крыльца (на 4 арш.) ко дворцу. Между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами обнаружена стѣна толщиною въ 3 арш., сложенная изъ бутоваго камня, при чемъ въ кладкѣ этой стѣны найденъ камень съ фресковымъ изображенiемъ головы святого и камень съ высѣченнымъ на немъ орнаментомъ византийскаго характера.



Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

9. З. И. Ивановъ сообщилъ, что Комиссія по выясненію способа покрытія черепицами древнихъ башенъ кремля постановила произвести перекрытіе башенъ черепицами съ употребленіемъ старой черепицы и добавкою новой съ укрѣпленіемъ ихъ гвоздями въ швы кирпичной кладки, при чемъ должны быть предварительно сдѣланы пробныя щиты, которые будутъ осмотрѣны Комиссіей. З. И. Ивановъ съ своей стороны внесъ предложеніе предсѣдателю Комиссіи кн. Одоевскому-Маслову желѣзный верхъ и спускъ замѣнить красной мѣдью.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Доложена замѣтка „Русскихъ Вѣдомостей“ отъ 25 іюня 1913 г. о пожарѣ въ Макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырѣ, отъ котораго пострадали двѣ угловыя башни, домовая церковь, покои игуменіи и одинъ корпусъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---

## № 810. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

31 іюля 1913 г.

Предсѣдательствовалъ: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рылъскій*.

1. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 24 сего іюля за № 5496 о томъ, что владѣніе въ селѣ Кузьминскомъ, Московскаго уѣзда, городомъ еще не приобрѣтено.

Постановлено: Обратиться въ контору имѣнія „Кузьминки“ князя Голицына съ просьбою разрѣшить производить г. Семенову и г. Лебеву обмѣры и фотографированіе.

2. Доложено отношеніе завѣдывающаго придворною частью въ Москвѣ отъ 26 сего іюля за № 3574 въ отвѣтъ на отношеніе Общества за № 172, сообщающее, что въ селѣ Коломенскомъ Высочайше разрѣшены къ производству въ семь году работы по устройству лѣсовъ для ремонта церкви и ремонтъ шпиль оной. По возведенію лѣсовъ будетъ приступлено къ осмотру шпиль, о чемъ своевременно будетъ увѣдомлено Общество.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Тверской духовной консисторіи отъ 25 сего іюля за № 12865 слѣдующаго содержанія: „въ виду появившихся въ концѣ 1912 г. въ тверскихъ газетахъ статей о продажѣ иконъ изъ церкви села Заборовья Тверскаго уѣзда, по распоряженію Тверскаго епархіальнаго начальства было произведено по поводу сего формальное слѣдствіе; при провѣркѣ слѣдственной комиссіей церковнаго имущества церкви села Заборовья выяснено, что изъ этой церкви

пропали четыре цѣнныхъ иконы, при чемъ изъ показаній нѣкоторыхъ свидѣтелей усмотрѣно, что эти иконы при поступленіи въ приходъ священника Василя Рябова были на своихъ мѣстахъ; осенью же 1910 г. въ церкви села Заборовья были какіе-то покупатели старыхъ иконъ и осматривали ихъ по указанію священника Рябова и церковнаго старосты Тимофея Коврукова, а затѣмъ какія-то иконы были запакованы по распоряженію старосты и увезены неизвѣстнымъ человекомъ. Въ виду этого консисторія препроводила отношеніе за № 7912 прокурору Тверского окружного суда для преданія суду священника Василя Рябова и церковнаго старосты Коврукова за растрату церковнаго имущества съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомить консисторію. Въ какомъ положеніи находится дѣло у прокурора, увѣдомленія отъ него не поступало.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено прошеніе намѣстника Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря игумена Іоанникія отъ 26 сего іюля за № 143 о томъ, что въ настоящее время работы по реставраціи алтаря и промывкѣ иконостаса въ соборѣ Рождества Пресвятой Богородицы оканчиваются, а потому просятъ разрѣшить промывку всего собора и поправку живописи на стѣнахъ, такъ какъ живопись современная, относящаяся къ 1872 и 1873 годамъ, работы эти будутъ производиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ живописца г. Глазунова.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и увѣдомить настоятеля о томъ, чтобы къ работамъ до увѣдомленія Общества не приступать.

5. Доложена копія съ акта осмотра причтомъ и епархіальнымъ владимірскимъ архитекторомъ г. Шереромъ церкви Успенія въ г. Муромѣ и докладъ командированнаго отъ Общества для осмотра храма А. М. Гуржіенко.

Постановлено: Сообщить настоятелю и старостѣ церкви Успенія въ гор. Муромѣ, что предварительно необходимо обследовать глубину заложения и прочность фундаментовъ всей главной части алтарнаго храма. Уничтожать центральную часть Общество не находитъ возможнымъ, такъ какъ при постоянномъ техническомъ надзорѣ и съ большими предосторожностями возможно ремонтировать и укрѣпить ее, алтарную же часть и прилегающую къ ней стѣну возможно переложить, предварительно замѣривъ часть и прилегающую къ ней стѣну, безъ измѣненія наружныхъ архитектурныхъ формъ. Актъ и докладъ приложить къ дѣламъ О-ва.

6. Сообщено, что при рытьѣ каналовъ для канализаціи на Никольской улицѣ близъ Казанскаго собора находятъ различныя вещи.

Постановлено: Сообщить князю Щербатову, въ виду того, что при рытьѣ канавъ находятъ различные предметы старины, не найдетъ ли онъ удобнымъ установить наблюденіе отъ музея за находками.

7. Въ виду отказа Ф. Ф. Горностаева за неимѣніемъ времени ѣхать на осмотръ, совмѣстно съ М. В. Аничковымъ въ имѣніе Грузино.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть и о результатахъ осмотра доложить Обществу.



№ 811. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

7 августа 1913 г.

Присутствовали: *А. А. Латковъ, А. М. Гуржіенко и Ф. Ф. Горностаевъ.*

1. На основаніи доклада *А. М. Гуржіенко* по реставраціи Саввино-Сторожевскаго монастыря (прот. № 810, п. 4).

Постановлено: Увѣдомить о. намѣстника, что къ промывкѣ новѣйшей постѣнной живописи внутри собора Общество препятствій не встрѣчаетъ. Существующую древнюю фресковую живопись на каменной алтарной преградѣ, находящейся за существующимъ иконостасомъ укрѣпить, промыть и послѣ ея промывки снять фотографіи. Укрѣпленіе отставшаго живописнаго слоя, равно какъ и промывку живописи поручить опытному живописцу реставратору. Новооткрытое на столбѣ за слоемъ позднѣйшей живописи фресковое изображеніе Алексѣя, человѣка Божія, оставить неприкосновеннымъ. Увѣдомить Общество, кому будетъ поручена монастыремъ живописная работа. Просить о. намѣстника по окончаніи работы прислать Обществу по экземпляру всѣхъ снятыхъ при реставраціи фотографій.

2. Доложено отношеніе Московскаго градоначальства отъ 3 сего августа за № 232602, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе ходатайства причта Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви объ устройствѣ водяного отопленія въ храмѣ, управленіе, препровождая при семъ проектъ устройства означеннаго отопленія, проситъ Археологическое Общество увѣдомить, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ осуществленію этого проекта“.

Постановлено: Просить *А. А. Латкова* осмотрѣть.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 31 іюля с. г. за № 2110 съ просьбою вернуть фотографіи съ церкви села Кренева.

Постановлено: Увѣдомить, что фотографіи, какъ документы, прилагаются къ дѣлу, а потому возвращены быть не могутъ.

4. *А. А. Латковъ* доложилъ, что представленные чертежи церкви села Селевкина, Дмитровскаго уѣзда, не отвѣчаютъ натурѣ.

Постановлено: Препроводить чертежи въ строительное отдѣленіе съ просьбою прислать вѣрные чертежи, такъ какъ эти не отвѣчаютъ натурѣ.

---

№ 812. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

14 августа 1913 года.

Предсѣдательствовалъ: *И. П. Маишковъ.*

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, А. А. Латковъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій.*

1. Доложено отношеніе Иператорскаго Музея имени Императора Александра III отъ 9 сего августа за № 1601, слѣдующаго содержанія: „Управленіе Историческаго Музея имѣетъ честь сообщить, что оно съ величайшей готовностью пошло бы навстрѣчу дѣлу сохраненія предметовъ родной старины, обнаруживаемыхъ при земляныхъ работахъ на Никольской улицѣ, но въ настоящее время въ виду ваканціоннаго времени и отъѣзда большей части членовъ управленія музея изъ Москвы, оно, къ сожалѣнію, лишено возможности установить правильное и постоянное наблюденіе отъ музея за этими работами и можетъ принять на себя лишь періодическія посѣщенія ихъ, какъ уже и дѣлается съ самаго приступа къ работѣ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено сообщеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 9 сего августа за № 3815 въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 31 іюля с. г. за № 188 о томъ, что за неимѣніемъ копій съ плановъ и разрѣзовъ зданій университетской типографіи правленіе лишено возможности выслать планы, но можетъ предоставить мѣсто командированному Обществомъ лицу въ университетѣ для снятія копій.

Постановлено: Выразить Правленію благодарность за разрѣшеніе и сообщить, что снятъ фотографіи съ чертежей Общество поручило Н. Н. Ушакову.

3. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 9 августа с. г. за № 17342, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 31 іюля с. г. за № 182, городская управа увѣдомляетъ, что указанный въ означенномъ отношеніи дуговой фонарь крайне необходимъ для освѣщенія широкаго проѣзда между соборомъ Василія Блаженнаго и Лобнымъ мѣстомъ и найти другое болѣе или менѣе подходящее мѣсто для этого фонаря не представляется возможнымъ“.

Постановлено: Сообщить, что Общество находитъ необходимымъ при освѣщеніи площади около собора имѣть въ виду главнымъ образомъ художественные интересы; для каковыхъ фонарь передъ памятникомъ на главномъ его фасадѣ безусловно нежелателенъ и просить управу снять фонарь совсѣмъ или передвинуть въ западную сторону, или же поставить два фонаря по сторонамъ собора. Было бы желательно произвести совмѣстный съ представителями управы осмотръ для окончательнаго рѣшенія вопроса.

4. Доложено отношеніе причта и старосты Московской Софійской на Лубянкѣ церкви отъ 12 сего августа съ просьбой, въ виду необходимости приступить немедленно къ работамъ, ускорить сообщеніемъ въ градоначальство заключенія Общества по вопросу о замѣнѣ духового отопленія въ храмѣ водянымъ, согласно представленнаго проекта, а такъ-же А. А. Латковъ доложилъ, что по осмотру оказалась (протоколъ № 811 п. 2) роспись новѣйшая и интереса не представляетъ.

Постановлено: 1) сообщить въ градоначальство, что со стороны Общества препятствій къ замѣнѣ духового отопленія водянымъ не встрѣчается, 2) сообщить причту, что къ устройству замѣнѣ духового водяного отопленія Общество препятствій не встрѣчаетъ, при условіи при прокладкѣ трубъ въ стѣнахъ пользоваться существующими каналами.



5. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Техническаго училища отъ 7 сего августа за № 7192 о томъ, что въ Техническомъ училищѣ предполагается произвести слѣдующія строительныя работы, а именно:

1) Оштукатурка главнаго фасада зданія, 2) ремонтъ скульптурной группы, имѣющейся на главномъ фронтонѣ, 3) переустройство верхняго свѣтового фонаря на главномъ зданіи, 4) ремонтъ ограды вдоль линіи улицы, 5) переустройство карниза вокругъ главнаго зданія, 6) въ дальнѣйшемъ предполагена сломка части юго-восточнаго крыла главнаго зданія для постройки новаго зданія для фундаментальной бібліотеки училища, 7) переустройство главнаго входа и ремонтъ колоннады у актовaго зала.

Постановлено: Для выясненія на мѣстѣ назначить общій осмотръ Комиссіей 21 августа, о чемъ извѣстить училище.

6. Доложено отношеніе управленія технической частью Московскаго градоначальства отъ 3 сего августа за № 232603 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе ходатайства причта Покровскаго Василия Блаженнаго собора объ устройствѣ желѣзной рѣшетки, во всемъ тождественной съ существующей по Васильевской площади и внутри соборной площадки, управленіе препровождаетъ проектъ устройства означенной рѣшетки, проситъ Московское Археологическое Общество увѣдомить, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ осуществленію этого проекта“.

Постановлено: Сообщить, что Высочайшимъ повелѣніемъ образована Комиссія по вопросамъ о реставраціи собора Василия Блаженнаго, къ занятіямъ въ которой приглашено и Императорское Московское Археологическое Общество, въ которую на разсмотрѣніе Обществомъ и пересланъ проектъ устройства новой рѣшетки вокругъ собора.

7. Появилась въ газетахъ замѣтка о предполагаемыхъ переустройствахъ въ зданіи Судебныхъ Установленій въ Кремлѣ.

Постановлено: Запросить князя Одоевскаго-Маслова въ виду появившихся слуховъ о предполагаемыхъ переустройствахъ въ зданіи Судебныхъ Установленій, этомъ замѣчательномъ памятникѣ водчества XVIII вѣка, имѣютъ ли эти слухи какое-нибудь основаніе и, если дѣйствительно возникаютъ предположенія переустройства, то просить сообщить Обществу, какія работы предполагаются.

8. З. И. Ивановъ сообщилъ, что исполнить возложенное на него порученіе Обществомъ, осмотрѣть церковь села Татаринцева, за недостаткомъ времени не имѣетъ возможности.

Постановлено: Просить А. А. Латкова осмотрѣть и доложить Обществу.

9. И. В. Рыльскій доложилъ, что на основаніи писъма къ нему отъ И. В. Аничкова посланы увѣдомленія: командиру 88 пѣхотнаго полка и о. настоятелю Андреевскаго собора въ с. Грузино о днѣ пріѣзда А. М. Гуржіенко съ фотографомъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

---

№ 813. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

21 августа 1913 г.

Предсѣдательствовалъ: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе управленія Влахернскимъ имѣніемъ княгини Голицыной отъ 14 сего августа за № 453 о томъ, что обмѣръ коннаго двора въ названномъ имѣніи разрѣшается.

Постановлено: Выразить благодарность Общества за разрѣшеніе и сообщить Семенову и Лебедеву, что разрѣшеніе производить обмѣръ коннаго двора получено.

2. Доложено письмо графини П. С. Уваровой и прошеніе причта и старосты Муромской Городской Воскресенской церкви о разрѣшеніи имъ: 1) перемѣнить надъ алтаремъ истлѣвшій потолокъ и изнутри отштукатурить; 2) трещину надъ папертями по распалубки вычинить, замѣнивъ новымъ кирпичемъ; 3) въ наружной стѣнѣ трещины пробрать и задѣлать.

Постановлено: Къ перечисленнымъ работамъ со стороны Общества препятствій не встрѣчается.

3. Доложено письмо Афанасьева на имя графини П. С. Уваровой, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ церкви Знаменія Пресвятой Богородицы, села Дружаева, Ковровскаго уѣзда, Земенковской волости, церковный староста мѣстный землевладѣлецъ Константинъ Алексѣевичъ Чихачевъ въ іюнѣ 1913 г. безъ вѣдома причта и прихожанъ самовольно и тайно продалъ изъ храма три иконы стариннаго письма: 1) икону Спасителя, 2) икону Божіей Матери и 3) икону Іоанна Крестителя, именуемую „Деи Іисусъ“, размѣрами—высоты отъ 2½ до 3 аршинъ, эти иконы писаны на старинныхъ доскахъ, онѣ чтимы мѣстнымъ населеніемъ, согласія прихожанъ на ихъ продажу не было. На требованіе прихожанъ и учетчиковъ отвѣтить—куда дѣвались иконы, церковный староста г. Чихачевъ отвѣтилъ, что продалъ ихъ, такъ какъ онѣ могутъ пропасть или испортиться, въ присутствіи священника о. Александра Вигилянскаго, который мѣръ къ охраненію церковнаго имущества также не принялъ.

Постановлено: Сообщить епископу Владимірскому о полученномъ обществомъ свѣдѣніи о продажѣ церковнымъ старостой древнихъ иконъ и просить выяснить: дѣйствительно ли были проданы иконы и, если полученное извѣстіе окажется справедливымъ, просить возбудить законное преслѣдованіе противъ расхитителей церковнаго имущества и принять мѣры къ возврату иконъ церкви.

4. Доложено прошеніе священника Спасской, села Волынскаго, церкви Московскаго уѣзда, Іоанна Колоколова, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь просить командировать въ Спасскую церковь одного изъ членовъ Общества для осмотра и опредѣленія времени написанія иконъ въ иконостасахъ лѣтняго храма и, по опредѣленіи времени происхожденія ихъ, выдать удостовѣреніе на имя причта для представленія въ консисторію въ томъ, что со стороны Археологическаго



Общества препятствій не встрѣчается къ замѣнѣ старыхъ иконъ новыми, если онѣ окажутся не древняго происхожденія, если же окажутся древняго происхожденія, то къ производству реставраціи и промывки ихъ“.

Постановлено: Просить С. Д. Милорадовичъ и А. М. Корина осмотрѣть и доложить Комиссіи.

5. Доложено письмо г. Бѣльева, въ которомъ онъ сообщаетъ, что на Донскомъ кладбищѣ срубленной березой рядомъ съ памятникомъ М. М. Хераскова оказался попорченнымъ этотъ памятникъ.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского осмотрѣть, вызвавъ Н. А. Захарова для опредѣленія суммъ необходимыхъ для возстановленія разрушеннаго памятника и данныя эти, по докладѣ ихъ Комиссіи, сообщить Обществу Любителей Словесности.

6. Доложено письмо настоятеля Грузинскаго собора священника Никольскаго отъ 13 сего августа слѣдующаго содержанія: „Безъ разрѣшенія своего архипастыря высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго, допустить къ фотографированію собора и церковныхъ предметовъ въ немъ хранящихся не могу“.

Постановлено: Отложить сужденіе до доклада А. М. Гуржіенко о поѣздкѣ въ с. Грузино.

7. Доложено Ф. Ф. Горностаевымъ, А. А. Латковымъ и И. В. Рыльскимъ объ осмотрѣ ими зданій Императорскаго Техническаго училища въ связи съ предполагаемымъ ремонтомъ и переустройствомъ зданія.

Постановлено: Выразить отъ Общества благодарность архитектору Императорскаго Московскаго Техническаго училища г. Монастыреву за предоставленіе двухъ экземпляровъ фотографій съ проекта Жиллярди для зданія, нынѣ занимаемаго училищемъ (листы XVII и XVIII) и просить не отказать, за счетъ Общества, поручить фотографу увеличеніе съ фотографіи фасадовъ, въ одномъ экземплярѣ каждый.

8. Доложено сообщеніе Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ, о томъ, что 15 октября 1913 г. исполняется 50 лѣтъ дѣятельности названнаго общества.

Постановлено: Сужденіе объ участіи Комиссіи въ чествованіи Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи отложить до обсужденія этого вопроса въ общемъ собраніи Общества.

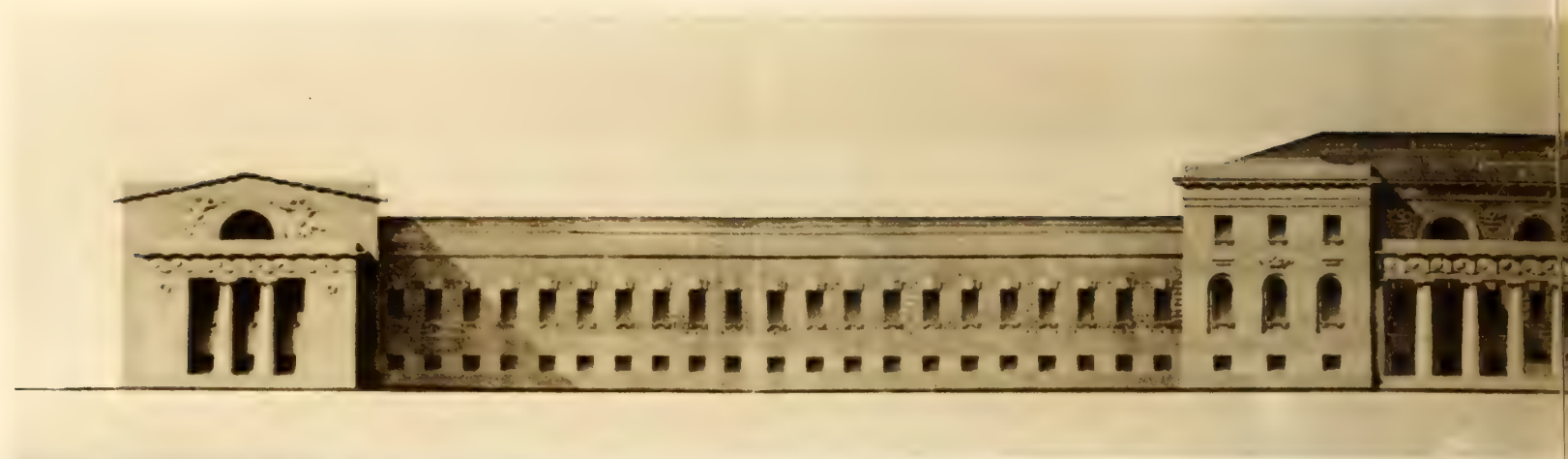
9. Въ виду того, что 27 августа имѣетъ быть чествованіе 70-лѣтія рожденія Д. Н. Анучина.

Постановлено: Привѣтствовать отъ Комиссіи телеграммою слѣдующаго содержанія: „Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ, состоящая при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ, приноситъ Вамъ свое поздравленіе съ семидесятилѣтіемъ со дня Вашего рожденія и выражаетъ искреннее пожеланіе здоровья и силъ для дальнѣйшей многолѣтней дѣятельности на пользу родной науки“.

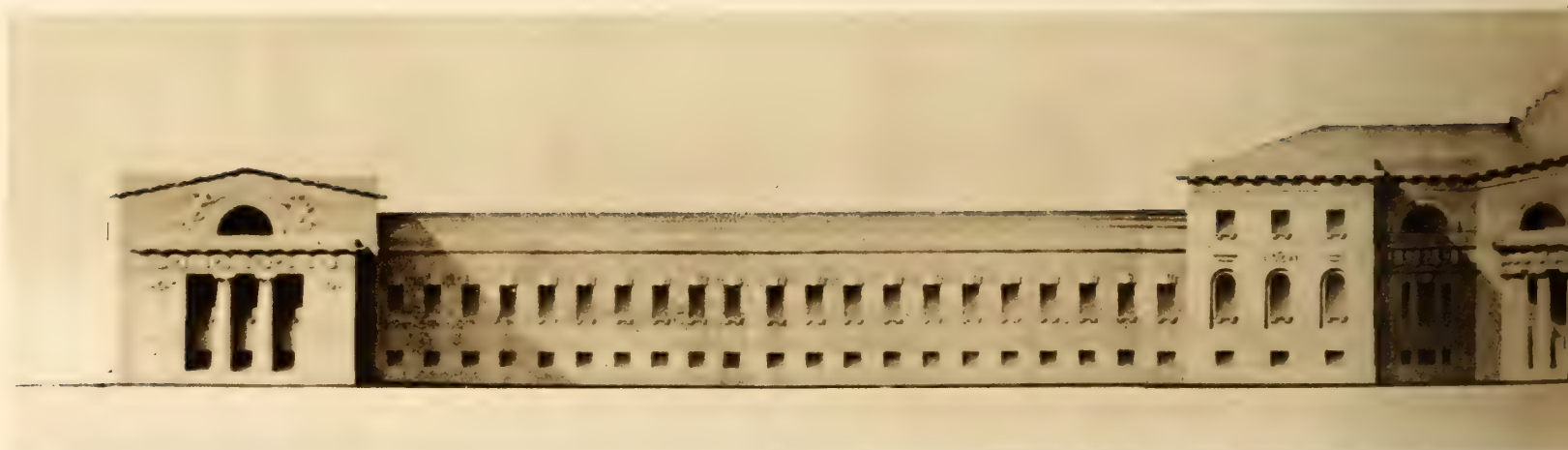
10. Въ виду того, что много строится доходныхъ домовъ на церковной землѣ не соблюдая установленнаго закономъ 10-саженнаго разстоянія отъ храмовъ.







Масштаб 1:100

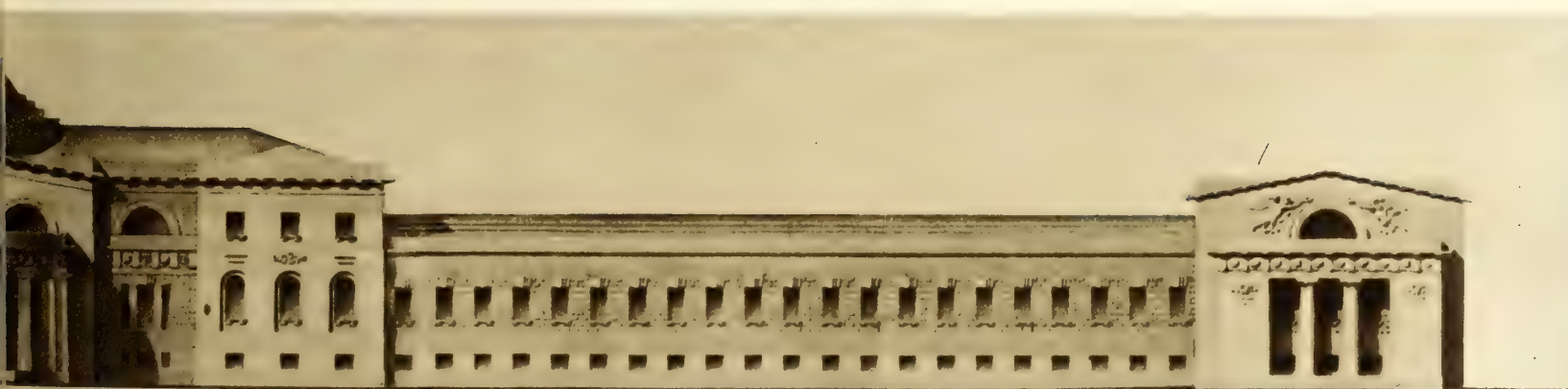


Масштаб 1:100

Здание Императорскаго Московскаго



3  
св. жернь



3  
св. жернь

го Училища (снимки съ чертежей).





Постановлено: Обратиться къ г. Московскому градоначальнику съ общимъ запросомъ, на какомъ основаніи разрѣшаются застройки на церковной землѣ доходныхъ домовъ съ менѣе чѣмъ 10 саж. разрывомъ отъ св. храмовъ, указавъ на примѣры, не исчерпывающія всѣхъ застроекъ, какъ то: 1) домъ церкви св. Афанасія и Кирилла въ Б. Афанасьевскомъ переулкѣ, 2) домъ церкви св. Власія въ Б. Власьевскомъ переулкѣ, 3) домъ церкви св. Николы на Балвановкѣ въ Таганкѣ, 4) домъ церкви Іоанна Предтечи въ Фуркасовскомъ переулкѣ, 5) домъ церкви Рождества въ Столешникахъ на Петровкѣ, 6) домъ церкви Срѣтенскаго монастыря.

## № 814. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

4 сентября 1913 года.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *З. И. Ивановъ*, *Ф. Ф. Горностаевъ*, *А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 сего августа за № 1247, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что представленіе Общества отъ 28 августа за № 217 о рѣшеткѣ у собора Василія Блаженнаго препровождено по принадлежности преосвященному Трифону епископу Дмитровскому.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 28 августа с. г. за № 3944 о томъ, что устройство лѣсовъ для ремонта церкви Вознесенія Господня въ селѣ Коломенскомъ настолько подвинулось впередъ, что можетъ быть произведенъ осмотръ предстоящихъ работъ въ семъ храмѣ, а посему управленіе проситъ Археологическое Общество увѣдомить о времени прибытія уполномоченныхъ Общества.

Постановлено: Просить *И. П. Машкова*, *Ф. Ф. Горностаева*, *З. И. Иванова*, *А. М. Гуржіенко* и *И. В. Рыльского* осмотрѣть и доложить Комиссіи.

3. Доложено отношеніе Московскаго Дворцоваго Управленія отъ 28 августа за № 3943 на запросъ Общества за № 203, слѣдующаго содержанія: „Письмомъ 24 іюля с. г. № 1155 прокуроръ Московской судебной палаты препроводилъ проектъ устройства на чердакѣ здаціи судебныхъ установленій фотографическаго помѣщенія для кабинета научно-судебной экспертизы съ просьбою сообщить, не встрѣчается ли препятствій со стороны завѣдывающаго придворною частью въ Москвѣ для означеннаго устройства. По распоряженію завѣдывающаго придворною частью въ Москвѣ, проектъ препровожденъ на утвержденіе Господина Министра Императорскаго Двора“.

Постановлено: Обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Двора о томъ, чтобы при намѣченныхъ работахъ не былъ измѣненъ видъ одного изъ интереснѣйшихъ памятниковъ XVIII в.



4. Доложено отношеніе намѣстника Московскаго кафедральнаго Чудова монастыря отъ 28 августа за № 324 съ просьбою осмотрѣть намѣстническій корпусъ, въ которомъ стали появляться трещины.

Постановлено: Сообщить, что къ задѣлкѣ трещинъ и ремонту зданія безъ измѣненія вида со стороны Общества препятствій не встрѣчается.

5. Доложено отношеніе духовнаго правленія при протопресвитерствѣ военнаго и морского духовенства отъ 27 сего августа за № 12499 слѣдующаго содержания: „Духовное правленіе покорнѣйше проситъ Совѣтъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, не признано ли будетъ возможнымъ ускорить отвѣтомъ на отношеніе духовнаго правленія отъ 9 марта текущаго года за № 3531, съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ на капитальный ремонтъ двухъ Ярославскихъ древнихъ храмовъ, находящихся въ настоящее время въ пользованіи 181 пѣхотнаго Остроленскаго полка и на поддержаніе въ нихъ старинной весьма цѣнной стѣнной живописи“.

Постановлено: Обратиться съ ходатайствомъ къ г. Военному Министру и о возбужденіи ходатайства сообщить духовному правленію при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства.

6. Доложено отношеніе управленія технической частью Московскаго градоначальства отъ 24 августа с. г. за № 233047 слѣдующаго содержания: „Препровождая при семъ проектъ на 2-хъ листахъ, на устройство и ремонтъ духовыхъ печей въ Московской Косьмодамианской, въ Кадашевѣ, церкви, управленіе проситъ Археологическое Общество увѣдомить, съ возвращеніемъ плана, не встрѣчается ли какихъ-либо препятствій къ осуществленію означеннаго проекта.“

Постановлено: Сообщить, что Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить устроить колорифера на восточной сторонѣ по прилагаемому проекту въ виду того, что дымовая труба у алтарной абсиды исказитъ фасадъ выдающагося храма.

7. Доложено письмо подполковника В. М. Степанова (г. Серпуховъ) отъ 28 августа с. г. слѣдующаго содержания: „Въ Тульской губ., Каширскаго уѣзда, близъ г. Серпухова, въ 2-хъ верстахъ отъ ст. Ока, Московско-Курской ж. д. на Старо-Тульской большой дорогѣ, между д. Лукьяново и Михайловка, находится памятникъ Екатерининскихъ временъ. Въ настоящее время онъ наполовину разрушился: верхняя часть обвалилась и бывшіе на самомъ верху Императорскіе гербы пропали. Желательно возобновленіе памятниковъ временъ славнаго царствованія Императрицы Екатерины II-ой.“

Постановлено: Просить прислать фотографіи.

8. Доложено письмо П. Н. Рыбака, которымъ онъ сообщаетъ, что при раскопкахъ, произведенныхъ имъ на его земельномъ участкѣ, Хотевцовской волости, Рузскаго уѣзда, Московской губ., открыто нѣсколько каменныхъ плитъ съ высѣченными надписями и фундаментъ какой-то постройки изъ крупнаго дикаго камня. По преданію, въ старину на этомъ участкѣ былъ монастырь, а впослѣдствіи часовня въ честь свв. Космы и Даміана. П. Н. Рыбакъ предлагаетъ Обществу произвести на его участкѣ раскопки и изслѣдованія.

Постановлено: Переслать копію съ письма Историческому музею съ просьбою сообщить Обществу, не пожелаетъ ли музей взять на себя наблюденіе за раскопками.

9. Доложено заявленіе діакона о. Шумова о найденномъ имъ въ стѣнѣ погребѣ подъ трапезной Спасо-Преображенской, города Коломны, церкви отесаннаго на конусъ камня отъ 5 до  $6\frac{1}{2}$  верш. діаметра, 12 вер. высоты, за которымъ оказалась сводчатая  $3 \times 4$  аршина, заваленная землей, въ которой по очисткѣ отъ земли открылась каменная 3 арш. длиною плита, прикрывавшая высѣченную изъ цѣлаго камня гробницу. Плита въ изголовьѣ отбита и не имѣетъ никакихъ надписей. Дальше въ той же нишѣ открыта вторая, безъ покрывающей плиты, гробница; третья, которую о. Шумовъ не открылъ и потому не имѣетъ возможности пока сообщить, есть ли и на ней плита. О. Шумовъ, проситъ сообщить, какого вѣка найденная имъ гробница и что ему предпринять далѣе.

Постановлено: Запросить о. Шумова, не имѣется ли на плитахъ какихъ-либо украшеній и не можетъ ли онъ снять фотографіи съ нихъ и выслать Обществу для выясненія имѣющихся вопросовъ.

10. Доложено письмо г. Чекмарева слѣдующаго содержанія: „Въ старинныхъ бумагахъ нашей фамиліи сохранилось описаніе Московскаго дома, принадлежавшаго моему прадѣду секундъ-маіору и кавалеру Ивану Борисовичу Чекмареву. Въ письмѣ, помѣченномъ 6 іюня 1789 г., упоминается, что „домъ этотъ находится въ Бѣломъ городѣ, въ 6-й части, въ 5-мъ кварталѣ подъ № 447 въ приходѣ церкви Луки Евангелиста и достался ему въ 1777 году марта въ 14 день по данной отъ бывшаго Московскаго магистрата, прежде бывшій порутчика Петра да подпорутчика Николая Петровыхъ Усовыхъ“. Очень интересно было бы знать, въ какомъ именно мѣстѣ теперешней Москвы находился указанный домъ и существуетъ ли еще упоминаемая церковь Евангелиста Луки“.

Постановлено: Сообщить г. Чекмареву, что церковь Евангелиста Луки не существуетъ; ранѣе она была близъ Пречистенскаго бульвара, около Антипьевскаго пер.; относительно дома нужно произвести изысканіе въ архивахъ.

11. Доложено письмо Д. П. Сухова, которымъ онъ увѣдомляетъ, что въ церкви Рождества Пресв. Богородицы Саввино-Сторожевскаго монастыря производится вновь роспись стѣнъ, совершенно не подходящая къ храму,—особенно къ открытымъ въ настоящее время фрескамъ, находящимся на алтарной каменной стѣнѣ за иконостасомъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, до полученія детальнаго доклада А. М. Гуржіенко, которому поручено наблюденіе.

12. Читанъ докладъ И. В. Рыльского объ осмотрѣ, по порученію Комиссіи, памятника М. М. Хераскову въ Донскомъ монастырѣ.

Постановлено: Докладъ приложить къ дѣламъ Общества и обратиться къ Обществу Любителей Россійской Словесности съ сообщеніемъ о печальномъ состояніи памятника поэту и просьбою не отказать взять на себя ремонтъ и поддержаніе памятника, при чемъ Императорское Московское Археологическое Общество не откажется взять на себя наблюденіе за ремонтомъ.



Увѣдомить намѣстника Донскаго монастыря о томъ, что упавшей березою попорчены памятники: М. М. Хераскову, кн. П. Н. Трубецкому и А. П. Кожуховой, послѣдній представляетъ большой художественный интересъ и необходимо возстановить въ первоначальномъ видѣ (у фигуры колѣнопреклоненнаго генія согнуто лѣвое крыло и смята ступня лѣвой ноги). Такъ какъ порча произошла исключительно по винѣ монастыря, предложить исправленіе произвести изъ средствъ монастыря и обратить вниманіе на возможность порчи и другихъ памятниковъ отъ старыхъ подгнившихъ деревьевъ и просить намѣстника изыскать средства на удаленіе угрожающихъ паденіемъ деревьевъ.

13. Читанъ докладъ А. М. Гуржіенко объ осмотрѣ имъ по порученію Общества имѣнія „Грузино“.

Постановлено: Докладъ приложить къ дѣламъ Общества; обратиться къ командиру 88-го пѣхотнаго Петровскаго полка съ просьбой сообщить, въ чьемъ вѣдѣніи находится и на чьи средства поддерживается музей при Грузинскомъ дворцѣ, для возбужденія вопроса о приведеніи музея въ порядокъ.

14. По письму настоятеля Грузинскаго собора

Постановлено: Въ виду того, что препятствій къ осмотру собора А. М. Гуржіенко не послужило, на письмо не отвѣчать.

---

## № 815. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

11 сентября 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Доложено сообщеніе Псковскаго губернатора отъ 12 сего іюля за № 861 о томъ, что одновременно съ симъ предложено Псковской городской управѣ безотлагательно внести на обсужденіе городской думы вопросъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Псковскаго Археологическаго Общества денегъ на поддержаніе отъ разрушенія древнихъ башенъ г. Пскова, у Нижнихъ рѣшетокъ и Гремячей башни, съ тѣмъ, чтобы работы эти возможно было выполнить текущимъ лѣтомъ и также составить проектъ и смѣту на поддержаніе всѣхъ древнихъ кремлевскихъ стѣнъ и башенъ г. Пскова.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено увѣдомленіе Московскаго градоначальника отъ 6 сентября за № 220271 на имя предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой, о томъ, что столбы по Москворѣцкой улицѣ поставлены для подвѣски на нихъ дуговыхъ электрическихъ фонарей.

Постановлено: Въ виду неполученія отвѣта отъ Московской городской управы запросить вторично управу по поводу фонаря между соборомъ Василия Блаженнаго и Лобнымъ мѣстомъ (прот. № 809 п. 6).

3. Доложено письмо на имя графини П. С. Уваровой отъ Ив. Ермолаева отъ 3 сего сентября, которымъ онъ сообщаетъ о произведенной этимъ лѣтомъ священникомъ о. Тихонравовымъ и старостою Н. Фроловымъ безъ всякаго разрѣшенія сломки главы и купола на древнемъ храмѣ во имя Казанской Божіей Матери села Шеметова, Александровскаго уѣзда, Владим. губ. и замѣнѣ ихъ новыми меньшаго размѣра.

Постановлено: Запросить вторично епископа о томъ, что было предпринято по дѣлу о самовольной разломкѣ купола стариннаго храма и замѣнѣ его новымъ иного размѣра и вида.

Сообщить г. Ермолаеву, что Обществомъ уже было возбуждено дѣло, въ настоящее время вторично запрошено епархіальное начальство и по полученіи отвѣта ему будутъ сообщены результаты.

4. Доложено отношеніе Тверскаго губернскаго правленія отъ 4 сего сентября за № 1797 съ приложеніемъ проекта на расширеніе церкви въ с. Бубновѣ, Зубцовскаго уѣзда.

Постановлено: Запросить, имѣется ли роспись на стѣнахъ трапезной, предполагаемыхъ къ сломкѣ, и просить для выясненія вопроса о расширеніи храма прислать фотографіи съ бокового фасада.

5. Доложено отношеніе Московскаго губернатора отъ 5 сего сентября за № 3662 съ приложеніемъ копіи представленія Серпуховскаго городского головы отъ 26 сего августа за № 174 на имя Московскаго губернатора слѣдующаго содержания: „Во исполненіе предложенія отъ 14 мая с. г. за № 2015 честь имѣю почтительнѣйше донести вашему сіятельству, что Серпуховская городская дума, рассмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ отъ 22 августа сего 1913 г. копію отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 29 апрѣля 1913 г. № 66, по вопросу объ осуществленіи ремонта Серпуховскихъ кремлевскихъ стѣнъ, сдѣлала по сему вопросу слѣдующее постановленіе: „Поручить городской управѣ при участіи приглашенныхъ ею свѣдущихъ лицъ произвести обслѣдованіе Серпуховскихъ кремлевскихъ стѣнъ на предметъ ихъ ремонта и составить смѣту на осуществленіе этого ремонта, послѣ чего возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о безвозмездномъ отпускѣ потребныхъ по смѣтѣ на ремонтъ суммъ, при чемъ обратиться съ просьбой къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу о поддержаніи съ его стороны передъ министерствомъ вышеозначеннаго ходатайства. Расходъ по обслѣдованію и составленію смѣты произвести изъ городскихъ средствъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и просить г. Московскаго губернатора, когда поступитъ весь матеріалъ по изслѣдованію состоянія стѣнъ и смѣта— не отказать прислать на предварительное рассмотрѣніе Общества, до отправленія на изходатайствованіе суммъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.



6. Доложено отношеніе причта и старосты Фроло-Лавровской, что у Мясницкихъ воротъ, церкви отъ 11 сего сентября, которымъ онъ сообщаетъ, что вѣроятною причиною появленія трещинъ въ колокольнѣ могла послужить прокладка въ 1911 году второй канализаціонной магистрали для дома училища живописи, ваянія и зодчества и просятъ Общество обратить вниманіе Московской городской управы на заявленіе и произвести совмѣстно съ представителями управы изслѣдованіе устройства канализаціи, цѣлости фундамента колокольни и самого храма.

Постановлено: Сообщить причту и старостѣ, что вопросъ о возможномъ поврежденіи фундамента колокольни и храма прокладкою второй канализаціонной сѣти М. Г. У. по Юшкову пер. можетъ быть рѣшенъ причтомъ и старостою непосредственнымъ обращеніемъ въ М. Г. У. безъ участія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, независимо отъ сего укрѣпленіе и принятіе мѣръ къ сохраненію храма и колокольни безъ измѣненія ихъ формъ лежитъ исключительно на обязанности причта и Общество должно быть заблаговременно увѣдомлено о предполагаемыхъ мѣрахъ, дабы имѣть сужденіе и наблюденіе за археологическою сохранностью древняго памятника церковной архитектуры.

7. З. И. Ивановъ сообщилъ, что причтъ церкви Никола-Заяицкаго, исполняя предписаніе возстановить начатыя ломкою ворота, предполагаетъ предварительно сломать все, чтобы сдѣлать заново, въ чемъ по мнѣнію З. И. Иванова не встрѣчается надобности.

Постановлено: Запросить священника, какимъ способомъ предполагаютъ возстановить сломанныя части воротъ въ оградѣ и когда намѣреваются начать работы.

8. По устному докладу С. Д. Милорадовичъ о поѣздкѣ и осмотрѣ имъ совмѣстно съ А. М. Коринымъ, по порученію Общества, иконъ въ иконостасѣ Спасской, села Волынскаго, церкви, Московской губ. и уѣзда. Храмъ построенъ въ 1837 г. стѣнописи не имѣетъ, иконы церкви и иконостаса художественнаго и археологическаго интереса не представляютъ.

Постановлено: Сообщить священнику, что иконы иконостаса художественной и археологической цѣнности не представляютъ и Общество съ своей стороны къ ихъ ремонту препятствій не встрѣчаетъ.

9. Читанъ докладъ А. М. Гуржіенко, З. И. Иванова, И. П. Машкова и И. В. Рыльского объ осмотрѣ храма Вознесенія, въ селѣ Коломенскомъ.

Постановлено: Увѣдомить дворцовое вѣдомство о необходимости не ограничиться предполагаемымъ ремонтомъ шатра, а возбудить ходатайство о суммахъ на полную реставрацію храма Вознесенія, съ возстановленіемъ утраченныхъ частей.

До приступа къ работамъ по укрѣпленію шатра необходимо имѣть точные обмѣры его съ натуры, разслоившуюся и частью осыпавшуюся кирпичную поверхность шатра облицевать вновь, точно сохраняя форму и исполняя ремонтъ новымъ кирпичемъ того же размѣра, какъ старинный, дабы кладка, вездѣ была однообразна. Карнизы, шашки и прочія украшенія изъ бѣлаго камня, соблюдая точно ихъ мѣста, должны быть укрѣплены прочно въ кирпичной кладкѣ, а испор-

ченныя замѣнены новыми той же формы и матеріала. Особое вниманіе при ремонтѣ щитка слѣдуетъ обратить на выпучившуюся кладку въ верхней части, которую вѣроятно придется переложить всю съ введеніемъ связей. Желательно явно задѣланныя окна въ шатрѣ открыть, обезпечивъ ихъ отъ затековъ дождевой воды крутыми подоконными спусками и устройствомъ въ нихъ застекленныхъ желѣзныхъ рамъ, а также желательно открыть и задѣланныя окна подклѣтнаго этажа, устроивъ въ нихъ деревянные или желѣзныя рамы. Во всѣхъ остальныхъ ярусахъ по фасадамъ храма произвести частичныя, по мѣрѣ надобности, исправленія поломанныхъ украшеній изъ бѣлаго камня и вывѣтрившейся или осыпавшейся кирпичной кладки, исправить и задѣлать отслоенія въ кладкѣ сводовъ и арочныхъ пролетовъ подъ галлереею. Укрѣпить лопнувшія связи. По исправленіи всего вышеизложеннаго желательно кирпичныя части не штукатурить портландскимъ цементомъ, какъ предположено имѣющейся смѣтою, что могло бы исказить внѣшній видъ храма, а произвести лишь обмазку известью.

Стертые наличники сѣвернаго и южнаго входовъ необходимо возстановить по образцу западнаго и перестлатъ заново по водонепроницаемому слою плиты пола галлерей.

Внутри храма желательно замѣнить существующую окраску желтаго съ бѣлымъ тона — однотонною бѣлою.

Въ виду необходимости капитальнаго ремонта и своевременности полной реставраціи всѣхъ частей храма желательно, для полной увѣренности въ дальнѣйшемъ за прочность зданія, произвести изслѣдованіе грунта, такъ какъ возникали еще и ранѣе опасенія, что близъ церкви имѣются ключи и потому при крутомъ берегу возможны его оползанія.

Для выясненія вопроса реставраціи открытой галлерей вокругъ храма просить сообщить, не имѣется ли въ архивахъ дворцоваго вѣдомства данныхъ о времени возведенія каменныхъ столбовъ и крыши надъ открытой галлереею окружающей храмъ. О послѣдующемъ просить увѣдомить Общество.

---

## № 816. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

18 сентября 1913 года.

Предсѣдательствовалъ: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. А. Латковъ, С. Д. Милорадовичъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рылъскій*.

1. Доложено *А. А. Латковымъ* объ осмотрѣ имъ древняго деревяннаго храма с. Татаринцева, Серпуховскаго уѣзда, въ которомъ устройство отопленія нежелательно, такъ какъ стѣны не конопачены, а бревна такъ пригнаны другъ къ другу, что проконопатить возможно лишь при условіи раскатки бревенъ. Заслуживаютъ вниманія иконы конца XVIII вѣка въ позднѣйшемъ и малоинтересномъ



иконостасѣ, а также имѣются старинныя книги, списокъ которыхъ имъ доставленъ.

Постановлено: Сообщить священнику и старостѣ церкви о необходимости подвести нижніе вѣнцы храма взаменъ сгнившихъ и указать на цѣнность хранящихся при церкви иконъ иконостаса, церковныхъ книгъ и облаченій.

М. В. Никольскому сообщить о нежелательности устраивать отопленіе въ церкви с. Татаринцева.

2. Доложено отношеніе управленія Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ 13 сего сентября за № 555, которымъ сообщается, что въ центральномъ складѣ невостребованныхъ грузовъ находится подлежащій продажѣ, на основаніи 90 ст. Общ. Уст. Росс. ж. д., грузъ изъ Керчи по накладной № 23021, состоящій изъ 14-ти каменныхъ плитъ съ барельефными древними изваяніями, вѣсомъ около 70 пудовъ. Коммерческая служба предложила прислать представителя для осмотра барельефовъ, если Археологическое Общество пожелаетъ приобрести ихъ.

Постановлено: Послать копію съ отношенія Историческому музею, о чемъ сообщить въ коммерческую часть управленія Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.

3. Доложено отношеніе библіотеки Науковаго Товариства имени Шевченка отъ 10 сентября с. г., которымъ библіотека проситъ выслать съ I по IV т. Трудовъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: Выслать 4 тома Трудовъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

4. Получены отъ архитектора Императорскаго Московскаго Техническаго училища г. Монастырева два увеличенныхъ снимка съ фотографій проекта Жиларки зданія занимаемаго нынѣ Императорскимъ Московскимъ Техническимъ училищемъ.

Постановлено: Благодарить г. Монастырева.

5. По вопросу о предполагаемой реставраціи Сухаревой башни по ознакомленіи съ актомъ Комиссіи, осматривавшей совмѣстно съ представителями Общества Ф. Ф. Горностаевымъ и И. В. Рыльскимъ.—

Постановлено: Просить Московскую городскую управу, кромѣ предложенныхъ актомъ Комиссіи, съ участіемъ представителя Общества, работъ, съ необходимостью которыхъ Общество соглашается, осуществить возникшее по инициативѣ Московской городской управы и подтвержденное Обществомъ въ 1906 г. пожеланіе освободить галерею и наружную лѣстницу отъ желѣзной крыши, искажающей фасадъ башни, а также замѣнить мраморный кіотъ, какъ не отвѣчающій стилю зданія и притомъ занимающій очень видное мѣсто на фасадѣ, инымъ болѣе отвѣчающимъ духу Петровской постройки. Обратитъ вниманіе Московской городской управы на необходимость изслѣдовать тѣ мѣста стѣнъ и фундаментовъ, гдѣ проходили водопроводныя магистрали, въ виду возможной необходимости ремонта этихъ частей, а также своевременность уничтожить примыкающія къ башнѣ отхожія мѣста.

6. По вопросу о проектѣ дополнительной рѣшетки у собора Василия Блаженнаго, пересланномъ товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Джунковскимъ преосвященному Трифону по принадлежности.—

Постановлено: Просить преосвященнаго Трифона сообщить, какое дальнейшее направление онъ намѣренъ дать поступившему къ нему проекту.

7. По письменному докладу А. М. Гуржіенко, З. И. Иванова, И. П. Машкова и И. В. Рыльского въ Казанской, села Коломенскаго, церкви подклѣтнее помѣщеніе превращаютъ въ жильѣ для сторожа и для трубъ печи пробиваютъ хода черезъ древніе своды и столбъ, чтобы вывести сверхъ крыши трубу, такъ же какъ въ существующемъ уже симметричномъ по расположенію жильѣ.

Постановлено: Запросить дворцовое вѣдомство съ чьего разрѣшенія производятся работы.

---

## № 817. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

2 октября 1913 г.

Предсѣдательствовали: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *А. М. Гуржіенко* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе сувалкскаго губернатора отъ 23 сего сентября за № 10399 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 10 іюля с. г. за № 164, сообщаю Императорскому Московскому Археологическому Обществу, что зданіе Сапежишскаго костела находится въ вѣдѣніи костельнаго попечительства Сапежишскаго римско-католическаго прихода; въ настоящее время въ немъ не совершается богослуженія, но по сообщенію Сейнской римско-католической духовной консисторіи, въ означенномъ древнемъ зданіи, по предварительномъ ремонтѣ и послѣ сооруженія новаго приходскаго храма, будетъ возобновлена церковная служба; кромѣ того, зданіе это будетъ служить приходской усыпальницей.

Постановлено: Обратиться въ Сейнскую римско-католическую духовную консисторію съ просьбою сообщить, что предполагается предпринять для приведенія въ достойный видъ древняго костела, находящагося въ вѣдѣніи костельнаго попечительства Сапежишскаго римско-католическаго прихода, и обратить вниманіе на настоятельную необходимость не ограничиваться въ данномъ случаѣ поверхностнымъ ремонтъ, потребнымъ для возобновленія службы въ костелѣ, но произвести капитальный ремонтъ фундаментовъ, безъ какового нѣтъ гарантіи долгаго существованія интереснаго историческаго памятника мѣстнаго искусства.

2. Доложено заявленіе князей Михаила, Давида, Георгія и Беби Агіашвилли отъ 23 сентября с. г., которымъ они сообщаютъ, что на принадлежащей имъ землѣ въ селѣ Ткачи, Кутаисской губерніи и уѣзда, находится крѣпость XIV вѣка, которую охранять отъ расхищенія камней и производства въ ней раскопокъ они не въ состояніи, а потому просятъ Общество принять крѣпость подъ свою защиту, предлагая съ своей стороны взять на себя расходы по устройству ограды и содѣйствовать приведенію въ исполненіе распоряженій Общества.



Постановлено: Послать копию заявленія князей Агіашвилли Кавказскому отдѣлу Общества и просить дать заключеніе о современномъ состояніи крѣпости и мѣрахъ, какія могли бы быть приняты для сохраненія ея.

Князей Агіашвилли увѣдомить о томъ, что Общество предварительно послало заявленіе для полученія детальныхъ свѣдѣній Кавказскому отдѣлу Общества и по полученіи таковыхъ немедленно сообщить о своемъ рѣшеніи.

3. Доложено письмо г. И. А. Ермолаева по поводу передѣланной заново съ искаженіемъ формъ и величины главы на древнемъ храмѣ села Шеметова, а также сообщеніе, что каменная ограда вокругъ храма для расширенія кладбища сломана и ставится новая.

Постановлено: Въ виду того, что дѣло уже возбуждено — принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе управленія техническою частью градоначальства отъ 30 сентября с. г. за № 234455, съ просьбою сообщить не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ устройству электрическаго освѣщенія въ частяхъ перваго этажа собора Василия Блаженнаго, незанятыхъ храмомъ, а также въ помѣщеніяхъ подъ колокольнею, о чемъ возбуждено ходатайство причтомъ собора.

Постановлено: Назначить осмотръ Комиссіей на 4-е октября.

5. Доложено письмо г. Левитова на имя графини П. С. Уваровой, которымъ онъ сообщаетъ, что городская управа предполагаетъ на Старой площади, противъ Грузинскаго переулкѣ приступить къ постройкѣ рядомъ съ Китай-городской стѣной многоэтажнаго зданія полицейскихъ казармъ, которое совершенно закроетъ эту часть стѣны, и просить Археологическое Общество обратить вниманіе на готовящуюся застройку одного изъ рѣдкихъ угловъ Старой площади.

Постановлено: Просить г. Московскаго городского голову увѣдомить Общество, какія предполагаются Московскою городской управою произвести постройки около Китай-городской стѣны на Старой площади.

6. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 25 сего сентября за № 19723 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 18 сентября с. г. за № 230 городская управа увѣдомляетъ Императорское Московское Археологическое Общество, что она остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и не считаетъ возможнымъ оставить площадь между соборомъ Василия Блаженнаго и Лобнымъ мѣстомъ безъ фонаря и что найти другое, болѣе подходящее мѣсто для установки послѣдняго управа затрудняется“.

Постановлено: Отложить сужденіе до осмотра на мѣстѣ. Осмотръ назначить на 4-е октября с. г.

7. Доложено отношеніе причта Николо-Заяицкой церкви слѣдующаго содержанія: „Церковныя ворота, принадлежащія Николо-Заяицкой церкви, въ настоящее время настолько пришли въ ветхость, что объ исправленіи ихъ рѣчи быть не можетъ, а возобновить ихъ вновь по оцѣнкѣ архитектора стоитъ пять тысячъ рублей, каковой суммы церковь не имѣетъ. На приходскомъ совѣщаніи рѣшено было приступить къ ихъ возобновленію одновременно съ предполагаемой постройкой новаго дома, который будетъ примыкать къ воротамъ. Планъ на по

стройку дома и исправленіе воротъ уже поданъ для разрѣшенія въ Московскую городскую управу и съ будущаго строительнаго сезона будетъ приступлено къ постройкѣ новаго дома и воротъ“.

Постановлено: Просить причтъ представить заключеніе специалистовъ, свидѣтельствующее о невозможности ремонтировать не разбирая воротъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ цѣляхъ при ремонтѣ или передѣлки заново сохранить неизмѣненными размѣры и характеръ деталей, озаботиться снятіемъ точныхъ чертежей по обмѣрамъ съ натуры и фотографіи воротъ, каковыя Общество проситъ представить на его разсмотрѣніе.

8. Отъ Ник. Ник. Тюлина, живущаго на Берсеновской набережной въ домѣ церкви Николы Берсеновскаго были доставлены для заключенія о нихъ цѣнности одна изъ оконъ изъ Деисуса съ изображеніемъ Іоанна Предтечи размѣрами  $12\frac{1}{4} \times 10\frac{1}{4}$  вер., писаная на доскѣ, представляющая хорошую иконопись XVII вѣка, хорошо сохранившую тонъ съ поправками, и икону Богородицы „Взысканіе погибшихъ“, размѣрами  $10 \times 12\frac{1}{4}$  верш. хорошаго письма XVIII вѣка.

Иконы признаны интересными, особенно изъ Деисуса, заслуживающими особаго вниманія.

9. И. В. Рыльскій доставилъ свѣдѣнія о размѣрахъ кирпичей, столбовъ, барьеровъ и храма Вознесенія въ с. Коломенскомъ, по которымъ можно предположить, что столбы галлерей могутъ быть одновременны храму и во всякомъ случаѣ барьеры между столбами сложены позже столбовъ.

Постановлено: Благодарить И. В. Рыльского за доставленныя свѣдѣнія и записку приложить къ дѣламъ Общества.

---

## № 818. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

9 октября 1913 г.

Предсѣдательствовалъ *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ* и *З. И. Ивановъ*.

1. Доложено отношеніе Кабинета Его Императорскаго Величества отъ 2 сего октября за № 16404 слѣдующаго содержанія: „Увѣдомивъ Московское дворцовое управленіе о неимѣніи препятствій къ возведенію надстройки на чердакѣ здания судебныхъ установленій въ Кремлѣ для устройства въ ней фотографическаго кабинета научно-судебной экспертизы, если противъ сего не послѣдуетъ возраженій со стороны Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Кабинетъ вмѣстѣ съ симъ просилъ дворцовое управленіе поставить объ этомъ въ извѣстность Московскую судебную палату и просить ее войти по этому вопросу въ соглашеніе съ Обществомъ.“

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.



2. Доложено отношеніе правленія Императорскаго Московскаго университета отъ 7 сего октября за № 5080, которымъ приглашаетъ командировать одного члена Общества для участія въ Комиссіи по осмотру главнаго корпуса Стараго зданія университета для выясненія вопроса о состояніи зданія и соображеній о перестройкѣ.

Постановлено: Просить П. П. Машкова.

3. Доложено отношеніе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы отъ 28 сего сентября за № 21169 съ просьбою сообщить не встрѣчается ли со стороны Общества препятствій къ производству ремонта древняго храма при Иверской Ясенской Пустыни въ с. Худжабъ, Борчалинскаго уѣзда.

Постановлено: Просить Ф. Ф. Горностаева дать заключеніе.

4. Доложено отношеніе епископа дмитровскаго Трифона отъ 3 октября с. г. за № 2746 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 25 сентября с. г. № 242 честь имѣю увѣдомить Московское Археологическое Общество, что ходатайство причта Покровскаго и Василия Блаженнаго собора объ устройствѣ дополнительной рѣшетки у собора находится у меня безъ движенія, такъ какъ на мѣсто вице-предсѣдателя Высочайше утвержденной Комиссіи по реставраціи собора г. Джунковскаго никто еще не назначенъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе библіотеки Науковаго Товарищества имени Шевченки у Львова отъ 17 октября нов. стиля с. г. съ изъявленіемъ благодарности за присланныя Обществомъ четыре тома Трудовъ Комиссій по сохраненію древнихъ памятниковъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено письмо В. М. Степанова, которымъ онъ увѣдомляетъ въ отвѣтъ на отношеніе Общества, что по снятіи съ памятниковъ временъ Екатерины фотографическихъ снимковъ они будутъ присланы Обществу.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Украинскаго художественнаго архитектурнаго отдѣла отъ 7 сего октября за № 61, которымъ просятъ увѣдомить мнѣніе Общества по поводу Каплуновской церкви въ г. Харьковѣ по ходатайству отдѣла, изложенному въ отношеніи отъ 5 декабря 1912 года.

Постановлено: Сообщить отдѣлу постановленіе Общества отъ 16 января 1913 года и благодарить за присланныя фотографіи.

8. Докладъ объ осмотрѣ собора Василия Блаженнаго, произведенномъ Н. Б. Баклановымъ, Ф. Ф. Горностаевымъ, И. П. Машковымъ и И. В. Рыльскимъ по вопросу объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ нижнихъ этажахъ собора (прот. № 817, п. 4).

Постановлено: Увѣдомить, что къ устройству электрическаго освѣщенія въ помѣщеніяхъ, не предназначенныхъ для богослуженія и нынѣ освѣщаемыхъ керосиновыми лампами — препятствій не встрѣчается, но съ тѣмъ, чтобы при прокладкѣ проводовъ не были попорчены древнія части памятника и чтобы провода съ наружной стороны собора не были замѣтны.

9. Докладъ объ осмотрѣ новаго электрическаго фонаря у Лобнаго мѣста и собора Василия Блаженнаго Н. Б. Баклановымъ, Ф. Ф. Горностаевымъ, И. П. Машковымъ и И. В. Рыльскимъ (прот. № 817, п. 6).

Постановлено: Сообщить Московской городской управѣ, что фонарь у собора желательно и возможно перенести на другое мѣсто и указать это мѣсто на чертежѣ.

10. Доложено отношеніе настоятеля причта и старосты собора Василия Блаженнаго слѣдующаго содержания: „Предполагая обратиться въ Московскую духовную консисторію съ прошеніемъ разрѣшить устройство деревянныхъ разборныхъ тамбуровъ при часовняхъ собора въ гор. Москвѣ, Городского участка, по Красной площади, причтъ и староста собора предварительно обращаются къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу и, представляя при семъ прошеніе причта и старосты на имя консисторіи и при немъ: 1) чертежи въ двухъ экземплярахъ, 2) пояснительную записку, 3) смѣту Московскаго товарищества строительства и домовладѣнія, 4) смѣту архитектора Н. Д. Струкова и 5) техническую подписку архитектора Н. Д. Струкова для представленія въ градоначальство, просятъ Императорское Московское Археологическое Общество съ своей стороны разрѣшить сіи работы и сдѣлать по сему предмету свое заключеніе“.

Постановлено: Сообщить, что Общество не находитъ возможнымъ разрѣшить деревянные постройки, какъ онѣ проектированы, но полагало бы возможнымъ, если это необходимо, сдѣлать тамбуры съ боковыхъ сторонъ, но съ тѣмъ, чтобы проектъ этихъ тамбуровъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Общества.

11. Доложено письмо графини П. С. Уваровой по поводу церкви Космы и Даміана въ г. Муромѣ.

Постановлено: Отложить сужденіе до возвращенія графини П. С. Уваровой.

---

## № 819. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

16 октября 1913 года.

Предсѣдательствовалъ: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, В. А. Поповъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено: Въ отвѣтъ на запросъ Общества отношеніе Московскаго дворцоваго управленія отъ 11 октября с. г. за № 4587 о томъ, что работы по устройству помѣщенія для сторожа въ нижнемъ этажѣ храма Казанской Божіей Матери въ селѣ Коломенскомъ производятся согласно вѣдомости Высочайше разрѣшенныхъ къ производству строительныхъ работъ на 1913 г.



Постановлено: Увѣдомить, что о предполагаемыхъ работахъ въ древнихъ храмахъ и историческихъ или имѣющихъ археологическое значеніе постройкахъ необходимо имѣть предварительно заключеніе Археологическаго Общества.

2. Доложено отношеніе Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета отъ 9 октября с. г. за № 65 въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 19 іюня за № 131, которымъ увѣдомляютъ, что въ виду заявленнаго Императорской Археологической Комиссіей (отношеніе отъ 1 сентября 1911 г. за № 1529), согласія принять на ея счетъ расходы по засыпкѣ землею остатковъ древнихъ храмовъ на Смядынѣ, 9 октября текущаго года Комитетомъ отправлена смѣта на работы по засыпкѣ, исчисленная инженеромъ Ивановымъ въ суммѣ 1057 р. 74 к.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и просить сообщить, какимъ способомъ и какимъ матеріаломъ предполагено по смѣтѣ засыпать остатки древнихъ храмовъ.

3. По предложенію З. И. Иванова

Постановлено: Просить Московскую городскую управу разрѣшить снять для Общества фотографіи съ хранящихся въ управѣ подлинныхъ чертежей проекта Триумфальныхъ воротъ съ кордегардіями у Тверской заставы, подписанныхъ Бове (листъ XIX).

4. И. В. Рыльскій представилъ на разсмотрѣніе исполненныя г. Рязановымъ 40 фотографій съ деталей Крутицкаго теремка, снятыхъ во время реставраціи съ лѣсовъ.

Постановлено: Приобрѣсти у г. Рязанова 40 фотографій за 40 руб.

---

## № 820. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

23 октября 1913 года.

Предсѣдательствовали: *И. П. Машковъ*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 18 сего октября за № 3053 съ препровожденіемъ на заключеніе Общества, вновь доставленнаго проекта устройства водяного отопленія въ Богородицерождественской церкви села Селевкина, Дмитровскаго уѣзда.

Постановлено: Разрѣшить устройство водяного отопленія, согласно предлагаемаго проекта съ условіемъ, чтобы дымоходъ былъ устроенъ въ сѣверо-западномъ углу трапезной, воспользовавшись, по возможности, дымоходомъ существующей печи.

2. Доложено отношеніе технической части Московскаго градоначальства отъ 14 сего октября за № 235175 съ препровожденіемъ на заключеніе Общества про-

екта устройства насосоводяного отопленія въ Покровскомъ Василия Блаженнаго соборѣ.

Постановлено: Вызвать для разъясненія проекта составителя его инженера В. М. Чаплина.

3. Доложено сообщеніе правителя дѣлъ Воронежской ученой архивной коммисіи на имя гр. П. С. Уваровой отъ 14 октября с. г. за № 174, которымъ онъ увѣдомляетъ, что реставрація и приспособленіе зданія интендантскихъ складовъ подъ музей приближаются къ концу. Чертежи инженеромъ В. И. Гайномъ приготовлены и въ скоромъ времени будутъ высланы Обществу.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. По поводу отношенія Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы отъ 28 сего сентября за № 21169 за ненахожденіемъ достаточнаго для сужденія матеріала въ дѣлахъ Общества,—

Постановлено: Просить выслать фотографіи съ храма села Худжабъ, Борчалинскаго уѣзда, сообщивъ подробно какой ремонтъ предполагають произвести.

5. Доложена выписка изъ письма Рыкова къ гр. П. С. Уваровой о современномъ состояніи древняго храма села Старой Уситвы, Островскаго уѣзда, Псковской губ., которымъ онъ сообщаетъ объ угнетающемъ впечатлѣніи, какое производилъ при осмотрѣ внутренній видъ храма. Полы выломаны, въ одномъ мѣстѣ выглядываетъ черепъ покойника, стѣны разбиты, что приводитъ г. Рыкова къ убѣжденію, что возможно умышленное содѣйствіе къ постепенному разрушенію храма. То же подтверждается при сличеніи присланной г. Рыковымъ фотографіи внутренняго вида храма съ фотографіями снятыми членомъ Общества Поповымъ, на которыхъ видно, что рѣшетки солей сняты, у пилона отскочилъ большой кусокъ кладки, на землѣ сложены грудой плиты, вынутыя повидимому изъ пола.

Постановлено: Обратитъ вниманіе епископа Псковскаго, что въ древнемъ XV вѣка храмъ Старой Уситвы, несмотря на его выдающееся археологическое значеніе и состоявшееся, по указу Его Императорскаго Величества опредѣленіе произвести исправленіе поврежденій, согласно заключенія профессора Дмитріева и инженера Клименко, и требованія Императорской Археологической Комиссіи, объявленное причту указомъ Псковской духовной консисторіи 15 ноября 1911 г., храмъ находится въ полномъ небреженіи и идетъ къ разрушенію и просить принять соотвѣтствующія мѣры къ приведенію храма въ достойное его значенію состояніе.

6. Ф. Ф. Горностаевъ возбудилъ вопросъ о необходимости, въ виду производившихся въ настоящее время работъ по расширенію помѣщеній Румянцовскаго музея, имѣть отъ Общества наблюденіе и озаботиться полученіемъ копій съ чертежей помѣщеній музея до его расширенія.

Постановлено: Просить И. П. Машкова, какъ уже состоящаго въ строительной коммисіи, имѣть наблюденіе отъ Общества и, освѣдомить о ходѣ работъ и просить достать для Общества копіи какъ съ чертежей стараго зданія, такъ и съ принятаго къ исполненію проекта расширенія.

---



№ 821. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ.

30 октября 1913 г.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено заявленіе потомственного почетнаго гражданина П. А. Гуськова отъ 28 октября с. г. слѣдующаго содержанія: „Въ пріобрѣтенномъ мною въ нынѣшнемъ 1913 году отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Павловича участкѣ земли въ деревнѣ Глухово, близъ села Ильинскаго находится обелискъ, воздвигнутый въ 1798 г. графомъ И. А. Остерманомъ въ память Василя Ивановича Стрѣшнева. Обелискъ этотъ, представляющій изъ себя памятникъ старины, въ настоящее время пришелъ въ значительную ветхость и я желалъ бы его отремонтировать и привести въ надлежащій видъ, поэтому и обращаюсь къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу съ покорнѣйшей просьбой не отказать дать мнѣ указанія, которыми я могъ бы руководствоваться при работахъ по его реставраціи. Если Обществу угодно будетъ командировать кого-либо изъ своихъ членовъ для осмотра обелиска, то таковой можетъ быть во всякое время, предупредивъ меня заблаговременно объ осмотрѣ.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского осмотрѣть.

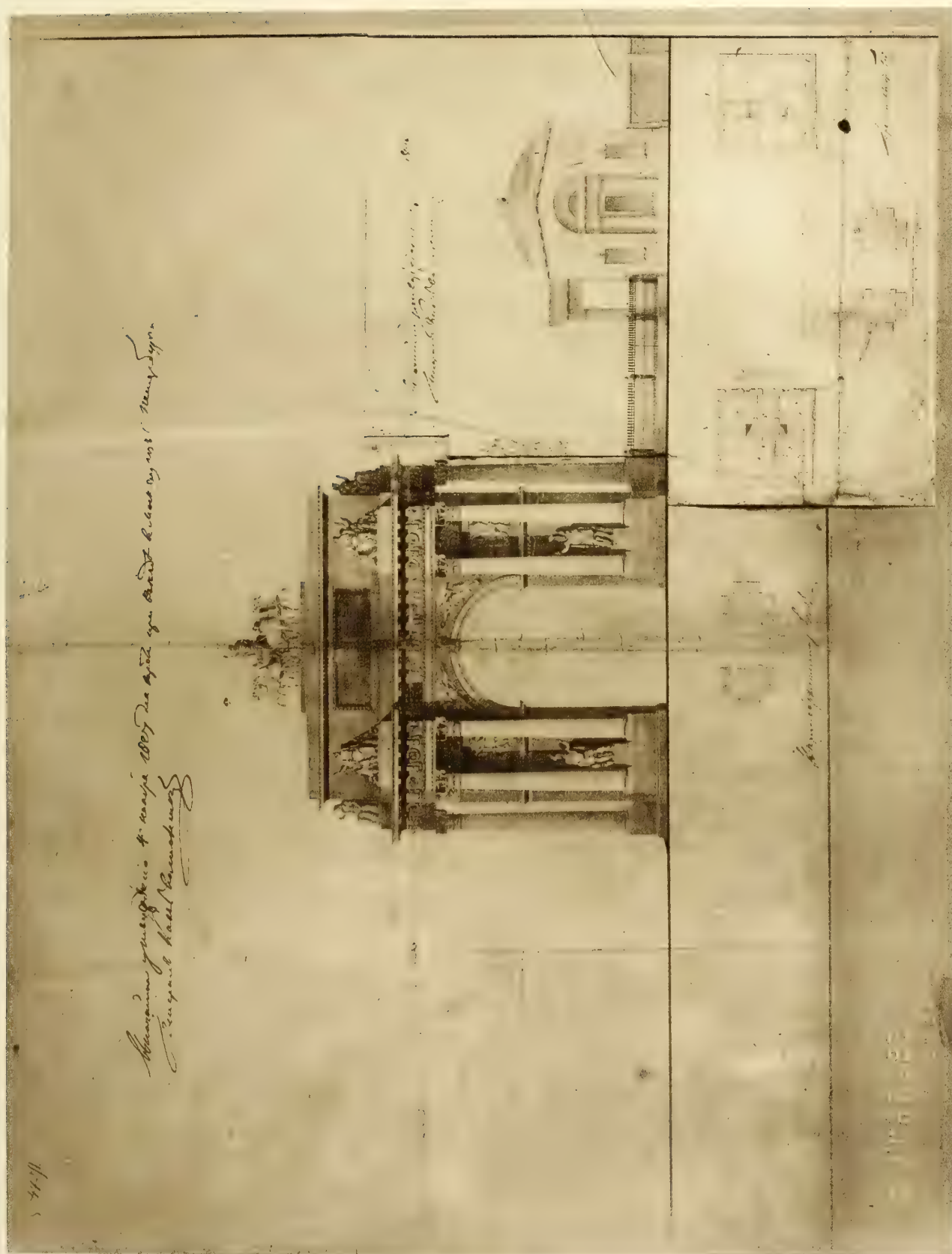
2. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 16 октября с. г. за № 3836, которымъ увѣдомляютъ въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 9 октября, что на Старой площади около Китай-городской стѣны возводятъ зданіе для городскихъ нуждъ, въ связи съ выводомъ помѣщеній городского полицейскаго дома.

Постановлено: Сужденіе отложить.

3. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 19 октября с. г. за № 18517, которымъ увѣдомляютъ, что Владимірскій епархіальный архитекторъ Шереръ рапортомъ отъ 30 сентября с. г. за № 389 донесъ духовной консисторіи, что при второмъ осмотрѣ имъ Успенскаго храма въ г. Муромѣ онъ снова пришелъ къ своему прежнему заключенію о невозможности производить ремонтъ церкви, хотя бы при постоянномъ техническомъ надзорѣ и съ принятіемъ всѣхъ мѣръ предосторожности, и духовная консисторія потому проситъ Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ командировать кого-либо изъ своихъ членовъ для руководства и наблюденія при производствѣ ремонта означенной церкви.

Постановлено: Послать А. М. Гуржіенко его докладъ объ осмотрѣ архитекторомъ Шереромъ, благочиннымъ и причтомъ отъ 12 сентября 1912 г. съ приложеніемъ сего отношенія и просить къ слѣдующему засѣданію дать заключеніе.

4. Доложена замѣтка въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“ отъ 30 октября с. г. слѣдующаго содержанія: „Мясницкая больница. Комиссія по вопросу о поднятіи доходности городскихъ имуществъ признала, что Мясницкая больница подлежитъ выводу изъ занимаемаго ею владѣнія, и члену комиссіи И. С. Кузнецову поручено разработать систематическій финансовый планъ использованія этого владѣнія“.



Триумфальные ворота въ Москвѣ.

Снимокъ съ проекта, подписаннаго архитекторомъ Бове, хранящагося въ Московской Городской Управѣ.





Постановлено: Въ виду появившейся въ газетахъ замѣтки запросить Московскую городскую управу, какое назначеніе предполагается дать зданію въ случаѣ перевода изъ него больницы.

5. В. В. Шейманъ сообщилъ о томъ, что, вслѣдствіе ходатайства Московскаго Археологическаго Общества, Удѣльному Вѣдомству поручено составить смѣту на укрѣпленіе берега отъ размыва рѣки Москвы, у церкви села Хорошева.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

6. В. В. Шейманъ сообщилъ о томъ, что Удѣльному Вѣдомству поручено оградить колючею изгородью всѣ руины и постройки въ Царицынѣ, которыя въ настоящее время не ограждены.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено, что осмотръ церкви села Алтухова еще не произведенъ.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ осмотрѣть.

8. Въ виду предстоящаго 25-лѣтія со дня основанія Восточной Комиссіи Общества и чествованія предсѣдателя Комиссіи Ф. Е. Корша и секретаря М. В. Никольскаго—

Постановлено: Просить И. П. Машкова привѣтствовать отъ Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

---

## № 822. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

6 ноября 1913 г.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ и секретарь Комиссіи И. В. Рильскій.

1. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 16 октября с. г. за № 3836 (прот. № 821 п. 2).

Постановлено: Увѣдомить Комиссію по поддержанію и охраненію Китай-городской стѣны о предполагаемой Московской городской управой въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Китай-городской стѣной постройки съ просьбою принять зависящія мѣры, чтобы не была застроена и попорчена стѣна.

2. Доложено увѣдомленіе Московской городской управы отъ 31 октября с. г. за № 4148 о томъ, что не встрѣчается препятствій къ снятію Обществомъ фотографій съ подлиннаго проекта Триумфальныхъ воротъ съ кордегардіями.

Постановлено: Выразить Московской городской управѣ благодарность за разрѣшеніе и увѣдомить, что Общество поручило снять фотографіи съ проекта Н. Н. Ушакову.

3. По приглашенію Комиссіи представитель фирмы „В. Залѣскій и В. Чаплинъ“ инженеръ А. Д. Павловъ далъ необходимыя разъясненія къ представлен-



ному фирмою проекту дополнительнаго устройства водяного отопленія въ помѣщеніяхъ перваго этажа подъ южною частью и подъ западною галлереей собора Василия Блаженнаго, изъ которыхъ выяснилось, что для установки новаго чугунаго котла предположено воспользоваться проходомъ въ существующую котельную, устроивъ въ немъ яму, размѣромъ 3 на 4 арш. глубиною, ниже существующаго уровня на 2 арш., для дыма воспользоваться существующею дымовою трубою, присоединивъ къ ней помощью подземнаго борова, проходящаго подъ дворомъ. Для разводки горячей воды къ приборамъ отопленія предположено воспользоваться существующимъ подпольнымъ каналомъ и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придется сдѣлать нѣсколько пробивокъ въ стѣнахъ, которыя будутъ приурочены къ двернымъ проемамъ.

Постановлено: Признать устройство отопленія, согласно представленнаго проекта, исполнимымъ безъ вреда для прочности и безъ нарушенія архитектурныхъ формъ собора, представить проектъ съ изложеніемъ мнѣнія Общества, на разсмотрѣніе и заключеніе Высочайше утвержденной Комиссіи по вопросамъ о реставраціи собора Василия Блаженнаго.

4. Доложено отношеніе Тверскаго губернскаго правленія отъ 4 сего ноября за № 2331 въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 18 сентября за № 233 (Постановленіе засѣданія 11 сентября 1913 г. съ приложеніемъ чертежа бокового фасада слѣдующаго содержания: „Препровождая при семъ видъ бокового фасада существующей каменной церкви съ колокольней въ селѣ Бубновѣ, Зубцовскаго уѣзда, и актъ внутренняго и внѣшняго осмотра этой церкви, просить Археологическое Общество съ возвращеніемъ приложенія увѣдомить на отношеніе отъ 4/IX с. г. за № 1794 о переустройствѣ названной церкви“.

Постановлено: Въ виду того, что представленный чертежъ бокового фасада не можетъ замѣнить по точности воспроизведенія натуры фотографіи, вторично просить фотографическій снимокъ съ бокового фасада.

5. Доложено письмо г. Снитка на имя графини П. С. Уваровой, въ которомъ онъ сообщаетъ, что такъ-называемый замокъ Миндовскаго въ Новогрудкѣ приходитъ въ полное разрушеніе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ предупрежденіе паденія башенъ были пристроены къ нимъ контрофорсы, но въ настоящее время этой мѣры недостаточно и уже мѣстными инженерами составлена смѣта на укрѣпленіе, а также увѣдомляетъ, что на Замковой горѣ имѣется засыпанный колодезь и подземный ходъ, которыхъ кромѣ этого имѣется нѣсколько и въ другихъ частяхъ города, и г. Снитка предлагаетъ, если Общество пожелаетъ, взять на себя трудъ предварительнаго обслѣдованія.

Постановлено: Объ изслѣдованіи подземныхъ ходовъ въ Новогрудкѣ сужденіе отложить до весны, о чемъ увѣдомить г. Снитку; о состояніи замка Миндовскаго добыть дополнительныя свѣдѣнія.

6. Доложено письмо Г. О. Васильевскаго, на имя графини П. С. Уваровой, которымъ увѣдомляетъ о продолжающемся расхищеніи остатковъ Борисоглѣбскаго храма на Смядыни и сообщаетъ о предполагаемой засыпкѣ раскопокъ, на что уже составлена смѣта; со своей стороны предлагаетъ, чтобы не лишать экскур-

сантовъ возможности видѣть остатка храмовъ—не засыпать, а на потребныя для засыпи средства приобрѣсти землю въ собственность и сдать всю ее въ аренду, кромѣ участка, занятаго храмами, съ условіемъ, чтобы владѣлецъ земли охранялъ ихъ отъ расхищенія.

Постановлено: Такъ какъ земля въ настоящее время принадлежит монастырю, имъ охраняется и все-таки эта охрана не обезпечиваетъ остатки отъ расхищенія, нельзя передавать охрану въ частныя руки; Общество полагаетъ, что въ настоящее время засыпка является единственной гарантіей сохранности остатковъ древнихъ храмовъ.

7. Гр. П. С. Уварова сообщила, что ею было получено свѣдѣніе о томъ, что на рѣкѣ Бзыбѣ, въ 20 верстахъ отъ Гагръ, есть древній храмъ и крѣпость, которымъ угрожаетъ опасность быть сломанными, такъ какъ здѣсь намѣчается проложить новый желѣзнодорожный путь. По поводу этихъ свѣдѣній графиня П. С. Уварова писала намѣстнику Кавказа графу Воронцову-Дашкову, г. министру путей сообщенія и губернатору.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Графиня П. С. Уварова сообщила, что жители г. Муромъ заявили о желаніи мѣстныхъ единовѣрцевъ взять на себя всѣ расходы по укрѣпленію берега рѣки Оки отъ размыва и по реставраціи Космо-Даміанской церкви, если имъ разрѣшать совершать въ ней службы.

Постановлено: Просить графиню П. С. Уварову, въ виду необходимости укрѣпить берегъ и поддержать разрушающійся храмъ, собрать подробныя свѣдѣнія по этому предложенію.

9. Поступили отъ г. Рязанова исполненные имъ по заказу Общества 40 фотографическихъ снимковъ съ деталей Крутицкаго теремка.

Постановлено: Принять и уплатить 40 рублей.

10. Н. Н. Ушаковъ предложилъ приобрѣсти 25 фотографическихъ снимковъ съ внутренней отдѣлки дома Челнокова, бывшаго Станицкой, на Пречистенкѣ, за 25 рублей.

Постановлено: Приобрѣсти, но въ дополненіе просить Н. Н. Ушакова также снять и представить фотографическій снимокъ съ фасада.

11. 31 октября с. г. по поводу 25-лѣтія со дня основанія Восточной Комиссіи при Обществѣ И. П. Машковъ привѣтствовалъ Комиссію и предсѣдателя ея Ф. Е. Корша отъ имени Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

12. И. В. Рыльскимъ доложено положеніе дѣла по ходатайству о реставраціи храма, именуемаго св. Николы Мокраго въ г. Ярославлѣ, по поводу котораго весною с. г. графиня П. С. Уварова обращалась къ Ярославскому губернатору графу Татищеву и товарищу Министра Внутреннихъ Дѣлъ Джунковскому съ просьбою во время пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ г. Ярославлѣ предложить на Ихъ благоусмотрѣніе посѣтить замѣчательный храмъ. Къ глубокому сожалѣнію, за краткостью пребыванія Ихъ Величествъ въ г. Ярославлѣ, храмъ къ посѣщенію не былъ предложенъ и надежда Общества, что, увидѣвъ печальное современное состояніе храма, Ихъ Императорскія Величества Своимъ



Всесильнымъ Словомъ заставить, наконецъ, приступить къ реставраціи, не осуществилась. Военное министерство, въ вѣдѣніи котораго состоитъ храмъ, несмотря на многократныя ходатайства Общества, ничего не предпринимаетъ и храмъ доведенъ до такового состоянія, что требуетъ неотложно капитальнаго ремонта.

П о с т а н о в л е н о: Просить П. В. Рыльского составить приблизительную смѣту на самый необходимый ремонтъ, чтобы съ этою смѣтою войти съ ходатайствомъ къ соответствующимъ учрежденіямъ.

---

## № 823. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

11 ноября 1913 г.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Маиловъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, А. А. Латковъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Доложено отношеніе Смоленскаго церковно-археологическаго комитета отъ 5 ноября с. г. за № 78, которымъ увѣдомляетъ, что, направивъ смѣту чрезъ Смоленскую духовную консисторію въ Императорскую Археологическую Комиссію, комитетъ не имѣетъ возможности въ настоящее время сообщить о способѣ закладки остатковъ древнихъ храмовъ на Смядынѣ.

П о с т а н о в л е н о: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе комиссіи по охранѣ стѣны „Китай-города“ отъ незаконной эксплуатаціи ея посторонними лицами отъ 7 ноября с. г. за № 34 съ просьбою дать заключеніе по изложенному въ прилагаемой докладной запискѣ сверхштатнаго техника строительнаго отдѣленія губернскаго правленія архитектора А. М. Гуржіенко слѣдующаго содержанія: „По порученію Его Превосходительства и. об. Московскаго вице-губернатора 31 октября с. г. мною было осмотрѣно мѣсто у Китайской стѣны недалеко отъ Варварскихъ воротъ у угловой полукруглой башни, на которомъ Московская городская управа производитъ въ настоящее время постройку трехъэтажнаго дома для полицейскаго правленія, приѣмнаго покоя, покойницкой, квартиры пристава и т. д.

Въ настоящее время выведены уже фундаменты. Постройка расположена такъ, что своей брандмауерной стѣной въ трехъэтажномъ зданіи высотой 5,06 саж., длиною 7,00 саж. (лит. Б. примыкаетъ вплотную къ стѣнѣ Китай-города и одноэтажной своей частью протяженіемъ около 3,00 саж. лит. А).

Такимъ образомъ къ стѣнѣ Китай-города городское зданіе будетъ примыкать протяженіемъ въ 10,00 саж. Не говоря уже о томъ, что этой пристройкой обезобразится Китай-городская стѣна и полукруглая башня, примыкающая къ ней, стѣна въ этомъ мѣстѣ, благодаря сплошной пристройкѣ городского зданія, не бу-

детъ въ достаточной мѣрѣ провѣтриваться и не будетъ къ ней доступа для ея ремонта, между тѣмъ стѣна въ этомъ мѣстѣ очень ветха“.

Постановлено: а) послать телеграмму министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою пріостановить работы по пристройкѣ къ Китай-городской стѣнѣ и одной изъ самыхъ интересныхъ башенъ зданія вплотную къ стѣнамъ и башнѣ, что совершенно лишаетъ возможности производить ремонтъ стѣны; б) обратиться къ Московскому городскому головѣ съ таковымъ же заявленіемъ; в) увѣдомить Комиссію, что необходимо принять всѣ мѣры, чтобы пристройка вплотную къ стѣнамъ и башнѣ не была осуществлена, въ виду того что это лишитъ возможности реставраціи и г) съ схематическаго чертежа и докладной записки снять копію и приложить къ дѣлу.

3. А. М. Гуржіенко по поводу заявленія Владимірскаго епархіальнаго архитектора А. Шерера о невозможности произвести ремонтъ Успенскаго, города Муромъ, храма доложилъ, что состояніе храма, особенно его восточной части таково, что если реставрація и возможна, то безусловно при самомъ тщательномъ и постоянномъ техническомъ надзорѣ и не можетъ ни въ коемъ случаѣ быть допускаема безъ гарантіи отвѣтственнаго технического надзора.

Постановлено: Просить А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльского осмотрѣть. Увѣдомить консисторію, что для окончательнаго выясненія вопроса о ремонтѣ храма 17 ноября пріѣдутъ А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльскій и просить командировать къ этому дню г. Шерера. Одновременно съ симъ увѣдомить о днѣ осмотра причтъ и старосту и просить ихъ ко дню пріѣзда приготовить яму у фундамента главнаго придѣла для опредѣленія глубины и состоянія фундаментовъ.

4. Выяснилось, что предполагаемыя постройки во владѣніи конторы Государственнаго Банка на Никитскомъ бульварѣ хотя дѣйствительно оставляютъ неприкосновенными всѣ главные корпуса зданія, какъ сообщалось отношеніемъ конторы отъ 13 іюля с. г. за № 66467 (пр. № 808), но требуютъ сломки служебнаго корпуса внутри ограды и части этой ограды.

Постановлено: Поручить Н. Н. Ушакову по указанію А. М. Гуржіенко снять фотографіи съ ограды и служебнаго корпуса въ связи съ боковымъ корпусомъ отдѣленія Банка на Никитскомъ бульварѣ.

5. Доложено отношеніе съ просьбою представить на имѣющуюся открыться при V Съѣздѣ Зодчихъ Историческую выставку архитектуры чертежи и рисунки, имѣющіе отношеніе къ исторіи русскаго зодчества.

Постановлено: Сообщить, что Общество можетъ предложить матеріалъ по историческимъ памятникамъ зодчества, въ видѣ фотографій, чертежей съ натуры и рисунковъ, если комитетъ предоставитъ удобное и обособленное мѣсто въ выставочномъ помѣщеніи.

Просить А. М. Гуржіенко, Д. П. Сухова и А. А. Латкова отобрать матеріалъ для экспонирования и составить списокъ его къ 1 декабря с. г.

6. Доложено отношеніе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы отъ 5 ноября с. г. за № 2444, при которомъ вслѣдствіе отношенія Общества отъ 27/II с. г. за № 33 (пр. засѣданія № 790) приложены пять фотографическихъ



снимковъ съ Сагореджинской Петро-Павловской церкви и смѣта на ремонтъ ея на сумму 3600 р., составленная техникомъ путей сообщенія Н. Д. Лежава. По смѣтѣ предполагается: 1) замѣнить сгнившую обрѣшетку крыши новою и покрыть заново 12-фунт. желѣзомъ; 2) укрѣпить углы зданія устройствомъ контрфорсовъ; 3) трещины схватить желѣзными скобами; 4) внутри церковь оштукатурить и побѣлить; 5) старый полусгнившій иконостасъ замѣнить новымъ; 6) треснувшій колоколъ замѣнить новымъ и 7) сдѣлать новый навѣсъ надъ колокольною.

Постановлено: Не признавая возможнымъ разрѣшить произвести ремонтъ по прилагаемой смѣтѣ, предложить представить новую смѣту, принявъ во вниманіе, что контрфорсы искажаютъ внѣшній видъ храма и укрѣпленіе угловъ можетъ быть осуществлено подводкою фундаментовъ; что трещины желательнo пробрать и задѣлать кладкою или залить растворомъ. Относительно же замѣны иконостаса просить для выясненія этого вопроса прислать фотографію съ существующаго. Оштукатурка и побѣлка можетъ быть произведена въ томъ случаѣ, если не имѣется на стѣнахъ росписи; въ противномъ случаѣ въ смѣтѣ должна быть предусмoтрѣна очистка и поправка росписи.

---

#### № 824. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

20 ноября 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. В. Рылъскій.

1. Доложено отношеніе Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря отъ 12 ноября с. г., которымъ увѣдомляютъ, что согласно отношенія Общества отъ 14 августа с. г. за № 202 старинная живопись на каменной алтарной преградѣ позади существующаго иконостаса укрѣплена, промыта и послѣ промывки съ нея сняты фотографіи, которыя при отношеніи прилагаются. Новооткрытое фресковое изображеніе Алексѣя Человѣка Божія на правомъ столпѣ оставлено въ прежнемъ видѣ. Работы исполнялись живописцемъ-реставраторомъ А. А. Глазуновымъ.

Постановлено: Благодарить о. намѣстника за присланныя фотографіи. Просить А. М. Гуржіенко осмотрѣть выполненное и доложить Комиссіи.

2. Доложено отношеніе завѣдывающаго придворною частью въ Москвѣ и начальника дворцоваго управленія отъ 15 ноября с. г. за № 5559, которымъ увѣдомляетъ Общество, что постановленіе Думы о постановкѣ иконы на Кремлевской стѣнѣ и соображенія Московскаго Археологическаго Общества по этому поводу сообщены г. министру Императорскаго Двора. Въ настоящее время полученъ проектъ иконы, и Общество приглашается высказать свое сужденіе по проекту, который въ скоромъ времени будетъ отосланъ въ Кабинетъ Его Импе-

раторскаго Величества. Дворцовое управленіе, не касаясь вопроса съ археологической стороны, считаетъ возможнымъ установку иконы согласно проекта города.

По осмотръ проекта въ двухъ рисункахъ кіота и башни, помѣщающейся между Спасскими и Никольскими воротами съ показаніемъ мѣста, гдѣ предполагается установить икону съ металлическимъ навѣсомъ и фонаремъ—

Постановлено: Къ постановкѣ иконы на башнѣ Кремлевской стѣны, согласно представленнаго Московскою городскою управой проекта, со стороны Общества пренятствій не встрѣчается.

3. Доложено отношеніе Московскаго дворцоваго управленія отъ 11 ноября с. г. за № 5506, которымъ увѣдомляютъ, что 19 ноября с. г. въ 11 ч. утра въ особой Комиссіи будутъ обсуждаться вопросы, связанные съ предыдущимъ ремонтомъ Кремлевскихъ башенъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 15 сего ноября за № 57179 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 6 сего ноября за № 262 городская управа увѣдомляетъ, что вопросъ о переводѣ городской Мясницкой больницы находится въ самой первоначальной стадіи и Думой не только не разсматривался, но даже не составлено доклада по этому поводу, почему и назначеніе стараго зданія больницы не можетъ быть пока опредѣлено“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено письмо отъ Василевскаго въ отвѣтъ на письмо графини П. С. Уваровой, которымъ онъ увѣдомляетъ, что около остатковъ Борисоглѣбскаго храма на Смядыни жили монахини раньше и уже годъ какъ всѣ постройки перевезены на дачу Троицкаго мужского монастыря (за 2 версты) и въ настоящее время остатки никѣмъ не охраняются.

Постановлено: Увѣдомить губернатора, что открытые остатки древнихъ храмовъ на Смядыни никѣмъ въ настоящее время не охраняются и Обществу извѣстно, что происходитъ ихъ расхищеніе. Въ виду того, что существуетъ предположеніе засыпать, просить губернатора до рѣшенія вопроса о засыпкѣ, въ предупрежденіе дальнѣйшаго расхищенія, поставить сторожа. Просить о томъ же игуменію. Выразить г. Василевскому благодарность за свѣдѣнія и сообщить о принятыхъ Обществомъ мѣрахъ.

6. Доложена телеграмма владимірскаго епархіальнаго архитектора Л. Шерера о томъ, что 17-го на осмотръ Успенскаго г. Муромъ храма быть не можетъ.

Постановлено: Увѣдомить, что осмотръ А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльского переносится на 24 ноября с. г.

7. Доложено отношеніе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы отъ 7 сего ноября за № 24668, которымъ сообщается, что вслѣдствіе отношенія экзарха Грузіи отъ 12 апрѣля 1912 г. по ходатайству Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества объ отпускѣ пособія на реставрацію древняго Икортскаго храма опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 октября за № 9078 на реставрацію Икортскаго храма ассигновано 2000 руб. изъ капитала Воку-



ловскаго-Доцинскаго, о чемъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 27 октября 1912 г. за № 34060 увѣдомилъ экзарха Грузіи съ присовокупленіемъ, что Императорское Московское Археологическое Общество сообщило, что Икортскому храму грозитъ разрушеніе отъ зимнихъ бурь, если немедленно не будутъ приняты мѣры къ его поддержанію; контора Синода сообщила комитету по реставраціи храма и предложила комитету немедленно донести конторѣ, въ какомъ порядкѣ будутъ производиться работы по реставраціи.

Комитетъ по реставраціи по постановленію отъ 6 октября 1913 года представилъ въ контору копію журнала засѣданія комитета и акта осмотра съ просьбою выдать 1000 руб. на предварительные расходы. Предсѣдательница комитета княгиня Екатерина Захаровна Эристова представила 15 октября 1913 г. копію договора съ подрядчикомъ на реставрацію Икортскаго храма.

Препровождая копію журнала засѣданія комитета, копію договора и акта осмотра, контора проситъ увѣдомить съ возвращеніемъ приложений, не встрѣчается ли препятствій къ разрѣшенію приступить къ намѣченнымъ работамъ по реставраціи.

Постановлено: Увѣдомить, что Общество находитъ необходимымъ немедленно приступить къ предполагаемымъ работамъ, принявъ всѣ мѣры предосторожности и при наблюденіи архитектора въ виду особой важности работъ и памятника. До приступа къ работамъ снять фотографіи внутри храма съ предполагаемыхъ къ сломкѣ пилоновъ, а также снять фотографіи съ этихъ же частей по окончаніи реставраціи. Проситъ сообщить состояніе южныхъ пилоновъ храма.

8. Доложена телеграмма княгини Е. З. Эристовой слѣдующаго содержанія: „Прошу разрѣшить разобрать два подкупольныхъ столба, возвести новые въ Икортскомъ храмѣ“.

Постановлено: Сообщить постановленіе Комиссіи.

9. По поводу колокольни церкви Флора и Лавра на Мясницкой.

Постановлено: Запросить священника и старосту, какія временныя мѣры приняты для обезпеченія отъ дальнѣйшаго разрушенія въ сѣверо-восточномъ углу колокольни и въ примыкающей къ ней трапезѣ.

10. Въ виду неполученія до сихъ поръ на отношеніе Общества отвѣта отъ его преосвященства епископа владимірскаго, по поводу своевольной сломки купола и замѣны его новымъ въ селѣ Шеметовѣ—

Постановлено: Просить епископа ускорить увѣдомленіемъ по интересующимъ Общество вопросамъ.

11. По поводу полусломанныхъ воротъ Николо-Заяицкаго храма—

Постановлено: Поручить Н. Н. Ушакову снять фотографіи съ полуразрушенныхъ воротъ и примыкающей къ нимъ ограды.

12. Доложено отношеніе московскаго дворцоваго управленія отъ 16 ноября с. г. за № 5583 слѣдующаго содержанія: „Въ отношеніи 23 минувшаго октября № 257 Археологическое Общество сообщало, что по существующимъ законоположеніямъ при работахъ въ древнихъ храмахъ и другихъ историческихъ или имѣющихъ археологическое значеніе постройкахъ, необходимо имѣть предвари-

тельное заключеніе Археологическаго Общества. Вслѣдствіе сего дворцовое управленіе, по распоряженію завѣдывающаго придворною частью въ Москвѣ, проситъ Археологическое Общество не отказать въ сообщеніи — въ какихъ законоположеніяхъ объ этомъ указывается.

Постановлено: Отложить сужденіе до ближайшаго засѣданія.

---

## № 825. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

27 ноября 1913 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ и секретарь Комиссіи И. В. Рылъскій.

1. Доложено письмо Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича на имя графини П. С. Уваровой, увѣдомляющее о скоромъ назначеніи новаго вице-президента Комиссіи по вопросамъ о реставраціи собора Василия Блаженнаго, вмѣсто вышедшаго изъ Комиссіи В. Ф. Джунковскаго.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено письмо подполковника В. М. Степанова отъ 23 ноября с. г. съ приложеніемъ фотографическаго снимка памятника екатерининскихъ временъ, стоящаго на Старо-Тульской большой дорогѣ, и его же памятная записка отъ 28 августа с. г.

Постановлено: Обратиться къ тульскому губернатору съ ходатайствомъ ремоптировать интересный памятникъ.

3. Доложено письмо г. Г. Г. Іодковскаго, увѣдомляющаго о томъ, что въ стѣнахъ древняго (XIV вѣка) замка уѣзднаго города Лида, Виленской губ., производится учебная стрѣльба 172 Лидскаго пѣхотнаго полка, стражниковъ и жандармовъ.

Постановлено: Обратиться къ командиру Виленскимъ военнымъ округомъ съ просьбою, во избѣжаніе дальнѣйшей порчи остатковъ древней литовской крѣпости, запретить производить учебную стрѣльбу внутри крѣпости.

4. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 18 ноября с. г. за № 20017 слѣдующаго содержанія: „Причтъ и староста церкви села Шеметова, Александровскаго уѣзда, въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1913 года, просилъ о разрѣшеніи вызолотить главу и крестъ на холодной церкви ихъ села на средства церковнаго старосты.

Опредѣленіемъ духовной консисторіи, состоявшимся по означенному дѣлу 16 февраля и утвержденнымъ его преосвященствомъ 26-го, было постановлено: разрѣшить причту съ церковнымъ старостою церкви села Шеметова, Александровскаго уѣзда, позолотить главу и крестъ на храмѣ ихъ, построенномъ въ 1676 году, безъ



измѣненія прежняго вида ихъ, на средства церковнаго старосты Фролова, съ тѣмъ, чтобы жертвуемыя средства проведены были записью по церковнымъ приходо-расходнымъ книгамъ и о послѣдующемъ своевременно было донесено консисторіи; о чемъ и посланъ благочинному протоіерею Николаю Ястребцову указъ отъ 28 февраля за № 4491.

Вслѣдствіе сообщенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 19 іюня 1913 г. за № 128, о томъ, что глава и куполъ на храмѣ церкви села Шеметова разобраны и замѣняются новыми, иной формы, консисторіею затребованы были свѣдѣнія отъ вѣдомственнаго благочиннаго. Благочинный протоіерей Николай Ястребцовъ въ рапортѣ своемъ на имя консисторіи прописалъ, что къ исполненію спѣшилъ онъ, но къ сожалѣнію по случаю крестныхъ ходовъ въ приходѣ не могъ лично исполнить порученное ему дознаніе, а потому поручилъ произвести дознаніе вѣдомственному депутату, изъ донесенія котораго имъ усмотрѣно, что работы по позлащенію главы и креста въ селѣ Шеметовѣ, производствомъ окончены и лѣса сняты, куполъ дѣйствительно разбирался и желѣзо на главѣ и куполѣ въ частяхъ замѣнено новымъ. Постѣ же полученнаго имъ донесенія лично къ нему явились: села Шеметова священникъ Федоръ Тихонравовъ, церковный староста и мастеръ позолотчикъ. Священникъ объяснилъ, что необходимость вынутія шпилья, по случаю гнили дерева, въ которое вставленъ шпиль, ему была извѣстна, но о перемѣнѣ листовъ въ главѣ онъ не зналъ, такъ какъ глава отъ вѣтра къ производству работъ была обшита холстомъ; по снятіи холста, онъ въ настоящее время усматриваетъ, что глава измѣнена формой вида и нѣсколько сокращена размѣромъ.

Церковный староста церкви села Шеметова Николай Фроловъ показалъ: вынутіе шпилья, по случаю гнили дерева, въ которомъ онъ былъ утвержденъ, было необходимо для замѣны новымъ деревомъ, а маты главы были желѣзные, они частью оказались въ спаяхъ проржавленными и кромѣ того оказались на главѣ большія пробойны отъ бывшихъ на ней звѣздъ.

Мастеръ позолоты объяснилъ, что листы главы желѣзные, кромѣ ихъ негодности, необходимо было замѣнить листами бѣлаго желѣза, иначе позолота не могла пристать къ желѣзнымъ листамъ.

Что же касается измѣненія формы бывшей главы, то какъ староста, такъ и мастеръ позолоты не считали измѣненіе формы главы преступленіемъ археологическаго закона и объ измѣненіи формы главы священнику не объяснили, сознаваясь, что это было ихъ общее согласіе. По взаимному ихъ согласію (заказчика и мастера) произошло и уменьшеніе объема главы.

Депутатъ, священникъ села Константиновскаго Михаилъ Новосельскій, въ донесеніи своемъ на имя благочиннаго прописалъ, что всѣ работы позлащенія главы и креста на церкви села Шеметова окончены производствомъ и постройки лѣсовъ сняты; священникъ и церковный староста при осмотрѣ ими работъ объяснили, что мастеръ, приступая къ работамъ позлащенія главы на церкви, нашель, что шпиль въ главѣ и дерево купола около шпилья сгнили и желѣзо на главѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проржавлено, а потому требуютъ немедленной поправки.

Потребовалось разбирать части кровли под куполом для извлечения сгнившего дерева и постановки взаменъ новаго; желѣзо на главѣ и куполѣ, за ветхостью, во многихъ мѣстахъ замѣнено новымъ. При просьбѣ о разрѣшеніи позлащенія главы они представляли ее прочною и у нихъ не было и думы о замѣнѣ стараго дерева новымъ и желѣза на главѣ и куполѣ.

Причтъ села Шеметова объяснилъ, что бывшая глава была въ діаметрѣ 5 аршинъ и сидѣла прямо на каменной шеѣ, имѣя форму рѣпы. При ремонтѣ сокращенъ діаметръ старой главы на одинъ аршинъ, въ виду чего глава получила форму луковицы съ дополнительной маленькой деревянной шейкой.

По разсмотрѣніи изложеннаго духовная консисторія пришла къ слѣдующему заключенію: виновны въ измѣненіи стариннаго вида надхрамовой главы въ селѣ Шеметовѣ и священникъ того села Федоръ Тихонравовъ, и церковный староста крестьянинъ Фроловъ, и мастеръ-позолотчикъ. Священникъ читалъ указъ консисторіи, что епархіальное начальство разрѣшило церковному старостѣ позолотить главу и крестъ на Шеметовскомъ храмѣ, построенномъ въ 1876 году, безъ измѣненія прежняго вида. Священникъ долженъ былъ знать, что законами и неоднократно распоряженіями правительства строго воспрещается измѣненіе древнихъ предметовъ, сооруженныхъ до 1800 г., и долженъ былъ передать о томъ церковному старостѣ и мастеру, между тѣмъ онъ этого не сдѣлалъ. Усмотрѣвши гнилость въ деревнѣ и ржавчину въ желѣзѣ, тотъ и другой должны были обратиться за разъясненіями къ епархіальному начальству, но они и этого не сдѣлали. Церковный староста, крестьянинъ Фроловъ виновенъ въ неисполненіи предписаній начальства. Мастеръ, крестьянинъ деревни Владиміровки, Александровскаго уѣзда, Александръ Владиміровъ Семеновъ виновенъ въ томъ, что взялся за передѣлку стариннаго предмета. Вообще мастера должны знать какіе предметы церковные позволительно и какіе непозволительно передѣлывать. Беснаказанность мастеровъ есть одна изъ главныхъ причинъ того, что утрачиваются предметы древности.

Въ виду сего консисторія положила: священника Федора Тихонравова оштрафовать 10 рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ показаніемъ о немъ въ алфавитѣ консисторіи, а церковнаго старосту крестьянина Фролова и мастера крестьянина Семенова привлечь къ законной отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., о чемъ просить земскаго начальника; при семъ предписать благочинному, чтобы при первой возможности глава была снова приведена въ прежній видъ и чтобы причтъ въ воспоминаніе о семъ поставилъ въ ризницѣ храма фотографическій снимокъ съ храма села Шеметова съ прежней главой. Постановлено это Его Высокопреосвященствомъ 25 октября сего 1913 г.

Объ оштрафованіи священника Тихонравова и постановкѣ снимка храма предписано вѣдомственному благочинному указомъ отъ 5 сего ноября за № 19289 и отъ того же числа за № 19288 сообщено г. земскому начальнику 1 участка Александровскаго уѣзда о привлеченіи къ отвѣтственности Фролова и Семенова.

О вышеизложенномъ Владимірская духовная консисторія имѣетъ честь сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу на отношеніе отъ 19 іюня



1913 г. за № 128 и присовокупить, что о семъ сообщается и г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, Владимірской духовной консисторіи выразить признательность Общества за принятыя мѣры по отношенію къ виновнымъ въ искаженіи храма и просить прислать фотографіи церкви съ измѣненнымъ куполомъ.

5. Доложено отношеніе Смоленской духовной консисторіи отъ 16 ноября с. г. за № 18401 съ приложеніемъ фотографическаго снимка церкви села Чали, перевезенной изъ села Царево-Займища.

Постановлено: Благодарить за присланную фотографію и выразить сожалѣніе, что при постановкѣ храма на новомъ мѣстѣ ему не сохранили такого же вида, какимъ онъ былъ въ селѣ Царевъ-Займищѣ.

6. Доложенъ списокъ рисунковъ и фотографій, отобранныхъ изъ матеріала Общества для исторической выставки при V Съѣздѣ Зодчихъ въ г. Москвѣ.

Постановлено: Переслать списокъ въ организаціонный комитетъ по устройству V Съѣзда Зодчихъ.

7. Владимірскій епархіальный архитекторъ Л. М. Шереръ далъ поясненіе о состояніи стѣнъ и фундаментовъ Успенской г. Муромъ церкви и заявилъ, что не считаетъ возможнымъ произвести реставрацію храма.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Сужденіе отложить до доклада И. В. Рыльского.

---

## № 826. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

4 декабря 1913 года.

Предсѣдательствовала *гр. П. С. Уварова*.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, С. Д. Милорадовичъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Харьковской духовной консисторіи отъ 27 ноября с. г. № 37366 о разрѣшеніи переустройства Старобѣльскаго Покровскаго собора.

Постановлено: Просить представить фотографію съ собора и прислать подробное описаніе предполагаемыхъ работъ.

2. Доложены: копія письма члена Саратовской губернской ученой архивной комиссіи Б. В. Зайцева на имя предсѣдателя этой комиссіи слѣдующаго содержанія: „Считаю своимъ долгомъ сообщить объ опасности, угрожающей одному изъ наиболѣе замѣчательныхъ памятниковъ древности нашего края, развалинамъ древняго города при р. Мечетной, Царицынскаго уѣзда, гдѣ по пр. Бруну: „должны быть остатки г. Тарталлы“. Дѣло въ томъ, что съ 27 іюля въ мѣстности между названными развалинами и Царицынскимъ металлургическимъ заводомъ приступлено къ сооруженію новаго громаднaго орудійнаго завода. Непосредствен-

ная близость богатых стариннымъ кирпичемъ и щебнемъ развалинъ можетъ соблазнить владѣющихъ ими крестьянъ сдать этотъ участокъ для добычи щебня, столь необходимаго матеріала при производствѣ грандіозныхъ каменныхъ сооружений. Кромѣ того на площади, отведенной подъ заводъ и занимающей нѣсколько квадратныхъ верстъ, весьма возможны археологическія находки во время земляныхъ работъ, къ которымъ уже приступлено“. Отношеніе Саратовской губернской ученой архивной комиссіи отъ 10 сентября с. г. за № 1291, которымъ комиссія увѣдомляетъ Общество, что объ охраненіи памятниковъ древности, если таковыя будутъ открыты при земляныхъ работахъ, комиссія обратилась къ мѣстной губернской администраціи и Царицынскому металлургическому заводу.

Постановлено: Благодарить Комиссію за сообщеніе о принятіи мѣръ къ охраненію памятниковъ древности и просить обратить вниманіе, чтобы возможные археологическія находки были сохранены.

3. Доложено отношеніе Сейнской римско-католической духовной консисторіи отъ 27 ноября с. г. за № 1552 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отзыва отъ 9 октября с. г. за № 249 консисторія честь имѣетъ увѣдомить Общество, что копія помянутого отзыва сообщена церковному попечительству Сапежишскаго римско-католическаго костела на зависящія распоряженія“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и просить увѣдомить, какія мѣры къ охраненію предположены сапежишскимъ церковнымъ попечительствомъ.

4. Доложено отношеніе Воронежской ученой архивной комиссіи отъ 29 ноября с. г. за № 172 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія отъ 29 марта сего года за № 58 при семъ имѣю честь препроводить въ Императорское Московское Археологическое Общество: 1) проектъ приспособленія зданія Высочайше пожалованнаго 19 марта 1911 г. Вор. уч. арх. комиссіи подъ помѣщеніе Воронежскаго губернскаго музея и 2) чертежи боковыхъ флигелей при томъ же зданіи. При этомъ сообщаю, что на упомянутомъ проектѣ имѣются снятые съ натуры чертежи зданія до его реставраціи, а самый проектъ есть исполнительный, отличающійся отъ проекта предварительнаго (доложеннаго Обществу гражданскихъ инженеровъ въ мартѣ мѣсяцѣ с. г.) тѣми измѣненіями, которыя Вор. учен. арх. комиссіей произведены были въ силу указаній Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Что же касается пояснительныхъ фотографій, то таковыя отправлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно затребованію ихъ таковымъ въ порядкѣ спѣшности и на предметъ ходатайства о казенной субсидіи на устройство музея. Дубликаты фотографій по ихъ изготовленіи будутъ препровождены въ Императорское Московское Археологическое Общество дополнително къ нынѣ препровождаемому проекту и чертежамъ“.

Постановлено: Благодарить за присланныя копіи съ исполнительныхъ чертежей по приспособленію зданія подъ музей.

5. Доложено отношеніе Общества любителей россійской словесности при Императорскомъ московскомъ университетѣ отъ 2 декабря с. г. слѣдующаго содержанія: „Заслушавъ бумагу Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за № 224, Общество любителей россійской словесности, съ своей стороны, признало



настоятельную важность коренного ремонта памятника поэту М. М. Хераскову. Но такъ какъ въ подобномъ печальномъ состояніи находятся и многіе другіе историческіе памятники московскаго некрополя, то вопросъ, по мнѣнію Общества, пріобрѣтаетъ уже общее значеніе. По характеру своей дѣятельности Общество любителей россійской словесности, къ сожалѣнію, не можетъ брать на себя изысканія средствъ, необходимыхъ для приведенія памятниковъ въ достойный видъ, и полагаетъ, что если такая задача не входитъ въ компетенцію Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, то надлежало бы съ этой цѣлью учредить особое Общество или по крайней мѣрѣ особую комиссію при томъ же Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ и любителей россійской словесности; послѣднее готово принять участіе въ осуществленіи этой мысли, но находитъ, что инициативу всего естественнѣе взять на себя Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ”.

Постановлено: Полагая, что учрежденіе новой Комиссіи потребуетъ долгаго времени и нѣтъ увѣренности, что образованіе ея дастъ желаемые результаты по отношенію къ памятнику М. М. Хераскову, какъ поэта и бывшаго ректора Московскаго университета, требующему въ скоромъ времени поддержки отъ дальнѣйшаго разрушенія, предложить Обществу любителей россійской словесности открыть у себя подписку; Археологическое Общество съ своей стороны откроетъ подписку среди членовъ Комиссіи „Старой Москвы“ въ надеждѣ, что совокупными усиліями удастся собрать достаточную сумму на ремонтъ памятника. Для этой же цѣли составить смѣту, запросивъ фирмы Захарова, Гранитъ и Кабанова. Поручить Н. Н. Ушакову снять фотографіи съ двухъ сторонъ памятника и по полученіи этого матеріала переслать въ Комиссію „Старой Москвы“ и Общество любителей россійской словесности.

Запросить вторично намѣстника Донскаго монастыря, какія мѣры предположены къ огражденію памятниковъ отъ старыхъ деревьевъ и когда предположено приступить къ ремонту памятника Кожуховой.

6. Архитекторъ Крюковъ сообщилъ, что отъ Заиконоспасскаго монастыря на-дняхъ посылается ходатайство въ Синодъ о разрѣшеніи сломать колокольню церкви Владимірской Божіей Матери у Никольскихъ воротъ за ветхостью, чтобы приступить къ постройкѣ на этомъ мѣстѣ многоэтажнаго доходнаго дома.

Постановлено: Просить г. Крюкова увѣдомить, когда будетъ послано ходатайство, чтобы немедленно послать заявленіе отъ Общества съ приложеніемъ копій съ послѣдняго постановленія Общества по дѣлу сломки колокольни.

7. Доложена телеграмма на имя графини П. С. Уваровой отъ принца Ольденбургскаго въ отвѣтъ на ходатайство графини П. С. Уваровой объ охраненіи древняго храма и крѣпости на р. Бзыбѣ отъ уничтоженія ихъ для прокладки въ этомъ мѣстѣ желѣзнодорожной линіи. Для ознакомленія графиня П. С. Уварова послала принцу Ольденбургскому, намѣстнику Кавказа графу Воронцову-Дашкову и губернатору свои путевыя замѣтки по Черному морю. Телеграмма слѣдующаго содержанія: „Душевно благодарю васъ за доставленные интересныя путевыя замѣтки, приложу всѣ старанія сохраненію археологическихъ достопримѣчательностей.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Доложена замѣтка въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“ отъ 29 ноября с. г. по поводу предложенія, внесеннаго гласнымъ Вашковымъ, въ Калужскую городскую думу о сдачѣ подъ ресторанъ губернаторской дачи, стоящей рядомъ съ домикомъ Гоголя, въ которой Гоголь проводилъ часть дня и на терассѣ которой происходило первое публичное чтеніе второй части «Мертвыхъ душъ».

Постановлено: По поводу этой замѣтки написать въ Калужскую городскую думу заявленіе о желательности найти лучшее, чѣмъ ресторанъ, назначеніе губернаторской дачѣ, находящейся рядомъ съ принятымъ уже подъ покровительство города, какъ достопримѣчательность, домикомъ Гоголя, бывшимъ свидѣтелемъ перваго публичнаго чтенія второй части безсмертныхъ „Мертвыхъ душъ“.

Просить Калужскую Архивную Комиссію снять и не отказать выслать Обществу фотографіи съ дома Гоголя, съ губернаторской дачи и съ терассы.

9. И. В. Рыльскимъ читанъ докладъ объ осмотрѣ имъ Успенской, гор. Мурома, церкви.

Постановлено: Присоединяясь къ мнѣнію, высказанному въ докладѣ о способѣ сохраненія храма выслать копію съ доклада во Владимірскую духовную консисторію.

---

## № 827. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

11 декабря 1913 года.

Присутствовали: *Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Калужской Ученой Архивной Комиссіи отъ 3 декабря с. г. за № 425 по поводу намѣренія калужской городской думы, уже прошедшаго большинствомъ голосовъ въ Комиссіи, обратить бывшую губернаторскую дачу, гдѣ Гоголь читалъ вторую часть „Мертвыхъ душъ“, въ ресторанъ прося Общество воспрепятствовать осуществленію этого намѣренія.

Постановлено: Увѣдомить Комиссію, что по этому поводу Общество уже возбудило ходатайство предъ Калужской городской думой.

2. Доложено письмо г. Ермолаева по поводу опредѣленія Владимірской духовной консисторіи по дѣлу о своевольной перестройкѣ въ храмѣ Казанской Божіей Матери села Шеметова.

Постановлено: Выслать г. Ермолаеву копію съ отношенія Владимірской духовной консисторіи отъ 18 ноября с. г. за № 20017.

3. И. В. Рыльскій представилъ на разсмотрѣніе три фотографическихъ снимка съ храма с. Посадниково, Пековской губ., Новоржевскаго уѣзда.

Постановлено: Приобрѣсти фотографіи этого интереснаго храма, снявъ съ фотографомъ Филимоновымъ, и просить священника этого храма прислать копію съ лѣтописи его, если таковая при храмѣ имѣется.

---



№ 828. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

8 января 1914 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, С. Д. Милорадовичъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи за № 21414 отъ 13 декабря 1913 г. съ приложеніемъ фотографическаго снимка церкви села Шеметова, Александровскаго уѣзда, съ куполомъ, измѣненнымъ самовольною перестройкою, произведенной причтомъ и старостою.

Постановлено: Увѣдомить Консисторію о необходимости при ближайшемъ ремонтѣ потребовать возстановленія металлическаго купола.



Рис. 35. Церк. Николо-Зарядская въ г. Муромѣ.

2. Доложено отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 11 декабря 1913 г. за № 21266 съ приложеніемъ фотографическихъ снимковъ Николо-Зарядской, города Муромъ (рис. 35 и 36), церкви и просьбою разрѣшить замѣну въ трапезной деревяннаго потолка желѣзо-бетоннымъ сводчатымъ перекрытіемъ.

Постановлено: Просить прислать чертежи съ показаніемъ на нихъ, на какомъ мѣстѣ и какой формы предполагаются своды.

3. Доложено отношеніе настоятеля Благовѣщенской, что въ Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, церкви, отъ 4 января с. г. съ просьбою разрѣшить промывку иконостаса и стѣнной живописи безъ всякаго ихъ измѣненія.

Постановлено: Работы разрѣшить съ условіемъ увѣдомить Общество о началѣ ихъ. С. Д. Милорадовичъ просить имѣть наблюденіе.

4. Доложено отношеніе настоятельницы Новодѣвичьего монастыря игуменіи Леониды отъ 10 декабря 1913 г.

за № 116, съ просьбою разрѣшить окраску наружныхъ стѣнъ и главъ Смоленскаго соборнаго храма безъ измѣненія колера.

Постановлено: Разрѣшить, выразивъ пожеланіе, чтобы вернулись къ обѣлкѣ стѣнъ известью, для чего потребуется счистить масляную окраску со всего фасада.



Рис. 36. Церк. Николо-Зарядская въ г. Муромѣ.



Рис. 37. Церк. Св. Троицы въ слободѣ Черкасской-Бишкинѣ, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи.



5. Доложено отношеніе Московскаго городского головы отъ 23 декабря 1913 г. за № 5143 слѣдующаго содержанія: „На отношеніе отъ 11 ноября 1913 г. за



Рис. 38. Церковь с. Черкасскій-Бишкінъ. Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

№ 171 увѣдомляю Императорское Московское Археологическое Общество, что по постройкѣ зданія для размѣщенія полицейскихъ учреждений на Старой площади работы начаты еще осенью текущаго года и до настоящаго времени уже исполнены земляныя, бутовые и частью кирпичныя работы, почему никакихъ измѣненій въ планѣ сдѣлано быть не можетъ. Постройка на Старой площади не составляетъ единичнаго исключенія по отношенію къ стѣнамъ Китай-города, такъ какъ большая часть Китай-городской стѣны застроена въ аналогичныхъ условіяхъ“.

Постановлено: Запросить гра-

доначальство, испрашивалось ли Московской городской управой разрѣшеніе на пристройку вплотную къ Китай-городской стѣнѣ и башнѣ зданія для полицейскихъ учреждений на Старой площади. По полученіи отвѣта возбудить ходатайство съ изложеніемъ дѣла и пояснительнымъ планомъ предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о запрещеніи застраивать Китай-городскую стѣну.

6. Доложено отношеніе Украинскаго художественно - архитектурнаго отдѣла Харьковскаго литературно-художественнаго кружка отъ 11 декабря 1913 г. за № 98 съ просьбою объ охранѣ двухъ памятниковъ древняго деревяннаго церковнаго зодчества Украины, а именно: 1) церкви во имя св. Троицы (рис. 37, 38 и 39) въ селѣ „Черкасскій Бишкінъ“, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи и 2) церкви во имя Св. Николая (рис. 40) въ селѣ „Житное“, Роменскаго уѣзда, Полтавской губерніи. Последняя представляетъ особенно рѣдкій типъ однокупольной церкви. Обѣ построены въ XVIII столѣтіи. Фотографическіе снимки обѣихъ церквей при этомъ прилагаются.



Рис. 39. Иконостасъ Троицкой церкви с. Черкасскій-Бишкінъ, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

Постановлено: Ходатайствовать предъ Полтавскимъ епископомъ и губернаторомъ о сохраненіи церквей села „Житное“ и обратить вниманіе Харьковскихъ епископа и губернатора на храмъ въ селѣ „Черкасскій Бишкінъ“, какъ на очень интересный памятникъ деревяннаго зодчества, и просить о всякихъ предположеніяхъ по ремонту ихъ не отказать увѣдомлять Общество. Увѣдомить Харьковскій Кружокъ о принятыхъ Обществомъ предупредительныхъ мѣрахъ къ охраненію храмовъ.

7. Доложено отношеніе правителя дѣлъ Воронежской ученой архивной Комиссіи отъ 19 декабря 1913 г. за № 218, съ приложеніемъ копіи найденнаго имъ въ архивѣ интендантскаго склада въ г. Воронежѣ описанія внутренности главнаго корпуса этихъ складовъ, Высочайше пожалованнаго Архивной Комиссіи для помѣщенія губернскаго музея.

Постановлено: Выразить г. Звѣреву благодарность.

8. Доложено заявленіе С. фонъ-Гембицъ слѣдующаго содержанія: „О древней церкви на островѣ Новая Земля. Церковь стоитъ недалеко отъ становища Кармакулы, деревянная, необыкновенно малыхъ размѣровъ, производитъ впечатлѣніе старинной, особенно ея иконы. Выясненіе древности храма и его иконъ, быть можетъ, дастъ матеріалы для исторіи пребыванія тамъ псковскихъ и новгородскихъ ушкуйниковъ. Желательно было бы, чтобы было командировано лицо, свѣдущее въ церковныхъ древностяхъ, для ознакомленія съ этой церковью. Быть можетъ кто-нибудь частнымъ образомъ, будучи въ Архангельскѣ по вопросамъ изученія архангельскихъ церковныхъ древностей, найдетъ возможнымъ доѣхать до Новой Земли. Поѣздка эта сама по себѣ чрезвычайно интересна и своеобразна, удобна и недорого. Пароходы ходятъ между первымъ и 10 числами іюля“.

Постановлено: Просить Общество изученія Сѣвернаго края въ г. Архангельскѣ, переславъ копію письма, не отказать, если найдутся желающіе ознакомиться съ интереснымъ памятникомъ зодчества, снять фотографіи съ храма и его иконъ и прислать Обществу. Съ таковой же просьбою обратиться къ Императорскому Географическому Обществу.

9. Доложено присланное княгиней Голицыной письмо г. Ильина, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что постановленіе Калужской городской думы сдать въ аренду подъ ресторанъ бывшую губернаторскую дачу не прошло, такъ какъ акцизное управленіе не дало на это своего согласія.



Рис. 40. Церк. с. Житное, Роменскаго уѣзда, Полтавской губерніи.



Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено письмо г. Бѣлкина отъ 31 декабря 1913 г. съ просьбою воспрепятствовать предполагаемой сломкѣ воротъ Николо-Заяицкой церкви въ Садовникахъ.

Постановлено: Вторично запросить настоятеля церкви.

11. Доложено отношеніе псковской духовной консисторіи отъ 18 декабря 1913 г. за № 19223, которымъ въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 30 октября 1913 г. съ просьбою принять необходимыя мѣры къ поддержанію древней Старо-Успенской церкви, Островскаго уѣзда, Консисторія увѣдомляетъ, что ремонтъ церкви производится подъ наблюденіемъ Императорской Археологической Комиссіи, по указаніямъ которой рекомендованный ею архитекторъ псковскаго губернскаго правленія Клименко составилъ проектъ ремонта, съ которымъ, однако, Комиссія не согласилась и для ознакомленія съ состояніемъ церкви командировается весною 1914 года членъ Комиссіи академикъ архитектуры Покрышкинъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

12. Доложено отношеніе окружнаго генераль-квартирмейстера штаба Виленскаго военнаго округа отъ 31 декабря 1913 г. за № 22493, препровождающее въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 4 декабря 1913 г., докладъ командира 172 пѣхотнаго Лидскаго полка отъ 24 декабря 1913 г. за № 9301 слѣдующаго содержанія: „Доношу, что полкомъ производилась весной 1912 г. не стрѣльба, а пристрѣлка: чтобы не попортить стѣны, былъ устроенъ деревянный ящикъ въ два аршина глубиной, набитый камнями и землей; кромѣ того, одинъ разъ производилась стрѣльба изъ револьверовъ командой мѣстнаго уѣзднаго воинскаго начальника стражниками и жандармами. Замокъ этотъ находится въ вѣдѣніи города, при чемъ стѣны его охраняются чинами Лидской городской полиціи“.

Постановлено: Ходатайствовать предъ командующимъ войсками Виленскаго военнаго округа о томъ, чтобы пристрѣлка и тѣмъ болѣе стрѣльба въ Лидскомъ замкѣ не производились, принимая во вниманіе, что замокъ представляетъ цѣнный памятникъ водчества.

13. Доложено письмо на имя графини П. С. Уваровой отъ инженера путей сообщенія И. И. Касаткина, въ которомъ онъ сообщаетъ, что, занимаясь нѣсколько лѣтъ изученіемъ роста г. Москвы, онъ предполагаетъ въ скоромъ времени выступить съ докладомъ въ Техническомъ Обществѣ о необходимости въ непродолжительномъ будущемъ уничтожить нѣкоторыя части Китай-городской стѣны. Предъ выступленіемъ предлагаетъ ознакомить съ главнѣйшими положеніями своего доклада Общество.

Постановлено: Китай-городская стѣна представляетъ такой выдающійся памятникъ всей Россіи, что Общество принципиально не считаетъ возможнымъ входить въ обсужденіе вопроса объ уничтоженіи, хотя бы и частичномъ.

14. Профессоръ Герье прислалъ 8 фотографическихъ снимковъ съ интереснаго двухъэтажнаго павильона дома князя Мещерскаго, въ Петровскомъ (рис. 41), по Брянской ж. д., въ Екатерининскомъ стилѣ, необитаемаго и разрушающагося.

Постановлено: Запросить исправника, кому принадлежитъ въ настоящее время домъ.

15. И. В. Рыльскій доложилъ, что возложенное на него Обществомъ порученіе составить смѣту на минимальный ремонтъ церкви Никола Мокринскаго въ г. Ярославлѣ онъ не привелъ въ исполненіе въ виду того, что недавно основанному Ярославскому отдѣлу Общества защиты и сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, къ счастью, удалось исходатайствовать 40.000 рублей на полную реставрацію храма и его фресокъ и съ весны сего года предполагаютъ приступить къ работамъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

16. Доложено отношеніе настоятеля Покровскаго собора въ г. Ахтыркѣ, Харьковской губ., отъ 21 декабря 1913 года за № 419, въ которомъ, излагая обстоятельства предшествующія отсылкѣ для реставраціи трехъ картинъ, предполагавшихся принадлежащими кисти Мурильо (Рождество Христово, Покло-неніе волхвовъ, Распятіе Христово) въ Румянцовскій музей, при чемъ предполагалось, что всѣ издержки по провозу и реставраціи будутъ покрыты устройствомъ выставки ихъ для публики, при чемъ музей предполагалъ для выставки предоставить бесплатно помѣщеніе. Въ настоящее время выяснилось, что картины эти нельзя признать за подлинную кисть Мурильо, а лишь очень цѣннымъ художественнымъ произведеніемъ, можетъ быть кого-либо изъ учениковъ Мурильо, и потому едва ли могутъ быть выставлены для платнаго осмотра. Св. Синодъ отказалъ въ отпускѣ суммъ на реставрацію, соборъ уже израсходовалъ на предварительные расходы по приглашенію реставратора и отсылку картинъ въ Москву 250 р. и болѣе средствъ не имѣетъ и проситъ Общество принять на себя расходы по реставраціи картинъ и тѣмъ сохранить ихъ отъ грозящаго имъ разрушенія.

Постановлено: Просить графиню П. С. Уварову выяснить вопросъ о реставраціи и устройствѣ выставки картинъ съ княземъ В. Д. Голицынымъ.

17. Доложено отложенное разсмотрѣніемъ въ засѣданіи № 824 отношеніе Московскаго дворцоваго управленія отъ 18 ноября 1913 года за № 5583.

Постановлено: Сообщить, что указанія на необходимость предварительнаго сношенія съ Археологическимъ Обществомъ имѣются въ Уставѣ Строительномъ т. XII Свода Законовъ, часть 1-я, изданіе 1900 года, ст. 95.

18. И. В. Рыльскій представилъ чертежи (по обмѣрамъ съ натуры) храма Рождества Христова въ селѣ Бесѣдахъ.

Постановлено: Приобрѣсти за 175 руб. и просить И. В. Рыльскаго составить поясняющій текстъ.



Рис. 41. Домъ кн. Мещерскаго въ с. Петровскомъ, Московской губерніи.



№ 829. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

15 января 1914 г.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Доложено отношеніе Смоленскаго губернатора отъ 9 января с. г. за № 529, сообщающаго, что за остатками древнихъ храмовъ на Смядынѣ, въ предупрежденіе ихъ расхищенія, установлено мѣстнымъ становымъ приставомъ чрезъ участковаго полицейскаго стражника и сельскихъ десятскихъ тщательное наблюденіе. Для найма же спеціальнаго сторожа для охраны остатковъ не имѣется средствъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе Московскаго губернскаго правленія отъ 13 января с. г. за № 124 съ просьбой назначить представителя отъ Общества въ Комиссію образованную подъ предсѣдательствомъ губернскаго инженера для техническаго осмотра Китай-городской стѣны, актъ которой долженъ послужить основаніемъ для провѣрки представленной въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ смѣты на строительныя работы по ремонту стѣны.

Постановлено: Просить И. П. Машкова быть представителемъ Общества, о чемъ увѣдомить Московское губернское правленіе.

3. Доложено отношеніе Калужской духовной консисторіи отъ 31 декабря 1913 г. за № 222 съ сопровожденіемъ фотографическаго снимка съ люстры принадлежащей Покровской церкви села Логина, Калужскаго уѣзда, съ просьбою сообщить, имѣетъ ли она какое-либо археологическое значеніе и не можетъ ли быть продана какъ вещь ненужная храму.

Постановлено: Просить прислать лучшій фотографическій снимокъ и сообщить изъ какого матеріала люстра и каковы ея размѣры.

4. Доложена присланная при отношеніи Московскаго дворцоваго управленія отъ 8 января с. г. за № 143 копія протокола совѣщанія 19 ноября 1913 г. съ присутствіемъ представителя Общества З. И. Иванова по вопросамъ связаннымъ съ предстоящимъ ремонтомъ Кремлевскихъ стѣнъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Муромскаго городского общественнаго управленія отъ 4 января с. г. за № 59 слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 4 октября 1913 года за № 910 объ исправленіи крыши на древней Космо-Даміанской церкви въ г. Муромѣ имѣю честь увѣдомить, что храмъ этотъ вскорѣ по полученіи означеннаго отношенія былъ осмотрѣнъ городскимъ архитекторомъ, при чемъ онъ нашелъ, что для исправленія крыши необходимо разобрать часть стѣны, что городская управа не нашла возможнымъ выполнить безъ разрѣшенія Археологическаго Общества. Вскорѣ затѣмъ наступили морозы.

Поэтому означенную крышу, если получится необходимое разрѣшеніе, можно будетъ исправить лишь весною текущаго года, что и будетъ сдѣлано“.

Постановлено: Увѣдомить, что ремонтъ крыши необходимо произвести, но ни въ коемъ случаѣ не разбирая стѣны, такъ какъ для починки крыши въ этомъ не находится надобности. Просить не приступать къ работамъ въ виду выдающагося значенія храма безъ полученія особыхъ указаній отъ Общества.

6. И. В. Рыльскій представилъ смѣту на реставрацію памятника поэту Хераскову отъ фирмы Н. А. Захарова, предлагающей исправить весь памятникъ, переживъ его съ замѣною главнаго пьедестала изъ краснаго мрамора, въ виду его плохого состоянія, новымъ изъ краснаго гранита, образецъ котораго былъ приложенъ.

Постановлено: Просить представить образцы краснаго мрамора или иного гранита болѣе мелкихъ зеренъ.

## № 830. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

22 января 1914 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, З. И. Ивановъ, Н. Б. Баклановъ, С. Д. Милорадовичъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. И. П. Машковъ представилъ проектъ постройки придѣла къ соборному храму Серпуховскаго Владычнаго монастыря при отношеніи настоятельницы монастыря игуменіи Валентины.

Постановлено: Разрѣшить.

2. Доложено письмо инженера И. И. Касаткина на имя графини П. С. Уваровой съ просьбою поручить кому-либо изъ членовъ Общества ознакомиться съ главными положеніями доклада и совмѣстно съ г. Касаткинымъ осмотрѣть стѣну Китай-города и прилегающую мѣстность, при чемъ имъ будутъ указаны замѣченные дефекты въ содержаніи стѣны и вліяніе стѣны на окружающую мѣстность.

Постановлено: Просить И. И. Касаткина прочесть докладъ въ засѣданіи Комиссіи 29 января с. г. Къ докладу, по его просьбѣ, пригласить А. М. Васнецова.

3. Обсуждался докладъ по законопроекту о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности за № 796 III/51912 въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предлагается на благоусмотрѣніе Государственной Думы Комиссіей для разсмотрѣнія законопроекта объ охранѣ древности.

Дальнѣйшее сужденіе отложено до слѣдующаго засѣданія.

4. И. В. Рыльскій предложилъ пріобрѣсти для библіотеки Общества монографіи подъ редакціею И. Грабаря „Русскіе города—разсадники искусства“ и подписаться на издаваемую подъ редакціею С. Маковского „Русскую икону“ и на журналъ „Старые Годы“.

Постановлено: Пріобрѣсти.



№ 831. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

29 января 1914 года.

Предсѣдательствовала гр. *П. С. Уварова*.

Присутствовали: *И. П. Машковъ, А. М. Васнецовъ, Н. Б. Баклановъ, А. М. Гуржійенко, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, Д. П. Суховъ, В. В. Шейманъ* и секретарь Комиссіи *И. В. Рыльскій*.

1. Доложено отношеніе Тверского губернскаго правленія отъ 23 января 1914 г. за № 161 съ просьбою ускорить разрѣшеніе вопроса о переустройствѣ трапезной и добавленіи къ ней двухъ придѣловъ въ храмѣ с. Бубнова, Зубцовскаго уѣзда съ приложеніемъ, затребованной Обществомъ дополнительно къ представленнымъ ранѣе чертежамъ, фотографіи съ бокового фасада.

Постановлено: Разрѣшить переустройство согласно проекта, принявъ всѣ мѣры, чтобы при переустройствѣ не были попорчены стѣны главнаго храма и колокольни и ихъ архитектурныя формы остались безъ измѣненія.

2. Доложено отношеніе Харьковской духовной консисторіи отъ 21 января с. г. за № 1944 съ приложеніемъ фотографіи съ деревянной Успенской церкви слободы Дементьевки, Харьковскаго уѣзда (рис. 42), существующей съ 1793 года съ просьбою сообщить, не встрѣчается ли препятствій къ продажѣ этой церкви для постройки въ другомъ мѣстѣ или же въ виду незначительной цѣнности ее сломать, матеріаль употребить на отопленіе вновь построеннаго каменнаго храма и сторожки.

Постановлено: Признавая церковь древнею, очень интересною и по внѣшнему виду вполне прочною, Общество не находитъ возможнымъ согласиться на ея уничтоженіе.

3. Доложено отношеніе настоятеля Казанской церкви села Посадникова, Новоржевскаго уѣзда, Псковской губ. отъ 22 января с. г. за № 21 слѣдующаго содержанія: „Честъ имѣю сообщить Императорскому Московскому Археологическому Обществу имѣющіяся у меня подъ руками свѣдѣнія о ввѣренной мнѣ Казанской церкви села Посадникова, Новоржевскаго уѣзда: 1) церковь сія построена въ 1733 году тщаніемъ помѣщика Артемія Григорьевича Ланскаго; 2) зданіемъ каменная съ таковою же колокольнею; крыта желѣзомъ; 3) престоловъ въ ней два: во имя Казанской иконы Божіей Матери и Св. Предтечи Господня Іоанна; 4) послѣдній капитальный ремонтъ означенной церкви былъ въ минувшемъ 1913 году; 5) состояніе церкви въ данный моментъ можно считать удовлетворительнымъ“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Священникъ церкви села Волынскаго, Московской губ. и уѣзда просилъ дать ему выписку изъ дѣлъ объ осмотрѣ храма отъ Общества С. Д. Милорадовичемъ и А. М. Коринымъ.

Постановлено: Ходатайство удовлетворить.

5. В. В. Шейманъ сообщилъ, что во владѣніи Сытина, на Маросейкѣ, предполагаютъ въ скоромъ времени для постройки новаго дома ломать старинный исполненный въ стилѣ гр. Растрелли.

Постановлено: Просить Н. Н. Ушакова снять фотографію.

6. Графиня П. С. Уварова сообщила, что князь Н. С. Щербатовъ обѣщалъ освобождающееся помѣщеніе въ цокольномъ этажѣ Историческаго музея предоставить для музея „Старой Москвы“.

Постановлено: Просить графиню П. С. Уварову выразить князю Щербатову благодарность.

Сужденіе объ устройствѣ музея отложить до ближайшаго засѣданія.

7. Въ виду полученныхъ свѣдѣній о томъ, что на-дняхъ будетъ приступлено къ сломкѣ дома Леонтьевыхъ въ Гранатномъ переулкѣ. —

Постановлено: Просить Н. Б. Бакланова и В. В. Шейманъ снять части внутренней росписи для музея „Старой Москвы“, на что ассигновать изъ средствъ Общества до 100 рублей.

8. Доложено анонимное письмо слѣдующаго содержанія: „Въ Москвѣ на Ильинкѣ колокольня церкви Никола-Б. Крестъ можетъ упасть. Это замѣтите глядя на нее со стороны Ильинскихъ воротъ; слѣдовало бы принять своевременныя мѣры“.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского осмотрѣть.

9. Доложено письмо изъ Риги съ просьбою сообщить состоится ли конкурсъ на памятникъ патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію, въ виду появившихся свѣдѣній, что Св. Синодъ не разрѣшаетъ постановку статуи на памятникѣ святымъ.

Постановлено: Сообщить, что конкурсъ состоится.

10. И. И. Касаткинъ прочелъ часть доклада предполагаемаго къ чтенію въ Императорскомъ русскомъ техническомъ Обществѣ, касающуюся Китай-городекой стѣны и прилегающихъ къ ней мѣстъ, главныя положенія которой заключаются въ слѣдующемъ: „Въ Москвѣ дѣловая часть города имѣетъ тенденцію къ перемѣщенію на сѣверъ, что можетъ имѣть очень вредныя послѣдствія для городского движенія и дальнѣйшаго роста города. Для противодѣйствія этому нежелательному явленію нужно принимать мѣры, чтобы дать возможность дѣловой



Рис. 42. Успенская церк. сл. Дементьевки, Харьковскаго уѣзда  
постр. въ 1793 г.



части города развиваться концентрически вокруг своего естественного центра Китай-города. Правильному развитію южныхъ частей города препятствуетъ отсутствіе тамъ удобныхъ сквозныхъ сообщеній, благодаря излучинамъ Москвы рѣки и неудачному расположенію городскихъ проѣздовъ. Къ числу мѣстностей страдающихъ отъ недостатка удобныхъ сообщеній принадлежитъ южная часть Китай-города. Она имѣетъ только два вполне проѣзжихъ выѣзда и оба къ югу — къ Москвѣ рѣкѣ (на Москворѣцкую улицу и на Москворѣцкую набережную черезъ Проломныя ворота). Къ сѣверу переулки Зарядьевскій и Кривой неудобны для проѣзда по своей крутизнѣ, а Мал. Знаменскій и Псковскій пер. годятся только для пѣшеходнаго движенія. Къ востоку на Китайскій проѣздъ нѣтъ ни одного выѣзда. Слѣдствіемъ такой изолированности является крайняя отсталость южной части Китай-города сравнительно съ сѣверными его частями. Эта отсталость бросается въ глаза и при непосредственномъ осмотрѣ Китай-города и подтверждается расцѣнками земли въ гор. Москвѣ, составленными Городскимъ Кредитнымъ Обществомъ: въ Мал. Знаменскомъ и Псковскомъ переулкахъ — въ 150 р. за кв. саж., т. е. земля цѣнится въ  $8\frac{1}{2}$  разъ дешевле, чѣмъ на Ильинкѣ. Такой поразительной разницы нѣтъ нигдѣ въ другихъ мѣстахъ города. Для устраненія причинъ, мѣшающихъ развитію южной части Китай-города, предлагается устроить черезъ нее сквозной проѣздъ наподобіе Ильинки или Варварки. Для этого можно проложить новый проѣздъ длиною въ 25 саж. черезъ владѣніе Кирилловой изъ Кривого переулка на Китайскій проѣздъ и уширеніемъ Мокринскаго и южной части Кривого переулка до 7 саж. Чтобы уничтожить затопляемость восточной части Мокринскаго переулка и южной части Кривого переулка нужно составить проектъ урегулированія профиля этихъ переулковъ, съ поднятіемъ ихъ на 0,15—0,20 саж. выше уровня половодья 1908 г. Затѣмъ въ докладѣ рекомендуется разобрать часть Китайской стѣны къ югу отъ Варварскихъ воротъ и частью земли изъ-подъ стѣны воспользоваться для обмѣна съ владѣльцами за земли, отходящія отъ владѣльцевъ для уширенія улицъ и устройства новыхъ проѣздовъ.

Противъ Зарядьевскаго переулка вдоль восточной границы владѣнія Грибова рекомендуется устроить неширокій проѣздъ на Москворѣцкую набережную.

Въ части стѣны между Варварскими воротами и зданіемъ думы признаются полезными и желательными слѣдующія сооруженія: 1) проѣзжая арка противъ Грузинскаго пер., уже запроектированная гор. управой, 2) проѣзжая арка противъ проѣзда, оставленнаго между строящимися домами Титова и Армандъ, на Старой площади, 3) арка для пѣшеходовъ около Ильинскихъ воротъ, 4) арка для пѣшеходовъ около Владимірскихъ воротъ, согласно проекта гор. управы и 5) проходъ для пѣшаго движенія съ Никольской, противъ Богоявленскаго переулка, черезъ владѣніе Греческаго монастыря на Театральную площадь — по типу Проломныхъ воротъ, существующихъ около памятника Ивану Федорову.

Вся эта часть стѣны должна быть отремонтирована и впредь содержима въ совершенно исправномъ видѣ. Желательно установить на видныхъ и людныхъ мѣстахъ стѣны памятные доски съ указаніемъ времени постройки стѣны и свя-

занныхъ съ нею историческихъ событій, чтобы установить болѣе сознательное отношеніе къ ней городского населенія.

Постановлено: Принципіально не признавая возможнымъ хотя бы и частичное уничтоженіе Китай-городской стѣны, въ отношеніи къ данному докладу, Общество полагаетъ, что уничтоженіе стѣнъ не оправдывается и достигаемыми результатами, такъ какъ атрофированный въ настоящее время участокъ невеликъ и, будучи ограниченъ съ одной стороны рѣкою, съ другой владѣніемъ Воспитательнаго дома, не можетъ вмѣстить всю торговлю, которая не вмѣщается въ нагорной части Китай-города. Нѣкоторыми членами Комиссіи была высказана возможность для оживленія этой части пробить пролетъ на мѣстѣ древнихъ Космодаміанскихъ воротъ и арку противъ Грузинскаго пер. и устроить мостъ чрезъ Москву рѣку посреди Москворѣцкой набережной. Эти предположенія окончательно сужденію не подлежатъ.

---

## № 832. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

5 февраля 1914 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко и секретарь Комиссіи И. В. Рылскій.

1. Доложена замѣтка „Ранняя Утра“ о засѣданіи Московской городской думы 4 февраля, въ которомъ гласнымъ Б. М. Нилусомъ былъ поднятъ вопросъ о застройкѣ городомъ Китай-городской стѣны зданіемъ полицейскаго дома, вопреки протеста Московскаго Археологическаго Общества и по поводу котораго въ засѣданіи нѣсколькими гласными было выражено, что Общество не обращаетъ вниманіе на состояніе Китай-городской стѣны и былъ указанъ рядъ примѣровъ по запущенности стѣнъ.

Постановлено: Извѣстить Московскую городскую управу, въ виду интереса, проявленнаго къ состоянію Китай-городской стѣны Московской городской думы въ засѣданіи 4 февраля, что стѣна находится въ вѣдѣніи губернскаго правленія и выразить надежду, что недостаточно внимательное отношеніе губернскаго правленія къ состоянію древнихъ стѣнъ, несмотря на многократныя указанія Общества, не послужитъ городу примѣромъ и предположенная застройка одной изъ башенъ стѣны многоэтажнымъ зданіемъ полицейскаго дома не будетъ осуществлена.

2. Доложено письмо А. М. Корина отъ 30 января с. г., въ которомъ сообщая, что состояніе здоровья лишаетъ его возможности принимать участіе въ трудахъ Комиссіи въ той мѣрѣ, какъ то необходимо, проситъ освободить его отъ обязанности члена Комиссіи и представителя Общества въ Комиссіи по реставраціи Успенскаго собора.



Постановлено: Выразить сожалѣніе о выходѣ А. М. Корина изъ членовъ Комиссіи. Просить С. Д. Милорадовича быть представителемъ отъ Общества въ Комиссіи по реставраціи Успенскаго собора. Просить С. О. Долгова принять участіе въ засѣданіяхъ Комиссіи.

3. Доложено отношеніе Калужскаго губернатора отъ 22 января с. г. за № 148, въ которомъ въ отвѣтъ на отношеніе Общества отъ 6 февраля губернаторъ увѣдомляетъ, что разрѣшеніе на постройку новаго храма въ с. Капустникахъ, Медынскаго уѣзда, было выдано безъ предположенія сломки старой деревянной церкви, но новый храмъ оказался построеннымъ въ 1,33 саж. разстоянія отъ стараго и выяснилось, что его причтъ предполагалъ разобрать въ 1912 году, но по полученіи отношенія Общества отъ 12 марта 1913 года было сообщено духовной консисторіи о приостановкѣ сломки стараго деревяннаго храма.

Постановлено: Благодарить за принятые мѣры къ сохраненію древняго храма.

4. Получено при отношеніи отъ 25 января с. г. за № 10 отъ Воронежской ученой архивной Комиссіи, восемь фотографическихъ снимковъ стариннаго зданія, приспособляемаго подъ музей Воронежской ученой архивной Комиссіи, снятые до начала ремонта.

Постановлено: Выразить благодарность и просить выслать фотографіи съ этого зданія по окончаніи работъ, послѣ его приспособленія подъ музей.

5. Доложено отношеніе епископа Полтавскаго отъ 29 января с. г. за № 3827 съ сообщеніемъ на отношеніе Общества отъ 15 января с. г., что вопросъ о сломкѣ Николаевской церкви села Житнаго, Роменскаго уѣзда въ епархіальномъ управленіи не возбуждался, въ предупрежденіе же всякихъ слуховъ объ уничтоженіи важнаго въ археологическомъ отношеніи храма сдѣлано распоряженіе мѣстному благочинному безъ особаго разрѣшенія никакихъ мѣръ не примѣнять.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію. Увѣдомить Украинскій художественно-архитектурный отдѣлъ Харьковскаго художественно-литературнаго кружка о полученіи успокоительнаго извѣстія отъ епископа Полтавскаго и Переяславскаго Теофана о храмѣ въ селѣ Житномъ.

6. Доложено отношеніе епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго отъ 25 января с. г. за № 71 по поводу остатковъ Борисоглѣбскаго храма на Смядынѣ, находившагося до 1907 г. во владѣніи частнаго лица и лишь съ 6 апрѣля 1907 г. съ Высочайшаго соизволенія участокъ земли мѣрою въ 1694 кв. саж. съ развалинами былъ приобрѣтенъ Троицкою женскою общиною, нынѣ Николаевскимъ женскимъ монастыремъ для возстановленія на немъ храма древняго Борисоглѣбскаго монастыря, съ устройствомъ при немъ отдѣленія общины. Московское Археологическое Общество выразило свое сочувствіе къ возстановленію при условіи, чтобы реставрація производилась по уцѣлѣвшимъ остаткамъ древняго храма и проекту возстановленія составленному при участіи Общества, но впослѣдствіи взглядъ на возстановленіе памятника измѣнился и Общество извѣстило, что необходимо сохранить неприкосновенными оставшіяся части Борисоглѣбскаго монастыря и не допускать разборки оставшихся развалинъ, такъ какъ Общество считаетъ невоз-

возможнымъ восстановление древняго вида храма за неимѣніемъ достаточныхъ для того данныхъ, и предложило для охраны отъ разоренія этого памятника оградить мѣсто развалинъ изгородью, а надъ развалинами храма сдѣлать временное покрытие или же засыпать ихъ землей. Постѣдній способъ (засыпка землей) охраны развалинъ рекомендовала и Императорская Археологическая Комиссія. Хотя засыпка землей развалинъ Смоленскаго Борисоглѣбскаго, что на Смядынѣ, монастыря и является рациональной съ научной точки зрѣнія, но для сознанія людей религиозно настроенныхъ и глубоко вѣрующихъ подобный способъ охраны драгоценнаго для русскаго народа памятника, является неподобающимъ, такъ какъ влечетъ за собой не сохраненіе его въ сознаніи широкихъ массъ русскаго народа, а наоборотъ, полное забвеніе. Грустно видѣть и сознавать, что развалины Борисоглѣбскаго монастыря, построеннаго „на крови“ мученически скончавшагося Св. князя Глѣба, до сихъ поръ остаются подъ спудомъ и попытка возстановить ихъ во всемъ великолѣпіи старины осталась тщетной, тогда какъ памятники старины менѣе драгоценныя и относящіяся къ болѣе позднему періоду времени возстаютъ изъ своихъ развалинъ обновленными и вызванными вновь къ жизни. Настоящее время, переживаемое нами и богатое самыми разнообразными юбилейными воспоминаніями, является вполне подходящимъ для возбужденія среди русскаго народа интереса къ столь драгоценному и дорогому для всякаго просвѣщеннаго и вѣрующаго человѣка памятнику старины, а потому желательно бы въ ознаменованіе исполнившагося въ минувшемъ году 300-лѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ и въ воспоминаніе высокомилостиваго посѣщенія Ихъ Императорскихъ Величествъ города Смоленска въ 1912 г. возбудить ходатайство объ устройствѣ на развалинахъ Смядыни благолѣпнаго храма.

Излагая все предыдущее епископъ проситъ довести до свѣдѣнія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны принять дѣло возстановленія Смядыни подъ Свое высокое покровительство и испросить у Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на открытіе всероссійской подписки и вмѣстѣ съ тѣмъ не соизволить ли Великая Княгиня учредить при семъ храмѣ отдѣленіе и санаторій своей Марѳо-Маріинской общины.

При семъ были приложены: краткая историческая записка и докладъ о Смядыни Е. Н. Клетновой и 9 фотографическихъ снимковъ.

Постановлено: Сужденіе отложить.

7. Доложено письмо г-жи Зенченко къ графинѣ Уваровой отъ 31 января с. г., въ которомъ она доводитъ до свѣдѣнія графини, что причтъ, продавъ землю, бывшую подъ разрушенной Троицкой церковью въ г. Ригѣ, заводу Ланге и Сынъ, проситъ теперь, чтобы Синодъ разрѣшилъ продать и тотъ кусокъ земли, который теперь находится подъ часовней, стоящей на мѣстѣ престола бывшей церкви, и проситъ, чтобы графиня увѣдомила В. К. Саблера и просила его не давать разрѣшенія причту на оную продажу.

Постановлено: Обратиться къ В. К. Саблеру съ ходатайствомъ воспрепятствовать продажѣ часовни.

---



№ 833. ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

19 февраля 1914 года.

Предсѣдательствовала гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, С. О. Долговъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. В. Рылскій.

1. Доложено отношеніе Полтавскаго губернатора отъ 11 февраля с. г. за № 10612 съ сообщеніемъ о полученномъ имъ отъ епископа Полтавскаго и Переяславскаго письмѣ отъ 6 февраля с. г. за № 5318 съ увѣдомленіемъ, что о постройкѣ новой церкви въ селѣ Житномъ, Роменскаго уѣзда, вопроса въ епархіальномъ управленіи не возбуждалось и что въ предупрежденіе слуховъ объ уничтоженіи важнаго въ археологическомъ отношеніи храма сдѣлано распоряженіе благочинному не приступать къ какимъ-либо работамъ безъ особаго на то разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

2. Доложено отношеніе благочиннаго монастырей Грузинской епархіи архимандрита Назарія отъ 16 января с. г. за № 46 съ приложеніемъ 4 фотографическихъ снимковъ съ храма Худжебскаго Иверскаго скита и въ дополненіе къ нему отношеніе отъ 11 февраля с. г. за № 83 съ увѣдомленіемъ, что при производствѣ ремонта необходимо: 1) вновь перекрыть всю крышу храма; 2) исправить мѣстами каменную облицовку новыми каменными плитами; 3) возобновить всѣ карнизы; 4) оштукатурить внутренніе стѣны и своды и 5) произвести нѣкоторыя малярныя и живописныя работы.

Постановлено: Просить члена Общества Токіашвили осмотрѣть храмъ на мѣстѣ.

3. Доложено письмо Н. И. Филимонова въ отвѣтъ на отношеніе Общества, въ которомъ онъ сообщаетъ, что фотографіи съ храма села Посадникова имъ будутъ въ непродолжительномъ времени высланы и могутъ быть сняты другія по указанію Общества. Оплата предлагается на усмотрѣніе.

Постановлено: Увѣдомить, что вопросъ объ исполненіи новыхъ снимковъ будетъ рѣшенъ по полученіи имѣющихся фотографій.

4. Доложена статья Купчинскаго въ № 31 газеты „Новъ“ отъ 19 февраля с. г. о шляпной фабрикѣ, чайной и парикмахерской, помѣщающихся въ упраздненномъ храмѣ, принадлежащемъ Петровскому монастырю и входящемъ въ его ограду, при чемъ въ бывшемъ алтарѣ храма ранѣе помѣщались даже рабочіе, по поводу чего Общество уже заявляло монастырю.

Постановлено: Поручить фотографу Панову снять фотографіи съ храма и вмѣстѣ съ газетною статьею отправить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ съ просьбою обратить вниманіе на недопустимое отношеніе къ православному святынямъ, исходящее притомъ отъ монастыря.

5. Доложена выдержка изъ письма княгини Эристовой къ графинѣ П. С. Уваровой отъ 28 января с. г. по поводу реставраціи Икортскаго храма слѣ-

дующаго содержанія: „Въ прошломъ письмѣ я забыла сообщить о состояніи внутреннихъ столбовъ. Одинъ изъ нихъ ближе къ двери имѣетъ сквозную трещину приблизительно на высотѣ трехъ аршинъ, и мы предполагаемъ при первой возможности его переложить ангейскими камнями на цементъ, употребивъ оставшіеся отъ подкупольныхъ столбовъ 20 камней, а затѣмъ примемся и за перекрытіе крыши. Кромѣ того обѣщано содѣйствіе лица, видимо, съ большимъ интересомъ относящагося къ этому, какъ онъ говоритъ, „святому дѣлу“. Это извѣстіе насъ подбодрило и хотя у насъ всего 2300 руб. и ожидаемъ получить еще 700 руб., но съ 3000 р. мудрено перекрыть крышу камнями. Бильфельдъ совѣтовалъ перекрыть мѣдью, которая принимаетъ со временемъ цвѣтъ камня, такъ что невозможно отличить отъ камня мѣдную крышу. Правда, это тоже довольно дорого обойдется, но все же много дешевле каменной. Каменная гораздо тяжелѣе, что очень важно, такъ какъ стѣны Икортскаго храма сложены на извести и глинѣ, что дѣлаетъ ихъ непрочными. Квадратная сажень мѣдной крыши одной церкви здѣсь стоила 83 р. 66 к., а въ Икортѣ за каменную съ насъ просятъ 120 р. кв. саж. Въ Икортѣ, конечно, и мѣдную не сдѣлаютъ дешевле 100 руб., такъ какъ перевозка сопряжена съ большими расходами. Вы можете на это возразить, что не всю крышу придется перекрывать новыми камнями, но по поверхностному осмотру приблизительно  $\frac{3}{4}$  испорченныхъ. Пока не построимъ подмостковъ и не снимутъ крышу точная стоимость неизвѣстна, а потому прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о перекрытіи крыши, надо везти Бильфельда съ подрядчикомъ въ Икортъ и тогда дадимъ вѣрную смѣту. Меня смущаетъ больше всего то, что не успѣютъ дѣлать каменную крышу; я была недавно въ Мцхетѣ и, несмотря на то, что подъ каменной крышей положенъ толстый слой желѣзо-бетона, течь продолжается въ нѣсколькихъ мѣстахъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго не разрѣшите ли вы намъ перекрыть мѣдью, что дешевле и легче“.

Постановлено: Желательно произвести покрытіе храма по существовавшему ранѣе образцу камнями, такъ какъ покрытіе мѣдью совершенно измѣнитъ видъ храма и предпринятая Комитетомъ серьезная реставрація потеряетъ свое значеніе.

6. По конкурсу памятника патріарху Гермогену и архимандриту Діонисію, въ виду разрѣшенія директора Историческаго музея князя Щербатова устроить выставку конкурсныхъ проектовъ въ помѣщеніи музея—

Постановлено: Объявить въ „Русскомъ Словѣ“, „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, что конкурсные проекты будутъ приниматься въ зданіи Историческаго музея съ главнаго подъѣзда съ 1 часа до 4 час. дня 1 марта. Просить В. В. Шейманъ и Н. Б. Бакланова устроить выставку проектовъ. Въ виду отказа С. Д. Милорадовичъ отъ участія въ жюри конкурса просить А. М. Васнецова быть въ жюри конкурса представителемъ отъ Общества.

7. По предложенію А. М. Гуржіенко въ виду опасенія застройки Московской городской управой круглой башни Китай-городской стѣны

Постановлено: Поручить фотографу Павлову снять фотографію башни со стороны Старой площади,



8. И. П. Машковъ доложилъ, что хранящійся въ Новоспасскомъ монастырѣ портретъ Новосильцева, своевременно по ходатайству Общества въ предупрежденіе его порчи перенесенный изъ сырого помѣщенія въ покои настоятеля, теперь предполагаютъ перевезти въ ризницу совсѣмъ неотапливаемую и потому сырую.

Постановлено: Просить архимандрита Макарія обратить вниманіе, что портретъ при помѣщеніи его въ неотапливаемую ризницу можетъ пострадать и было бы желательно оставить его въ томъ же помѣщеніи, которое обеспечиваетъ ему постоянное вниманіе, и гдѣ онъ находится въ настоящее время.

9. И. В. Рыльскій сообщилъ, что Павильонъ коннаго двора, постр. Жилярди въ Кузьминкахъ, въ теченіе весны во многихъ мѣстахъ сталъ обрушиваться. Осыпалось около  $1\frac{1}{2}$  аршинъ карниза, нѣкоторые украшенія іероглифовъ, свернута одна капитель и перегнула дранка штукатурныхъ колоннъ, при чемъ въ одной замѣтно, что подгнилъ и самый деревянный стержень. Можно опасаться, что замѣчательный архитектурный памятникъ пошелъ къ разрушенію.

Постановлено: Увѣдомить княгиню Голицыну о внушающемъ опасеніе состояніи павильона и въ виду исключительнаго значенія по художественной цѣнности этого памятника просить сообщить, предполагается ли принять мѣры къ сохраненію его и какія.

10. Ф. Ф. Горностаевъ сообщилъ, что въ палаткѣ, соотвѣтствующей придѣлу въ бывшемъ Георгіевскомъ монастырѣ на Дмитровкѣ, недавно находился складъ деревянныхъ корытъ, представлявшій опасность храму въ пожарномъ отношеніи.

Постановлено: Просить В. В. Шейманъ осмотрѣть.

11. Доложено письмо на имя графини П. С. Уваровой о Благовѣщенской церкви села Благовѣщенія въ 2 вер. отъ Сергіевского посада слѣдующаго содержанія: „Обратите вниманіе ваше сіятельство на ризницу, не на ту, что въ хорошемъ шкапу, а на хранящуюся въ сундукахъ. Тамъ имѣются съ поразительнымъ вкусомъ сшитыя облаченія. Кажется и теперь есть много иконъ на лѣстницѣ колокольни, но не знаю насколько онѣ интересны (ничего не видно подъ грязью)“.

Постановлено: Послать копію письма Н. Н. Соболеву, какъ писавшему докладъ о Благовѣщенской церкви, и предложить осмотрѣть.

---

## № 834. ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

26 февраля 1914 года.

Предсѣдательствовала: гр. П. С. Уварова.

Присутствовали: И. П. Машковъ, С. О. Долговъ, А. А. Латковъ, В. В. Шейманъ и секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій.

1. Доложено отношеніе Новоржевской уѣздной земской управы Псковской губ. отъ 17 февраля с. г. за № 1181 слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на запросъ отъ 26 января за № 23 имѣю честь сообщить, что церковь села Посадни-

кова не может не быть отнесена къ числу древнихъ, такъ какъ построена она графомъ Ланскимъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II.

Церковь эта строилась по проекту извѣстнаго архитектора Растрелли и представляетъ собою выдающееся архитектурное произведение.

Въ настоящее время церковь находится въ весьма неприглядномъ видѣ: лишь однѣ стѣны; для возможности совершенія въ ней богослуженій требуется значительный ремонтъ ихъ, а также потребна вся внутренняя отдѣлка. Возстановленіе церкви крайне желательно, и Новоржевское земство было бы весьма признательно Археологическому Обществу, если бы оно взяло на себя трудъ командировать свѣдущее лицо, которое могло бы дать заключеніе о стоимости всѣхъ нужныхъ для этого приспособленій. При этомъ прилагается фотографія церкви.

Къ изложенному нахожу необходимымъ добавитъ, что въ селѣ Посадниковѣ имѣется вторая церковь, не представляющая ничего выдающагося, гдѣ отправляются богослуженія“.

Постановлено: Просить И. В. Рыльского осмотрѣть.

2. Доложено отношеніе Московской городской управы отъ 24 февраля с. г. за № 3127 слѣдующаго содержанія: „Отношеніями отъ 13 марта и 8 апрѣля 1905 г. за № 36 и 64 Императорское Археологическое Общество увѣдомляетъ городскую управу, что къ устройству прохода въ башнѣ Китай-города у Владимірскихъ воротъ, согласно представленному проекту, препятствій не встрѣчается, и просило по сломкѣ прилегающей къ башнѣ лавки увѣдомить для производства осмотра и дачи заключенія о перекрытіи башенной части.

13 октября 1905 г. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить проектъ устройства означеннаго прохода.

Въ виду вышеизложеннаго городская управа увѣдомляетъ, что къ работамъ по устройству прохода въ башнѣ Китай-города у Владимірскихъ воротъ будетъ приступлено въ ближайшемъ времени“.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и просить увѣдомить, когда будетъ приступлено къ работамъ, дабы Общество имѣло возможность ознакомиться до начала работъ съ детальнымъ проектомъ. Просить А. М. Гуржіенко имѣть наблюденіе, о чемъ сообщить управѣ. Переслать копію отношеніе Управы Комиссіи по Китай-городской стѣнѣ.

3. И. В. Рыльскій сообщилъ, что состояніе колокольни церкви Флора и Лавра на Мясницкой внушаетъ серьезную опасность для молящихся, что усугубляется возможностью появленія новыхъ деформацій отъ весенняго оттаиванія грунта.

Постановлено: Увѣдомить градоначальника, что колокольня церкви Флора и Лавра на Мясницкой угрожаетъ паденіемъ, такъ какъ наклонилась значительно на сѣверо-востокъ, и въ стѣнахъ и сводахъ прилегающей къ ней трапезной еще весной прошлаго года образовались значительныя трещины, которыя все увеличиваются и колокольня замѣтно наклоняется болѣе и болѣе. 29 іюня 1913 года Общество обращало вниманіе причта и старосты на необходимость произвести подводку фундамента при строгомъ техническомъ надзорѣ съ принятіемъ предварительныхъ мѣръ, о чемъ повторяло въ перепискѣ, возникшей по этому поводу,



18 сентября 1913 года и запрашивало о принятых мѣрахъ 27 ноября 1913 года, но до сего времени никакихъ мѣръ принято не было. Все увеличивающаяся опасность паденія колокольни, которая можетъ повлечь большія несчастія, нуждается Общество обратить вниманіе на необходимость экстренныхъ мѣръ, особенно въ виду предстоящаго оттаиванія грунта, какъ-то: прекращеніе звона и временные подпоры къ обезпеченію безопасности для молящихся. При чемъ Общество проситъ при принятіи временныхъ мѣръ обратить особое вниманіе при-чта, что колокольня, какъ выдающійся памятникъ Московскаго зодчества, должна быть сохранена безъ измѣненія и всякія мѣры должны примѣняться съ особою аккуратностью. Проситъ о послѣдующемъ не отказать въ увѣдомленіи.

4. В. В. Шейманъ доложилъ, что художникъ Федоровъ по заказу Общества и подъ наблюденіемъ Н. Б. Бакланова и В. В. Шейманъ выпилилъ достаточное количество фрагментовъ росписей плафона и стѣнъ изъ дома бывш. Леонтьевыхъ. Выемка была произведена очень аккуратно. Настоящій владѣлецъ принудилъ немедленно вывезти съ мѣста работъ и потому часть перевезена въ домъ Общества, а другая часть въ Историческій музей и не нашлось для склада иного помѣщенія, кромѣ подваловъ, которые сыры и въ нихъ долго оставлять фрагменты нельзя.

Постановлено: По возможности скорѣе пріискать иное сухое помѣщеніе и перевезти фрагменты въ него.

5. По предложенію графини П. С. Уваровой принять участіе въ предстоящей Всероссийской выставкѣ.

Постановлено: Обратиться къ Московскому городскому головѣ съ увѣдомленіемъ о желаніи Общества выступить въ Художественно-историческомъ отдѣлѣ Всероссийской выставки, имѣющей быть въ Москвѣ, и просить прислать свѣдѣнія.

6. Доложено письмо г. Ермолаева, увѣдомляющаго, что наложенное наказаніе за самовольную замѣну церковной главы на храмъ с. Шеметова еще не приведено въ исполненіе.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. И. П. Машковъ предложилъ Комиссіи высказаться: желательно ли ставить Тоновскія рѣшетки на ихъ мѣста по окончаніи всѣхъ работъ по пониженію площади около Успенскаго собора, такъ какъ на время работы онѣ были сняты и площадь отъ этого выиграла. Большинство Комиссіи признало, что Тоновскія рѣшетки желательно не ставить, но необходимо, дабы отдѣлить Соборную площадь отъ общей площади, поставить другое ниже огражденіе, типъ котораго требуется найти.

8. И. П. Машковъ сообщилъ, что предполагають обстроить церковь архидіакона Евпла на Мясницкой доходнымъ домомъ.

Постановлено: Увѣдомить митрополита Московскаго о дошедшемъ до Общества свѣдѣніи, что предполагають обстроить храмъ архидіакона Евпла доходнымъ домомъ и просить его преосвященство, если свѣдѣніе, полученное Обществомъ, соотвѣтствуетъ дѣйствительности, не допускать застройки въ виду тѣсноты владѣнія, обративъ вниманіе, что широкія помѣщенія подъ галерею храма и такъ эксплуатируются подъ магазинъ,

9. И. П. Машковъ сообщилъ, что предполагается застраивать Воспитательный домъ со стороны Москвы рѣки.

Постановлено: Запросить въ виду дошедшихъ до Общества слуховъ о предположеніи строить зданія впереди главнаго корпуса на Москву рѣку, дѣйствительно ли предполагается и если да, то какого размѣра зданіе и для какой цѣли.

10. Въ виду неполученія отвѣта отъ градоначальника на запросъ Общества по поводу незаконной застройки на церковныхъ земляхъ—

Постановлено: Просить г. градоначальника ускорить отвѣтомъ, дополнивъ списокъ указаніемъ на доходный домъ, выстроенный во владѣніи церкви Іоанна Богослова, въ Богословскомъ переулкѣ.

11. Секретарь Комиссіи И. В. Рыльскій прочелъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1913—1914 отчетный годъ.

Постановлено: Отчетъ утвердить и доложить Общему Собранію 28 февраля сего года.

---



## ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ ЗА 1913—1914 ГОДЪ.

Комиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ имѣла въ истекшемъ году 44 засѣданія, на которыхъ было доложено 360 дѣлъ.

Разрѣшено: Переустройство и ремонтъ древнихъ памятниковъ по 11 дѣламъ: въ Москвѣ: 1) замѣна чугунаго пола каменнымъ въ Иверской часовнѣ; 2) ремонтъ намѣстническаго корпуса въ Чудовомъ монастырѣ; 3) окраска фасада Смоленскаго собора въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; 4) ремонтъ церкви с. Черкизова; 5) пристройка къ Соборному храму Серпуховскаго Владычнаго монастыря; 6) ремонтъ крыши Георгіевской церкви на углу Никитской и Георгіевскаго пер.; 7) расширеніе церкви с. Бубнова, Тверской губ. Зубцовскаго у.; 8) замѣна стгившихъ потолковъ и ремонтъ въ Воскресенскомъ храмѣ г. Муромъ; 9) ремонтъ колокольни Воскресенской церкви г. Осташкова; 10) пристройка тесовой паперти къ церкви с. Кистыша Суздальскаго у. Владимирской губ.; 11) ремонтъ и пердѣлки въ Техническомъ училищѣ.

Разрѣшено по стѣнописи и иконописи: въ Москвѣ: 1) постановка иконы съ зонтомъ и фонаремъ на Кремлевской башнѣ между Спасскими и Никольскими воротами; 2) ремонтъ иконостаса и промывка иконъ въ ц. Іоанна Предтечи за Прѣснею; 3) промывка иконостаса въ ц. Благовѣщенія на Житномъ дворѣ въ Кремлѣ; 4) промывка и позолота иконостаса Покровской, что на Филияхъ, церкви; 5) ремонтъ иконъ въ Покровскомъ соборѣ с. Измайлова; 6) ремонтъ иконъ церкви с. Волинскаго Московской губ. и уѣзда; 7) реставрація иконъ въ единовѣрческой церкви с. Гальчихи, Костромской губ. Кинешемскаго у.

Разрѣшено устройство и переустройство отопленія по 5 дѣламъ: 1) водяное отопленіе въ Софійской, на Лубянкѣ, церкви; 2) водяное въ церкви с. Кренева Московской губ. и уѣзда; 3) духовое въ церкви с. Братцево Московской губ. и уѣзда; 4) водяное въ церкви с. Селевкина Дмитровскаго уѣзда; 5) духовое отопленіе въ ц. с. Руднева Верейскаго уѣзда.

Отказано въ разрѣшеніи по 11 дѣламъ: въ Москвѣ: 1) пристроить деревянный тамбуръ къ часовнѣ у Спасскихъ воротъ и 2) пристроить калориферъ въ Косьмодамианской церкви, въ Кадашевѣ. Внѣ Москвы: 3) сломать деревянную церковь въ с. Татаринцевѣ; 4) замѣнить живописью очень интересныя фрески въ церкви с. Троицкаго, Троице-Бачуринской вол., Тульской губ.; 5) добавить 4 ма-

лѣя главы къ храму Воскресенскаго Оршина женскаго монастыря, Тверской губ.; 6) сломать деревянный храмъ въ с. Капустникахъ Калужской губ.; 7) разобрать деревянную церковь слоб. Дементьевки, Харьковской губ. и уѣзда; 8) произвести ремонтъ въ Сагореджинской Петро-Павловской церкви; 9) устроить отопленіе Сіонскаго кафедральнаго собора въ Тифлисѣ; 10) устроить паровое отопленіе въ церкви с. Даниловскаго Дмитровскаго уѣзда, Московской губ.; 11) замѣнить фрески новою живописью въ церкви с. Троице-Бачурина Чернскаго уѣзда, Тульской губ.

Возбуждено ходатайство: 1) о перекраскѣ арсенала со стороны Александровскаго сада; 2) о ремонтѣ памятника Екатерининскихъ временъ на старой Тульской дорогѣ; 3) о ремонтѣ церкви с. Волокобина Шуйскаго уѣзда, Владимирской губ.; 4) объ охранѣ земляного вала въ Ростовѣ Ярославской губ.

Въ связи съ вопросами о разрѣшеніи тѣхъ или другихъ работъ за отчетный годъ членами Комиссіи произведены были слѣдующіе осмотры: граф. П. С. Уваровой—Успенскаго храма въ Муромѣ, Н. Б. Баклановымъ—Покровскаго собора въ с. Измайловѣ и ц. Троице-Бачурина Чернскаго уѣзда, Тульской губ., А. М. Гуржіенко—Успенскаго храма въ г. Муромѣ, имѣніи Грузино и Саввинскаго монастыря, З. И. Ивановымъ—ц. Іоанна Предтечи за Прѣснею, С. Д. Милорадовичемъ—ц. Спаса Преображенія на Срѣтенкѣ, Д. П. Суховымъ—Спасо Яковлевскаго монастыря въ г. Ростовѣ, А. А. Латковымъ—ц. Флора и Лавра на Мясницкой, Софійской церкви на Лубянкѣ, ц. с. Черкизова, церкви с. Татаринцева, А. Ф. Мейснеръ—стѣнъ г. Серпухова, И. В. Рыльскимъ—церкви Николы Мокринскаго въ г. Ярославлѣ, ц. Успенія въ г. Муромѣ, памятника Хераскову въ Донскомъ монастырѣ, обелиска Стрѣшневу въ имѣніи Гуськова—Глуховѣ, В. В. Шейманъ—ц. Покрова на Филяхъ.

Кромѣ того, были произведены совмѣстные осмотры: З. И. Ивановъ, А. А. Латковъ и Н. Б. Баклановъ—Ноевскую дачу; А. М. Коринъ и С. Д. Милорадовичъ—картины въ церкви села Алмазова, близъ Москвы, и церковь села Волинскаго Московской губ.; А. М. Коринъ и В. В. Шейманъ—ц. Троицы въ с. Хорошевѣ; И. П. Машковъ, З. И. Ивановъ, А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльскій—церкви с. Коломенскаго; Ф. Ф. Горностаевъ, А. А. Латковъ и И. В. Рыльскій—Техническое училище; И. П. Машковъ, Н. Б. Баклановъ, Ф. Ф. Горностаевъ и И. В. Рыльскій—соборъ Василія Блаженнаго; И. П. Машковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, З. И. Ивановъ, С. Д. Милорадовичъ, А. М. Коринъ, В. В. Шейманъ и И. В. Рыльскій—Архангельскій соборъ; И. П. Машковъ, Н. Б. Баклановъ, В. В. Шейманъ, А. А. Латковъ и И. В. Рыльскій—церковь св. Николая на Берсеновкѣ; А. Ф. Мейснеръ, А. А. Латковъ, Ф. Ф. Горностаевъ, В. В. Шейманъ—колокольню ц. св. Сергія на Большой Дмитровкѣ.

Со стороны Общества было поручено наблюденіе за работами: 1) Д. П. Сухову—въ церкви с. Братцева; 2) А. М. Гуржіенко—за работами по расчисткѣ стѣнописи и промывкѣ иконъ въ соборѣ Рождества Богородицы Саввинскаго монастыря, и состояли въ Комиссіяхъ представителями Общества: И. П. Машковъ: 1) по реставраціи усыпальницы Романовыхъ въ Новоспасскомъ монастырѣ;



2) по вопросам переустройства Университетского здания; 3) по переустройству Румянцовского Музея; 4) З. И. Ивановъ—по вопросам реставрации Кремлевскихъ стѣнъ и башенъ; 5) С. Д. Милорадовичъ—по реставрации иконописи въ Верхоспасскомъ соборѣ. Въ ней же принималъ участіе и Ф. Ф. Горностаевъ; 6) Ф. Ф. Горностаевъ, А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, В. А. Поповъ и И. В. Рыльскій—по реставрации Крутицкаго теремка. Производителемъ работъ состоялъ З. И. Ивановъ; 7) Ф. Ф. Горностаевъ и И. В. Рыльскій—по реставрации Сухаревой башни; 8) И. П. Машковъ и И. В. Рыльскій—въ Высочайше утвержденной Комиссіи по вопросам реставрации и ремонта собора Василия Блаженного; 9) И. П. Машковъ и А. В. Орѣшниковъ—въ Комиссіи по Китай-городской стѣнѣ; 10) З. И. Ивановъ, А. М. Коринъ, а въ послѣдствіи, за его отказомъ по болѣзни, С. Д. Милорадовичъ—въ Высочайше утвержденной Комиссіи по реставрации Московскаго Успенскаго собора. Производителемъ работъ состоялъ И. П. Машковъ.

Представителями въ жюри по конкурсу памятника Патріарху Ермогену и архимандриту Діонисію состояли: граф. П. С. Уварова, В. К. Трутовскій, И. П. Машковъ, З. И. Ивановъ, И. В. Рыльскій и С. Д. Милорадовичъ, а за его отказомъ—А. М. Васнецовъ.

Подъ руководствомъ Н. Б. Бакланова были зарисованы части росписей стѣлъ и плафоновъ дома Леонтьевыхъ въ Гранатномъ переулкѣ. Обмѣры же дома и снятіе фотографій и копій съ контуровъ росписей производилъ В. В. Шейманъ. Во время ломки дома Н. Б. Баклановымъ и В. В. Шейманомъ, по порученію Комиссіи, были сняты живописные и скульптурные фрагменты.

Подъ руководствомъ И. В. Рыльского произведены чертежи по обмѣрамъ съ натуры учениками Училища Живописи, Ваянія и Зодчества: 1) Н. Д. Бѣловымъ—Крутицкаго теремка; 2) Орловымъ—церкви с. Бесѣдъ, близъ Москвы; 3) М. С. Семеновымъ—Коннаго двора въ подмосковной Голицыныхъ—Кузьминки, и 4) И. В. Рыльскимъ—обелиска Стрѣшневу въ имѣніи П. А. Гуськова въ г. Глуховѣ.

Н. Б. Баклановъ, А. А. Латковъ и В. В. Шейманъ устраивали выставку археологическаго и историческаго матеріала по „Старой Москвѣ“ для представителей города.

А. М. Гуржіенко, Д. П. Суховъ, Н. Б. Баклановъ отбирали матеріалъ для передачи администраціи Исторической выставки при Всероссійскомъ Съѣздѣ Зодчихъ.

Приглашались къ занятіямъ Комиссій: А. М. Васнецовъ по вопросам о Китай-городской стѣнѣ и С. О. Долговъ.

Въ отчетномъ году была окончена реставрація иконъ Верхоспасскаго собора, производившаяся подъ наблюденіемъ особой Комиссіи, въ занятіяхъ которой принимали участіе С. Д. Милорадовичъ и Ф. Ф. Горностаевъ.

Общество осматривало работы по промывкѣ стѣнъ и расчисткѣ иконъ въ Архангельскомъ соборѣ, спѣшно исполнявшіяся безъ участія Общества, по распоряженію Дворцоваго вѣдомства къ пріѣзду Его Императорскаго Величества, живописцемъ Дикаревымъ.

Д. П. Суховъ по порученію Общества осматривалъ въ Зачатіевскомъ соборномъ храмѣ Спасо-Яковлевскаго монастыря въ г. Ростовѣ работы, исполнявшіяся

къ прїѣзду Высочайшихъ Особъ Дикаревымъ, и нашелъ, что счищенный слой плохой позднѣйшей живописи открылъ очень цѣнныя фрески XVII вѣка, но Дикаревымъ были допущены въ ней мѣстами поправки и записи, что и было поставлено ему на видъ.

С. Д. Милорадовичъ и А. М. Коринъ ѣздили осматривать въ с. Алмазово хранящіяся въ церкви, построенной кн. Демидовымъ-Санъ-Донато, нѣсколько очень цѣнныхъ итальянскихъ картинъ, о чемъ поставлено въ извѣстность высшее духовное начальство.

Комиссіи пришлось лишиться одного изъ необходимыхъ ея членовъ—А. М. Корина, которому разстроенное здоровье не позволяетъ продолжать занятія въ Комиссіи.

На основаніи доклада А. Ф. Мейснера, Общество возбудило передъ Московскимъ губернаторомъ вопросъ о реставраціи древнихъ бѣлокаменныхъ стѣнъ г. Серпухова. Губернаторъ увѣдомилъ Общество, что Серпуховское городское управленіе ассигновало средства на обслѣдованіе стѣнъ и занято составленіемъ смѣты на ремонтъ, по выясненіи коей и утвержденіи ея Обществомъ предполагено обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ изысканіи необходимыхъ на ремонтъ суммъ. Таковое ходатайство Общество съ своей стороны постановило поддержать.

Вслѣдствіе возбужденнаго въ прошедшемъ году Обществомъ ходатайства, Псковскій губернаторъ предложилъ Псковской городской управѣ безотлагательно внести на обсужденіе вопросъ объ ассигнованіи суммъ на ремонтъ въ Псковскомъ Кремлѣ древнихъ башенъ у нижнихъ рѣшетокъ и Гремячей башни съ тѣмъ, чтобы работы по ремонту были выполнены въ 1914 году.

Командированный Обществомъ І. І. Іодковскій сообщилъ, что въ помѣщеніи древняго, постройки XIV вѣка, замка у г. Лиды, Виленской губ., производилась солдатами и жандармами стрѣльба. Получивъ подтвержденіе отъ командующаго войсками Виленскаго военнаго округа, Общество обратилось съ ходатайствомъ передъ нимъ не разрѣшать производить стрѣльбу въ древнемъ замкѣ.

По возбужденному Обществомъ вопросу о реставраціи приходящаго въ разрушеніе костела XIV вѣка на берегу р. Нѣмана въ с. Сапежишкахъ Маріампольскаго уѣзда—отъ Сувалкскаго губернатора поступило увѣдомленіе, что Сейнская римско-католическая консисторія рѣшила отремонтировать костель и дать ему назначеніе приходской усыпальницы. По вопросамъ реставраціи Комиссія вступила въ сношенія съ Сейнской консисторіей.

Князья Агіашвили изъ сел. Ткачи, Кутаисской губ. обратились къ Обществу съ просьбой принять подъ свою защиту находящуюся на ихъ землѣ крѣпость XIV вѣка, предлагая съ своей стороны принять на себя расходы по устройству ограды и вообще содѣйствовать приведенію въ исполненіе предначертаній Общества. Общество запросило свой Кавказскій отдѣлъ, насколько осуществимо предложеніе кн. Агіашвили, и до полученія этихъ свѣдѣній оставило этотъ вопросъ открытымъ.

Вслѣдствіе намѣчавшейся новой желѣзнодорожной линіи угрожала опасность быть снесенными древнему храму и крѣпости на р. Бзыбѣ, находящимся въ



20 верстахъ отъ Тагръ. Обращеніе Общества къ Намѣстнику Кавказа и Министру Путей Сообщенія и губернатору обезпечило древнимъ памятникамъ ихъ дальнѣйшее существованіе.

Саратовская Ученая Архивная Комиссія уведомила Общество, что Царицынскій металл. заводъ приступаетъ къ сооруженію новаго орудійнаго завода въ непосредственной близости съ развалинами древняго города при р. Мечетной, въ Царицынскомъ уѣздѣ, гдѣ, по мнѣнію проф. Бруна, должны быть остатки гор. Тарталлы. Общество просило Саратовскую Комиссію имѣть наблюденіе, дабы своевременно, при открытіи остатковъ, принять мѣры къ научному ихъ обследованію.

Получивъ извѣстіе, что остатки древняго Борисоглѣбскаго храма на Смядыни расхищаются, Общество обратилось къ Смоленскому епископу и губернатору съ просьбою засыпать остатки въ виду невозможности ихъ охранять; изъ переписки выяснилось, что смѣта по засыпкѣ составлена и передана въ Императорскую Археологическую Комиссію, которая еще въ 1911 году изъявила согласіе принять на себя эти расходы. Въ виду продолжавшагося расхищенія остатковъ, по настоятельной просьбѣ Общества, губернаторомъ установленъ надзоръ.

Вслѣдствіе возбужденнаго Обществомъ въ 1912 году ходатайства о реставраціи древняго Икортскаго храма въ Горійскомъ уѣздѣ, Св. Синодъ ассигновалъ 2000 руб. изъ капиталовъ Вакуловскаго-Дошанскаго. Подъ предсѣдательствомъ княгини Эристовой, представительницы рода князей Эристовыхъ, основателей храма, былъ образованъ Комитетъ по реставраціи, входившій въ сношеніе съ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся реставраціи. Въ теченіе лѣта 1913 года произведены работы по смѣнѣ двухъ угрожавшихъ паденіемъ пилоновъ. Желательно довести до конца начатое дѣло, переложивъ остальные два пилонъ и перекрывъ крышу. Требуется до 3000 руб., и есть надежда, что деньги эти, благодаря энергіи княгини Эристовой, найдутся.

Въ виду ходатайства причта о полной разборкѣ храма Успенія XVIII вѣка въ гор. Муромѣ, произведенные въ разное время членами Комиссіи, гр. П. С. Уваровой, а позднѣе А. М. Гуржіенко и И. В. Рыльскимъ, осмотры выяснили ветхость храма. Все же Общество нашло возможнымъ предложить лишь переложить одну стѣну и разобрать каменный верхъ, замѣнивъ его деревяннымъ, съ оставленіемъ безъ измѣненія привычныхъ городу внѣшнихъ формъ этого храма.

Въ Калужской городской думѣ состоялось постановленіе о сдачѣ подъ ресторанъ зданій XIX вѣка бывшей губернаторской дачи, связанной съ именемъ Гоголя, память котораго городъ чтить, оберегая стоящій рядомъ съ губернаторскою дачею домикъ, въ которомъ жилъ писатель. Общество немедленно обратилось въ думу и къ вліятельнымъ лицамъ города съ просьбою дать иное назначеніе историческому дому. Усилія Общества временно увѣнчались успѣхомъ; но городская дума, насколько извѣстно, настойчиво добивается своихъ цѣлей и участь дома еще не гарантирована.

Вниманіе Общества привлекло состояніе имѣнія графа Аракчеева „Грузино“ въ Новгородской губерніи, на содержаніе котораго графъ завѣщалъ значитель-

ныя средства. На основаніи доклада командированныхъ Обществомъ для ознакомленія на мѣстѣ и указаній по ремонту членовъ Общества А. М. Гуржіенко и г. Анничкова, Общество возбудило передъ военнымъ министромъ ходатайство о приведеніи въ порядокъ имѣнія и о лучшемъ храненіи предметовъ музея, помѣщающагося во дворцѣ и находящагося въ вѣдѣніи 88 пѣхотнаго Петровскаго полка, но не каталогизованнаго и необезпеченнаго отъ расхищенія.

Въ ежедневной прессѣ сообщалось о замѣнѣ въ церкви с. Заборовья Тверской губерніи древнихъ иконъ грубою поддѣлкою. Запрошенная Обществомъ Духовная консисторія подтвердила печальный фактъ пропажи 4 цѣнныхъ иконъ и сообщила, что священникъ понесетъ должное наказаніе.

Притчѣ церкви с. Шеметова Владимирской губ., самовольно замѣнилъ куполь на древнемъ храмѣ инымъ по величинѣ и формѣ. Запрошенная по этому поводу мѣстная Консисторія сообщила, что на виновныхъ наложено наказаніе и поставлено имъ въ условіе при первомъ же ремонтѣ возстановить куполь въ прежней формѣ.

То, что варварскія дѣйствія притча въ обоихъ предыдущихъ случаяхъ оцѣнены должнымъ образомъ, можно только привѣтствовать какъ показатель, что не вездѣ можно безнаказанно разрушать и уничтожать, чему отчетный годъ далъ немало примѣровъ.

а) Было продано интересное паникадило изъ храма Св. Сергія, что на Срѣтенскѣ, и замѣнено новымъ шаблонной работы.

б) Проданы желѣзныя ворота работы 40-хъ годовъ въ Ермолаевской, на Садовой, церкви.

в) Проданы иконы изъ церкви с. Дружаева Ковровскаго уѣзда, Владимирской губерніи.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ на сдѣланные Обществомъ запросы не получено отвѣтовъ.

Безъ разрѣшенія приступлено къ сломкѣ воротъ и ограды Николо-Заяицкой церкви, и хотя разборка была приостановлена Обществомъ, тѣмъ не менѣе, несмотря на неоднократныя обращенія о необходимости возстановить разрушенное, къ работѣ не приступали.

Общество обратило вниманіе Московской городской управы на заброшенность и неудовлетворительное состояніе Ноевской или Мамоновской дачи, которая и была осмотрѣна, совместно, представителями города и Общества. Рѣшено было рекомендовать Московскому городскому управленію прииспособить зданіе для какихъ-либо общественныхъ нуждъ. Рѣшенія управы по этому вопросу до сихъ поръ еще не послѣдовало.

Лѣтомъ прошлаго года унавиннымъ старымъ деревомъ попорчены на Донскомъ кладбищѣ памятникъ Хераскову и еще два близлежащихъ; одинъ изъ нихъ—Кожуховой—лучшій на кладбищѣ по бронзѣ. Общество обратилось къ монастырю съ указаніемъ, что присутствіе на кладбищѣ множества старыхъ полусгнившихъ деревьевъ и въ дальнѣйшемъ грозитъ подобными не поддающимися учету потерями ввѣренныхъ охранѣ монастыря цѣнныхъ произведеній искусства, и пред-



должно принять мѣры къ удаленію опасныхъ деревьевъ. Сдѣланное Обществомъ предложеніе Обществу Любителей Россійской Словесности собрать необходимую сумму на ремонтъ памятника поэту успѣха не имѣло, и Археологическое Общество, вырабатывая точную смѣту на ремонтъ, имѣетъ въ виду открыть подписку среди членовъ своей Комиссіи по изученію „Старой Москвы“, а также предложить Обществу Любителей Россійской Словесности открыть таковую же у себя.

Прихожане храма Св. Троицы въ с. Хорошевѣ обратились къ Обществу съ просьбой поддержать предъ Его Императорскмъ Величествомъ ихъ ходатайство объ укрѣпленіи отъ размыва берега р. Москвы и переименованіи с. Хорошева въ Хорошево-Романовское. Общество, по представленіи доклада командированныхъ для осмотра членовъ Комиссіи, послало съ своей стороны историческую справку о церкви и ея современномъ состояніи министру внутреннихъ дѣлъ, съ просьбою объ отпускѣ необходимыхъ для укрѣпленія берега суммъ. Вслѣдствіе ходатайства Общества, въ настоящее время Удѣльному вѣдомству поручено составленіе смѣты на работы по укрѣпленію берега.

Причтъ Покровскаго Василия Блаженнаго собора вошелъ въ Общество съ ходатайствомъ о продолженіи существующей рѣшетки на Васильевской площади и внутри Соборной площадки, въ цѣляхъ огражденія храма отъ загрязненія. Вопросъ переданъ на разрѣшеніе въ Высочайше утвержденную Комиссію по вопросамъ о реставраціи собора.

Ходатайство того же причта объ устройствѣ въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ 1-го этажа, не занятаго храмомъ, а также въ помѣщеніяхъ подъ колокольнею электрическаго освѣщенія, за желательность котораго Общество высказалось, передано въ ту же Комиссію вмѣстѣ съ одобреннымъ Обществомъ проектомъ устройства насосно-водяного отопленія нижняго этажа собора. Къ сожалѣнію, всѣ эти вопросы не получили окончательнаго рѣшенія, такъ какъ Комиссія по реставраціи собора въ теченіе отчетнаго года не собиралась и фактически не имѣетъ вице-предсѣдателя.

Реставрація Крутицкаго теремка, законченная осенью отчетнаго года, производилась во всемъ согласно указаній Общества и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ членовъ Общества: Ф. Ф. Горностаева, Д. П. Сухова, А. М. Гуржіенко, В. А. Попова и И. В. Рыльского, входившихъ въ составъ особой Комиссіи отъ Московской городской думы, на ассигнованныя городомъ средства, при производителѣ работъ З. И. Ивановѣ. Ремонтированный послѣдній разъ еще при графѣ А. С. Уваровѣ, недостаточно охраняемый, исполняя роль воротъ въ войсковой дворъ, теремокъ этотъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ требовалъ ремонта, на что Общество неоднократно указывало думѣ. Въ послѣдніе годы разрушеніе изразцовъ и черепицъ крыши пошло особенно быстро и дальше откладывать было нельзя. Реставрація, главнымъ образомъ, состояла въ замѣнѣ совершенно испорченныхъ изразцовъ, которые оказались почти исключительно послѣдней реставраціи, что объясняется исполненіемъ ихъ не эмалью, какъ старинные изразцы, а лишь раскраскою надглазурными красками по бѣлой эмали. Всѣ древніе изразцы были промыты, а позднѣйшіе, испорченные, замѣнены новыми, сдѣланными

по образцу промытыхъ древнихъ, и исполнены эмалями. Памятнику обезпечено долгое существованіе и, кромѣ того, приняты мѣры къ его охранѣ; изъ нихъ важнѣйшія—прекращеніе черезъ него вѣзда обозовъ и то, что теремокъ отгороженъ отъ улицы особой рѣшеткой.

Московская городская дума обратила вниманіе на многократныя напоминанія Общества о необходимости капитальнаго ремонта Сухаревой башни и составила особую Комиссію, въ которую вошли представители отъ Общества: Ф. Ф. Горностаевъ и И. В. Рыльскій, представители отъ города, 3 архитектора и инженеръ отъ градоначальства и которая, по подробномъ осмотрѣ, пришла къ заключенію о необходимости капитальной реставраціи памятника, выяснила характеръ реставраціи и всѣ данныя для составленія смѣты. Однако до сихъ поръ не установлено, какое будетъ дано назначеніе башнѣ—это будетъ всецѣло зависѣть отъ усмотрѣнія городской думы.

Въ отчетномъ году продолжалась реставрація Московскаго Успенскаго собора, при руководителѣ работъ И. П. Машковѣ и подъ наблюденіемъ членовъ Общества З. И. Иванова и А. М. Корина, а за отказомъ послѣдняго, по болѣзни, С. Д. Милорадовича. Реставрація дала много цѣннаго матеріала по изученію собора, а пониженіе уровня площади почти до историческаго является большою историческою и художественною заслугой Комиссіи по реставраціи, открывшей соборные храмы въ ихъ первоначальномъ замыслѣ и красотѣ.

По ходатайству Общества, зданіе бывшихъ интендантскихъ складовъ въ гор. Воронежѣ было передано музею Воронежской Ученой Архивной Комиссіи. Зданіе это, по порученію Общества, ѣздилъ обслѣдовать Ф. Ф. Горностаевъ. Его докладъ послужилъ основою для сужденія о представленномъ на разсмотрѣніе Общества проектѣ реставраціи зданія и приспособленіи его подъ музей. Реставрація по проекту, одобренному Обществомъ и во всемъ согласно его указаній, въ настоящее время закончена, и памятнику искусства обезпечено долготѣнее и культурное существованіе.

Узнавъ, что въ с. Коломенскомъ предполагается ремонтъ шатра знаменитой церкви Вознесенія, Общество немедленно командировало своихъ членовъ для осмотра и очень своевременно, такъ какъ Дворцовое вѣдомство, повидимому, не придавало ремонту шатра особаго значенія и не предполагало входить по этому поводу въ сношеніе съ Археологическимъ Обществомъ. Въ настоящее время, съ согласія Дворцоваго вѣдомства, установлено наблюденіе со стороны Общества за реставраціонными работами и получилась увѣренность, что ремонтъ будетъ произведенъ безъ ущерба для археологической и художественной стороны памятника.

Къ сожалѣнію, слишкомъ поздно Общество узнало о произведенномъ Дворцовымъ вѣдомствомъ приспособленіи нижней галлерей Казанскаго храма того же с. Коломенскаго подъ помѣщеніе для сторожей, при чемъ въ древнихъ стѣнахъ были пробиты дымоходъ. Въ виду того, что предпринятая Дворцовымъ вѣдомствомъ перестройка значительно искажила памятникъ, Общество просило Дворцовое Вѣдомство на будущее время не производить ремонта древнихъ зданій безъ предварительнаго увѣдомленія Археологическихъ Обществъ.



Общество обратило вниманіе на разрушающійся вслѣдствіе подмыва берега р. Оки знаменитый Космодамианскій храмъ въ г. Муромѣ. Члены Комиссіи произвели осмотръ храма и нашли серьезныя поврежденія: сквозную трещину въ алтарѣ и обветшавшую и потому протекающую крышу-навѣсъ. Вслѣдствіе возникшей по этому поводу переписки Общества и переговоровъ гр. П. С. Уваровой съ городомъ, весною текущаго года будетъ произведенъ ремонтъ крыши, въ настоящее же время въ Комиссіи разрабатывается вопросъ объ изысканіи средствъ приведенія храма въ прочное состояніе и укрѣпленіи берега р. Оки.

Оберегая неприкосновенность Красной площади, Общество въ отчетномъ году заявило Московской городской управѣ о необходимости удалить или переставить вновь укрѣпленные высокіе столбы съ дуговыми фонарями, нарушающіе видъ на соборъ Василія Блаженнаго отъ площади, но управа въ этомъ вопросѣ до сихъ поръ занимаетъ непримиримую позицію.

Общество, положившее много труда на борьбу за сохраненіе Китай-городской стѣны отъ полнаго уничтоженія и захвата, въ истекшемъ году отказало городской управѣ въ разрѣшеніи пробить новый проходъ въ стѣнѣ у Владимирскихъ воротъ и встрѣтилось съ болѣе серьезной попыткой Московской городской управы выстроить 3-этажный каменный домъ для полицейскихъ на мѣстѣ существовавшего ранѣе маленькаго, при чемъ застройка предположена вплотную къ лучшей изъ стѣнъ Китай-города — Круглой башнѣ на Старой площади, что совершенно лишитъ доступа къ башнѣ для ремонта. Общество обратилось къ городской управѣ и опротестовало производство пристройки передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, такъ какъ управа упорно не желаетъ признать недопустимость подобныхъ пристроекъ, ведущихъ къ уничтоженію стѣнъ.

Безнадежность борьбы съ уничтоженіемъ находящихся въ частномъ владѣніи старинныхъ построекъ, безъ существованія спеціальнаго закона объ охранѣ, показала попытка Общества сохранить отъ сломки домъ Леонтьевыхъ въ Гранатномъ переулкѣ, въ Москвѣ. Когда въ началѣ отчетнаго года стало извѣстно о переходѣ особняка въ другія руки и о намѣреніи новаго владѣльца сломать его и построить на этомъ мѣстѣ доходный домъ, Общество, не имѣя въ своемъ распоряженіи иныхъ средствъ остановить сломку, прибѣгло къ публикаціи въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ своего обращенія ко всѣмъ, кому дорого искусство прошлаго, въ надеждѣ, что среди русскаго общества найдутся желающіе приобрести одинъ изъ интереснѣйшихъ особняковъ Москвы, къ тому же вполне прочный и вполне приспособленный къ современной жизни. Однако, несмотря на то, что сломка дома была отсрочена его владѣльцемъ на нѣсколько мѣсяцевъ, желающихъ приобрести владѣніе не оказалось и въ настоящее время приступлено къ сломкѣ особняка. Не имѣя иныхъ средствъ противодействовать уничтоженію памятника зодчества начала XIX вѣка, Общество озаботилось снятіемъ фотографій, обмѣровъ съ натуры и ассигновало средства на приобретение фрагментовъ росписей и скульптуры для помѣщенія въ предполагаемый музей «Старой Москвы».

Несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ слояхъ русскаго общества пробуждается серьезный интересъ къ старинѣ, въ провинціи и столицахъ возникаютъ кружки

и общества любителей и охранителей старины, и все большее и большее число лиц ѣздитъ по глухимъ мѣстамъ Россіи съ цѣлью открывать и фиксировать памятники родного искусства, количество ихъ уменьшается все съ тою же ужасающей послѣдовательностью. Вслѣдствіе невѣжества лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся памятники, они гибнутъ совершенно или искажаются ненужными реставраціями и приспособленіями. Въ крупныхъ городахъ усиленное строительство повело къ сносу характерныхъ домовъ одного за другимъ. На ихъ мѣстѣ строятся многоэтажные дома, своими массами глушащіе не только прежніе еще кое-гдѣ уцѣлѣвшіе дома, но и церкви, въ былыя времена высившіяся своими силуэтами на фонѣ неба. Церквямъ къ тому же вредитъ само духовенство, часто подъ предлогомъ «церковныхъ нуждъ» возводящее на церковной землѣ многоэтажные доходные дома, притомъ едва ли не всегда съ нарушеніемъ существующихъ законоположеній о разрывахъ. Духовенство сдаетъ подъ торговое помѣщеніе всякое свободное мѣсто, не останавливаясь даже передъ сдачею нижнихъ частей колоколенъ, подклѣтовъ и даже упраздненныхъ храмовъ, какъ это сдѣлалъ Московскій Высокопетровскій монастырь, превратившій храмъ въ шпательную фабрику. Въ отчетномъ году Общество, собравъ случаи застроекъ церковныхъ земель доходными домами на незаконномъ разстояніи, запросило Московскаго градоначальника, съ чьего разрѣшенія допускаются постройки съ отступленіемъ отъ существующаго Строительнаго Устава.

До послѣднихъ лѣтъ гражданскія частныя постройки занимали въ дѣлахъ Общества сравнительно скромное мѣсто. Въ отчетномъ году усиленное уничтоженіе старинныхъ особняковъ Москвы заставило удѣлить имъ болѣе большое вниманіе. Съ многихъ гражданскихъ построекъ, которымъ грозили уничтоженія или реставрація, снимались фотографіи и производились обмѣры и такимъ образомъ въ кругъ наблюденій Общества вошли памятники гражданской архитектуры конца XVII и первой половины XIX вѣка, какъ-то: Мясницкая больница, зданіе таможи, Техническое училище, Университетская типографія, Государственный банкъ на Никитскомъ бульварѣ, Ноевская дача, д. Леонтьевыхъ, д. Сытина, Триумфальныя ворота, Кузьминки. Чтобы заставить городское управленіе поторопиться съ рѣшеніемъ назрѣвшаго вопроса объ образованіи музея «Старой Москвы» такъ какъ за неимѣніемъ спеціальнаго помѣщенія безслѣдно исчезаютъ цѣнные фрагменты уходящихъ памятниковъ архитектуры, Общество устроило у себя въ домѣ выставку матеріаловъ, относящихся къ «Старой Москвѣ», предполагая положить этимъ основаніе музею Старой Москвы, который, по существу, долженъ быть устроенъ на средства города. Матеріалы были осмотрѣны представителями города, но рѣшеніе вопроса отложено, и Общество до сихъ поръ не получило отвѣта.

Конецъ стихійному истребленію памятниковъ несомнѣнно будетъ положенъ только тогда, когда они попадутъ подъ защиту строгаго закона. На благоусмотрѣніе законодательныхъ учрежденій предполагается внести, въ недалекомъ будущемъ, выработанный уже особой Комиссіей при Государственной Думѣ законопроектъ объ охранѣ памятниковъ. Отъ правильнаго рѣшенія этого вопроса зави-



снть все будущее памятниковъ родного искусства, почему Общество, по мѣрѣ силъ, стремится облегчить выясненіе этого сложнаго вопроса: и когда проектъ этотъ разсматривался въ комиссіяхъ 3-й Государственной Думы, Общество, черезъ своихъ представителей, вносило свои разьясненія, основанныя на долготѣнномъ опытѣ. Въ отчетномъ году Общество посвятило нѣсколько засѣданій обсужденію законопроекта въ редакціи думской комиссіи и намѣрено внести свои замѣчанія на разсмотрѣніе членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

---

## Церкви, приспособленныя къ оборонѣ въ Литвѣ и Литовской Руси.

*Статья Г. Г. Годковскаго.*

Церкви и въ особенности монастыри въ средніе вѣка служили населенію убѣжищемъ и въ религіозномъ и въ военномъ отношеніи.

Въ странахъ, гдѣ дерево служило исключительнымъ матеріаломъ для всякаго рода построекъ, очевидно незатѣпливыхъ, далеко и рѣдко разбросанныя людскія поселенія не могли доставить надежнаго оплота противъ набѣговъ враговъ. Лишь церковныя и монастырскія стѣны, часто хорошо укрѣпленныя, служили въ роли крѣпостей, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ могли за своими стѣнами не только укрыть бѣглецовъ ближайшихъ окрестностей и ихъ цѣнное имущество, а также и воздержать непріятеля.

Такъ, въ Литвѣ и особенно въ Литовской Руси, церковь дѣйствительно была часто единственнымъ каменнымъ, хорошо укрѣпленнымъ зданіемъ и потому не надо удивляться, что она имѣла значеніе замка. Каменные замки до XVI вѣка были выстроены лишь въ главныхъ городахъ Литовско-Русскаго государства. Да и то еще до сихъ поръ неизвѣстно были ли въ Вильнѣ и Гроднѣ до XVI вѣка каменные замки <sup>1)</sup>.

Само названіе храма, kościół или costel, распространенное среди западныхъ славянъ, происходящее отъ греческаго слова *Καστέλιον* или же латинскаго *castellum*, доказываетъ, что христіанскій храмъ, въ отдаленныя времена, служилъ не только мѣстомъ молитвы, но иногда и защитой отъ враговъ.

---

<sup>1)</sup> Большія бойницы въ развалинахъ т. н. Гедиминова замка въ Вильнѣ можно отнести къ началу XVI вѣка, но никакъ не къ XIV в. Кирпичъ въ развалинахъ Гродненскаго замка, который относится къ XIII вѣку, очень похожъ на кирпичъ конца XVI в., ибо очень узкій и толстый. Правда, существовали въ окрестностяхъ Гродны каменные замки меченосцевъ, но они скоро послѣ постройки были разрушены Витовтомъ. И, несмотря на то, что на Западѣ уже въ XV вѣкѣ забыли строить деревянные замки, въ Литовско-Русскомъ государствѣ еще въ XVI вѣкѣ процвѣтаетъ деревянное крѣпостное строительство. Даже въ центрѣ юго-западной Руси, въ Кіевѣ, въ 1530 году, городничій Иванъ Слушка строитъ деревянный замокъ съ 15 деревянными башнями и стѣнами въ 4 сажени высотой. Въ Луцкѣ, несмотря на существованіе верхняго каменнаго замка, построеннаго ливонскими мастерами, было много деревянныхъ башенъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ «Lustracya» замка отъ 1552 г. (См. трудъ гр. Стецкаго о Луцкѣ. *Źródła do dziejów polskich* Малиновскаго и Пржездзецкаго, т. II, стр. 119).



Это единственное каменное, среди деревянных, часто величественное зданіе могло служить оплотомъ христіанства, ибо сооруженіе его требовало немало усилій и затратъ, а потому и имѣлась, повидимому, иногда тройкая цѣль, дабы оно могло служить домомъ молитвы, складомъ хранившагося въ церкви имущества и, въ случаѣ непріятельскаго нападенія, вооруженной цитаделью.

На берегахъ Даніи, въ Зеландіи, Ютландіи и на о. Борнгольмъ дошли до насъ церкви, которыя своимъ видомъ напоминаютъ скорѣе средневѣковую цитадель нежели храмъ Божій.

Во внѣшности храма выдающуюся роль играетъ колокольня, силуэтъ которой еще издалека привлекаетъ вниманіе.

Согласно Шуази <sup>1)</sup>, базилики Тура и Норбонны, т.-е. въ Галліи, еще въ меровингскую эпоху увѣнчивались квадратными башнями съ деревянными шпицами; но для помѣщенія колоколовъ онѣ стали служить не ранѣе VIII вѣка.

Около IX вѣка, и особенно въ провинціяхъ, которымъ угрожали норманны, колокольня несетъ роль оборонительной башни, а начиная съ XI вѣка, она усваиваетъ характеръ феодальнаго символа, т.-е. дѣлается донжономъ церкви или монастыря.

Вообще колокольни, въ средніе вѣка, повсюду представляютъ собою башни, вполне пригодныя для обороны.

Такъ какъ башни представляли собою фортификаціонную часть церковнаго зданія, то оборона требовала, чтобы входы онѣ имѣли только изнутри.

Инкастеллація храмовъ, т.-е. обращеніе ихъ въ укрѣпленные замки практиковалась въ Западной Европѣ въ XIII и XIV вв. не только князьями и властелинами, но и епископами.

Такъ въ XIII вѣкѣ Таборъ, епископъ пражскій, превратилъ въ укрѣпленные замки цѣлый рядъ чешскихъ церквей.

Намъ извѣстно даже о существованіи папскихъ индульгенцій по этому поводу, напримѣръ, отъ 1429 года, данной во время войны съ Англіей, жителямъ Saint-Etienne около Boulogne-sur-Mer: «que contra inimicos defensibilis extitit et ad quem parrochiani et alii circumvicini pro conservatione corporum et bonorum suorum habent, ac propter anglicorum incursus quibus partes ille sepius affliguntur sit callapsa <sup>2)</sup>».

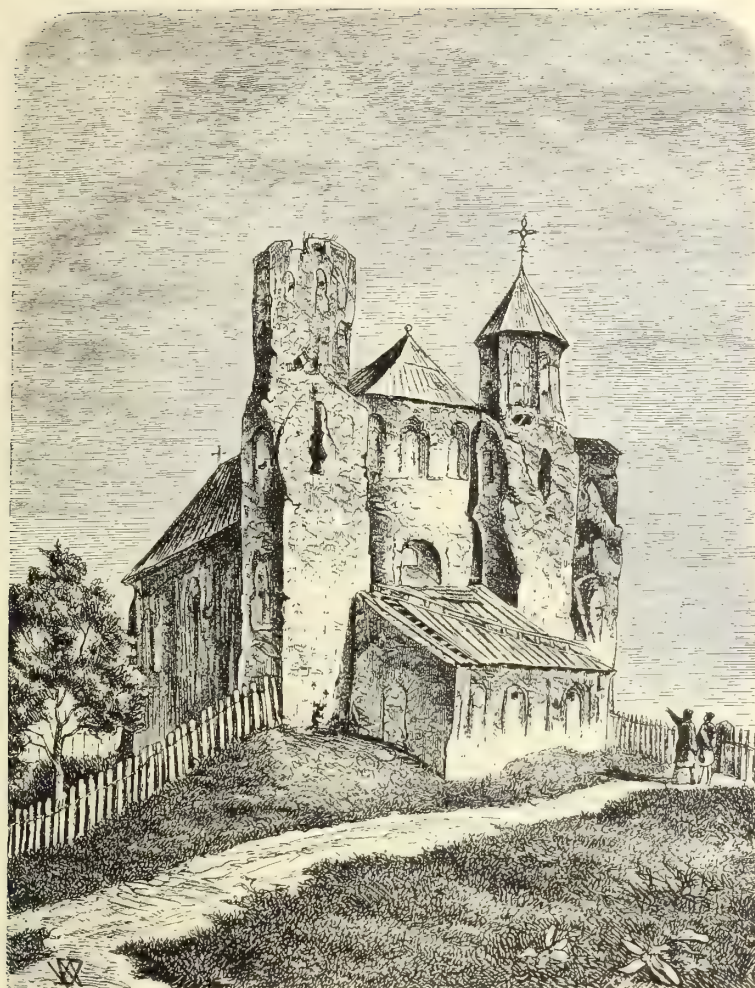
Въ Польшѣ, согласно хроникѣ Длугоша, были передѣланы въ оборонныя—церкви въ Ендржеевѣ, Скальмержѣ и св. Андрея въ Краковѣ, княземъ Конрадомъ Мазовецкимъ, во время его борьбы съ Генрихомъ Бородатымъ «sicut et ceterae ecclesiae».

Ипатьевская лѣтопись, подъ 1219 годомъ, рассказываетъ о томъ, какъ венгерскій вождь Фильней укрѣпилъ верхъ церкви Богородицы въ Галичѣ: «возвѣгоша на комары црквины. и они же оужн возвланушася. бѣ бо градъ створенъ на цркви. оныи же стрѣляющими. и каменеи метиющими на гражаны. нзиемогахочъ жажею водною. не бѣ бо воды в нѣ. и приѣхавши же Мьстиславоу и вѣдшася емоу. и сведени быша со цркви <sup>3)</sup>».

<sup>1)</sup> Исторія архитектуры, изд. гр. П. С. Уваровой, т. II стр. 206.

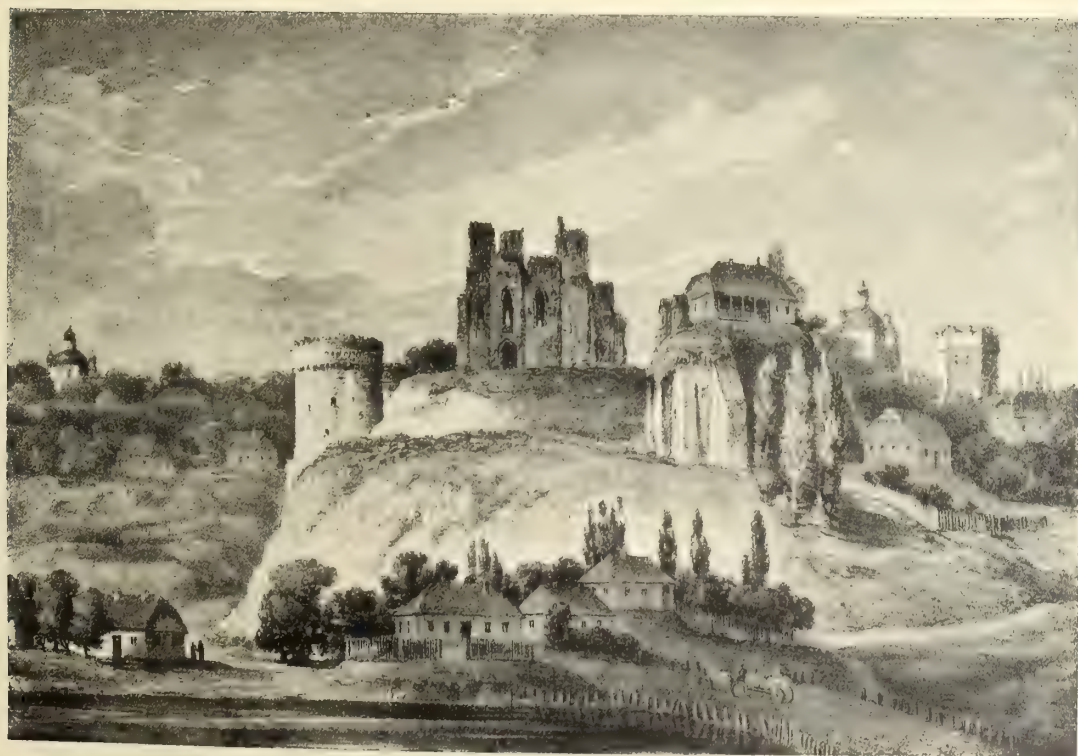
<sup>2)</sup> Enlart: Manuel d'Archéologie française. Т. II, стр. 548.

<sup>3)</sup> П. С. Р. Л., т. II, СПб. 1908, стр. 738.



Древний костелъ въ Новогрудкѣ

(По «Жив. Рос.» Вольфа).



Общій видъ развалинъ замка и Богоявленской церкви въ г. Острогѣ, Волынской губ.  
(По Napoleon orda).





Такимъ образомъ, послѣ замка и города, церковь Б. М. была послѣднимъ убожищемъ.

Въ поздне-романской и готической архитектурѣ, гдѣ часто средній нефъ выше боковыхъ, часто разницу въ высотѣ нефовъ использовали съ оборонительной цѣлью, устраивая кругомъ галлерей съ бойницами.

Не перечисляя многихъ подобнаго типа памятниковъ, сохранившихся во Франціи (самый выдающійся—церковь Якобинцевъ въ Тулузѣ) и Германіи, укажемъ лишь на такія же церкви въ славянскихъ земляхъ, именно—на церковь въ Квидзынѣ (Зап. Пруссія)<sup>1)</sup> и соборъ въ Королевцѣ (Königsberg)<sup>2)</sup>.

Богоявленская церковь (листъ XX-й рис. 43) въ г. Острогѣ, Волынской губ., построенная княземъ Константиномъ Острожскимъ, въ первой половинѣ XVI вѣка, съ крѣпкими стѣнами, рассчитанными на случай осады, имѣетъ два ряда бойницъ въ сѣверномъ фасадѣ<sup>3)</sup>.

На IX Археологическомъ Съѣздѣ въ Кіевѣ, въ 1899 году, священникъ о. Е. Сѣцинскій

указывалъ на существованіе церквей, приспособленныхъ къ оборонѣ, въ Подоліи, въ с. Сутковцахъ (Сутковичахъ), Летичевского у., XVI вѣка и въ м. Меджибожѣ, того же уѣзда, 1669 года.

„Сутковецкую церковь, говоритъ проф. Павлуцкій, признавали древнѣйшимъ архитектурнымъ памятникомъ на югѣ Россіи послѣ татарской эпохи и построеніе



*Богоявленская церковь въ Острогѣ*

Рис. 43.

<sup>1)</sup> Heyse: Die Bau und Kunstdenkmäler der Provinz Westpreussen. Heft XI, 1898, стр. 74—77, фиг. 24. Прил. 5.

<sup>2)</sup> Bötticher: Die Bau und Kunstdenkmäler der Provinz Ostpreussen. Heft VII, 1897, стр. 305—306.

<sup>3)</sup> Сѣверная стѣна Богоявленской ц. въ Острогѣ представляетъ собою продолженіе крѣпостной стѣны. Нижний рядъ бойницъ приспособленъ къ орудіямъ. Это единственный, извѣстный въ исторіи церковнаго зодчества случай, чтобы фортификаціонныя части храма были соединены съ церковью.

Къ сожалѣнію, этотъ въ высшей степени интересный памятникъ военно-религіознаго зодчества нынѣ сильно изуродованъ. Въ 1648 году разрушили Богоявленскую церковь казаки, подъ предводительствомъ Богдана Хмѣльницкаго. Развалины ея, просуществовавшія почти два съ половиною вѣка, окон-



ея относили къ XV вѣку. Единственнымъ основаніемъ для этого служила надпись на одномъ изъ колоколовъ, обозначающая 1476 годъ. Однако, свидѣтельство архитектурныхъ формъ опровергаетъ предположеніе, что сохранившійся храмъ принадлежитъ XV вѣку. Крестообразный планъ съ закругленіями, форма высокой средней крыши на два ската съ уступчатыми фронтонами, башни—восточная, сѣверная и южная съ высокими конусообразными кровлями, обработка



Рис. 44. Костель въ Броховѣ, Варшавской г.

угловъ центральной части, круглыя окна и, наконецъ, способъ кладки стѣнъ церкви, тождественный способу кладки стѣнъ Сутковецкаго замка, построеннаго въ 1623 году, все это заставляетъ предполагать, что Покровская церковь въ Сутковцахъ (листъ XXI) построена никакъ не раньше конца XVI или начала XVII вѣка и была, повидимому, древнѣйшей изъ каменныхъ церквей украинскаго барокко<sup>1)</sup>“.

Костель въ Броховѣ (рис. 44), Варшавской губ., Сохачевского у., недалеко отъ лѣваго берега Вислы, напротивъ г. Червиньска—донынѣ неизученный.

Онъ имѣетъ три башни, двѣ круглыя и высокія и одну у главнаго фасада, болѣе толстую и низкую, съ бойницами. Кромѣ того, костель окруженъ укрѣпленною стѣною, съ четырьмя башнями по угламъ ограды. Постройку костела относятъ къ 1662 году<sup>2)</sup>.

Кромѣ вышеуказанныхъ православныхъ, униатскихъ и римско-католическихъ храмовъ, нѣкоторыя кирки реформаторовъ, въ XVI вѣкѣ, также носили оборонный характеръ. Правда, онѣ не были разчитаны на случай нападенія враговъ государства, а толпы фанатиковъ.

чательно были обезображены пріѣхавшимъ изъ Петербурга въ 1885 году, архитекторомъ, фамилія котораго мнѣ неизвѣстна.

«Реставрація» имъ была начата съ разрушенія алтаря и сиды!

Видѣлъ эту церковь, до ея полнаго почти разрушенія, въ 1885 году, В. Луцкевичъ, который напечаталъ обстоятельное изслѣдованіе о ней въ издаваемыхъ Краковскою Ак. Наукъ: «Sprawozdania komisji do bad. historyi sztuki w Polsce» въ 1886 году. (Томъ III, вып. III.)

Изъ изслѣдованія В. Луцкевича видно, что Богоявленская церковь въ Острогѣ была построена въ 1521 году кн Константиномъ Острожскимъ, въ планѣ византийская, съ мощными готическими уступчатыми контрфорсами и съ 5 куполами, въ стилѣ поздней готики. Въ отдѣлкѣ ея встрѣчались формы т. н. краковскаго Ренессанса.

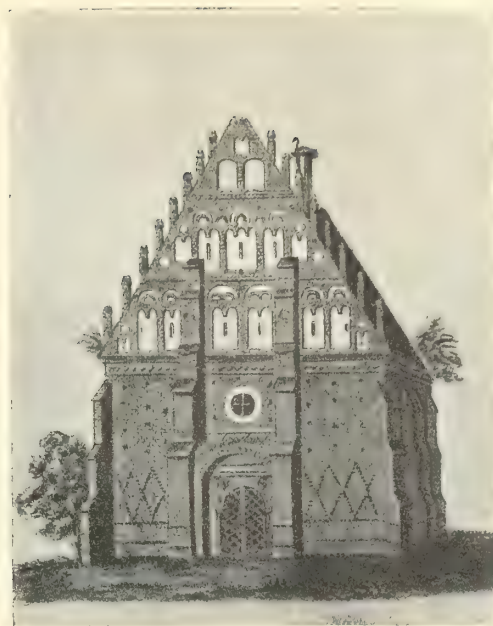
<sup>1)</sup> См. вып. 8-ой «Исторія Русскаго Искусства», изд. И. Грабаремъ, гдѣ имѣется также и планъ церкви (с. 388).

<sup>2)</sup> «Tygodnik Ilustrowany». Томъ I, стр. 327 и 349. Рисунокъ В. Герсона, статья Ю. Бартошевича.

Кромѣ того, въ «Живописной Россіи» Вольфа изданъ рисунокъ стариннаго костела въ Новогрудкѣ, Минской губ. Судя по рисунку, храмъ этотъ былъ также приспособленъ къ оборонѣ, на что указываютъ прежде всего отверстія (бойницы?), имѣющіяся въ притворѣ вмѣсто входа, устроеннаго, повидимому, сбоку.



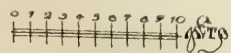
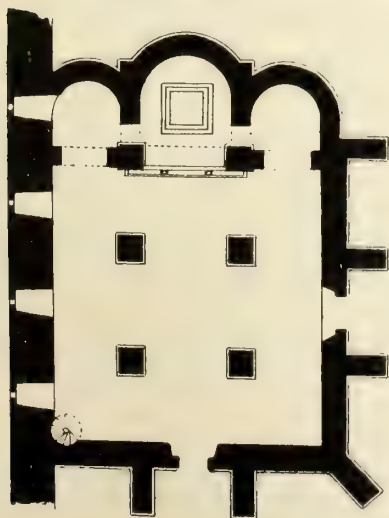
Сутковецкая церковь.



Кодень (Сѣдл. г.). Св. Михайловская ц. конца XV в. основана И. Сапѣгою, воеводою Подляскимъ. (См. Сынковичская ц.).



Общій видъ замка и церкви въ с. Сутковцахъ, Подольской губ. (по Nap.orda).



БОГОЯВЛЕНСКАЯ Ц. ВЪ ПОСТРОПѢ (ВОЛЫНСКОЙ ГУБ.)



Р.-к. церковь въ Броховѣ, Варшавской г.





Намъ извѣстны лишь 3 такихъ памятника, а именно: сборы въ Койдановѣ и Остапинѣ, Минской губерніи, и р.-к. костель, прежде также кальвинскій сборъ въ м. Деревнѣ, Виленской губерніи.

Такимъ образомъ, выработался и типъ церквей и монастырей, окруженныхъ укрѣпленіями, о которыхъ намъ на сей разъ не придется говорить.

Однако, не только христіанскіе храмы были приспособляемы къ оборонѣ, но даже синагоги—напримѣръ, въ Луцкѣ, послѣ 1626 года.

Въ Литвѣ и Литовской Руси до сихъ поръ сохранились четыре великолѣпныхъ памятника военно-религіознаго зодчества, вѣроятно выдержавшихъ не одно нападеніе...

Именно: церкви въ Супрасли и Сынковичахъ, Гродненской губ., въ Мало-Можейковѣ, Виленской губ., а также по-Бернардинскій костель въ Вильнѣ.

Двѣ изъ нихъ: Благовѣщенская ц. въ Супрасльскомъ монастырѣ и Сынковичская ц. Гродненской губ. сохранились почти въ первоначальномъ видѣ.

### БЛАГОВѢЩЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ СУПРАСЛЬСКОМЪ МОНАСТЫРѢ

Бѣлостокскаго у., Гродненской губ.

Въ 14 верстахъ отъ г. Бѣлостока находится древній Супрасльскій монастырь.

Какъ монастырь, такъ и находящееся рядомъ мѣстечко названіе получили отъ небольшой рѣки Супрасли, протекающей вблизи монастыря <sup>1)</sup>.



Рис. 45. Общій видъ Супрасльскаго монастыря.

Въ 1498 году Александръ Ивановичъ Ходкевичъ, воевода Новогрудскій, великій маршалъ Великаго Княжества Литовскаго, первоначально основалъ мо-

<sup>1)</sup> Названіе ея очень древнее, ибо упоминается уже въ документахъ отъ 1358 года, когда рѣка Спржасля (Sprzasla) служила границей между владѣніями Кейстута и Земовита, князя Мазовецкаго. Иг. Даниловичъ: *Skarbiec diplomatów*, т. I, 199.



настырь въ своихъ вотчинныхъ владѣніяхъ, въ Городкѣ, въ 28 верстахъ отъ Супрасли и помѣстилъ было монаховъ св. Василия Великаго <sup>1)</sup>).

Однако не долго оставались монахи въ Городкѣ, такъ какъ уже въ 1500 году Пафнутій Сѣчень († 1510 г.), первый архимандритъ Супрасльскаго монастыря по волѣ ктитора, переселился съ братією на островъ, расположенный между рѣчками Грабовкою и Березовкою <sup>2)</sup>).

Мѣсто для новаго монастыря, по преданію, записанному авторомъ „Kroniki Lawry Supraslskiéy“, было указано крестомъ, пущеннымъ изъ Городка по теченію р. Супрасли. Крестъ остановился у спокойнаго и пригоднаго берега р. Супрасли, которое называлось Грудомъ, въ Блудовской пущѣ, въ вотчинныхъ владѣніяхъ А. И. Ходкевича.

Здѣсь благочестивый Ходкевичъ выстроилъ небольшую церковь, вѣроятно деревянную, во имя св. Іоанна Евангелиста, которая была освящена митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ <sup>3)</sup>).

Въ 1503 году была начата постройка каменной церкви, хотя грамота на постройку монастыря и церкви была дана Пафнутію Сигизмундомъ I лишь въ 1509 году <sup>4)</sup>).

Въ 1505 году Константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ была дана монастырю благословленная грамота, коей Іоакимъ благословляетъ ктиторовъ Ал. И. Ходкевича и митрополита Солтана и основанный ими монастырь; монахамъ предписываетъ почитать ктиторовъ и подчиняться монастырскому уставу, т.-е. избирать игумена изъ своей среды, не употреблять крѣпкихъ напитковъ, соблюдать общежитіе и имѣть выборнаго казначея <sup>5)</sup>).

Въ 1506 году монастырь получилъ „листъ записный“ Іосифа Солтана, епископа Смоленскаго (впослѣдствіи митрополита), на имѣнія въ Бѣлскомъ повѣтѣ <sup>6)</sup>), въ Суражской волости: Топилецъ, Батютичи и Пищево съ людьми, а А. И. Ходкевичу, подѣ угрозой суда Божія, поручаетъ эти имѣнія отъ обидѣ <sup>7)</sup>).

Въ томъ же году, 15 сентября, король Александръ утвердилъ записъ Іосифа Солтана на Топилецъ, Батюты, Пищево (Пыщево), Костюки, Зачерляны, Заводы, Гаевники и пр.

Въ 1510 году, 13 октября, въ фундушевой записи въ пользу Супрасльскаго монастыря А. И. Ходкевичъ говоритъ слѣдующее: „далъ есми церкви Божой на

<sup>1)</sup> Городокъ—современное названіе м. Грудка, Бѣлостокскаго у. «Kronika Lawry Supraslskiéy» въ IX томѣ Археографическаго Сборника, стр. 2. «Хроника» является главнѣйшимъ источникомъ къ исторіи этого монастыря. Составлена въ к. XVIII ст.

<sup>2)</sup> Причинъ, заставившихъ монаховъ искать другого мѣста, точно не знаемъ. По рукописи «*Traditio de translatione fratrum Grodeco Supraslum*», монахи не могли перенести строгости перваго монастырскаго устава и даже якобы ушли изъ Городка въ Кіевъ. Однако, болѣе вѣроятной причиной нужно признать близость замка А. И. Ходкевича, „съ суетами міра“, какъ выражается авторъ вышеназванной рукописи. Дѣло Супр. мон. № 1. Арх. Сб., т. IX, 2.

<sup>3)</sup> Археограф. Сб. IX, 3.

<sup>4)</sup> Тамъ же.

<sup>5)</sup> Грамота писана по латыни; копія хранится въ архивѣ Супр. м. Напечатана въ IX т. Археогр. Сб.

<sup>6)</sup> Нынѣ въ Бѣлостокскомъ уѣздѣ.

<sup>7)</sup> Хранится въ архивѣ Супр. мон. Археогр. Сб. т. IX



Общій видъ Супрасельскаго монастыря съ ю.-в. стороны.



Видъ на Благовѣщенскую ц. и Б. Монастырскій корпусъ,  
нынѣ припадл. бар. Ж. Захертъ.



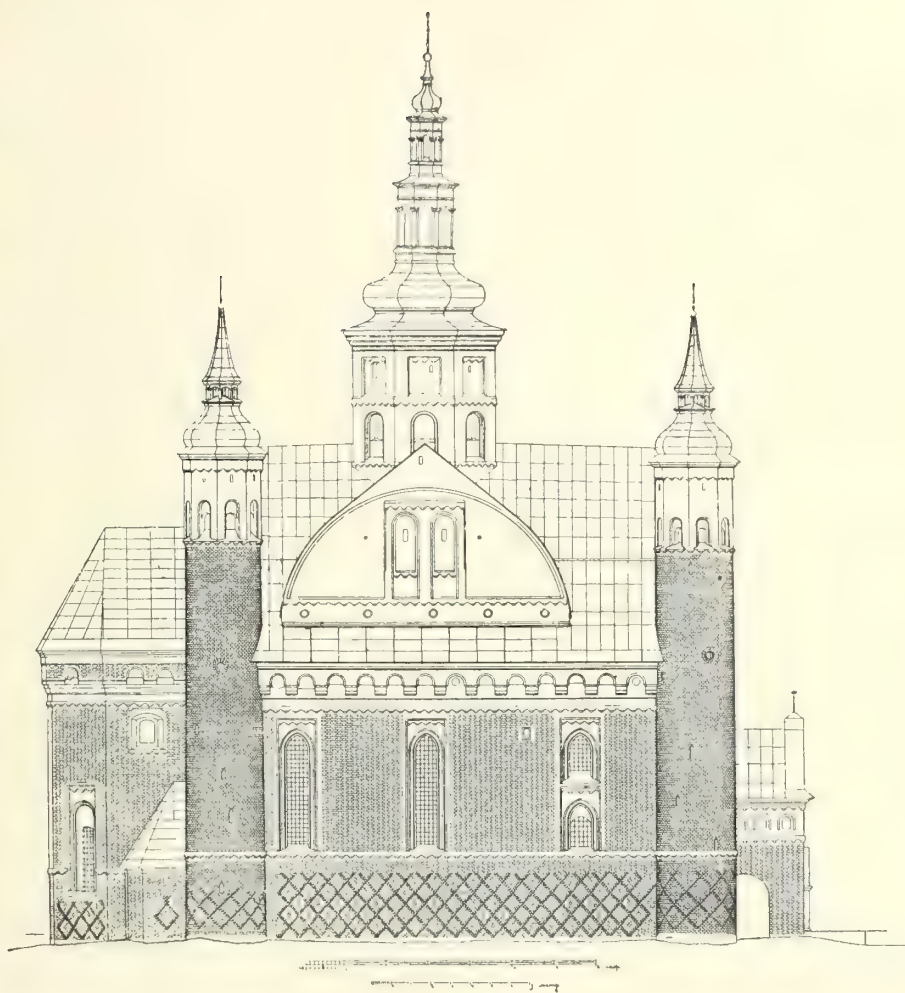
Домъ бар. Ж. Захертъ, въ которомъ прежде помѣщались  
Супрасельская типографія и часовня.



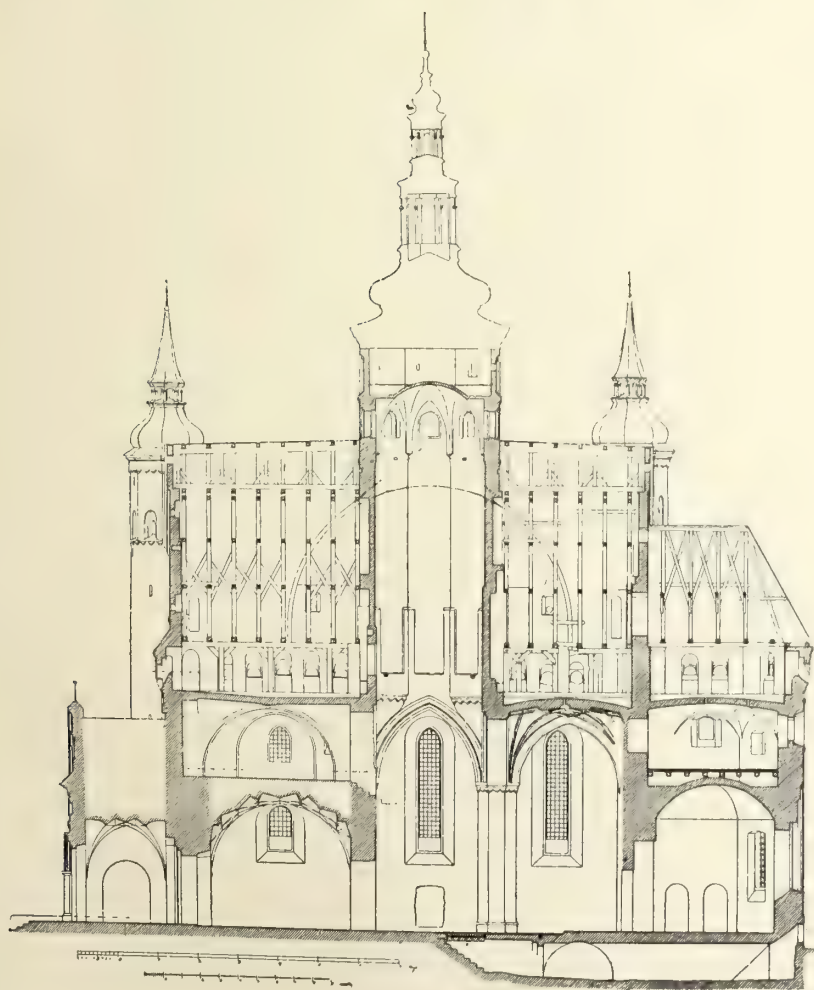




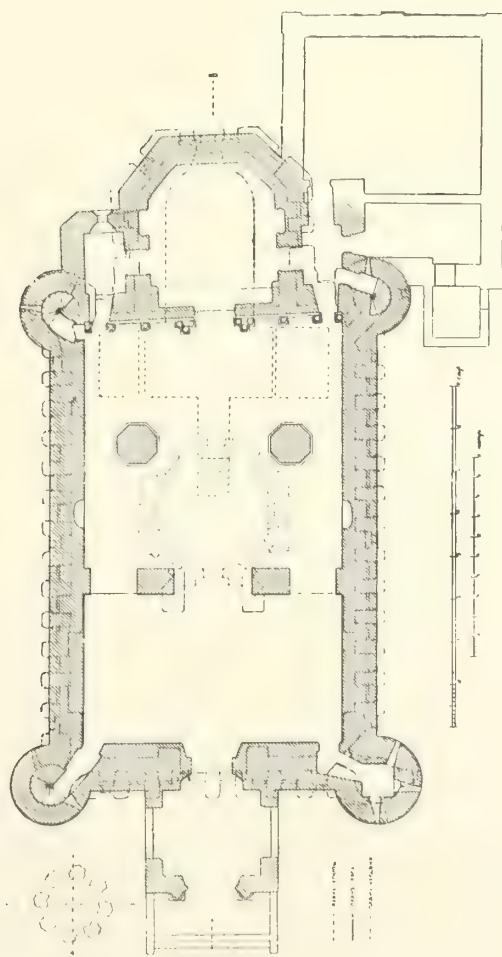
1



2



3



4

Супрасльская Благовѣщенская церковь.

1. Главный фасадъ. 2. Сѣверный фасадъ. 3. Разрѣзъ. 4. Планъ (по П. Покрышкину).





тотъ общій монастырь игумену и братіи моей отчизный дворъ и мѣсто Хворощу со всимъ, ничего себе не оставляючи. И напервей церкви подаваня Греческого и Римского закону...“<sup>1)</sup>.

Окончаніе построенія большой каменной Благовѣщенской церкви относится къ 1509—1510 гг. (листы XXII—XXX, рис. 46).

Она была освящена Іосифомъ Солтаномъ 15 октября 1510 г. съ придѣлами св. мучениковъ Бориса и Глѣба и преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ.

Тогда же былъ данъ фундаторамъ уставъ монастырскаго общежитія.

Въ 1543 году посѣтилъ Супрасльскій монастырь Сигизмундъ-Августъ.

Въ 1532—1557 гг., т.-е. въ эпоху наивысшаго матеріальнаго благосостоянія обители, была построена „прусскимъ муромъ“ церковь Воскресенія Христова, просуществовавшая до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія.

Въ 1545 году Сергій Кимбаръ, архимандритъ Супрасльскаго монастыря, заключилъ контрактъ съ каменщикомъ, виленскимъ мастеромъ, Николаемъ Кошкинемъ, на постройку каменной трапезы, а при ней церкви<sup>2)</sup>, кухни, коморы или склада, со сводами и штукатуркою за 70 копъ литовскихъ грошей, считая по 10 пенязей въ грошъ<sup>3)</sup>.

Въ 1557 году была „подписана святая церковь и алтарь, а выдано на то полтораста копъ грошей литовское личбы, кромъ sprawy и подарковъ“<sup>4)</sup>.

Между 1642—1652 гг. въ Благовѣщенской церкви были устроены 4 алтаря по образцу римской церкви въ честь Спасителя, Благовѣщенія Божіей Матери, Супрасльской иконы Божіей Матери и св. Іоанна Богослова. Прѣжніе два придѣла въ честь св. мучениковъ Бориса и Глѣба и преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ въ описи 1645 г. уже не упоминаются.

Въ визитѣ 1746 года упомянуты два новые алтаря: св. Василия Великаго



Рис. 46.

<sup>1)</sup> Арх. Николай (Далматовъ). Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь. СПб. 1892, стр. 16.

<sup>2)</sup> Воскресенія Христова?

<sup>3)</sup> Лѣтопись Супрасльскаго монастыря. Арх. Сб. Т. IX, стр. 47—48.

<sup>4)</sup> Тамъ же. Въ «Реестрѣ» имѣется подробнѣйшее описаніе очень многихъ предметовъ, сдѣланныхъ при арх. С. Кимбарѣ, съ обозначеніемъ тогдашней ихъ стоимости, матеріаловъ и вѣса. Этотъ интересный документъ пропалъ для монастыря, въ срединѣ прошлаго столѣтія, при арх. Вик. Журовскомъ, который щедрою рукою раздавалъ драгоценные памятники прошлаго, охраняемые въ теченіе вѣковъ его предшественниками.

Однако, не лучше было и при его предшественникѣ, Викентіи Кургановичѣ († 1859 г.), который продалъ 34 ф. 74 в. серебр. вещей: потировъ, тарелокъ и т. д.



и Иосафата Кунцевича, которые были устроены, повидимому, незадолго до составления визиты, а также алтарь въ ризницѣ въ честь св. Николая Чудотворца.

Въ XVIII вѣкѣ произведены наибольшія передѣлки въ Благовѣщенской церкви, уничтожены ризы на мѣстныхъ иконахъ, за исключеніемъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, построены обширные и прочные корпуса, воздвигнута вновь, послѣ пожара, колокольня и проч.

Съ первой половины XVII столѣтія существовала при монастырѣ типографія, въ которой съ 1695 по 1801 г. было напечатано книгъ не менѣе 53<sup>1)</sup>.

Здѣсь печатались Четьи-Минеи, Священное писаніе и вообще богослужебныя книги для уніатовъ во всей Литовской Руси. Здѣсь же печатались и старообрядческія книги, издаваемые въ первой половинѣ XVIII столѣтія Михаиломъ Соловьевымъ.

Типографія эта отличалась необыкновенною дѣятельностью и существовала до начала прошлаго столѣтія. Когда Супрасль съ Бѣлостокомъ достались Пруссіи, монахи лишились своихъ значительныхъ доходовъ, простиравшихся до 120,000 золотыхъ<sup>2)</sup> и принуждены были продать свою типографію еврею Аарону, который перевезъ ее въ Бѣлостокъ.

Съ 1800 до 1849 г. при монастырѣ былъ приходъ, состоявшій изъ жителей Супрасля и прилегающихъ къ Супраслю деревень.

Съ начала XVII вѣка до 1837 г. Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь принадлежалъ уніатамъ. Въ 1837 году Никодимъ Марциновскій, тогдашній архимандритъ, далъ подписку о присоединеніи къ православной церкви<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. списокъ, къ сожалѣнію, далеко не полный въ IX т. Археограф. Сбор., стр. 460—461 и въ «Памятникахъ», изданныхъ Батюшковымъ, вып. VI, приложение.

<sup>2)</sup> До 1796 года монастырю принадлежало болѣе 2,000 дѣсятинъ земли, которою онъ былъ надѣленъ строителемъ монастыря А. И. Ходкевичемъ. Послѣ второго раздѣла Польши, когда Бѣлостокская область отошла къ Пруссіи, все монастырскія имѣнія были конфискованы, а изъ Супрасльскаго имѣнія была образована казенная ферма, которую до 1819 г. арендовалъ за 500 талеровъ монастырь. Съ 1819 по 1831 г. ферму арендовалъ епископъ Левъ Яворовскій за 2,375 р. Въ 1834 г. арендовалъ это имѣніе выходецъ изъ Пруссіи, изъ Познанской провинціи, дворянинъ (впослѣдствіи баронъ) Вильгельмъ Захертъ.

Въ 1866 году Захертъ пріобрѣлъ въ полную собственность бывшее монастырское имѣніе съ частью монастырскаго главнаго корпуса и открылъ въ Супрасли суконную фабрику, вокругъ которой и зародилось нынѣшнее мѣстечко Супрасль. Съ 1885 г. имѣніе принадлежитъ супругѣ Вильгельма бар. Жозефинѣ Захертъ. Арх. Ник., Супр. Бл. м., стр. 2—3.

Въ настоящее время монастырю принадлежитъ всего лишь около 8 дѣсятинъ земли.

<sup>3)</sup> Еще въ 1834 году послѣдовалъ указъ о запрещеніи уніатскому духовенству участвовать въ служеніи съ духовенствомъ римской церкви. Въ томъ же году были получены служебники московской печати. Затѣмъ послѣдовали распоряженія: о возстановленіи иконостасовъ, о замѣнѣ монстранцій на дарохранительницы, объ уничтоженіи органоу, амвоновъ и боковыхъ алтарей и о прекращеніи звонить въ колокольчикъ во время совершенія литургіи.

Благодаря сохранившемуся въ Благовѣщенской церкви иконостасу, совершеніе богослуженія не требовало никакихъ приспособленій. Сняты были лишь боковые алтари—числомъ 6. Амвонъ остался нетронутымъ по сіе время.

«Передъ снятіемъ органа и боковыхъ алтарей,—пишетъ архим. Николай,—народъ толпами наполнялъ монастырскую церковь, которая день и ночь стояла открытою. На органѣ играли нѣсколько дней почти непрерывно, а народъ «крыжемъ» лежалъ въ церкви, пѣніе пѣсенъ изъ богогласника громко оглашалось въ церкви и на погостѣ монастыря, которыхъ пѣлъ народъ, со слезами, въ послѣдній разъ». С. Благов. мон., стр. 415.

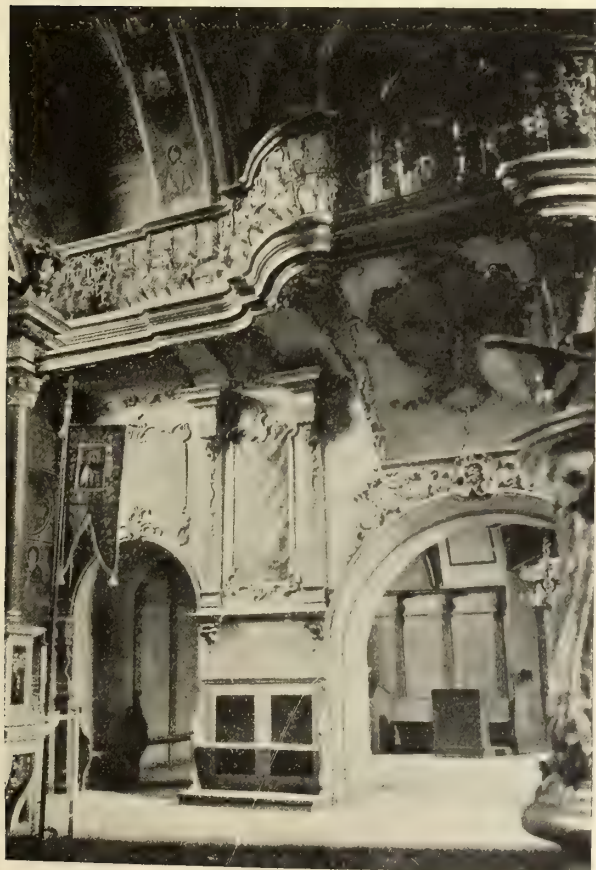




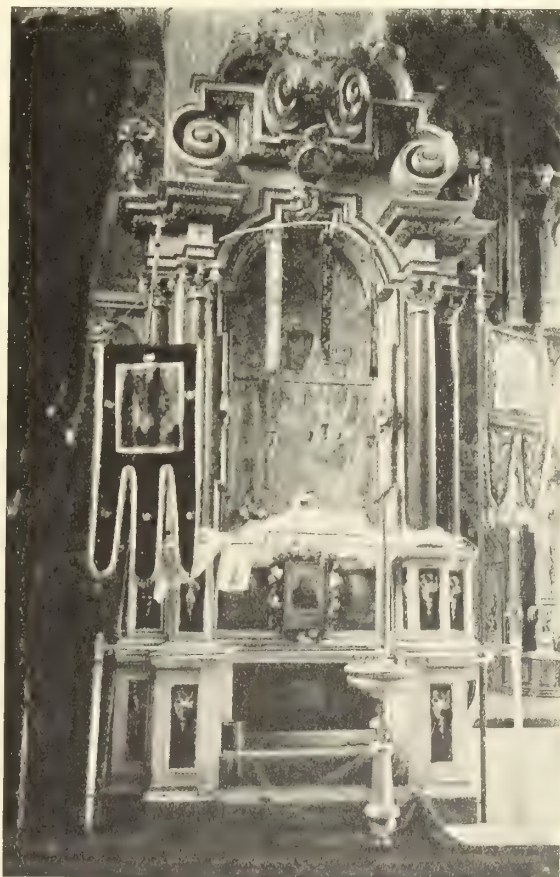
1



2



3



4

**Супрасльская Благовѣщенская церковь.**

1. Видъ на алтарную часть съ с.-в. 2. Сводъ въ литійномъ притворѣ. 3. Видъ на балконъ хора XVIII в. и ю.-з. уголь церкви. 4. Икона Супрасльской Б. М.





Въ 1873 году Супрасльскій монастырь былъ занесенъ въ списокъ монастырей, подлежащихъ закрытію...<sup>1)</sup>

Въ 1876 году передана въ Виленскую публичную библіотеку библіотека Супрасльскаго монастыря, въ количествѣ 1109 книгъ на латинскомъ, польскомъ, нѣмецкомъ, русскомъ и славянскомъ языкахъ. Документовъ взято около 191. Взяты были безъ всякаго разбора, такъ что начало нѣкоторыхъ дѣлъ имѣется въ оставшемся монастырскомъ архивѣ, продолженіе въ Публичной библіотекѣ, а конецъ опять въ Супрасльскомъ архивѣ и наоборотъ,—словомъ, произведенъ полнѣйшій разгромъ монастырскаго архива<sup>2)</sup>.

Кромѣ Благовѣщенской церкви, какъ нами было упомянуто выше, существуетъ еще въ монастырѣ храмъ въ честь св. апостола Іоанна Богослова, каменный, теплый, построенный въ связи съ настоятельскимъ корпусомъ въ 1889—1890 гг.

---

Колокольня была выстроена лишь въ концѣ XVII столѣтія при Симеонѣ Кипріяновичѣ.

Въ 1695 году, по условію, заключенному съ мастеромъ Маньковскимъ, колокольня предполагалась каменная, высотой 30 локтей, шириною и длиною въ квадратъ по 12 локтей, съ двумя въ оной кельями и лѣстницами. Постройка сей колокольни была окончена въ 1697 году, за что заплачено 2,600 злотыхъ. Но колокольня эта недолго просуществовала. Въ 1702 году, 21 мая, пожаръ уничтожилъ ее и колокола, висѣвшіе на ней, вылитые архимандритомъ Сергіемъ Кимбаремъ и Никодимомъ Шибинскимъ.

Нынѣ существующая колокольня, возобновленная послѣ пожара, окончательно отстроена въ срединѣ XVIII столѣтія, а колокола перелиты, какъ видно изъ надписей, имѣющихся на нихъ, въ 1704 году.

---

Благовѣщенская церковь въ планѣ имѣетъ видъ продолговатаго, нѣсколько перекошеннаго на восточной сторонѣ четырехъугольника съ четырьмя круглыми башнями по угламъ его, тремя абсидами и притворомъ-папертью.

Гранепый алтарь, благодаря миниатюрности жертвенника и діаконика, представляется какъ бы видоизмѣненіемъ обычнаго готическаго алтаря.

Паперть съ запада пристроена въ притыкъ къ основному зданію, почему крыша его заслоняетъ нишу, повидимому съ окномъ, ниже которой были отверстія, которыя видны въ хорахъ въ видѣ вертикальныхъ каналовъ въ сводѣ, приходящемся надъ входомъ въ церковь, для цѣпей, посредствомъ которыхъ поднимался и опускался желѣзный заслонъ къ единственному прежде входу<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Арх. Николай, стр. 431.

<sup>2)</sup> Арх. Николай, стр. 436. Въ настоящее время архивъ вполне разобранъ и имѣетъ подробную опись. Изъ рукописей, имѣющихся въ Супрасльскомъ монастырѣ, заслуживаетъ вниманія Субботникъ или Поминникъ, писанный на пергаментѣ, заведенный первымъ игуменомъ Пафнутіемъ въ 1500—1510 годахъ.

<sup>3)</sup> П. Покрышкинъ. Благовѣщенская церковь въ Супрасльскомъ монастырѣ. СПб. 1911, стр. 4—5.



Пристройка въ юго-восточномъ углу храма сдѣлана въ срединѣ XVI вѣка архимандритомъ Сергіемъ Кимбаремъ и служила трапезою и ризницею<sup>1)</sup>, а въ 1853 г. игуменъ Викентій Журовскій сломалъ въ ней внутреннюю отъ ризницы стѣну и устроилъ здѣсь теплую церковь во имя св. Іоанна Богослова<sup>2)</sup>, которая въ 1890 г. была переведена въ новое, „дешевого стиля“, зданіе, пристроенное къ уніатскому корпусу XVIII в., въ которомъ находятся архимандричьи кельи.

Церковь сложена изъ краснаго, хорошо обожженного крѣпкаго кирпича, не вездѣ одинаковыхъ размѣровъ: подкупольномъ восьмерикѣ— $7,5 \times 15 \times 30$  см., въ стѣнкахъ надкупольнаго чердака— $7,5 \times 15 \times 31,2$  см. Здѣсь были замѣчены П. П. Покрышкинымъ борозды на нижнихъ постеляхъ кирпичей<sup>3)</sup>. Размѣры кирпича въ притворѣ— $6,5 \times 14 \times 29,5$  см. Въ известковомъ растворѣ примѣсь кирпичнаго щебня, но преимущественно мельчайшей гальки.

Слѣдуетъ отмѣтить присутствіе въ наружной кладкѣ желѣзняковыхъ кирпичей, узоры изъ которыхъ въ видѣ ромбовъ, составляющихъ сѣтку, служатъ украшеніемъ высокаго цоколя, точно такъ же, какъ въ Св. Михайловской церкви въ Коднѣ (Сѣдлецкой губ.) конца XV вѣка и въ закрытомъ по-Францисканскомъ костелѣ въ Вильнѣ.

Благовѣщенская церковь является однимъ изъ наиболѣе типичныхъ памятниковъ этого края, гдѣ храмъ имѣлъ часто двойное назначеніе: быть домомъ молитвы и замкомъ.

Крѣпостное назначеніе церкви подчеркивается четырьмя высокими круглыми башнями съ винтовыми лѣстницами на чердакѣ — средоточіе защиты рядомъ большихъ навѣсныхъ бойницъ, имѣющихся въ главномъ карнизѣ во всѣхъ стѣнахъ храма, за исключеніемъ башенъ, малыми бойницами, которыя устроены не только въ закомарахъ и башняхъ, но и въ верхнемъ ярусѣ купола, гдѣ надъ сводомъ имѣется даже помѣщеніе для защитниковъ.

Обращаетъ на себя вниманіе весьма любопытный фактъ, что въ Благовѣщенской церкви большія навѣсныя бойницы имѣются и въ алтарной части, чего нѣтъ въ другихъ, намъ извѣстныхъ памятникахъ военно-религіознаго зодчества Бѣлорусско-Литовскаго края.

Бойницы Супрасльскаго храма-замка (рис. 47 и 48) очень незатѣйливаго устройства, что видно изъ сравненія съ разрѣзами бойницъ Сынковичской и Мало-Можейковской церквей.

По мнѣнію П. П. Покрышкина, башни Благовѣщенской церкви существуютъ не только потому, чтобы имѣть крѣпостное назначеніе, но и для декоративнаго подражанія пятиглавію русскихъ церквей<sup>4)</sup>, что ничѣмъ не доказывается, такъ какъ другіе однородные памятники (Сынковичская и Мало-Можейковская церкви, по-Бернардинскій костелъ въ Вильнѣ и др.), несмотря на отсутствіе купола,

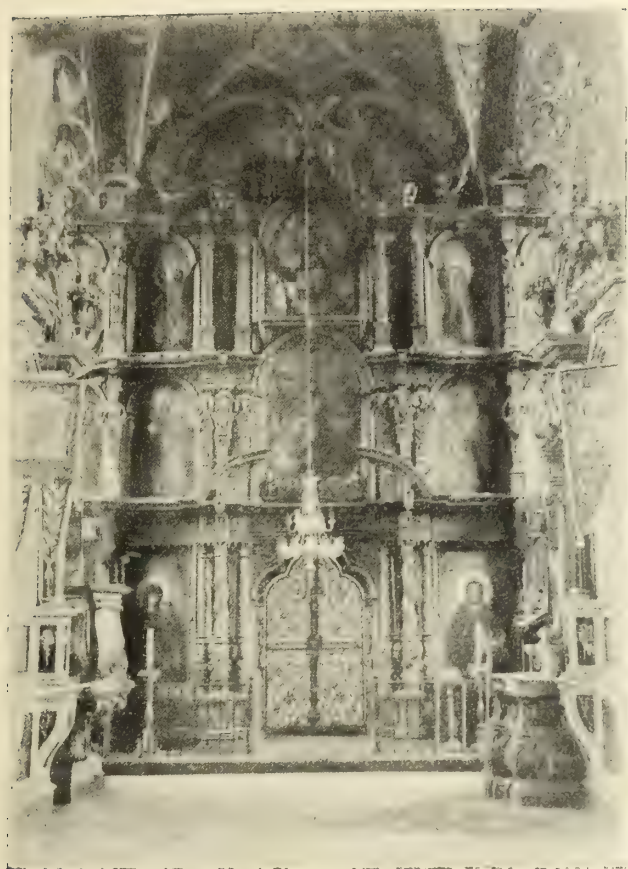
<sup>1)</sup> Архим. Николай, у. с., стр., 467. См. выше. Подр. Арх. Сб. Т. IX, 47—48.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 444.

<sup>3)</sup> У. соч. стр. 11.

<sup>4)</sup> Благов. ц., стр. 4.

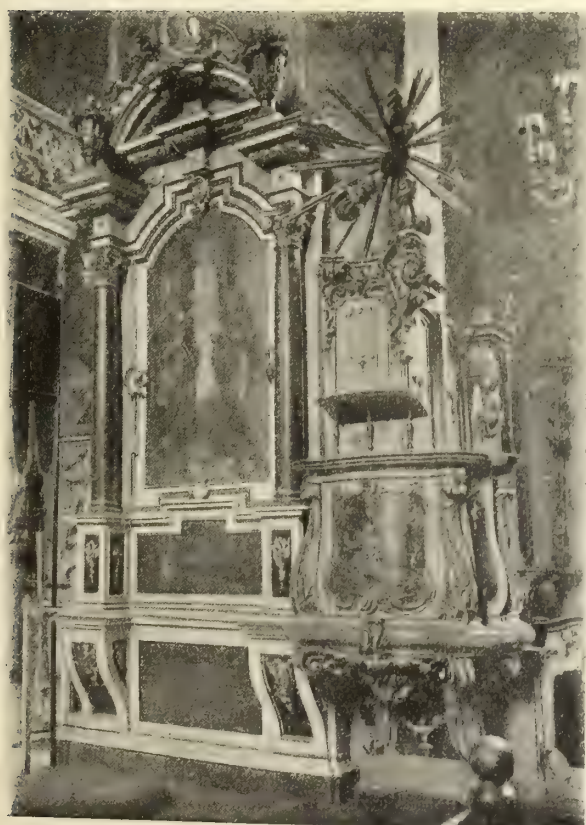




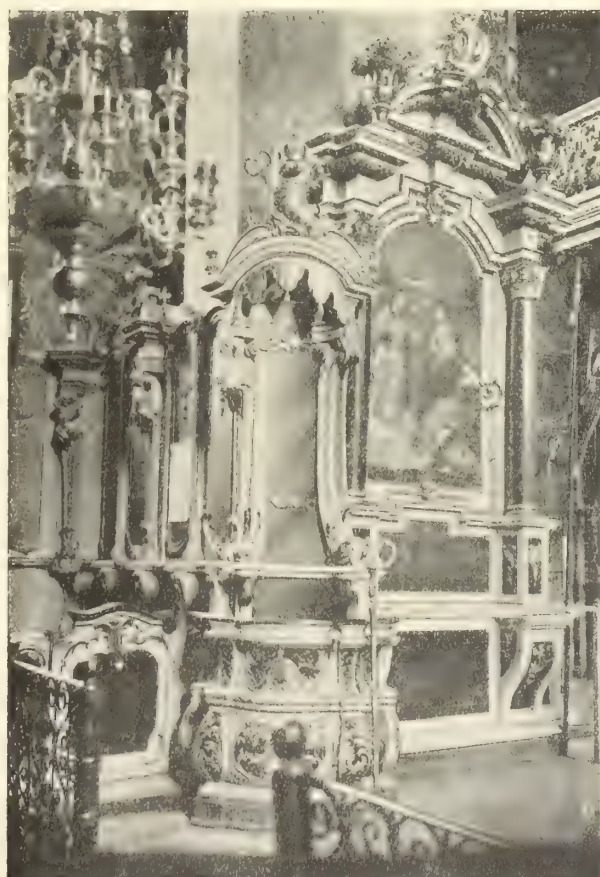
1



2



3



4

Супрасльская Благовѣщенская церковь.

1. Иконостасъ данцигской работы 1635—1645 гг. 2. Царскія врата 1635—1645 гг. 3. Каѳедра XVIII в.  
4. Епископское мѣсто.





имѣють по четыре башни по угламъ храма, даже съ навѣсными бойницами, которыхъ еще нѣтъ въ башняхъ Супрасльскаго храма.

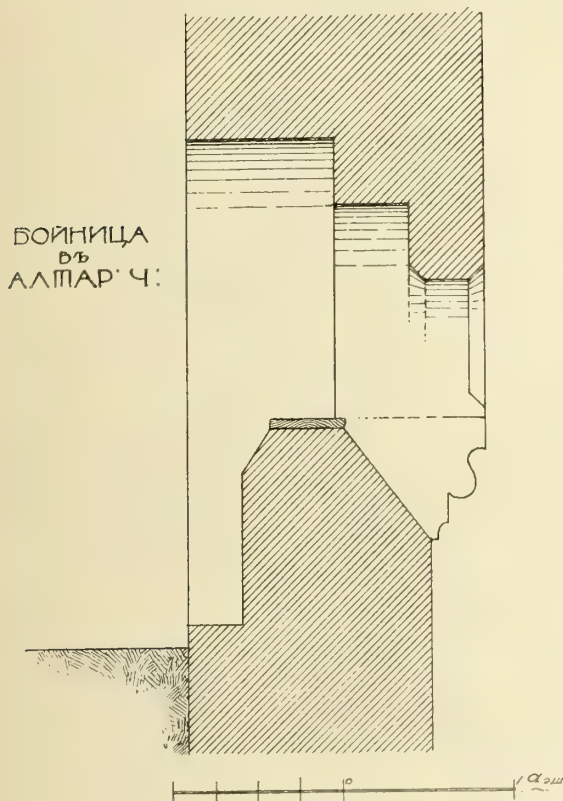
Вообще „оригинальность устройства церкви, замѣчаетъ П. П. Покрышкинъ, объясняется желаніемъ зодчаго, мало знакомаго съ готикой, придать православной церкви готическій стиль и крѣпостное назначеніе...“<sup>1)</sup>.

Такъ-ли?

Зодчаго, знакомаго съ деталями готической архитектуры, устроившаго великолѣпный сложно-готическій, такъ называемый хрустальный сводъ надъ лптейнымъ притворомъ. П. П. Покрышкинъ считаетъ, однако, „мало знакомымъ съ готикой“. Въ то же время всѣ указанія П. П. Покрышкина на особенности устройства храма въ общемъ сводятся къ тому, что мѣстному, т.-е литовскому было поручено выстроить церковь по типу древнерусскихъ церквей, съ формами и деталями устройства которыхъ онъ былъ, по-

видимому, мало или даже совсѣмъ не знакомъ, почему и нашъ памятникъ получился весьма оригинальнымъ.

Указаніе П. П. Покрышкина на куполь, который по русско-византійскому обычаю долженъ былъ освѣщать внутренность церкви, имѣющійся



здѣсь въ видѣ колодца, именно подчеркиваетъ незнаніе зодчимъ назначенія купола.

Изъ общихъ формъ храма нужно отмѣтить существованіе закомаръ, которыхъ нѣтъ въ другихъ архитектурныхъ памятникахъ этого края, той же эпохи, хотя имѣются въ поздне-готической Богоявленской церкви въ г. Острогѣ, Волынской губ., построенной въ 1521 г.

Въ Благовѣщенской церкви закомары сохранились, повидимому, не въ первоначальномъ видѣ, такъ какъ крыша закрываетъ фасадную обработку подкупольнаго восьмигранника<sup>2)</sup>. Особенно поражаетъ ихъ мощность, нѣсколько смягченная нишами, имѣющими въ двухъ закомарахъ подобіе оконъ, и пятнышками бойницъ.

На восточномъ фасадѣ ложная закомара до крайности упрощена. Архивольтъ ея превращенъ въ очень тоненькую выкружку.

Весьма интересна конструкція огромной крыши (рис. 49), обозначенная на

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> П. Покрышкинъ. Бл. ц., стр. 40.



разрѣзъ церкви, исполненномъ, подъ руководствомъ П. П. Покрышкина, его помощникомъ Л. И. Кирилловымъ <sup>1)</sup>.

Архимандритъ Николай утверждаетъ, что деревянные верхи на куполѣ и башняхъ сдѣланы якобы въ 1859 г. <sup>2)</sup>, что неправдоподобно, ибо еще въ 1778 г. <sup>3)</sup>

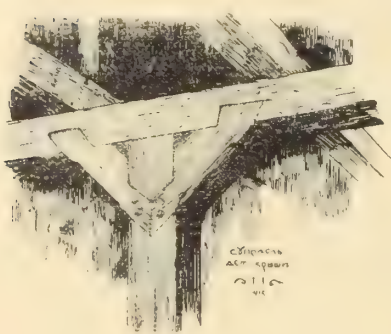


Рис. 49. Деталь крыши.

быть отмѣченъ и нынѣ наблюдаемый наклонъ къ юго-западу деревяннаго верха купола. Этотъ верхъ исправленъ въ 1908 г. съ разрѣшенія Императорской Археологической Комиссіи <sup>4)</sup>. Для установки шпилей на башняхъ были стесаны верхи башенъ, какъ совершенно испорченные, вмѣстѣ съ нѣкоторою частью карнизовъ <sup>5)</sup>.

Обращаетъ на себя вниманіе несимметричность обработки верхнихъ ярусовъ башенъ.

Въ юго-западной башнѣ прежде находились часы, колоколь отъ коихъ былъ переданъ въ 1867 г. въ Сокольскую церковь <sup>6)</sup>.

Въ боковыхъ фасадахъ интересны готическія окна, помѣщенные въ нишахъ, съ красивыми, уходящими въ глубь стѣны, наличниками.

Окна у западныхъ башенъ раздѣлены на два свѣта, чѣмъ выдають существованіе хоръ въ церкви.

Окна въ алтарѣ, вѣроятно не только были оштукатурены во время уніи, но и передѣланы, на что указываетъ большая ихъ ширина.

Закомары, верхніе ярусы башенъ, окна, пояса и карнизы Благовѣщенской церкви оштукатурены и выбѣлены. Въ осмотрѣнныхъ нами однородныхъ памятникахъ побѣлка въ древности была только въ глубинахъ нишъ. Что же касается закомаръ, то онѣ были вѣроятно выбѣлены въ уніатскую эпоху, на что наводитъ мысль отсутствіе побѣлки въ развалинахъ (прежде) Богоявленской церкви въ

<sup>1)</sup> Чертежи изданы въ цитированной нами работѣ П. П. Покрышкина; Благовѣщ. ц. въ Супр. м.

<sup>2)</sup> Архим. Ник., у. с., стр. 426.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 467.

<sup>4)</sup> П. Покрышкинъ, у. с., стр. 10.

<sup>5)</sup> Архим. Николай, стр. 426. Описывая внѣшнія формы и говоря о прежнемъ видѣ церкви, П. П. Покрышкинъ ссылается на имѣющийся на мѣстной иконѣ св. Іоанна Богослова рисунокъ церкви, который якобы изображаетъ Бл. ц. Супрасльск. м. (П. П., Бл. ц., стр. 5). Утверждать, что икона св. Іоанна Богослова написана лицомъ, видѣвшимъ Бл. ц., намъ кажется, никакъ невозможно. Въ инвентарѣ Бл. ц. отъ 1645 г. (Арх. Сб., IX, 189) имѣется слѣдующая замѣтка: «do ikonostasu Moskiewskich obrazów 19». Мы не имѣемъ никакихъ данныхъ даже доказать, что икона св. Іоанна Богослова не была въ числѣ 19, заказанныхъ въ Москвѣ иконъ и что именно не въ Москвѣ была написана, почему принять, можетъ быть, случайный рисунокъ храма, за вѣрное изображеніе Бл. ц. можно только тогда, когда будутъ открыты болѣе достовѣрные памятники, подтверждающіе предположенія П. П. Покрышкина. Указаніе П. П. Покрышкина на годъ окончанія въ Данцигѣ иконостаса (1664) ошибоченъ, т. к. онъ сдѣланъ въ 1635—1645 гг. т.-е. тогда, когда и была написана икона св. Іоанна Богослова (Архим. Николай, стр. 46).

Вслѣдствіе неубѣдительности приводимаго П. П. Покрышкинымъ рисунка прежняго вида церкви, въ возможность существованія въ Благовѣщенской церкви луковицъ—трудно повѣрить, почему и вопросъ о верхахъ на куполѣ и башняхъ остается пока открытымъ.

<sup>6)</sup> Архим. Николай, у. с., стр. 467.

Въ инвентарѣ Бл. ц. отъ 1764 г. сказано: «На башнѣ, съ правой стороны отъ входа, находятся большіе часы съ боемъ и компасомъ». Тамъ же, стр. 545.

г. Острогъ, Волынской губ., гдѣ закомары очень сходны съ ложною западною закомарою Благовѣщенской церкви.

Церковь внутри занимаетъ едва половину объема всего зданія.

Съ паперти входимъ въ литійный притворъ черезъ дверь, сохранившую старинныя, окованныя желѣзомъ, створы, сдѣланныя въ поздне-готическомъ вкусѣ.

Сводъ въ литійномъ притворѣ раздѣляется на три части плоскими гуртами. Особенно интересна средняя часть свода, которая является здѣсь какъ бы прототипомъ позднѣйшихъ варіацій такъ называемыхъ „хрустальныхъ“ сводовъ <sup>1)</sup>. Если въ другихъ, извѣстныхъ намъ, памятникахъ первой половины XVI вѣка въ основѣ сложно-готическаго „хрустальнаго“ свода лежитъ обычный крестовый сводъ съ нервюрами, то въ данномъ случаѣ зодчій проявилъ, повидимому, полную самостоятельность, благодаря чему сводъ литійнаго притвора является единственнымъ въ своемъ родѣ памятникомъ въ литовско-русскомъ церковномъ зодчествѣ.

Стѣны въ литійномъ притворѣ прикрыты деревянною панелью, по отнятіи которой можно найти слѣды уніатской орнаментальной росписи, очень легко стирающейся <sup>2)</sup>. Такъ какъ штукатурка содрѣла, то подъ нею, повидимому, древнѣйшій слой не сохранился. Вообще низы стѣнъ здѣсь сильно прѣютъ вслѣдствіе отсутствія отдушннъ.

Надъ литійнымъ притворомъ устроены хоры съ придѣльнымъ алтаремъ, обращеннымъ на югъ. На хоры поднимаются по винтовой лѣстницѣ, устроенной въ сѣверо-западной башнѣ. Хоры перекрыты тремя крестовыми сводами, раздѣленными другъ отъ друга двумя мощными арками на аптахъ, изъ коихъ оба восточные вѣми своими массами свѣшиваются изъ-за плоскости стѣны.

Нужно предполагать, что хоры были устроены, вѣроятно, съ оборонительною цѣлью, такъ какъ здѣсь были концы цѣпей, посредствомъ которыхъ поднимался и опускался желѣзный заслонъ къ входу.

Хоры открываются въ церковь неширокою полуциркульною аркою, черезъ которую попадаемъ на деревянный балконъ съ затѣйливою желѣзною рѣшеткою, устроенный уніатами и украшенный въ очень красивомъ, хотя нѣсколько испорченномъ здѣсь стилѣ Louis XV. Балконъ тянется по всей западной стѣнѣ церкви <sup>3)</sup>.

Литійный притворъ сообщается съ церковью тремя арками, софиты коихъ въ уніатское время обшиты досками безъ орнаментовъ, лицевыя же стороны украшены деревянною рѣзбою.

Въ литійномъ притворѣ, согласно визитѣ 1746 г., были прежде два алтаря: св. Василія Великаго, съ правой стороны, и Іосафата Кунцевича — съ лѣвой. Уничтожены, кажется, раньше 1839 года.

<sup>1)</sup> Т.-е. напоминающихъ граненый хрусталь. Ср. «kryształowe sklepienie» въ польской архитектурѣ.

<sup>2)</sup> При архитектурномъ описаніи церкви мы руководствовались главнымъ образомъ очень цѣннымъ трудомъ П. П. Покрышкина: «Благовѣщ. ц. СПб. 1911».

<sup>3)</sup> На разрѣзѣ, заимств. изъ труда П. П. Покрышкина, лѣстница съ хоръ на балконъ показана пунктиромъ, самый же балконъ не показанъ.



„Войдя въ церковь подъ куполъ, замѣчаетъ П. П. Покрышкинъ, поражаешься необыкновенною его кольцеобразностью <sup>1)</sup>“. И дѣйствительно, вмѣсто ожидаемаго здѣсь обилія свѣта, видимъ длинное полутемное пространство, сквозь которое проглядываетъ сильно освѣщенный строгій византійскій ликъ Спасителя, изображенный на сводикѣ купола.

Очень эффектный по замыслу сводикъ, благодаря распалубкамъ, внизу кажется звѣздою; непріятна лишь для глаза новѣйшая неумѣлая яркая роспись его.

Восьмигранный барабанъ купола покоится на западной стѣнѣ и на трехъ подпиружныхъ аркахъ готической формы, обведенныхъ богатыми тягами.

Опорами для подпиружныхъ арокъ въ срединѣ церкви служатъ два восьмигранныхъ столба.

Стѣнки подкупольнаго восьмерика, облегченные съ вѣншей своей стороны небрежно исполненными большими нишами, по внутреннимъ угламъ низа укрѣплены пилястрами, производящими впечатлѣніе незаконченности или какой-нибудь передѣлки, однако фрески ихъ покрывающія одновременны съ остальною стѣнописью храма. Въ восьмерикѣ сохранились четыре деревянные связи, концы коихъ видны и съ чердака.



Рис. 50. Орнаментъ на сѣверной сторонѣ.

Изъ деталей для начала XVI вѣка интересны двухъ-ярусные зубчики въ капителяхъ столбовъ и въ парусахъ; они въ изобиліи примѣнены на фасадныхъ карнизахъ и поясахъ. Подобныхъ зубчиковъ намъ нигдѣ больше въ этомъ краѣ не приходилось видѣть.

Узкія пространства между боковыми подпиружными арками и стѣнами церкви перекрываютъ крестовыми сводиками съ готическими нервюрами.

Предъиконостасное, почти квадратное пространство покрыто поздне-готическимъ звѣздчатымъ сводомъ, мощныя нервюры котораго имѣютъ довольно строгій суховатый профиль, но не кажутся сухими, благодаря умѣлому рисунку древней росписи, хорошо, кажется, здѣсь сохранившейся. Съ сѣвера и съ юга сводъ ограниченъ сильными арками, за коими узкіе крестовые сводики, подобные подкупольнымъ.

Стѣны внутри церкви снизу частью прикрыты деревянною „табулятурою“ уніатскаго времени.

Предъиконостасное пространство, служившее въ уніатское время хоромъ, обставлено очень красиво и густо въ стилѣ Louis XV; здѣсь панель, скамьи (скамьи), шюпитры, каѳедра и епископское мѣсто.

Обломанные нынѣ, замѣчательно красивые, ажурные, рѣзные верхи табулятуры теперь валяются на церковномъ чердакѣ...

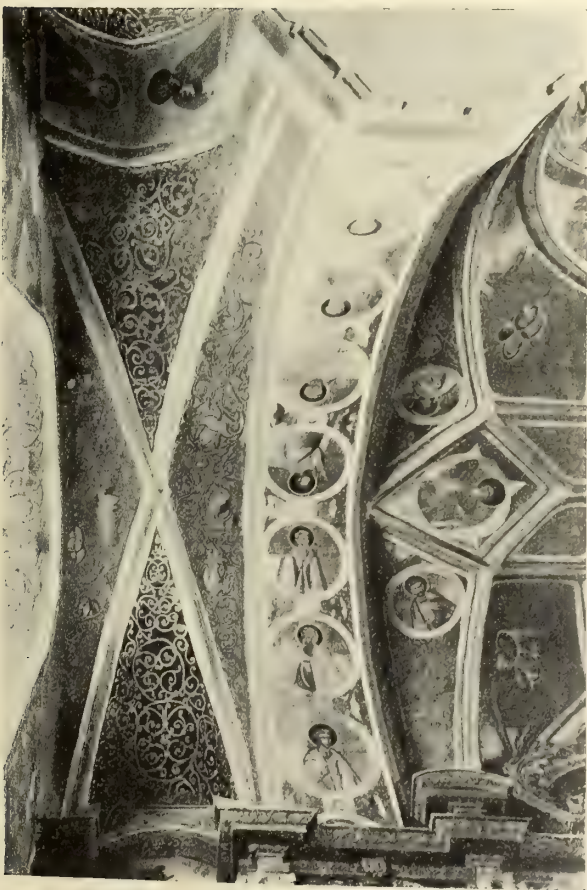
<sup>1)</sup> Указ. соч., стр. 6.



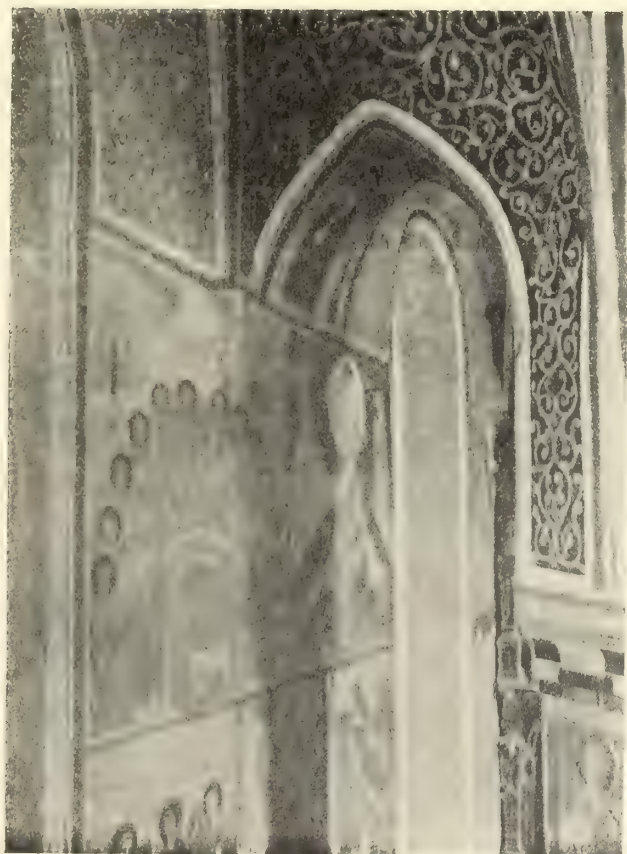
1



2



3



4

**Супрасльская Благовѣщенская церковь.**

1. Предъиконостасный сводъ. Роспись 1557 г. 2. Роспись въ куполѣ 1557 г. 3. Сѣверная половина предъиконостасныхъ сводовъ. Роспись 1557 г. 4. Роспись въ сѣверной части храма.





Замѣчательный въ художественномъ отношеніи массивный иконостасъ, устроенный въ три яруса, украшенный богатою рѣзбою, съ гербами ктиторовъ, сдѣланъ въ 1635—1645 гг. въ Данцигѣ. Въ числѣ мастеровъ, работавшихъ надъ его устройствомъ, въ „Хроникѣ“ упоминается рѣзчикъ и позолотчикъ Андрей Модзелевскій. Иконы писалъ нѣкто Викентій <sup>1)</sup>. Въ 1839 году изъ иконостаса были удалены статуи.

Любопытно, что въ 1907 году настоятель монастыря, епископъ Владиміръ, просилъ Императорскую Археологическую Комиссію разрѣшить удаленіе сего иконостаса для замѣны новымъ... Императорская Археологическая Комиссія справедливо указала на то, что западно-европейскихъ иконостасовъ имѣется значительное количество даже въ московскихъ храмахъ <sup>2)</sup>.



Рис. 51. Было начала XVI в.

Отъ первоначальнаго иконостаса, бывшаго здѣсь въ XVI вѣкѣ, остались лишь мѣстныя иконы Спасителя и Супрасльской Божіей Матери. Въ настоящее время онѣ поставлены у столбовъ въ кіотахъ, служившихъ до 1839 года алтарями.

Икона Божіей Матери Супрасльской, Одигитріи, мѣстнотчима, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на лѣвой рукѣ, писана на полотнѣ, наклеенномъ на доску. Риза серебряная съ позолотою и высаженными камнями. Размѣръ иконы: 3 арш. 6 верш. × 1 арш. 3 вер.

Множество привѣсокъ, приносимыхъ вѣрующими на украшеніе сей иконы, о чемъ свидѣлствуютъ древнія описи, ясно говорятъ о давнемъ почитаніи ея, какъ чудотворной.

Въ описи, составленной въ 1668 году, описаніе привѣсокъ, принесенныхъ разными лицами, занимаетъ цѣлую страницу.

Благочестивая жена ктитора А. И. Ходкевича, Василиса Θεодоровна, урожденная Ярославна, княжна Пинская, въ 1557 году пожертвовала 36 гривенъ и 2 зол. серебра на „окованье“ образа Богородицы Одигитріи.

Нынѣшнія ризы на иконѣ сдѣланы въ Аугсбургѣ, во время управленія монастыремъ Гавріила Коленды, архіепископа Полоцкаго, въ 1668 году.

Во времена уніи, когда существовать здѣсь особый алтарь „ради чудотворнаго образа Святѣйшей Дѣвы Маріи“, въ внѣбогослужебное время икона Божіей Матери закрывалась особою, спускавшеюся на блокахъ, иконою Успенія Богоматери, писаною на холстѣ.

Предполагаютъ, что икона Божіей Матери принесена въ даръ монастырю Іосифомъ Солтаномъ, епископомъ Смоленскимъ.

Вышеупомянутая икона Спасителя, стоящая у праваго столба, также закрывалась особою, писаною на холстѣ, иконою Распятія Спасителя, спускавшеюся и поднимавшеюся на блокахъ. Можетъ быть только благодаря этому обстоятельству

<sup>1)</sup> Арх. Николай, стр. 140—142.

<sup>2)</sup> Извѣстія Имп. Арх. Ком. Протоколы рест. засѣданій. Вып. 26, стр. 26.



уцѣлѣли ризы на этихъ двухъ иконахъ, когда съ другихъ были сняты въ эпоху паденія Рѣчи Посполитой.

У того же столба, гдѣ находится чудотворная икона Божіей Матери, внизу имѣется икона Богоматери („Умиленія“?) съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на лѣвой рукѣ писаная на полотнѣ, наклеенномъ на доску:  $8\frac{1}{2} \times 6\frac{1}{2}$  вершк.

Сребропозлащенный окладъ съ 46 необдѣланными камнями.

На оборотной сторонѣ иконы имѣется, на польскомъ языкѣ, запись о происхожденіи иконы, которая якобы была дана Іосифу Солтапу, епископу Смоленскому, Польскою королевою Еленою, дочерью Московскаго царя Іоанна III, въ благословеніе новоустроенной обители въ началѣ XVI вѣка.

Съ 1750 года хранятся въ Благовѣщенской церкви мощи св. мученика Іустина, которыя привезъ изъ Рима Георгій Булгакъ, епископъ Пинскій, со свидѣтельствомъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано слѣдующее: „*Sacrum corpus S. Christi Martirii Iustini cum ampulla vitrea ejusdem sanguine vespersa...*“

Находятся онѣ въ ящикѣ, стоящемъ съ правой стороны церкви у столба, ниже иконы Спасителя, между стѣною и кіотомъ. Прежде мощи св. Іустина находились на карнизѣ иконостаса <sup>1)</sup>.

---

Алтарь въ 1770 году былъ украшенъ замѣчательною въ художественномъ отношеніи лѣпкой и живописью <sup>2)</sup>.

Въ надалтарный тайникъ восходятъ по винтовой лѣстницѣ въ юго-восточной башнѣ, входъ въ которую изъ діаконника.

Лѣстница въ сѣверо-восточной башнѣ недоступна, равно какъ и лѣстница въ юго-западной башнѣ, разрушенная въ большей своей части (часть юго-западной башни на высотѣ хоръ служить кладовою придѣльнаго алтаря).

Въ ктиторскомъ склепѣ Благовѣщенскаго храма погребались тѣла особъ знатныхъ, ктиторовъ монастыря—Ходкевичей и другихъ. Здѣсь погребенъ приснопамятный основатель монастыря Александръ Ивановичъ Ходкевичъ († 28-го мая 1549 г.). По мнѣнію П. П. Покрышкина, склепъ могъ служить и тайникомъ, такъ какъ входъ въ него былъ черезъ западную въ полу церкви. Отдѣленія его южное и сѣверное вмѣщаютъ въ себѣ распавшіеся деревянные гробы съ останками ктиторовъ, архимандритовъ, епископовъ и митрополитовъ <sup>3)</sup>.

Стѣнопись относится къ 1550-мъ годамъ, къ архимандритству Сергія Гимбаря.

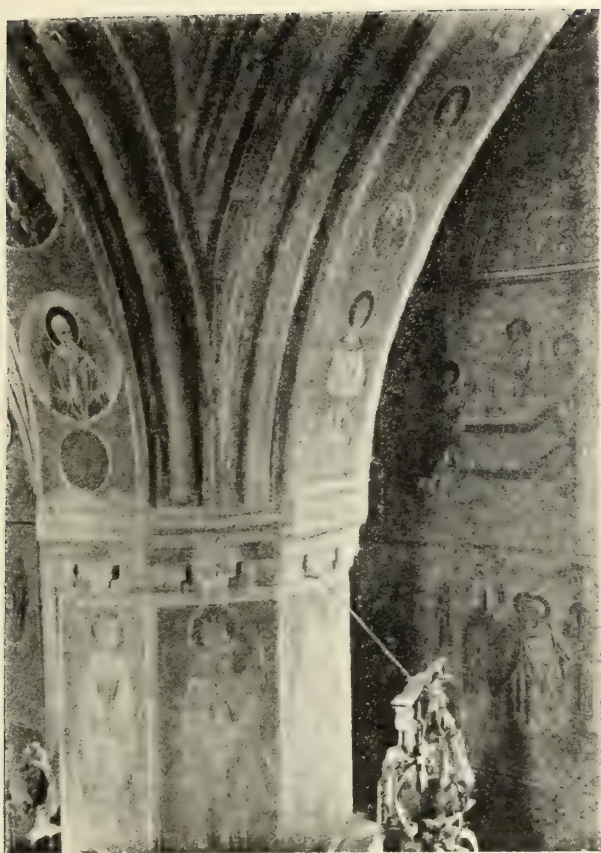
Алтарь былъ расписанъ въ то же время изображеніями святителей и діаконъ. Стѣнопись въ алтарѣ вѣроятно погибла въ 1770 году, такъ какъ стѣны алтаря были тогда вновь оштукатурены и украшены гипсовою лѣпкою и уніатскою живописью, которая въ 1826 г. была обновлена. Въ 1887 году стѣны алтаря

---

<sup>1)</sup> Подробнѣе у арх. Николая, стр. 31—32, 128—129, 456 и 462.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 282, 283, 470.

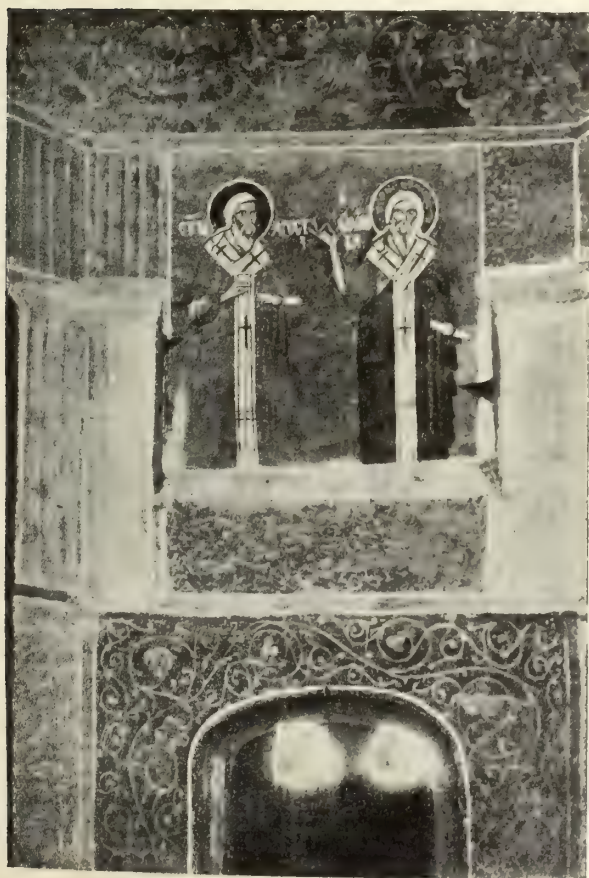
<sup>3)</sup> Арх. Николай, стр. 63, 73. П. П. Покрышкинъ, стр. 44.



1



2



3



4

**Супрасльская Благовѣщенская церковь.**

1. Деталь ю.-в. столба. Роспись 1557 г. 2. Деталь с.-в. столба. 3. Нижняя часть западной стѣны въ купольномъ восьмерикѣ. Роспись 1557 г. 4. Часть фрески на западной стѣнѣ на высотѣ хоръ.





были окрашены, вмѣсто бывшей клеевой, масляною краскою съ сохраненіемъ прежнихъ колеровъ.

Литійный притворъ при Кимбарѣ не былъ расписанъ.

При осмотрѣ церкви въ 1833 г. епископомъ Іосифомъ Сѣмашко было обращено вниманіе на крайнюю ветхость крышъ, а въ 1852—1859 гг. констатировано, что вода на чердакѣ скоплялась въ такомъ количествѣ, что достигала глубины до полуаршина, фрески испортились и это вызвало побѣлку ихъ, за что игумень Викентій поплатился эпитимією <sup>1)</sup>.

О побѣлкѣ, впрочемъ, упоминается еще въ 1828 г. и позднѣе—въ 1876 г. Совсѣмъ не забѣливались: сводъ надъ солею, на всѣхъ аркахъ и въ купольномъ сводѣ—изображеніе Спасителя <sup>2)</sup>.

Въ 1887 году побѣлка была удалена сухимъ способомъ, утраченныя же мѣста очень плохо поправлены.

До 1910 года оставались закрытыми уніатскою „табулятурою“ низы стѣнъ, а въ этомъ году часть табулятуры на южной стѣнѣ была удалена и стѣнопись отвратительно „реставрирована“, безъ вѣдома Императорской Археологической Комиссіи, художникомъ Ѳ. Ѳ. Бодалевымъ.

Роспись верхней части купола и орнамента вокругъ оконъ очень грубо и невѣрно обновлена въ кричащихъ анилиновыхъ тонахъ, съ прибавленіемъ сюда еще и тяжелого коричневаго тона.

Въ восьмерикѣ купола роспись сохранилась, кажется, въ первоначальномъ видѣ.

Подъ ю.-в., ю.-з, с.-в. и ю.-в. окнами восьмерика написаны шестикрылые Ангелы, по два, съ надписями у нимбовъ: *аѳі*. Лики ихъ посреди крыльевъ, обнаженные ноги стоятъ прямо, руки распростерты горизонтально и держатъ вертикально рипиды; земля бѣлая, выше—широкая полоса зеленая, еще выше—темно-синій фонъ. Подъ остальными окнами (ю., с., в. и з.) по два Ангела съ надписями: *аѳі гѳі*.

Подъ Ангелами—орнаментальный поясъ высотой 0,40 саж., ниже Пророки выс. 1,095 саж., по три на каждой сторонѣ.

Ниже Пророковъ снова орнаментальная полоса, богаче предыдущей, выс. 0,46 саж.

Еще ниже—св. Апостолы.

На нѣкоторыхъ нимбахъ сохранилась позолота, а подъ нею виднѣется черно-малиновый тонъ (почернѣвшій сурикъ).

Ниже апостольскаго ряда поколѣнные изображенія: на сѣверо-западной стѣнѣ—Евтропій и Клеоникъ, на сѣв.—Евлогій и Василискъ, на сѣв.-вост.—Кондратъ и Агаѳоникъ, на вост.—свв. Маркъ, Іустинъ и Тимоѳей, на юго-вост.—Василій, Терапонтъ, на юго-зап.—Артемонъ и Фалелей. На западѣ окно, обрамленное орнаментомъ.

<sup>1)</sup> Арх. Николай, стр. 390, 424.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 471.



Въ нижнемъ ярусѣ восьмерика изображенія святыхъ въ круглыхъ медальонахъ.

На парусахъ изображены св. Евангелисты: Маркъ въ видѣ орла, Іоаннъ въ видѣ Льва, Лука въ видѣ тельца и Матѳей—Ангель.

Въ звѣздчатомъ предъиконостасномъ сводѣ въ восьми ромбахъ средней звѣзды изображены шестикрылые херувимы; въ лучахъ эмблемы Евангелистовъ; въ сѣверномъ квадратѣ Іисусъ Христосъ Еммануиль, въ западномъ—Саваоѳъ, въ южномъ—**ВЕЛИКО СЪВѢТА АГГЕЛ** и въ восточномъ Св. Духъ въ видѣ голубя.

Въ двухъ восточныхъ треугольникахъ изображены, по одному въ каждомъ, шестикрылые херувимы. Въ двухъ южныхъ треугольникахъ свв. Косма и Даміанъ, въ двухъ западныхъ—пророки Іезекииль и Исаія и въ двухъ сѣверныхъ—свв. Ермолай и Пантелеимонъ.

Надъ иконостасомъ изображено Благовѣщеніе: въ сѣверномъ углу Архангелъ Гавріиль, сильно испорченный перемалевкой, въ южномъ углу Пресвятая Дѣва.

Общее состояніе фресокъ весьма плачевное. Часть ихъ сбита балкономъ хоръ, многія поцарапаны, но громадная часть испорчена варварскими руками „реставраторовъ“.

Однако, та часть фресокъ, которыхъ не постигла участь большинства ихъ, заслуживаетъ особаго изслѣдованія.

Исполненіе фресокъ Н. В. Султановъ приписываетъ аеонскимъ или же южно-славянскимъ мастерамъ, съ явными слѣдами вліянія итальянской живописи <sup>1)</sup>.

Въ „Реестрѣ“ 1557 года, составленномъ архимандритомъ Сергіемъ Кимбарѣмъ, дѣйствительно упоминается „*сербинъ Нектарій малеръ*“, который получилъ 6 копѣ грошей литовскихъ за „Деисусецъ теплое церкви. За двѣ святости, што онъ же робилъ <sup>2)</sup>), трехъ святителей и трехъ преподобныхъ 9 копѣ грошей...“ <sup>3)</sup>

„Реестръ“ былъ составленъ въ то время, когда заканчивались работы по устройству „теплое“ церкви, о Благовѣщенской же церкви говорится, что она была „первое подписана“ (т.-е. „первымъ дѣломъ“). Очень, возможно, что сербинъ Нектарій былъ причастенъ къ украшенію Благовѣщенской церкви, тѣмъ болѣе что имена другихъ мастеровъ въ „Реестрѣ“ не упоминаются.

О характерѣ стѣнописи П. П. Покрышкинъ говоритъ слѣдующее:

„Колоритъ фресокъ отличается замѣчательнымъ вкусомъ. Преобладаетъ синій, очень мягкій, воздушный фонъ; сѣрые гурты сводовъ мягко рисуются на этомъ фонѣ; они по профилю суховаты, но это не замѣтно, благодаря умѣлой раскраскѣ. Святые написаны въ свѣтлыхъ легкихъ тонахъ, чаще розоватыхъ, вѣнцы же у нихъ отъ времени пріобрѣли темно-красный, почти черно-красный тонъ (сурикъ отъ времени почернѣлъ). Эта случайная особенность замѣчательно умѣстна и придаетъ фресковому ковра красивыя и смѣлыя пятна. Новыя неискусныя поправки сразу бросаются въ глаза и приводятъ въ негодованіе. На приведеніе ихъ въ порядокъ должно быть обращено серьезное вниманіе. При этомъ нехудая

<sup>1)</sup> Извѣстія Имп. Археолог. Ком., вып. 26, протоколы рест. зас., стр. 25—26.

<sup>2)</sup> Сдѣлать.

<sup>3)</sup> „Реестръ“ напечатанъ въ Приложеніяхъ арх. Николаемъ.



1



2



3



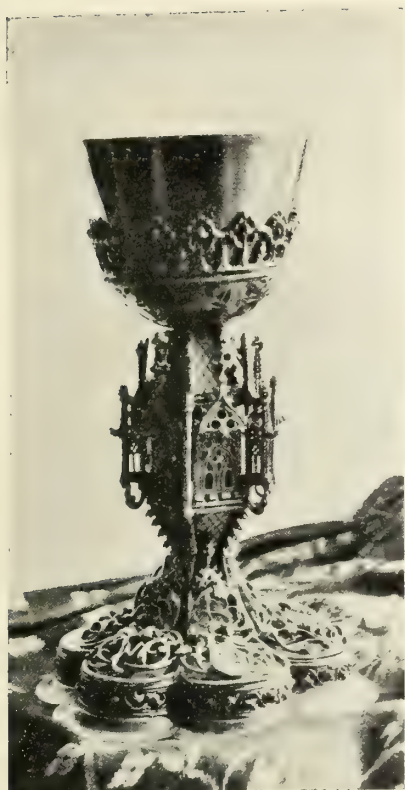
4

**Супрасельская Благовѣщенская церковь.**

1. Иосифъ Солтанъ, Епископъ Смоленскій. 2. А. И. Ходкевичъ, великій маршалъ Вел. Кн. Лит. (†1549 г.)—Портреты въ архимандр. покояхъ Супр. мон. 3. Дарохранительница. 4. Епископъ Левъ Яворовскій (Архим. пок.)







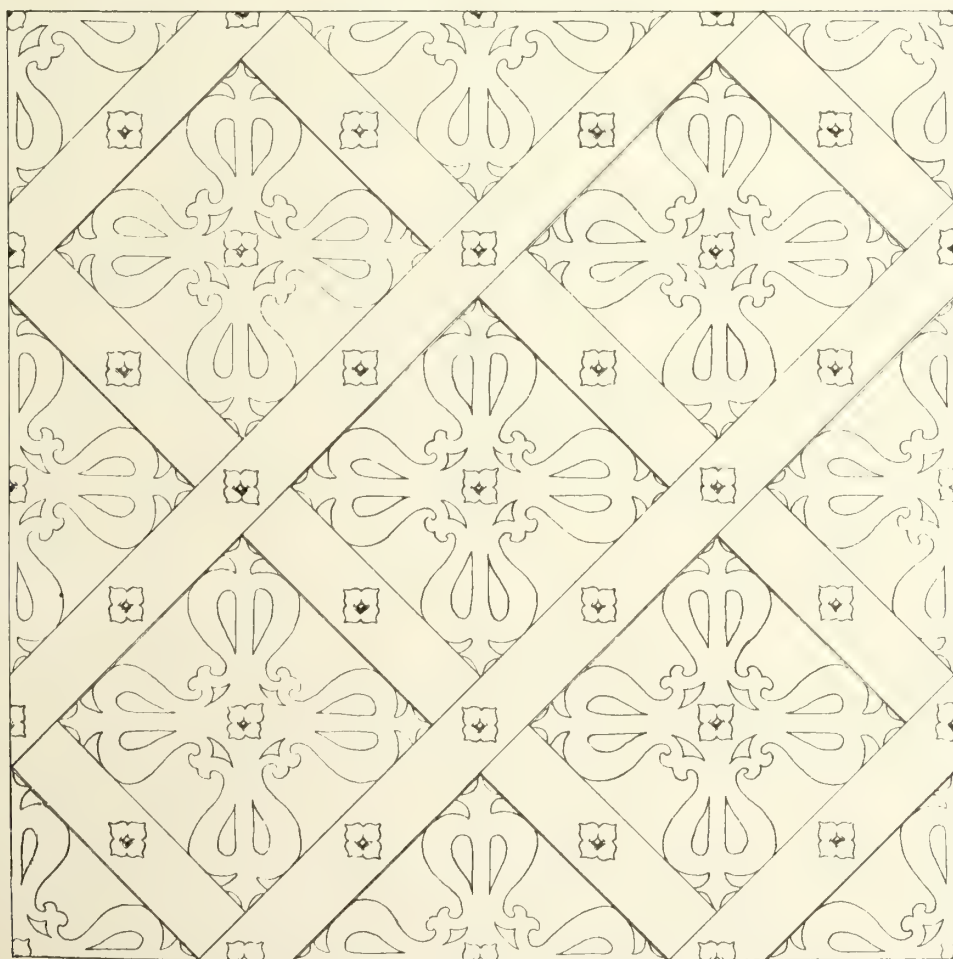
2



1



3



4

**Супрасльская Благовѣщенская церковь.**

1. Икона Б. М.—даръ королевы Елены Юанновны. 2. Потиръ XV в. 3. Серебр. сосудъ Аугсбургской работы XVII в. 4. Деталь оковки створъ древней двери (нач. XVI в.?).





по впечатлѣнію, но недавняя раскраска орнаментовъ на узенькихъ крестовыхъ сводахъ у стѣнъ церкви должна быть строго провѣрена <sup>1)</sup>).

Несмотря на то, что еще въ 1911 году П. П. Покрышкинъ указывалъ на неумѣлую реставрацію фресокъ, произведенную въ послѣдніе годы, лѣтомъ 1913 года вновь работалъ въ Благовѣщенской церкви Ѳ. Ѳ. Бодалевъ, отвратительно перемалевавшій вновь открытыя фрески на сѣверной стѣнѣ храма.

Не пора ли прекратить столь возмутительные и варварскіе приемы „реставраціи“ фресокъ?!



ПЕЧАТЬ СУПРАСЛЬСКАГО  
МОНАСТЫРЯ 1537 г.

Рис. 52.

Теперь слово о святыняхъ и памятникахъ Супрасльской обители.

Главнѣйшей святыней монастыря являются частицы Древа Животворящаго Креста, которыя хранятся въ серебропозлащенномъ восьмиконечномъ крестѣ, который якобы сдѣланъ въ 1503—1507 гг.

Въ 1655 г. ктиторъ Иванъ Ходкевичъ, въ числѣ другихъ вещей, взятыхъ изъ монастыря, взялъ было и частицы Св. Древа <sup>2)</sup>). Отсюда видно, что это была собственность рода Ходкевичей.

Когда онѣ были возвращены, свѣдѣній не имѣется.

Въ описи 1764 г. о частицахъ Св. Древа говорится слѣдующее: „Въ циборіи—дарохранительницѣ—находятся 2 продолговатыхъ частицы Св. Древа, вложенныхъ въ хрустальный крестикъ, а крестикъ вложенъ въ мѣшочекъ изъ кармазинового бархата съ золотымъ шнуркомъ <sup>3)</sup>“.

Въ концѣ той же описи о древнемъ крестѣ сказано, что „послѣ послѣдней визитаціи (1709 г.) сдѣлано мѣсто въ старинномъ крестѣ для положенія частицъ Св. Древа изъ серебра въ сіяніи, въ видѣ терноваго вѣнца, безъ позолоты“.

Однако, какъ видно изъ описей, составленныхъ въ 1778, 1793, 1798 и 1799 гг., частицы эти хранились въ циборіи и только въ описи 1800 г. впервые упоминается, что онѣ находятся въ старинномъ крестѣ.

Въ крестѣ находятся двѣ частицы Св. Животворящаго Древа. Это двѣ продолговатыхъ по 1 дюйму длиною палочки, толщиною въ обыкновенную спичечную, видомъ темнаго цвѣта, онѣ приклеены на бѣломъ восковомъ крестикѣ, обведенномъ серебрянымъ ободкомъ, и вложены на серебряный сквозной крестикъ; задняя сторона заложена стекломъ, а лицевая покрыта слюдою, черезъ которую и видимы частицы Св. Древа Креста Господня.

Въ алтарѣ весьма интересна дарохранительница, серебропозлащенная, въ видѣ четырехугольнаго ящика съ 4-мя на крышкѣ башенками и купольчикомъ.

Внѣшнія ея формы напоминаютъ обычный типъ литовскихъ церквей (безъ купола) съ ясно выраженными готическими архитектурными традиціями. Однако,

<sup>1)</sup> „Благов. ц. въ Супр. м.“, стр. 17.

<sup>2)</sup> Архим. Николай, стр. 163.

<sup>3)</sup> Тамъ же, Приложение № 39.



имѣющіяся на наружныхъ стѣнкахъ дарохранительницы гравированныя изображенія: Благовѣщенія, Нерукотвореннаго Образа, Еммануила и Московскихъ Святителей Петра и Алексія—дали поводъ многимъ предполагать: не принесена ли она Ходкевичами въ Супрасль изъ Московской Руси въ Смутное время...

Дарохранительница прежде запиралась и ключикъ отъ нея одно время находился у Ходкевичей, какъ объ этомъ упоминается въ описи 1645 г.

Въ старину именно въ ней хранились частицы Святого Древа и мощей святыхъ.

Въ ризницѣ Благовѣщенской церкви имѣется сребропозлащенная чаша, изящной старинной работы, стоянть которой напоминаетъ готическую капеллу съ прорѣзнымъ готическимъ орнаментомъ.

Особенно бросается въ глаза ея архитектурность.

Въ произведеніяхъ средневѣковыхъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ, дѣйствительно, точно въ зеркалѣ отражаются формы, часто имѣющія совершенно иное назначеніе. Формы и детали ихъ издѣлій начиная съ XIV вѣка модифицируются и измѣняются главнымъ образомъ согласно тѣмъ перемѣнамъ, которыя произошли въ архитектурномъ стилѣ.

Сравнивая Супрасльскую чашу по стилю съ другими однородными памятниками<sup>1)</sup> можно ее отнести ко второй половинѣ XV вѣка.

Это предположеніе отчасти подтверждаетъ ея „краковскій стиль“, что, однако, не можетъ служить доказательствомъ ея краковского происхожденія, такъ какъ въ томъ же „стилѣ“ существуютъ издѣлія виленскихъ мастеровъ.

Если виленскія издѣлія, начиная съ царствованія Сигизмунда-Августа, носятъ сѣв.-нѣмецкій характеръ, когда тамъ работали почти исключительно иностранцы, то, однако, въ XV в. и въ первой половинѣ XVI вѣка виленскіе мастера происходили изъ Кракова или же учились у краковскихъ мастеровъ, почему и издѣлія ихъ почти невозможно отличить отъ краковскихъ.

На ажурномъ поддонѣ чаши изображенъ гербъ „Лисъ“, вѣроятно Сапѣговъ, но не А. И. Ходкевича, который якобы подарилъ сію чашу Супрасльскому монастырю.

Вѣсъ чаши: 2 ф. 24 зол.

Въ ризницѣ заслуживаютъ еще вниманія: 1) Архимандричья митра—даръ, по преданію, Константинопольскаго патріарха Іереміи II, посѣтившаго монастырь въ 1589 г., архимандриту Иларіону Масальскому. По красному атласу вынизана жемчугомъ съ 28 серебряными розетками тонкой эмалированной работы съ алмазными камнями.

и 2) Плащаница, шитая шелкомъ, о которой въ описи 1668 г. говорится, что она ветхая.

Тамъ же хранится фальшивая серебряная Іерусалимская монета... изъ числа 30 сребренниковъ, за которые былъ проданъ Іудею Іисусъ Христосъ.

<sup>1)</sup> Имѣю въ виду чашу второй половины XV в. въ ризницѣ кафедральнаго костела въ Вильнѣ.



По-Бернардинскій костелъ въ Вильнѣ. Главный фсадъ. На переднемъ планѣ костелъ св. Анны.





Въ архимандричьихъ покаяхъ висятъ портреты: епископа Іосифа Солтана (2 ар. 14 в.×1 ар. 12 в.), Александра Ивановича Ходкевича <sup>1)</sup>, такого же размѣра, Георгія-Карла Ходкевича († 1692 г.) и др.

### ПО-БЕРНАРДИНСКІЙ КОСТЕЛЪ ВЪ ВИЛЬНѢ.

Виленскій монастырь Бернардинскаго ордена (*fratres minores de observantia*) основанъ былъ въ 1468 г. (Листъ XXX, рис. 53).

Первоначально сооруженный деревянный костелъ оо. Бернардиновъ существовалъ недолго, ибо уже въ концѣ XV вѣка начата была постройка каменнаго храма, который, однако, въ 1500 г. находился въ развалинахъ <sup>2)</sup>

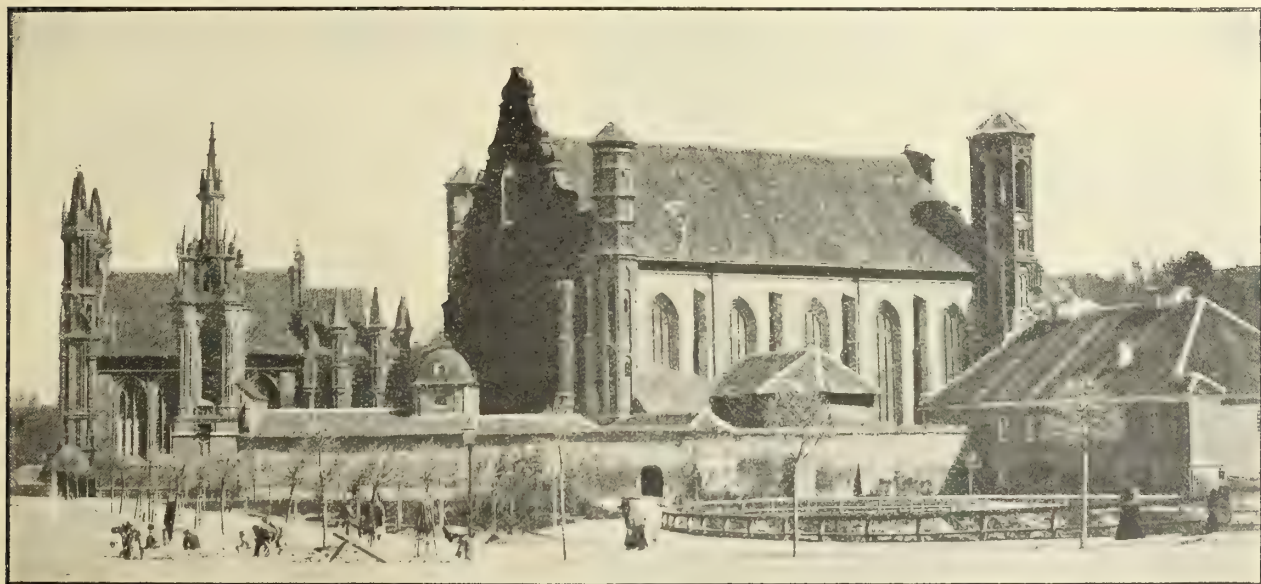


Рис. 53. По-Бернардинскій костелъ въ ВильнѢ.

Въ 1512—1516 гг. о. Янъ Коморовскій выстроилъ нынѣ существующій костелъ, который, несмотря на сильное изуродованіе позднѣйшими ремонтами и перестройками, не утратилъ многихъ еще своихъ первоначальныхъ формъ и справедливо считается знатоками однимъ изъ лучшихъ памятниковъ церковнаго зодчества не только въ ВильнѢ, но и во всемъ краѣ.

<sup>1)</sup> Портреты основателей подъ хорами Бл. ц. кажутся болѣе древними, чѣмъ воспроизводимые нами. Портретовъ, находящихся въ церкви, нельзя сфотографировать, т. к. они очень грязные и плохо освѣщены.

<sup>2)</sup> X Kamil Kantak. «Litwa i Rus», т. IV, выпускъ II, стр. 66. «Pierwsza prowincja Bernardynów litewskich».



По угламъ храма прежде существовали 3 или 4 башни, изъ коихъ одна только сохранилась въ своемъ первоначальномъ видѣ. Остальныя башни выстроены въ недавнее время.

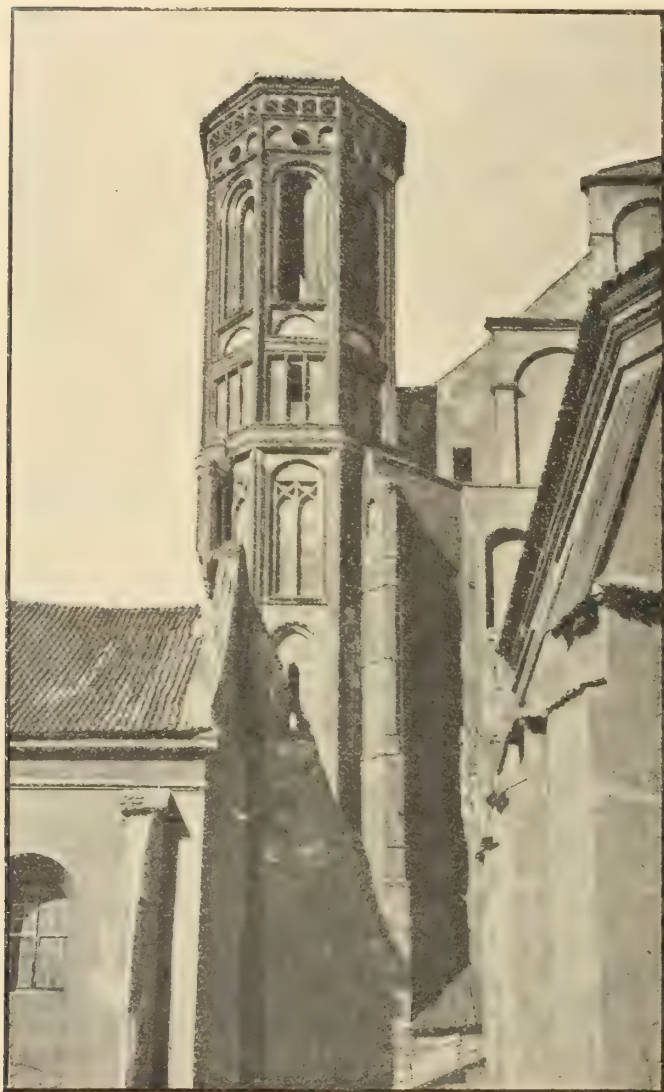


Рис. 54. Башня по-Бернардинскаго костела первой четверти XVI вѣка.

Этотъ замѣчательный храмъ до сихъ поръ мало изученъ въ архитектурномъ отношеніи. Нами же всѣ попытки, даже осмотрѣть его фортификаціонныя части, не увѣнчались успѣхомъ <sup>1)</sup>.

Башня по-Бернардинскаго костела (рис. 54) принадлежитъ къ древнѣйшимъ и лучшимъ архитектурнымъ памятникамъ такъ живописно расположенной столицы б. Великаго Княжества Литовскаго.

Костельныя фронтоны перестроены, вѣроятно, въ XVII вѣкѣ.

Несмотря на полное переустройство верхней части храма, въ сѣверной его стѣнѣ сохранился рядъ бойницъ, которыя замѣчательны своею простотою устройства. Наличники бойницъ позднеготическіе.

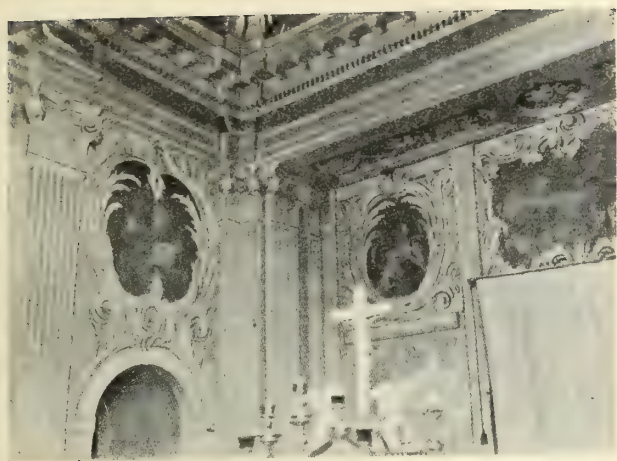
Прежде, вѣроятно, существовали бойницы и въ другихъ стѣнахъ храма.

Костель внутри перекрытъ сложно-готическими сводами съ нервюрами, покоящимися на стѣнахъ, укрѣпленныхъ уступчатыми контрфорсами, и на восьмигранныхъ столбахъ съ валиками по угламъ.

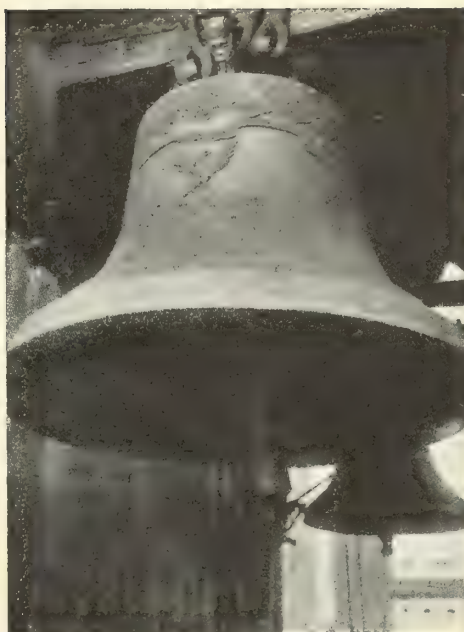
Сложно-готическіе звѣдчатые безъ нервюръ своды ризницы и притвора нѣсколько напоминаютъ своды въ боковыхъ нефкахъ Мало-Можейковской церкви (Вил. губ.), но болѣе тяжеловаты и грубоваты.

Изъ достопримѣчательностей храма укажемъ на старинную дверь въ ризницѣ (листъ XXXI), окованную желѣзомъ съ гербами—первой четверти XVI вѣка.

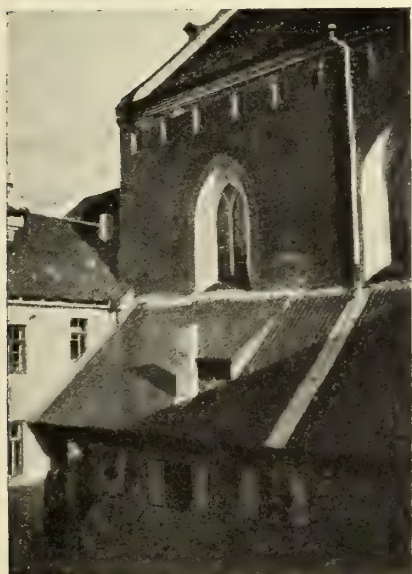
<sup>1)</sup> Подробнѣе въ „Пояснительной запискѣ“ къ отчету о поѣздкѣ въ Западный край въ 1913 г. представленной Императорскому Моск. Археол. Обществу.



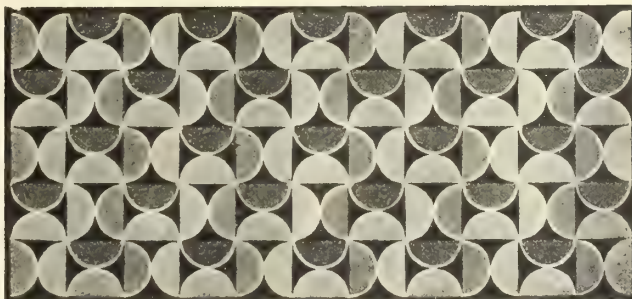
1



4



5



2



3

**Супрасльская Благовѣщенская церковь.**

1. Убранство алтарныхъ стѣнъ 1770 г. 2. Орнаментъ подъ окномъ на сѣверной стѣнѣ. 3. Фрески на сѣверной стѣнѣ, открытыя въ 1913 г. 4. Большой колоколъ Супрасльского монастыря 1704 г. 5. По-Бернардинскій костелъ въ Вильнѣ: Бойницы.





Восьмигранная въ планѣ, съ валиками по угламъ, башня эта въ верхней своей части раздѣлена на 3 яруса, изъ коихъ средній наполовину ниже остальныхъ и отдѣленъ отъ нихъ горизонтальными поясами, замаскированными съ помощью валиковъ, увѣнчанныхъ какъ бы аттикомъ, украшеннымъ розетами надъ глухой аркатурой съ круглыми отверстиями, имѣющимися между каждой парой арокъ-нишъ, которыя могли служить ничѣмъ инымъ какъ бойницами.

Въ высшей степени интересно здѣсь устройство оконъ.

Въ богато профилированныхъ нишахъ видимъ скорѣе щели, чѣмъ окна, служившія для освѣщенія внутренности и въ то же время—бойницами.

Справедливо замѣтилъ проф. М. Соколовскій, что если бы башня эта „была побольше и повыше и если бы она стояла отдѣльно—могла бы быть для Вильны тѣмъ, чѣмъ Campanile Джіотто для Флоренціи“<sup>1)</sup>.

„Не мраморъ, а кирпичъ—продолжаетъ проф. М. Соколовскій—служилъ для этой скромной, но благородной стройки. Взглянемъ, какъ свѣтъ переломляется на ея стѣнахъ, какъ расчлениваетъ ея массы и выдѣляетъ формы, какъ изящные и высокіе эскарпы подпираютъ отъ низа и какъ контуръ выдѣляется изъ живописныхъ закоулковъ конструкціи! Покрытая низкою восьмискатною крышею, которая исчезаетъ въ ракурсѣ передъ нашими глазами, башня эта примыкаетъ къ восточной стѣнѣ костела, имѣя нѣкогда, съ противоположной стороны, равную себѣ нынѣ несуществующую сестрицу. Когда существовали обѣ эти башни костель имѣлъ болѣе великолѣпный видъ, однако, каждая изъ нихъ въ отдѣльности теряла много, подчиняясь эффекту цѣльности зданія. Днесъ глазъ останавливается на ней одной и въ ней концентрируется вниманіе“...

Оригинальность башни стоитъ въ тѣсной связи съ мѣстными стропильными традиціями и особенностями готическаго стиля, что придаетъ ей тѣмъ большую цѣнность.

## МАЛО-МОЖЕЙКОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

Лидскаго у., Виленской губ.

Мало-Можейковская церковь (рис. 55, 56 и 57, листы XXXII, XXXIII и XXXIV), называемая „Мурованою“ или просто „Мурованкою“, какъ зовутъ ее крестьяне, находится въ 26 в. отъ уѣзднаго города Лиды и менѣе чѣмъ въ верстѣ отъ ст. Скрибово, Бологое-Сѣдлецкой ж. д.

Вблизи самаго полотна желѣзной дороги виднѣется величественная церковь въ родѣ средневѣковаго замка съ четырьмя башнями по угламъ.

Время основанія церкви до сихъ поръ было извѣстно изъ документа 1648 года, въ которомъ говорится, что „отецъ Θεодосій Воротыньскій, протопопъ Лидскій,

<sup>1)</sup> «Sprawozdania Komisji do bad. hist. sztuki w Polsce». Изд. Краковской Академіи Наукъ. Томъ VIII. «Dwa gotyzyzmy», стр. 4.



до книгъ метрополитальныхъ... въ Новогрудку будучи, покладалъ и ку актыкованью подаль листъ ограничній церкви Мало-Можейковской Мурованой грунтовъ, лѣсовъ, сѣножатей, самого седлиса и прочихъ принадлежностей, сходно старо-давняго фундушю, учиненнаго чрезъ зошлого его милости пана Шимка Мацкевича Шкленскаго, подконюшаго Виленскаго, державцы Ушпольскаго, Пенянскаго и Радунскаго, наданныхъ и належачихъ на туюжъ церковь Мурованую, въ повете Лидскомъ лежащую и имъ побудованую, року 1407. Мая 10 дня“.

На основаніи этой замѣтки въ документѣ отъ 1648 года, въ 1907 году д. 13 мая, отпраздновано въ очень торжественной обстановкѣ 500-лѣтнее существованіе „Мурованки“ и изданы по этому поводу въ тысячахъ экземпляровъ брошюры.

Между тѣмъ,—въ архивѣ той же церкви сохранился другой документъ отъ 1542 года, въ которомъ говорится слѣдующее:

„Я Шимко Мацкевичъ, Подконюшый Виленскій, Державца згънол(ь)скій, Пенянский и Радунскій,

МАЛО-МОЖЕЙКОВСКАЯ  
ЦЕРКОВЬ  
ГЛАВНЫЙ ФАСАДЪ



Рис. 56.

Ознаймую всимъ посполите теперешнымъ и на потомъ будучымъ,

кому бы то ведати належало, ижъ надаю на церковь Бож(у)ю мурованую в(ъ) повете Лидскомъ лежащую, Можейковскую з(ъ) Имена мо(е)го дворного Можейкова Великого с(ъ) пашни своей дворной от(ъ) жыта, лчменя и пшеницы десатую копу записываю тежъ (з(ъ) будынкомъ) з(ъ) полемъ з(ъ) сеножат(ь)ю, которое поле на пят(ъ) бочокъ и тожъ поле Нечуйковъщызна, которое поле на тры бочки. Который кол(ь)векъ у тое церкви священникъ будетъ, повиненъ будет(ъ) за мое здоров(ь)е и за моихъ прырожонных(ъ) въ четвер(г)ъ молебень светому Миколу пети (одправить-вар.), а въ субботу службу Божью за родителей и за прырожонных(ъ) год(ъ) от(ъ) году за упокой службу Божью и панихиду пети ни в(ъ) чымъ не выступуючи з(ъ) того постановеня моего, а священникъ, который коли кол(ь)векъ будетъ на тые дни ладан(ь) и просфiry

а по смерти моеи жона моя и дети мое тое если их(ъ) мети буду так(ъ) тежъ и близные мое и хътозъ кольвекъ в(ъ) прыйдушый векъ тое имен(ь)е мое Можей-

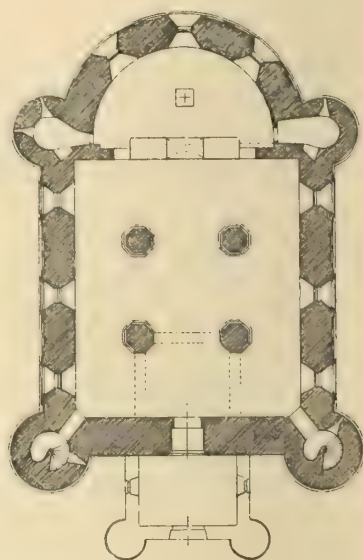
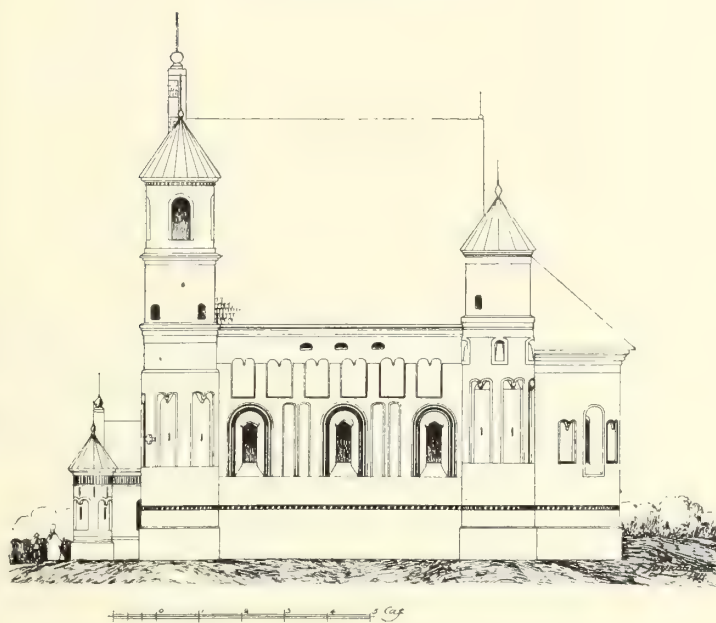


Рис. 55. Планъ Мало-Можейковской церкви.

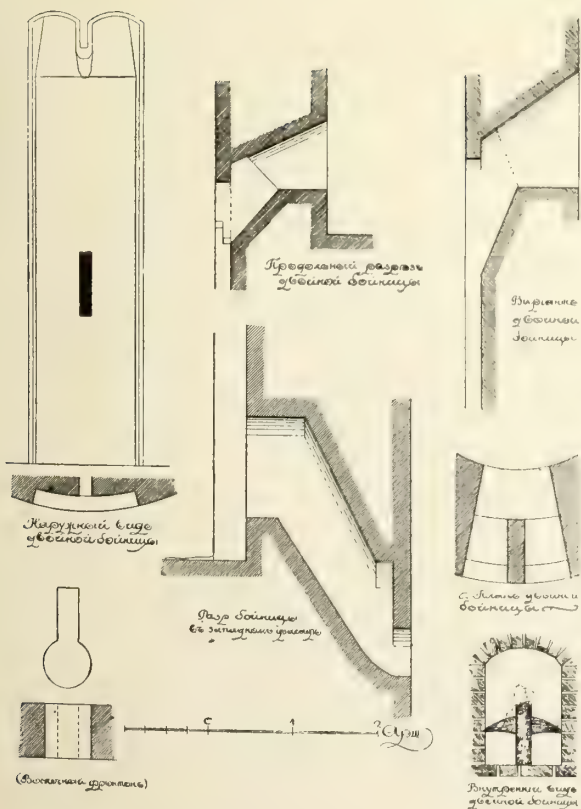


1

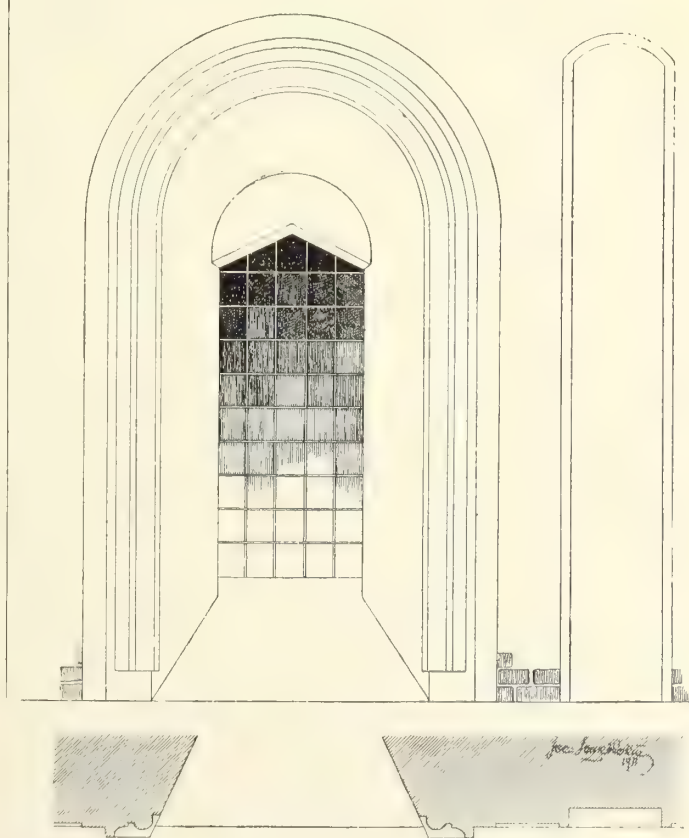
МАЛО-МОЖЕЙКОВСКАЯ Ц.  
ЮЖНЫЙ ФАСАДЪ



МАЛОМОЖЕЙКОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ



2



3

Мало-Можейковская церковь.

1. Западный фасадъ. 2. Бойницы. 3. Окна въ сѣв.-южномъ и восточномъ фасадахъ.





коѡ(ѣ) Велики в(ѣ) повете Лидскомѣ лежаѡе держати будетъ с(ѣ) того постано-  
венѣ моего ни в(ѣ) чомѣ не выступѣючи маю(ѣ) во светню десѣтину до тоѡ  
церкви дават(ѣ), так(ѣ) тежѣ жѡна и дети мое маю(ѣ) дати чѡловека, службу  
на име Андрейца Василевича и зѣ детьми его вѣ туюж(ѣ) церковь выж(ѣ) речѡ-  
ную. А хто бы порушылъ той мой записѣ штомѣ я записалъ ку Пречистой  
Божѡй Матце, той со мѣною разсудитъся перед(ѣ) Богомѣ. Писан(ѣ) в(ѣ) Можей-  
кове, Лета от(ѣ) воплощенѣ (=Нароженѣ—вар.) Сына Божѡго тысяча петѡсотъ со-  
рокѣ второго двадцѣть осмого м(ѣ)с(ѣ)ца мая.

Такѣ какѣ послѣднѣй документѣ неподлиннѣй то, повидимому, мѣстные  
„исслѣдователи“ не обратили на него особеннаго вниманѣя.

Авторѣ статьи о Ма-  
ло-Можейковской церкви  
въ „Памятникахѣ русской  
старины въ Западныхѣ  
губернѣяхѣ Имперѣи“<sup>1)</sup>,  
изданныхѣ по Высочай-  
шему повелѣнѣю П. Н.  
Батюшковымѣ, охотно по-  
вторяющѣй рассказы по-  
нынѣ здравствующаго свя-  
щенника Мало-Можейков-  
ской церкви о. Льва Са-  
вицкаго, гдѣ помѣщенѣ  
довольно фантастичнѣй  
видѣ церкви, отнесѣя къ  
„исслѣдованѣямѣ“ о. Льва  
Савицкаго<sup>2)</sup> довольно  
осторожно.



Рис. 57. Своды.

Вотѣ что мы читаемѣ о Шимкѣ Мацкевичѣ, упоминаемѡмѣ въ 1648 году  
подѣ 1407 годомѣ и авторѣ приведеннаго мною документа отѣ 1542 года:—„Если  
признать ихѣ за одно и то же лицо, то выйдѣтъ, что Шимко Мацковичѣ, по-  
строившѣй въ 1407 году Мало-Можейковскую церковь, имѣлъ въ 1536 году<sup>3)</sup> по  
крайней мѣрѣ полтораѣста лѣтъ; между тѣмѣ, несмотря на столь преклонные  
годы, ему давались весьма важныя государственныя порученѣя. Наконецѣ, до-  
пустивѣ это, придется подвергнуть сомнѣнѣю единственнѣй документѣ, указы-  
вающѣй на годѣ основанѣя Мало-Можейковской церкви...“

<sup>1)</sup> СПб. 1874 г. Выпускѣ VI, 2-ѣ примѣчанѣе.

<sup>2)</sup> См. Литовскѣя Епарх. Вѣдом. за 1873 годѣ.

<sup>3)</sup> Авторѣ статьи цитируетѣ документѣ отѣ 1536 г., напечатанный въ „Археѡграфическомѣ Сбор-  
никѣ“. Т. I, стр. 18—19.



Въ виду того, что документы, имѣющіеся въ архивѣ Мало-Можейковской церкви и Вилненскомъ центральномъ Архивѣ, не даютъ достаточныхъ свѣдѣній для того, чтобы имѣть понятіе о прошломъ Мало-Можейкова и находящейся тамъ церкви, а также и личности основателя этого великолѣпнаго памятника военно-религіознаго зодчества, мы должны были обратиться къ главному Архиву Великаго Княжества Литовскаго, хранящемуся въ Московскомъ Архивѣ Министертства Юстиціи—Литовской Метрицѣ.

Для этого потребовалось просмотрѣть болѣе сотни книгъ записей и судебныхъ рѣшеній „короля и пановъ рады“.

Древнѣйшую замѣтку о Можейковскомъ имѣніи находимъ подъ 1494—1505 гг.: „Михаилу Гагину въ Жолудку дворецъ Можейковскій съ челядью и съ животиною и съ людьми данъ на поживеніе въ Люблине. Фев. в (2) день, индиктъ ѿ“ (9) <sup>1)</sup>.

Въ 1507 году, янв. 2 „Мартину Хребтовичу, ловчему и конюшему дворному, намѣстнику жолудскому на дворъ Можейковскій въ Жолудскомъ пов.“ <sup>2)</sup>.

Въ томъ же году Хребтовичъ получаетъ „листъ“ (грамоту) „на дворецъ Бикушскій“ <sup>3)</sup>.

Годъ спустя, видно за смертью Хребтовича, король даетъ „привилей Льву Тышкевичу на дворцы въ Жолудскомъ пов. Можейково и Бикушки, што Михайло Гагинъ зрадца <sup>4)</sup> до очищенія отчизны его у князя великаго Москов.“ <sup>5)</sup>.

Въ томъ же 1508 году былъ „Листъ, писанный до Льва Тышкевича, абы дворца Можейкова въ державе Жолудской князю Василью Полубенскому водлугъ данины господарское уступилъ“ <sup>6)</sup>. Въ 1514 году князь Василій Полубенскій получаетъ отъ короля Сигизмунда I подтвердительную грамоту на Можейковъ въ Жолудскомъ повѣтъ <sup>7)</sup>.

Въ 1546 году, плебанъ жолудскій <sup>8)</sup>, Себестьянъ Медвѣдскій, жалуется королю на князя Василя Полубенскаго „о десятину з(ъ) имениа его Можейкова“ <sup>9)</sup>.

Въ томъ же году князь Василій Полубенскій говоритъ королю, что онъ кромѣ Ивана „на тотъ часъ жадного иного потомъка дому своего не маєтъ, кромѣ его“, потому „далъ, даровалъ и записалъ ему третью часть всихъ именей своихъ отчизныхъ, выслужонныхъ и купленыхъ на вечность...“ Далѣе говорить, что Иванъ имѣетъ право свою третью часть продать, обмѣнять „и на церковь записать“. Имѣніе же Можейковъ онъ оставляетъ женѣ своей Зофѣ Павловнѣ въ 2000 копъ грошей Литовскихъ <sup>10)</sup>.

<sup>1)</sup> Л. М. Зап. 6, стр. 503.

<sup>2)</sup> Л. М. Зап. 8, листъ 13. Въ началѣ XVI ст. Жолудскій уѣздъ былъ присоединенъ къ Лидскому («Повесть» — искаженное польское — powiat = уѣздъ).

<sup>3)</sup> Ibidem, листъ 133.

<sup>4)</sup> Предатель, измѣнникъ.

<sup>5)</sup> Л. М. Зап. 8, листъ 212. Помѣстья его находились въ Кіевскомъ у., разоренныя татарами и Михаиломъ Глинскимъ — отишли къ Москвѣ. Умеръ Тышкевичъ раньше 1514 г. Лит. Мет. 11,

<sup>6)</sup> Ibidem, Зап. 8, листъ 251.

<sup>7)</sup> Ibidem, Зап. 9.

<sup>8)</sup> Католическій священникъ, настоятель церкви.

<sup>9)</sup> Зап. 30.

<sup>10)</sup> Зап. 31.

Въ подтвержденіи, данномъ королемъ княгини Софіи Павловнѣ, въ томъ же 1546 году она названа такъ: „пани Шимковая Мацковича, Тивуновая виленская, пани Зофья Павловна...“ <sup>1)</sup>.

Послѣ смерти князя Василія Полубенскаго жена его княгиня Софья Павловна заявляетъ королю, что въ 1555 году она подарила имѣніе Можейковъ сыну своему отъ перваго брака съ Шимкомъ Мацкевичемъ, Яну Шимковичу, маршалку и писарю господарскому (т. - е. королевскому), старостѣ Тыкоцинскому и назначила его опекуномъ надъ младшими братьями его <sup>2)</sup>.

Кромѣ Можейкова, княгиня Софья Павловна Полубенская получила, послѣ смерти князя Василія Андреевича Полубенскаго, замокъ въ Городищахъ <sup>3)</sup>.

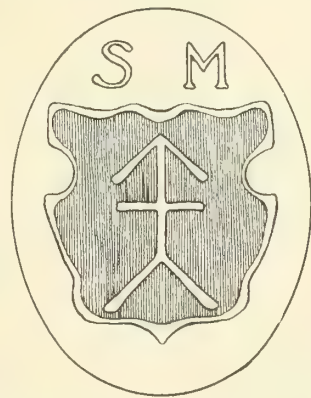
Подъ 1558 годомъ, въ книгахъ судныхъ Литовской Метрики записано „выреченіе пана Ивана Шимковича Скленакаго со всехъ имѣній отчизныхъ въ Литве брати его, напротивъ которыхъ досталисе ему имена на Волини въ Склени, въ Бородчигахъ и въ Селцу“ <sup>4)</sup>. Этотъ документъ весьма интересенъ, такъ какъ даетъ намъ свѣдѣнія о семействѣ Шимка Мацкевича. Тамъ упоминаются слѣдующіе сыновья Мацкевича: Янъ, Григорій, Филиппъ и Калистратъ. Этихъ свѣдѣній не находимъ въ такомъ гербовникѣ, какимъ является для Литовской Руси Bonieckiego: Poczet Rodów.

Княгиня Софья Павловна Полубенская умерла въ 1563 году <sup>5)</sup>.

Въ перечисленныхъ мною документахъ, начиная съ XV вѣка, когда дворъ Можейковскій принадлежалъ великимъ князьямъ литовскимъ—ни разу не упоминается Мало-Можейковская церковь.

Такимъ образомъ, намъ остается познакомиться поближе съ личностью Шимка Мацкевича, которому приписывается подъ 1407 годомъ созданіе одного изъ интереснѣйшихъ памятниковъ зодчества—Литовской Руси.

Въ документѣ отъ 1648 года Шимко Мацкевичъ названъ Шкленскимъ. Но я долженъ замѣтить, что намъ почти неизвѣстны фамиліи не княжескихъ родовъ въ первой половинѣ XV вѣка, такъ какъ еще во времена Сигизмунда Стараго очень немногіе роды имѣли фамиліи и притомъ почти исключительно князья.



Гис. 58. Гербъ Шимка Мацкевича. По печати 1541 г., хранящейся въ Несвижскомъ архивѣ кн. Радзивилловъ.

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Ibidem. Суд. 34. Янъ Шимковичъ первоначально сдѣлать записъ еще при жизни матери, Софьи Павловны, своей женѣ Александрѣ урожд. кн. Вишневецкой. Въ 1560 г. она отказалась отъ Можейкова, Суд. 40.

Въ 1563 г. отказалась отъ Можейкова и Марина, дочь князя Льва Васильевича Полубенскаго, жена Станислава Нарушевича, справцы староства Гродненскаго, прямая наслѣдница въ случаѣ смерти кн. Софьи Павловны Полубенской (Суд. 44, листъ 87). Въ срединѣ XVII в. Можейки принадлежали кн. Вишневецкимъ. Въ 1653 г. былъ раздѣлъ имѣній между Дмитріемъ и Константиномъ-Христофоромъ князьями Корибутъ-Вишневецкими, въ Можейковѣ Великомъ. (J. Wolff: Kniaziowie).

<sup>3)</sup> Ibidem. Суд. 24.

<sup>4)</sup> Ib. Суд. 37.

<sup>5)</sup> J. Wolff. Kniaziowie litewsko-ruscy.



Въ XV вѣкѣ, да и еще въ началѣ, т.-е. до Городельской уніи, слово „Шкленскій“ нужно было бы понимать какъ „князь на Шкленскѣ“, но не только такого княжества не было въ предѣлахъ Литовскаго государства, но даже города съ подобнымъ названіемъ.

Въ актахъ Литовской Метрики мы находимъ документъ, помогающій разобратъ въ этой путаницѣ, которую сотворили ничѣмъ не рискующіе составители историческихъ свѣдѣній.

Это „жалоба Шимка Мацковича на Богдана Хребтовича о отведеніи имени его Скленаго къ Блудову надъ привилей великаго князя Швитрыкгайла и листъ судебный короля его милости, которы(й) ниже за прозбою его суть вписаны“. Годъ 1541, сентября 20 дня. Далѣе приводится цѣликомъ грамота великаго князя литовскаго Свидрыгайлы Ольгердовича отъ 1427 года, въ которомъ читаемъ слѣдующее: „на прозбу... Ивана Мушаты... дали ему село Склинь у Лудкомъ повете... по высокую могилу едучи...“ <sup>1)</sup>.

Значитъ, что не только Можейковъ, но и Склинь (Склена, Шклена) въ началѣ XV вѣка принадлежали королю, вѣрнѣе великому князю литовскому.

Грамота Свидрыгайлы была представлена королю для опредѣленія границъ имѣнія Скленаго и видимо Шимко Мацкевичъ получилъ его отъ короля лишь въ началѣ XVI вѣка, такъ какъ оно даже не названо „отчизнымъ“.

О предкахъ Шимка Мацкевича мы имѣемъ скудныя свѣдѣнія. Отецъ его, Мацко Андрушковичъ, имѣлъ земли въ Жолудскомъ повѣтѣ, въ концѣ XV вѣка купилъ „дворецъ на Турі близко Рожанки“. Александръ Агеллонъ, великій князь литовскій, далъ ему „землю пустовскую Третьвинну, въ Жолудскомъ пов.“ <sup>2)</sup>.

Умеръ Мацко Андрушковичъ около 1495 года <sup>3)</sup>.

Шимко Мацкевичъ, послѣ смерти отца, въ 1496 году получаетъ подтвержденіе отъ короля Александра на „дворецъ Турі близко Рожанки“ <sup>4)</sup>.

Въ 1508 году, Шимко Мацкевичъ получилъ „листъ... на врьдъ подконюшее виленское до его живота“ <sup>5)</sup>. Въ 1529 году Ш. М. названъ „конюшимъ Троцкимъ и тивуномъ Виленскимъ“ <sup>6)</sup>. Съ 1537 по 1541 годъ Шимко Мацкевичъ былъ городничимъ Виленскимъ <sup>7)</sup>.

Въ 1531 году М. получилъ отъ короля Сигизмунда I въ державу дворы *Ушполь* и *Пеняны* и около того же года или позже *Радунь*. По истеченіи шести лѣтъ, въ 1537 году, Шимко Мацкевичъ получаетъ отъ короля грамоту на Пеняны, Ушполь и Радунь въ державу въ суммѣ 1000 копъ грошей литовскихъ въ годъ <sup>8)</sup>.

<sup>1)</sup> Л. М. Суд. 12.

<sup>2)</sup> Ibidem. Зап. 6, листъ 471.

<sup>3)</sup> Зап. Л. М. № 5, 1495 г. сент. 18. Разрѣшено королемъ дворянину Мацку Андрушкевичу на мѣну землями съ Василишскимъ бояриномъ Ѳедкомъ Дамковичемъ и съ господарскими людьми Жолудчанамъ

<sup>4)</sup> Ibidem. Зап. 6.

<sup>5)</sup> Ibidem. Зап. 8, листъ 288.

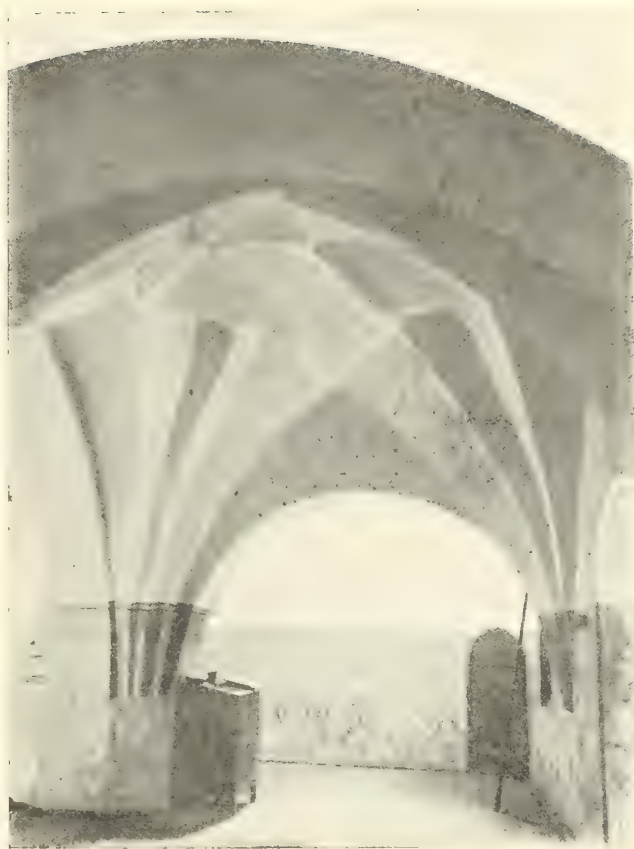
<sup>6)</sup> Археограф. Сборникъ, т. I, стр. 13.

<sup>7)</sup> Л. М. Зап. 30 и 31.

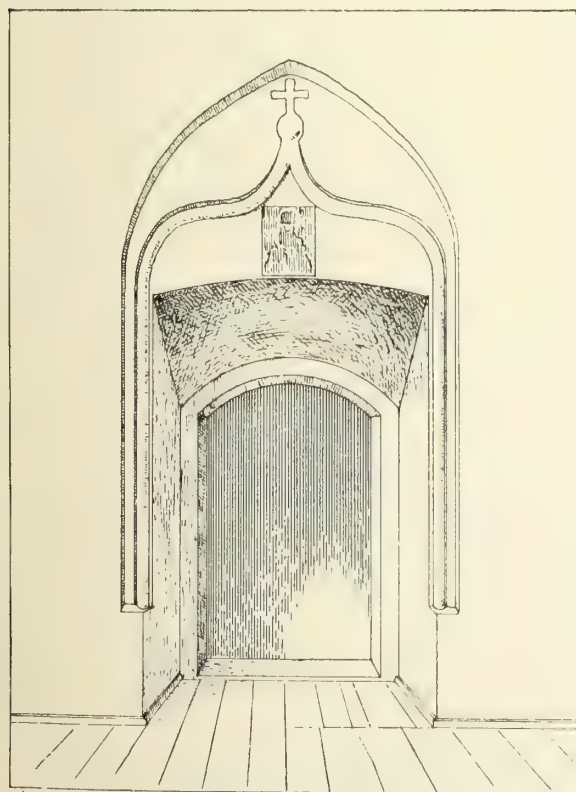
<sup>8)</sup> Ibidem. Зап. 21, листъ 81.



1

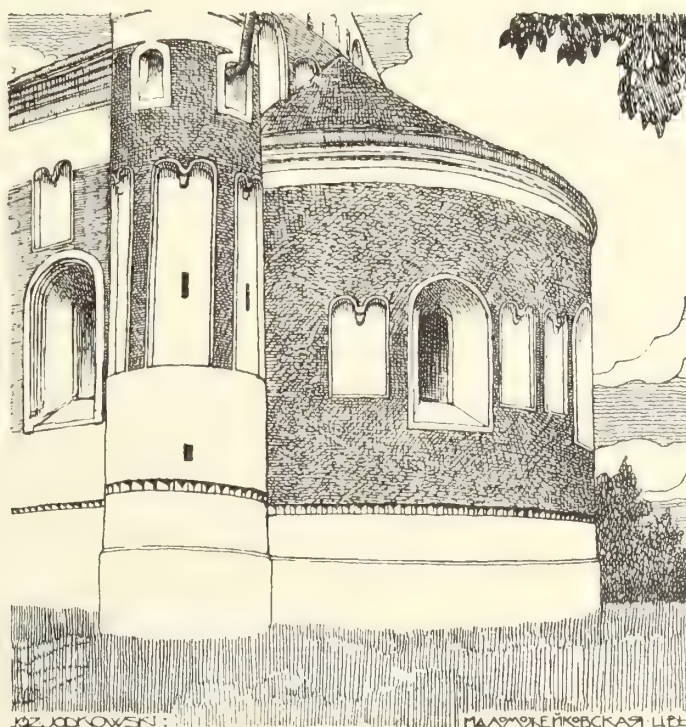


2



JOZEF JODKOWSKI: 50 30 90. МАЛОМОЖЕЙКОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

3



JOZEF JODKOWSKI: 50 30 90. МАЛОМОЖЕЙКОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

4

**Мало-Можейковская церковь.**

1. Внутренний видъ. 2. Сводъ подъ хорами. 3. Входная дверь. Наличникъ XVI в. 4. Видъ на алтарную часть храма.





Шимко Мацкевичъ былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ помѣщиковъ въ юго-восточной части нынѣшней Виленской губерніи. Онъ получилъ много земель за вѣрную службу отечеству отъ королей, великихъ князей литовскихъ <sup>1)</sup>.

Подъ конецъ жизни онъ сталъ скупать окрестныя около его дворовъ земли <sup>2)</sup>. Имя его почти не упоминается въ судебныхъ книгахъ Литовской Метрики и если даже упоминается, но не въ качествѣ обвиняемаго, но лишь истца <sup>3)</sup>. Шимко Мацкевичъ пользовался особымъ уваженіемъ и почетомъ при королевскомъ дворѣ.

---

<sup>1)</sup> Въ Актахъ Лит. Метрики имѣется очень много матеріаловъ къ біографіи Шимка Мацкевича. Мы приводимъ лишь перечень болѣе интересныхъ, прямо или косвенно относящихся къ Шимку Мацкевичу. Отъ короля Александра получилъ двѣ «земли пустовскихъ» въ Жолудскомъ пов. Нечуйковщину, Ананешину и третью «служебную» Якубовщину. Сигизмундъ I въ 1507—1508 гг. эту дану подтверждаетъ и даетъ 2 людей и земли «што держалъ подконюшій виленскій Васко Дорошковичъ»: Андроновщину, Пилиповщину, Плисковщину и Бабишку. Зап. 8.

Въ томъ же году получаетъ «двое челоуѣковъ и четыре земли въ Жолудскомъ пов.» Зап. 8, листъ 230.

Въ 1511 г. Сигизмундъ I даетъ Шимку Берестье. Зап. 9.

Въ 1513 г. получаетъ прудъ «Городищскій». Зап. 9.

Въ 1514 г. получаетъ пустов. въ Жолуд. пов. Мартиновщину и 2 земли въ Жолуд. пов. Митьковщину и Люкселевщину. Зап. 9, листы 226 и 227.

Въ 1516 году Ш. получаетъ привилегію отъ короля Сигизмунда I на слѣдующія «земли»: 1) въ Жолудскомъ пов. Мартина Шунелиса—Митковщину, Оргелевщину и Ожлейтскую—Можеиковщину (впослѣдствіи—Можеиковъ В.?). 2) въ Жолуд. волости на рѣчкѣ Ишолнцѣ «што Мелникъ держалъ» и 3) въ Виленскомъ пов., Судеровской волости двѣ земли пустовщ. Каиртовщину и Мелейковщину. Зап. 9.

Въ 1522 г. Сигизмундъ I даетъ 5 земель въ Остринскомъ пов.: Дедовщину, Онацковщину, Пацовщину (Парповщину), Отаповщину (Отавовщину) и Жлуктовщину. (Зап. 10), въ Васишскомъ пов.: Маслячихи, Хохличы, Бокчичи, Журуновщину (Журиновщину) и Петковщину, а въ Жолудскомъ пов.: Липневщину, Прустевщину (Рустевщину) и Нарутевщину. Зап. 12.

Въ 1524 году 5 февр. Шимко получилъ «листъ... на землю Онихимовщину на поля и сеножати дядковщины матки его у Вострынскомъ пов.». Земля эта «привержена» была еще при Казимирѣ Ягеллонѣ «какъ тотъ Онихимъ держалъ» къ двору королевскому Острынскому. Зап. 12, док. 296. Въ томъ же году Шимко получаетъ подтвержденіе на земли, данныя ему въ 1522 году, при чемъ были замѣнены: Пацовщина на Головщину и Рустевщина и Нарутевщина (Нарустевщина) на Крупелевщину и Олехновщину. Зап. 25, листъ 72.

<sup>2)</sup> Въ 1514 г. получаетъ отъ намѣстника Жолудскаго Шимка Кибортовича 4 пустовщины: Любелевщину, Роделеvщину, Трокнуевщину и Якубелевщину. Зап. 9.

Въ 1524 г. 4 марта Шимко получаетъ подтвержденіе на часть имѣнія «въ Заболотън, которую онъ купилъ у брата своего Семена Масковича и на нѣкоторыя земли и сеножати въ Острынскомъ повете на вѣчность».

Шимко Мацкевичъ къ тому же времени прикупилъ къ «отчизному» имѣнію Сидоровщину и у бояра Кузмича им. Скворовщину въ Острынскомъ пов. Зап. 19, док. 306.

Въ 1529 г. Шимко купилъ за 200 копѣ грошей литовскихъ «дворецъ Кгневидане у Виленскомъ пов. Миколай Юрьевичъ Пацевичъ, лончій и намѣстникъ. Ожскій и переломскій, когда «Жолудокъ держалъ» далъ (продать?) Шимку «землицу пустовскую въ Жолудскомъ пов. на имя Можеиковщину». Зап. 9, листъ 94.

<sup>3)</sup> Въ 1536 году, Шимко жалуется королю на «воеводиную троцкую, Григорьевую Станиславичевую Остиковича Алякбету... о квалты». Зап. 19, листъ 93 и зап. 21, листъ 147.

Въ 1536 г. Шимко получилъ отъ короля подтвержденіе на «дворецъ на реце Рени съ челед(ь)ю невол(ь)ною и семи служобъ людей у волости Немчинской ему отъ Станислава Лковича Вежкайла (Вержкаайлы), записаныхъ на вѣчность». Зап. 19, листъ 96.

Этотъ «дворецъ» получилъ отъ короля Александра дѣдъ Станислава В. Шимко за выслугу. Ibidem, листъ 280.

Въ 1541 г. Шимко Мацкевичъ получилъ грамоту «на землю пустовскую («Конское мѣсто») у повете Виленскомъ у волости Судеревской». Зап. 34, листъ 136.

Въ этомъ документѣ приводится полный титулъ Шимка Мацкевича: «Справца воеводства виленскаго тивунъ и городничій виленскій... державца Шинольскій, Невишскій и Радунскій».



Въ ноябрѣ 1541 года Шимко Мацкевичъ жалуется королю на „Скумина Львовича (т.-е. Тышкевича), ижъ онъ ставомъ своимъ затопилъ сеножати имени его Можейкова...“ Въ этомъ же документѣ говорится, что „панъ тивунъ съ хоробы не вышолъ“<sup>1)</sup>.

Умеръ Шимко Мацкевичъ, вѣроятно, въ 1545 году<sup>2)</sup>; похороненъ въ Мало-Можейковской церкви, гдѣ надъ гробомъ его, какъ основателя церкви, имѣется плита съ надписью, на которой намъ необходимо нѣсколько остановиться.

На надгробной таблицѣ Шимко Мацкевичъ названъ Юндзилловичемъ (?!).

Таблица эта была сдѣлана въ началѣ прошлаго столѣтія, почему ее можно было бы не считать столь важнымъ доказательствомъ принадлежности Шимка Мацкевича къ роду Юндзилловъ, но мы имѣемъ дѣло съ болѣе серьезными источниками, хотя бы съ польскими гербовниками... Однако, вся эта путаница разрѣшается очень просто:

Родовой знакъ Юндзилловъ — „Лабендзь“...

Въ Несвижскомъ же архивѣ кн. Радзивилловъ имѣется подлинная печать Шимка Мацкевича отъ 1545 года съ яснымъ и отчетливымъ изображеніемъ герба „Косцѣша“.

Въ первой половинѣ XVI вѣка въ документахъ упоминается уже не одинъ дворъ Можейковскій, а два. Можейковъ, о которомъ мы говорили раньше, названъ былъ Малымъ, въ Великомъ же Можейковѣ жилъ Шимко Мацкевичъ, который провелъ тамъ большую часть своей жизни.

Съ какихъ поръ принадлежалъ Великій Можейковъ Шимку Мацкевичу—сказать трудно. Не Можейковщина ли это, на которую Шимко М. въ 1516 г. получилъ королевскую грамоту? Земля эта называлась Ожлейтской, т.-е. раньше принадлежала Ожлейтсамъ или Ожлейтамъ<sup>3)</sup>.

Въ срединѣ XVI вѣка, послѣ смерти Шимка Мацкевича Можейковъ Великій принадлежитъ Филиппу Шимковичу, маршалку королевскому.

Филиппъ Шимковичъ имѣлъ 2 дочерей: Богдану, которая вышла замужъ за Андрея Ивановича Сапѣгу, старосту Оршанскаго, и Гальшка, вышедшая за Христофора Николаевича Нарушевича. Онѣ раздѣлили между собою имѣнія, въ 1598 г., и оставили Мало-Можейковской церкви подтвержденіе „фундуша“, даннаго Шимкомъ Мацкевичемъ.

Въ 1598 году наслѣдники Шимка Мацкевича составили раздѣльную запись, въ которой подтвердили неприкосновенность церковной земли и фундушевую запись, данную Мацкевичемъ въ 1542 году Мало-Можейковской церкви<sup>4)</sup>.

Какъ видно изъ документа, въ 1542 году церковь уже существовала и въ томъ же году была установлена десятина.

<sup>1)</sup> Зап. 24.

<sup>2)</sup> Въ Несвижскомъ архивѣ князей Радзивилловъ мы нашли документъ 1545 г. съ надписью Ш. М. Въ 1546 г. произошелъ раздѣлъ между дѣтьми Ш. М. (см. ниже).

<sup>3)</sup> Зап. 9.

<sup>4)</sup> Архивъ М.-Можк. церкви.

На оборотной сторонѣ фундушевой записи отъ того же года сдѣлана слѣдующая надпись: „Kopia Funduszu od JS Mackiewicza fundatora <sup>1)</sup> Cerkwi Możejkowskię na dziesięcinę... 1542. Aktykowany 1645 w Kŏwie“ <sup>2)</sup>.

Что Шимко Мацкевичъ, подконюшій Виленскій, державца Ушпольскій, Пенянский и Радунскій, жилъ въ концѣ XV и въ первой половинѣ XVI вв. въ этомъ, намъ кажется, никто не можетъ послѣ вышесказаннаго сомнѣваться.

Можно простить автору замѣтки отъ 1648 года за ни на чемъ не основанное указаніе на годъ основанія храма, но никогда о. Льву Савицкому, который, повторивъ ложную дату въ печати, успѣлъ отпраздновать въ 1907 году громкій 500-лѣтній юбилей существованія Мало-Можейковской церкви.

Годъ 1407 основанія М.-М. церкви, благодаря о. Льву Савицкому, вкрался въ очень многіе ученые труды и не одинъ изъ послѣдователей ссылался на него.

Если документальныя данныя для кого-нибудь мало убѣдительны, то достаточно ознакомиться съ архитектурными формами и деталями Мало-Можейковской церкви, чтобы убѣдиться въ томъ, что храмъ этотъ построенъ не раньше первой половины XVI вѣка.

---

Шимкомъ Мацкевичемъ и его наслѣдниками установлена въ пользу священника десятина ржи, пшеницы и ячменя съ имѣній Великаго и Малаго Можейкова; назначены въ пользу церкви и священника обширныя земельныя угодья въ урочищахъ, на которыхъ засѣвалось 25 бочекъ ржи и собиралось 300 воевъ сѣна.

На церковной землѣ около церкви жили семь поселенцевъ подъ названіемъ огородниковъ, которые отбывали извѣстныя повинности въ пользу священника. На одномъ изъ церковныхъ урочищъ было двое крѣпостныхъ крестьянъ.

Священникъ пользовался правомъ дарового перемола на мельницѣ на рѣкѣ Лебеди и бесплатнымъ перевозомъ черезъ рѣку, вольнымъ пастбищемъ отъ села Русановцовъ до мельницы на рѣкѣ Лебеди и рыбной ловлей въ той же рѣкѣ.

---

Мало-Можейковская церковь въ 1655 году, во время войны царя Алексѣя Михайловича съ Польшей изъ-за Малороссіи, подверглась нападенію казаковъ. Казаки убили священника Θεодосія Воротынского, сожгли причтовую постройку, разграбили церковныя вещи, а богослужебныя книги разбросали <sup>3)</sup>.

Послѣ грабежа въ церкви остались только уніатскія священническія ризы, три серебряныя позолоченныя съ приборами чашы <sup>4)</sup>, крестъ „може“ серебряный,

---

<sup>1)</sup> Основателя.

<sup>2)</sup> Архивъ М.-Мож. церкви.

<sup>3)</sup> «List podawczy plebanŏ Możejkowskię... X: Rożycowi po zamordowaniu Przewielebnego Xiędza Worotyńskiego... przez Moskwę na ten czas grasującą».

<sup>4)</sup> Одна изъ чашъ была заложена, по свидѣтельству дьячка Филона Воротынского, какому-то Гладовицкому Θεодосіемъ Воротынскимъ, нуждавшимся въ деньгахъ на уплату рекрутчины въ 10 копъ литовскихъ грошей.



Р О Д Ъ

ШИМКА МАЦКЕВИЧА

герба „Косицьша“.

АНДРУШКО

МАЦКО-АНДРУШКОВИЧЪ

† 1495 г.

Шимко Мацкевичъ.

Съ 1528 г. по 1541 г. тивучъ виглен-  
скій. 1537—1541 г. городничій вигл.,  
съ 1531 г. державца Ушполъскій,  
Пенинскій и Радунскій и съ нач.  
XVI в. по-дконюшій вигленскій.

† около 1545 г.,  
похороненъ въ Маго-Мож. ц.  
Жена Софья Павловна, постъ его  
смерти, вышта за Василъ Полу-  
скаго, Влэд. Острины и Забоготъя.  
† 1563 г.

Семенъ (Сеньо)

Масковичъ.

Упом. въ 1524 г.  
(Зап. 12, док. 306).

Андрей Мацкевичъ.

Уп. въ 1532 г. (Л. М. Зап. 12 и 19).  
Въ 1523 г. получить грамоту на ти-  
вучство Морилевское на 2 года.  
(Суд. 4). Въ концѣ 1541 г. или въ  
нач. 1542 г. король вельтъ Усту-  
пиль ему двора Волкиники (Ольке-  
ники) и Делігунъ «зъ держана»  
Войтеху Шимковичу Кюдигу.  
(Л. М. Зап. 28, т. 12).

Иванъ (Ивахно Меньшій).

Им. Забоготъ въ Остринк. пов.  
и Мацковицзна въ Каневскомъ пов.  
Жена Варвара.  
† 1535 г.

Иванъ (Янъ) Ямонтавичъ

Мацковичъ,

усыновлен. Иваномъ М. получить  
постъ его смерти Мацковицану.  
(Лит. М. 17, т. 501).

Янъ.

Григорій.

Филиппъ.

Калістратъ.

1551—1568 г. Маршатокъ, въ 1551 г.  
державца Каневскій и Лубинцѣй.  
съ 1554—1568 г. писарь Бел. Кн.  
Титъ, съ 1554—1558 гг. державца  
Тыкоцинскій (и староста), 1558 г.  
держ. Белонскій и Эйрагольскій.  
† въ началѣ 1563 г.

Жена Александра Ивановича урожд.  
кн. Вишневецка.  
Утъ него пронашесть родъ Шим-  
ковичей (Лит. М. 48).

Ему принадлежалъ  
дворъ, Кутльбачинъ, поз-  
же названній Остры-  
ной.

Маршатокъ королевскій  
влад. Морейконова Белнпаго.  
† 1586 г.?  
Ж. Анастасія Трызванка.  
Уп. въ 1589 г. (Суд. 68).

Богдана.

Гальшка.

Вышта замужъ за Андреи  
Ивановича Сапѣгу, старосту  
Орианскаго.

Вышта замужъ за Христо-  
фора Николаевича Нарупи-  
вича.

евангеліе очень древнее, рукописное <sup>1)</sup>; прочія богослужебныя книги были подобраны дьячкомъ на поляхъ, послѣ ухода казаковъ, но далеко не въ цѣлости: Апостолъ безъ начала и конца, четыре книги Миней и т. д.

Положеніе священника во всемъ зависѣло отъ помѣщика; отъ него зависѣло обезпеченіе священника, пользованіе землею и десятина. Уже въ 1636 году (Новогрудокъ, д. 19 октября) митрополитъ Иванъ Веліаминъ Рутскій выдалъ о. Θεодосію Воротынскому „листъ“ на „отысканіе добръ церковныхъ“, часть которыхъ была въ свѣтскихъ рукахъ.

Сохранился документъ отъ 1664 года, въ которомъ говорится о невыдачѣ десятины съ имѣнія Красули: священникъ Θεодоръ Гладкевичъ сталъ хлопотать передъ помѣщикомъ Нарушевичемъ и въ 1673 г. добился отъ него обѣщанія объ аккуратномъ взносѣ десятины.

Въ концѣ XVIII вѣка отношенія между владѣльцемъ Мало-Можейкова, Казиміромъ Костровицкимъ, старостой Циборскимъ и священникомъ о. Мицкевичемъ особенно обострились. Костровицкій разгонялъ крестьянъ, служившихъ у священника, въ 1776 и 1778 гг., отнялъ 1 уволокъ земли и сѣнокоса на 15 возовъ и не впускалъ во дворъ церковный священника. О. А. Мицкевичъ въ 1796 г. жаловался на помѣщика лидскому земскому исправнику. Костровицкій вызванъ былъ въ Лиду, но такъ какъ онъ не явился, дѣло кончилось тогда ничѣмъ.

При томъ же священникъ о. Мицкевичъ Казиміръ Костровицкій устроилъ въ церкви органъ и приглашалъ для проповѣдей изъ Желудскаго монастыря монаховъ-кармелитовъ.

Назначеніе священника въ уніатскія времена зависѣло отъ коллятора, мѣстнаго помѣщика. Епископы только посвящали въ священный санъ; потомъ уже священникъ обращался къ помѣщику за грамотой на приходъ, называемый презентой.

Послѣ ухода казаковъ презенту получилъ базилианинъ (уніатскій монахъ) Романъ Рожицъ, а потомъ священникъ Θεодоръ Гладкевичъ (съ 1660 г.); затѣмъ послѣ небольшого перерыва въ церковныхъ документахъ упоминаются еще священники: Михаилъ Концевичъ, Сосновичъ (Сасимовичъ), Боевскій (съ 1717 г.), Петръ Афанасовичъ (съ 1773 г.), Андрей Мицкевичъ (1794—1810 гг.) и Іоаннъ Плавскій (1810—1860 гг.), при которомъ состоялось „возсоединеніе уніатовъ“.

Въ началѣ XIX вѣка Мало-Можейковская церковь находилась въ довольно печальномъ состояніи. Вотъ что говоритъ о. Антоній Наленчъ Тупальскій, визитаторъ сего храма, въ визитѣ <sup>2)</sup> отъ 1804 года: „Cerkiew Mało-Możeykowska, doprowadzona jest do tego stopnia ruiny, w którym powinna być interdykowana...“

---

<sup>1)</sup> Евангеліе это въ 1864 г. вытребовалъ изъ Мало-Можейковской церкви въ Вильнѣ графъ Муравьевъ; гдѣ оно находится, неизвѣстно; предполагаютъ, что въ Публичной библиотекѣ (подъ № 15 и подъ № 26).

<sup>2)</sup> Wizyta—протоколъ осмотра храма высшимъ духовнымъ лицомъ. «Визиты» содержатъ богатѣйшій матеріалъ для церковной археологій. Это послѣ инвентарей единственные описанія церкви, движимаго и недвижимаго церковнаго имущества.



Въ виду этого рѣшено было начать ремонтъ церкви весной того же года, въ противномъ случаѣ ей угрожало закрытіе и уничтоженіе прихода. Но въ 1811 г. визитаторъ нашелъ въ церкви 4 новыхъ окна, великій алтарь, цимборіумъ, окрашенный въ бѣлый цвѣтъ съ золочеными столбиками и колоколь, вѣсомъ около 30 пудовъ.

Въ настоящее время этого колокола нѣтъ и слѣды исчезновенія неизвѣстны.

Въ 1817 году колыторъ Костровицкій опять принялся за починку церкви, но что починалось—неизвѣстно. О. Левъ Савицкій сообщаетъ, что тогда была понижена церковная крыша, даны были новыя балки и устроены кирпичный полъ.

Ремонтъ этотъ былъ произведенъ на средства, полученныя за сданныя въ аренду церковныя угодія.

Въ 1871—1872 гг. состоялся послѣдній крупный ремонтъ церкви, коимъ она, просуществовавъ 3 столѣтія, потеряла всю свою прежнюю физіогномію, которую, благодаря этому ремонту, и возстановить очень трудно.

Тогда пристроены были притворъ-панерть; западныя башни подняты на 1 сажень, въ одной изъ нихъ устроена колокольная; оштукатурены и окрашены неоштукатуренныя части въ темнокрасный цвѣтъ (видимо для усиленія контраста); въ восточныхъ башняхъ сломаны ходы и устроена ризница; устроены деревянный полъ вмѣсто прежняго кирпичнаго и никому ненужная печь въ алтарѣ съ желѣзной трубой, выглядывающей снаружи изъ бойницы юго-восточной башни, какъ бы кричащей о вандализмъ...

Работы произведены на средства, ассигнованныя правительствомъ въ количествѣ 7.716 руб. 15 коп., подъ наблюдениемъ архитектора Полозова.

Освященіе совершено было 21 января 1873 года.

Въ архивѣ Мало-Можейковской церкви сохранился документъ отъ 1660 года съ краткимъ описаніемъ церкви и прихода, составленнымъ „зъ воли и розказа ясне вельможнаго, а въ Богу найпревелебнѣйшаго, его милости отца Гавріила Коленды, Митрополита цѣлой Руси, Пана и Пастыря намъ вельцѣ милостиваго...“

„Самая церковь мурованная, маючая въ соби двери железныя совсимъ, оконъ десять зъ гратами <sup>1)</sup> также железными. Церковь Божая Деисусемъ писнымъ преоздобленная. На великомъ олтару, венерабиле <sup>2)</sup>, въ пушце <sup>3)</sup> цыновой цыборіумъ <sup>4)</sup> стоитъ, на тымъ же олтарю антымесь <sup>5)</sup> подважный, теперышняго архипастыря и тувалень <sup>6)</sup> две, литоновъ <sup>7)</sup> три, антыпедыя <sup>8)</sup> крашаненовая, небеская и образковъ московскихъ въ бляшки оправныя четыре, келихъ <sup>9)</sup> сребный

<sup>1)</sup> Grata—рѣшетка.

<sup>2)</sup> Venerabile, лат.—преподобное, глубокопочитаемое.

<sup>3)</sup> Puszka—ящикъ, коробка.

<sup>4)</sup> Ciborium, ciborium—помѣщеніе для дарохранительницы.

<sup>5)</sup> Антиминсъ.

<sup>6)</sup> Tuwalnia—широкій утиральникъ.

<sup>7)</sup> Liton, welon—кусокъ тонкой, прозрачной матеріи.

<sup>8)</sup> Anteperdyum—напрестольная пелена. Agus, harus—ткань изъ шерстяной пряжи, узкіе сорта ея назывались cuncatura. (Vol. leg. VI, fol. 134).

<sup>9)</sup> Kielich—потиръ.

съ патыною <sup>1)</sup> и зъ звездою и лыжицею суто злоцистый, други цыновый. На другимъ олтарю передъ Пресвятою Богородицею туваленъ три, и антыпедия зеленаго гарусу старая; на образе патерекъ <sup>2)</sup> простыхъ шнуровъ десять и кораль два шнуры; на третьемъ олтарю передъ Спасителемъ туваленъ две и обрусъ третій, антыпедия зеленаго гарусу также старая, а другая кармазыновая едвабная <sup>3)</sup> ситковой работы; ризъ трое, одна аксамиту <sup>4)</sup> фіолетоваго съ петрахилемъ и на-раквицами, друг. адамашку <sup>5)</sup> кармазыноваго съ петрохилемъ и нараквицами, трет. жалобны аксамиту взористаго съ петрахилемъ и нараквицами и четвертый бардзо старый едвабный; стихаровъ два съ гоморалами <sup>6)</sup>, пасковъ два, покровцевъ до келиха три, одинъ накладный червленымъ золотомъ, гафтованный <sup>7)</sup> и перлами саженыи, другой жалобный того же аксамиту, що риза, третий мухояровый бѣлый гафтованный и два бардзо старые, паръ три до келиха; мирница цыновая фигура Пана Езуса дужая сныцерской работы <sup>8)</sup>, звоновъ два... Книги звичайныя давныя, зеленая оправа потребуе новой... на которой таблицѣ сребныхъ позлоцистыхъ пять и кляузуровъ <sup>9)</sup> две и пуклевъ <sup>10)</sup> на другой сторонѣ пять сребныхъ; потребныхъ псалтыровъ, четыя минея, октай, которыя книги до церкви належать мають вѣчными часы“.

„Плебанія <sup>11)</sup>—изба бѣлая съ коморою, сѣнями, напротивъ пекарня хворостомъ окрыта, одрына <sup>12)</sup>, также хлѣвы хворостяные съ подрубомъ дерева. Грунту шаховницъ великихъ и малыхъ 24, а волока въ Русановцахъ подъ поданными, другая волока съ Великаго Можейкова наданая въ парафіи <sup>13)</sup> той же церкви въ селѣ Новосадахъ, тамъ же подъ гаемъ дубовымъ грунту Шаховницъ 4, сѣножать на возовъ шесть, которые грунту и сѣножате особливое свое мають ограничено. Парафія тоей церкви: Оленковцы, Ковали, Огородники великіе, Веневцы, Церковцы, Скрыбовцы, Новосады, Гордѣевцы, Шилъки, Бѣшанки, Гостиловцы, Огородники малые, Русановцы, Кяреды, Овтушки, Костеневъ, Великое Село, Красное Село, Свириди, Коробки, Лемошовцы, Нарчи, Боярское Село, Козлы, Русановцы Костеневскіе, Волчинки, Веневичи, Глиннич, Губичи и Глазовцы, которую то церковь съ грунтами, сѣножатыми, съ парафіею зъ давна до тое церкви належачею честному отцу Гладкевичу въ мощь, въ держане и счастли-

<sup>1)</sup> Patyna—дискосъ.

<sup>2)</sup> Pacioriki—бусы.

<sup>3)</sup> Iedwab—шелкъ.

<sup>4)</sup> Aksamit—бархатъ.

<sup>5)</sup> Adamanek—камка, шелковая ткань, получившая названіе отъ г. Дамаска. Ср. франц. damas. арабское.—ad-dimiszi—дамасскій. Въ Польшѣ adamanek былъ извѣстенъ уже въ XV в. и очень дорого цѣнился. Въ Vol. leg. III, f. 370 сказано, что 1 локоть не долженъ прод. дороже 2 злотыхъ. (Въ 1620 г. 1 зл. = 60 коп.).

<sup>6)</sup> Numeral—снитрахиль.

<sup>7)</sup> Haft—вышивка.

<sup>8)</sup> Sznycerz, śnicerz—ваятель.

<sup>9)</sup> Klauzura—окладъ у книгъ и застежки.

<sup>10)</sup> Pukle—металлическія закругленные бляшки.

<sup>11)</sup> Plebania—домъ священника.

<sup>12)</sup> Odryna—сарай для складки сѣна.

<sup>13)</sup> Parafia—приходъ.



вое уживанье подавши при печати моей подписуюсе. Въ Можейковѣ року и дня  
звѣдѣнаго“.

„Павель Краскевичъ, протопопа Новгородскій, пресвитерь Лидскій“.

\*  
\* \* \*

Церковь Пречистой Божіей Матери въ с. Мало-Можейковѣ ко времени своего возобновленія, произведеннаго въ 1871—1872 годахъ, сохранилась лишь въ однѣхъ стѣнахъ съ испортившеюся крышею. Есть, впрочемъ, слѣды, указывающіе, что она подвергалась разнымъ превратностямъ судьбы, т.-е. испытывала разоренія и передѣлки.

Церковь каменная; стѣны сложены изъ кирпича, толщиною въ  $1\frac{3}{4}$  вершка, шириною въ  $3\frac{1}{4}$  вершка и длиною въ  $6\frac{1}{4}$  вершк. Кирпичъ не вездѣ одинаковой величины, попадаетъ, особенно въ верхнихъ рядахъ, болѣе крупныхъ размѣровъ.

Въ планѣ церковь имѣетъ видъ четырехугольника, съ четырьмя круглыми башнями по угламъ, съ одноабсиднымъ алтаремъ и притворомъ.

Западный фасадъ съ высокимъ фронтономъ съ уступами, украшенными вырѣзками, за которыми скрывается одинъ изъ главныхъ мотивовъ декораціи—крыша съ крутыми скатами, крытая плоской черепицей въ формѣ рыбьей чешуи.

Крыша понижена при починкѣ 1817 года на  $1\frac{1}{2}$  аршина.

Восточный фасадъ имѣетъ одинъ полукруглый выступъ алтарнаго полукружія.

Всѣ четыре башни почти одинаковаго устройства, на двѣ сажени выше боковыхъ церковныхъ стѣнъ, съ винтовыми лѣстницами съ ходами изъ церкви. Въ восточныхъ башняхъ лѣстницы уничтожены и въ настоящее время въ нихъ устроены ризницы. Во время ремонта 1871—1872 гг. западныя башни были подняты на одну сажень и въ одной изъ нихъ устроена колокольня<sup>1)</sup>.

Кресты поставлены въ 1871 году.

На западныхъ башняхъ, въ униатскія времена, были двѣ желѣзныя фигуры ангеловъ; одинъ съ мечемъ, другой съ трубой, измѣнявшіе свое положеніе отъ направленія вѣтра, т.-е. служившіе флюгерами.

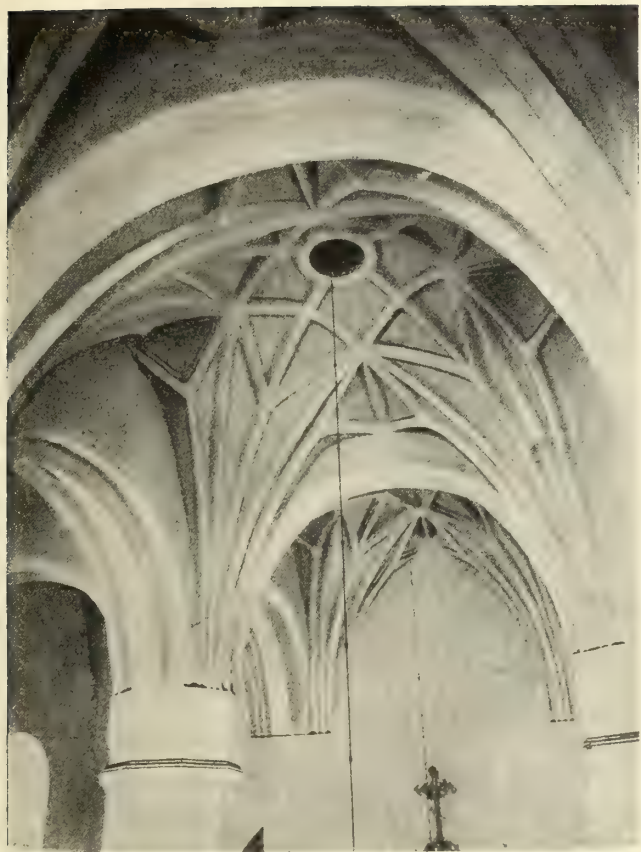
Какъ въ башняхъ, такъ и въ сѣверной, южной и западной стѣнахъ, выше церковныхъ оконъ, имѣются бойницы (стрѣльницы). Въ башняхъ нѣкогда были бойницы въ три ряда; нынѣ многія изъ нихъ задѣланы.

Здѣсь особенно интересны бойницы въ западныхъ башняхъ.

Возможно, что двойныя бойницы были и въ восточныхъ башняхъ, гдѣ имѣются такія же ниши какъ на западныхъ, въ верхнихъ частяхъ которыхъ устроены бойницы.

---

<sup>1)</sup> Колокольня въ прежнія времена находилась на церковномъ погостѣ; такъ въ рукописи: «Podanie cerkwi Możejkowskię» отъ 1801 г. читаемъ: «Dzwonnica o czterech stępach. gętami kryta, na którey Dzwonków niewielkich dwa». Въ 1809 году: «Dzwonnica nowo pobudowana. Dzwon około 30 pudów sporządzony». Въ настоящее время колоколовъ 4, изъ нихъ одинъ съ надписью: «IEZVS ET MARIA SONET IN CORDIBVS NOSTRIS ANNO 1732».



1



4



2



3

**Мало-Можейковская церковь.**

1. Предыконостасные своды. 2. Сводъ въ алтарной части. 3. Видъ на хоры. 4. Икона Б. М. въ притворѣ.





Стрѣльниці въ сѣверной, южной и западныхъ стѣнахъ устроены столь замысловато, что пользованіе ими намъ кажется невозможнымъ, такъ какъ наружныя отверстія ихъ находятся слишкомъ низко и очень малыя.

Благодаря тому, что между крышей и сводами существуетъ свободное пространство, имѣлась полная возможность сообщаться со всеми башнями и бойницами. Это темное пространство со свѣтящимися отверстіями бойницъ видимо служило галлереями, которыя въ случаѣ нужды наполнялись борющимися какъ во имя Божіе, такъ и во имя собственнаго добра.

Гладкія стѣны Мало-Можейковской церкви оживлены нишами.

Въ верхней части восточнаго фронтона верхнія ниши напоминаютъ собою типъ каменныхъ готическихъ оконъ въ гражданской архитектурѣ, ниже ихъ поясъ изъ выпускныхъ реберъ.

Поясъ изъ поставленныхъ на ребра кирпичей, не выступающихъ изъ плоскости стѣны, на высотѣ  $3\frac{1}{2}$  аршинъ отъ земли, огибаетъ весь храмъ съ алтаремъ и башнями.

Цоколь, фронтоны, верхнія части стѣнъ и ниши оштукатурены, а остальное пространство окрашено въ темнокрасный цвѣтъ.

Громоздкіе карнизы—грубѣйшей работы.

Оконъ въ церкви 10: три въ абсидѣ, по три въ сѣверной и южной стѣнахъ, десятое круглое, въ западной стѣнѣ, надъ притворомъ и хорами.

Окна полуциркулярныя, высотой почти въ сажень, шириною же лишь въ аршинъ; все, за исключеніемъ западнаго, съ древними желѣзными рѣшетками, съѣденными ржавчиной.

Круглое окно, въ западной стѣнѣ, присуще романскимъ и готическимъ церквамъ, почти совсѣмъ не встрѣчается въ памятникахъ церковнаго зодчества въ Литовской Руси въ XVI и позднѣйшихъ вѣкахъ. Намъ извѣстно лишь о существованіи такихъ же оконъ въ видѣ исключенія лишь въ главномъ фасадѣ Супрасльскаго Благовѣщенскаго собора, построеннаго въ 1503—1512 гг.

Оконные пролеты какъ внутри, такъ и наружу расширяются, т.-е. обдѣланы откосами, подоконники же съ уклонами, чѣмъ устранено затеканіе воды.

Особенно заслуживаетъ вниманія обработка оконныхъ обрамленій, независимыхъ отъ пролетовъ отверстій оконъ.

Если мы сравнимъ окна Мало-Можейковской церкви съ окнами верхняго яруса башни вилenskaго по-Бернардинскаго монастыря, построенной въ первой половинѣ XVI в., то способъ обработки оконныхъ обрамленій въ нашемъ памятникѣ не будетъ загадочнымъ. При этомъ я долженъ добавить, что въ виленской по-Бернардинской башнѣ мы видимъ въ нишѣ узкія отверстія—почти щели, въ Мало-Можейковской же церкви оконныя отверстія почти согласованы съ боковыми откосами.

Ссылаясь на указанія мѣстнаго священника о. Льва Савицкаго, можно предполагать, что отверстія оконъ раньше были болѣе узкими, чѣмъ теперь. Возможно, что окна были расширены во время ремонта церкви, произведеннаго въ началѣ прошлаго столѣтія.



Такимъ образомъ, полуциркульныя окна Мало-Можейковской церкви являются подъ вліяніемъ формъ ренессанса, хотя способъ обработки остается готическій.

Для насъ остается загадочной замѣтка въ визитѣ 1811 года, въ которой говорится, что визитаторъ нашелъ четыре новыхъ окна.

Въ описаніи церкви 1660 года (см. выше) упоминается 10 оконъ; на основаніи этого можно предположить, что 4 окна были въ 1811 году не вновь устроены, а лишь открыты заложенные или же найдены не 4 новыхъ окна, въ смыслѣ оконныхъ отверстій, а новыя рамы.

Дверь у входа въ церковь одна; съ внутренней стороны она защищалась другою тяжеловѣсною желѣзною дверью, опускавшеюся на цѣпяхъ изъ отверстія, сдѣланнаго въ стѣнѣ. Въ 1817 году эту дверь убралъ помѣщикъ Костровицкій, козляторъ Мало-Можейковской церкви.

Пролетъ дверного отверстія обрамленъ двумя выступающими валками, начинающимися у цоколя, заканчивающимися вверху формою кокошника съ крестомъ на остріѣ.

При первомъ взглядѣ на порталъ Мало-Можейковской церкви вспоминается porta della carta въ Palazzo Foscari въ Венеціи, построенномъ въ половинѣ XV вѣка.

Въ настоящее время входъ закрытъ притворомъ пристроеннымъ въ 1871—1872 гг.

Внутри церкви алтарь отдѣляется отъ центральной части храма стѣною съ пролетомъ, подпирающею арку. Между основаніями арки и стѣною оставлены пролеты, образующіе сѣверныя и южныя врата.

Стѣна, въ видѣ столба съ пролетомъ, была, вѣроятно, устроена позже постройки храма, такъ какъ, во-первыхъ, она рѣзко выдѣляется и въ мѣстахъ, гдѣ она упирается въ арку, замѣтно правильное очертаніе древней полуциркульной арки и, во-вторыхъ, что такое, если можно такъ выразиться, отдѣленіе алтарной части отъ остальныхъ частей храма не соотвѣтствовало бы замѣчанію визитатора сей церкви, который, въ визитѣ отъ 1796 года, говоритъ, что „oltarz wielki był niegdyś za Carskimi wrotami“<sup>1)</sup>.

Алтарная часть имѣетъ пространство въ длину 2 сажени 1½ аршина и въ ширину 4 сажени 9 вершковъ.

Престолъ былъ нѣкогда квадратный, каменный.

Самый храмъ имѣетъ внутри 6 сажень длины и 5 сажень 12 вершковъ ширины.

Окна отъ пола на 2 сажени.

---

<sup>1)</sup> Въ рукописи, озаглавленной «Podanie cerkwi Możejkowskię» отъ 1801 г., хранящейся въ архивѣ Мало-Можейковской церкви, мы нашли слѣдующую замѣтку: «Oltarz wielki był niegdyś za Carskimi wrotami stolarskiey roboty, malowany, z Obrazem Najświętszey Maryi Panny; na męsie cyborium snickerskiey roboty czarno malowane, o dwóch kandygnatach. Oltarzow pobocznych cztery, z tych pierwszy z obrazem nowym Wszystkich ŚŚ. Drugi z obrazem S. Ierzego., Trzeci z Obrazem Narodzenia N: M:, Czwarty z figura, ukrzyżowanego Zbawiciela rzniętą».

Въ части примыкающей къ притвору устроены хоры, на которые можно взойти по юго-западной башенной лѣстницѣ, ведущей на верхнія части храма <sup>1)</sup>.

Какъ весь храмъ, такъ и хоры, находящіеся надъ входомъ, перекрыты сложными готическими сводами, опирающимися на 4 массивные восьмигранные столба, къ которымъ сходятся пучки нервюръ, въ большинствѣ случаевъ сливающихся съ тѣломъ распалубокъ.

Здѣсь нервюры можно разсматривать какъ украшеніе, такъ какъ ихъ сложныя сплетенія нельзя объяснить ничѣмъ инымъ, какъ только декоративною фантазіей геніальнаго ихъ строителя.

Каждый сводъ съ нѣсколькими висячими замками.

Пяты сводовъ Мало-Можейковской церкви настолько интересны, что мы на нихъ остановимся дольше.

Обыкновенно, въ раннихъ готическихъ церквахъ Запада, гдѣ нервюры выкладываются въ видѣ арокъ, подъ каждой нервюрой имѣется пристѣнная колонка довольно значительнаго сѣченія.

Но такъ какъ вскорѣ замѣтили, что распоръ свода представляетъ наклонную силу—подъ пяты сводовъ стали подкладывать кронштейны, сохраняя колонку какъ простое украшеніе.

Постѣ появленія кладки горизонтальными рядами, нервюры продолжаютъ отъ вершины свода до основанія устоя,—но мы не знаемъ ни одного памятника, гдѣ бы было такъ рѣзко подчеркнуто начало нервюръ, какъ это мы видимъ въ Мало-Можейковской церкви, не говоря ужъ объ отсутствіи контрфорсовъ, которые существовали въ готической архитектурѣ Запада еще въ началѣ XVI вѣка.

Профиль базы колонны почти классическаго характера, скопія здѣсь не такъ глубоко врѣзывающаяся, какъ это видимъ въ готической архитектурѣ Запада XIII—XV вѣковъ.

Согласованіе базы съ цоколемъ достигнуто съ помощью выпуклаго наконечника.

Иконостасъ новый, заказанный въ 1869 году, сдѣланъ не по плану, такъ что поставленный на мѣсто въ 1871 г. онъ вовсе не гармонируетъ съ прочими частями храма.

Въ рукописи подъ заглавіемъ „Podanie cerkwi Możejowskiej“ отъ 1801 года между прочимъ упоминается „Ambona malowana“.

Въ церкви имѣются двѣ надгробныя мраморныя доски, вѣдѣанныя въ южную стѣну; одна изъ нихъ, находящаяся надъ гробомъ основателя церкви, гласитъ слѣдующее:

D. O. M.  
MORTALIBUS EXUVIIS  
I. M. D. SZYMKO MACKO JUNDZILLOVICZ  
M. N. M. D. L.  
HIC AB AO MDLXXXIV. QVIESCENTIS  
FUNDATORIS ECCLESIAE HUIUS

<sup>1)</sup> Въ рукописи отъ 1825 г.: „Chór, na którym stoi pozytywek“. Тамъ же.



I. M. D. CASIMIRUS KOSTROVICKI  
CO. ET HERES CIS COLLATOR  
AEDE SACRA RESTAURATA  
HOC MONUMENTUM MDCCCVIII.  
D. D. D.

Другая доска, находящаяся надъ вышеописанной, большихъ размѣровъ; на ней изображены воинскіе доспѣхи польско-литовскихъ войскъ со слѣдующей надписью:

D. O. M.  
Et ad Majorem Dei Gloriam  
Monumentum posuit in hoc Ecclesia pro perpetua memoria  
I. M. D. CASIMIRVS DE KOSTROWA KOSTROWICKI  
Cap: Cib: Camer: Cur: Reg: Polon:  
Haerens in Mozeykow Liden: et in Podole Słonim District Collator.  
Hanc Ecclesiam de noviter restauravit, ac fundavit Altar.  
Rit: Roman: pro P. P. Carmelit: Zoluden:  
Anno MDCCCXII.

Внизу два герба:  „Байбуза“ безъ грибовъ и муравы и  „Секежъ“.

При укладкѣ досчатого пола, во время ремонта церкви въ 1871—1872 г. (до этого времени полъ былъ кирпичный), находили много гробовъ подъ кирпичами и на нѣкоторыхъ изъ нихъ были камни съ изображеніемъ креста, обведеннаго кругомъ. На одномъ камнѣ оказалась надпись: „Христовъ рабъ Іерей Авраамъ“ и годъ „1469“.

Объ этой находкѣ неоднократно писали, но никто, однако, ни сфотографировалъ ни зарисовалъ эту интересную надпись. На мой вопросъ: какими цифрами былъ датированъ камень мѣстный священникъ о. Левъ Савицкій не могъ мнѣ сказать, такъ какъ не помнилъ. Узналъ я лишь одно, что памятникъ этотъ былъ оставленъ на мѣстѣ находки его, т.-е. подъ поломъ церкви.

Тамъ же и тогда же было найдено нѣсколько ядеръ и мѣдныхъ крестовъ. Изъ нихъ только три крестика попали въ руки мѣстнаго священника. Ядра, повидимому, время похода Карла XII, бомбардировавшаго эту церковь, крестики же болѣе поздніе.

Въ Мало-Можейковской церкви находятся двѣ чтимыя иконы Божіей Матери: одна мѣстная, по лѣвую сторону царскихъ вратъ, другая, въ особомъ кіотѣ, перенесенная изъ упраздненной Волчинковской церкви, бывшей нѣкогда приписною къ Мало-Можейковской. Обѣ эти иконы въ художественномъ отношеніи не представляютъ никакого интереса. Несомнѣнно это копіи, притомъ неумѣлыя, писанныя на полотнѣ можетъ быть даже какимъ-нибудь мѣстнымъ художникомъ, по внѣшнему виду не старше XVIII вѣка.

Волчинская икона Божіей Матери съ надписью на ризѣ:

JEZVS  
MARYA  
IOZEF  
KRZISZT  
OF  
OWSIANY  
KATARZI  
NA  
OWSIANY

Болѣе интересную икону находимъ въ притворѣ.

Икона эта небольшихъ размѣровъ (34×43 см.), писана на доскѣ и представляетъ на свѣтломъ фонѣ Божию Матерь въ коронѣ, поддерживающую Младенца правою рукою, а въ лѣвой рукѣ держащую три цвѣтка.

Младенецъ представленъ отрокомъ 5—8 лѣтъ, рѣзко обернувшимся къ кому-то налѣво съ поднятой лѣвой ручкой, въ правой же держащимъ большую книгу.

Письмо иконы довольно правильное—западной работы XV<sup>II</sup>—XV<sup>III</sup> вв.

Прежде всего здѣсь нѣтъ вовсе обычной византійской схемы складокъ хитона и гиматія и общій планъ складокъ отвѣчаетъ только контурамъ рисунка; складокъ немного и ихъ широкій покойный характеръ отличается мягкостью цѣлаго.

Архивъ церковный не особенно богатъ документами, такъ какъ еще до 1648 года „отцы“ взяли всѣ документы, касавшіеся церкви и ея фондуша; позднѣйшіе же, числомъ 20, взяты изъ церкви визитаторомъ Тупальскимъ въ 1804 году; куда онъ ихъ представилъ и существуютъ ли они гдѣ-нибудь—неизвѣстно. Метрическія записи имѣются съ 1731 года.

Мною выше было упомянуто о Волчинской церкви съ 1751 года, приписной къ Мало-Можейковской.

Сохранилось описаніе ея отъ 1801 года: „Cerkiew w Wołczynie w dobrach W-ngo J Pańa Popławskiëgo, komornika Pttre Lidzkiëgo, z drzewa pobudowana, wewnątrz otynkowana, gętami kryta z kopuła, jedną... Ołtarz przyzwoicie ozdobiony, z obrazem Maryi Panny, na nim szata srebrna i miésiąc (sic) takiż pod nogami...“ (Арх. М.-М. церкви).

Лѣтъ сорокъ тому назадъ, церковь эта, неизвѣстно по какой причинѣ и по чьему дозволенію, продана за самую ничтожную цѣну евреямъ на баню и перевезена въ м. Василишки.

Sic transit...



## СЫНКОВИЧСКАЯ ЦЕРКОВЬ

Слонимскаго у., Гродненской губ.

Сынковичскій храмъ (листы XXXV—XXXVIII, рис. 59 и 60) расположенъ внѣ селеній, въ одноверстномъ разстояніи отъ имѣнія Сынковичи графа Владислава Пусловскаго.

Существовавшее здѣсь когда-то село Сынковичи совершенно исчезло съ лица земли. Въ настоящее время вблизи церкви находится лишь „плебанія“, т.-е. постройки священника и псаломщика.

Разсѣянные въ окрестностяхъ Сынковичъ курганы, нерѣдко обложенные у основанія камнями, свидѣтельствуютъ о древности селенія, видѣвшаго немало всевозможныхъ превратностей судьбы.

Особенно интересны здѣсь: Коцеевскій курганъ, Соколя горка, Книжина горка, Середняя горка и Мечевая гора.

Когда и кѣмъ построена Сынковичская церковь неизвѣстно, такъ какъ нѣтъ никакихъ документовъ ни въ консисторскомъ, ни въ церковномъ архивахъ, на основаніи которыхъ можно было бы установить точную дату сооруженія сего замѣчательнаго памятника военно-религіознаго зодчества.

Многіе изслѣдователи, интересовавшіеся прошлымъ Сынковичской церкви, пытались узнать кому въ XV—XVI вв. принадлежало имѣніе Сынковичи, владельцами котораго былъ воздвигнутъ сей храмъ-замокъ.

Розыски документовъ были, повидимому, тщетны <sup>1)</sup>.

Отсутствіе письменныхъ документовъ дало возможность многимъ относить сооруженіе Сынковичской церкви къ X—XI вв. <sup>2)</sup>. На основаніи существованія 4-хъ башенъ нѣкоторые „знатоки“ рѣшили, что Сынковичскій храмъ былъ мечетью, даже языческимъ „капищемъ“ <sup>3)</sup>.

Всѣ эти предположенія опровергаются собранными нами научными данными.

<sup>1)</sup> О. Плакидъ Янковскій въ своей «Замѣткѣ о Сынковичской ц.» (Лит. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 6) подробно рассказываетъ о судьбѣ Сынковичскаго архива, якобы перевезеннаго въ Варшаву.

<sup>2)</sup> См. Гродненскій календарь еп. Іосифа.

<sup>3)</sup> Подробнѣе у о. Е. Михайловскаго. Рукопись въ архивѣ Гродненской духовной консисторіи.

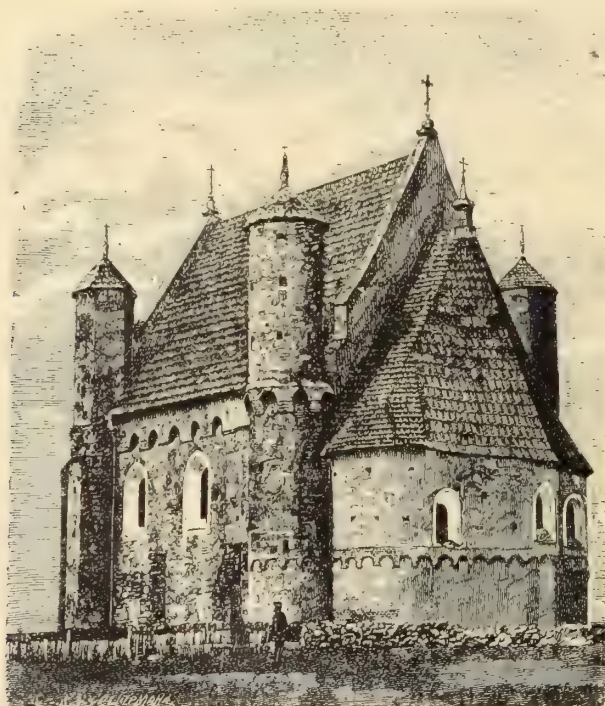


Рис. 59. Церковь въ Сынковичахъ.



1



2



3

**Сыковическая церковь.**

1. Общій видъ церкви съ ю.-з. 2. Главный фронтонъ. 3. Своды.





Генеалогическая таблица  
рода  
ЕСЬМАНОВЪ

г. „Корчакъ“.

Есьманъ  
Въ перв. пол. XV в. пріобр. село Ход-  
ково-Рязоновцы, Киевск. у.  
Ивашко.

Въ 1509 г. получ. отъ Сигизмунда I дворъ  
Тальковский „на рече Березовце и зъ села  
на вѣчность“, села Козловичи, Бардовичи  
и Дарковичи съ людьми, что „зрадца Се-  
мень Александровичъ Брянецъ держалъ“.  
(Слоним. у.).

Въ 1515 г. дворянинъ господарскій, судья.  
Въ 1519 г. изъ процесса его съ Анной  
Войтеховой Нарбутъ видно, что „госу-  
дарь его милость далъ люди *Сунковского*  
десятка“. (Лит. М. Суд. I, стр. 1339—1342).

Иванъ  
1532 г. Ум. до 1551 г.

Глѣбъ

Павелъ

Землян. воевод. По-  
лоцкаго. 1563 г. дворъ  
Мустенины, по доро-  
гѣ изъ Троку въ  
Ковно.

Исаи

Дорота

ж. Райна vel Ека-  
терина Касперов-  
на трожд. Кюлев-  
ская (159?).  
Дворъ Понижскій.

Семень

† 1588 г.  
Маршалокъ коро-  
левскаго двора.

Иванъ

Ум. до 1588 г. Въ 1565 г. получ. им.  
ж. Богдана Михай-  
ловна ур. Мелешко по корол. декрету  
primo voto „Григори-  
вая Шимковичева“. въ суммѣ 800 копѣ.  
Въ 1565 г. получ. ж. Марина Южанка.  
дворъ Певковичи.

Бенедиктъ

Иванъ

† 1565 г.  
Дворъ Сынковичи vel  
Сынковскій.

Николай

1586 г. подстароста  
Новогрудскій.  
Въ 1581 г. получ. отъ  
короля села Засе-  
вичи (Засевичи) и  
Гудковичи (Ходкеви-  
чи) въ Ошмянскомъ  
пов.

Давидъ

1579.

Иванъ

(Есьманъ Сынковскій).  
1610 г. слонимскій зем-  
скій писарь. † 1613 г.  
ж. Софья ур. кн. Мас-  
сальская.

Даміанъ

Христофоръ

(съ 1621 г. слоним.  
земскій писарь и съ  
1648 г. подсудья.  
† 1650 г.

Софія

„Законница ректулы  
свѣтого Василія Ве-  
ликого“.

Ганна

ж. Михаила Бухо-  
вецкаго.

Михаилъ

1720 слонимскій земскій  
писарь. Ильинѣ (Гинко-  
вичи).

Карлъ

1746 г. им. Сынковичи.  
слоним. зем. писарь.

Адамъ

† 1800 г.

Въ Великомирекомъ пов.:  
Мартинъ

Матвѣй

(1548).

Войтехъ

(1550, 1551.)

Иванъ

Софія

† до 1548 г.  
ж. Павла Гвилло-  
новича.

Григорій (?)

† до 1568 г.

Иванъ

(1560.)

Калистратъ

(1570.)

Въ Ошмянскомъ пов.:

Богданъ

Въ 1549 г. куп. им. По-  
низе въ Ошмянск. пов.

Езеяшъ

† до 1618 г.

Ододоръ

Въ 1568 г. пол. отъ  
Сиг.-Авг. 12 ув. въ  
Заскевичяхъ и Зув.  
въ с. Ходкевичяхъ,  
Ошм. пов. (Ср. Да-  
видъ Глѣбовичъ).

Самуилъ

Уп. въ 1719 г. въ  
Ошм. пов.

Христофоръ

Съ 1663 г. хорунжий слонимскій,  
съ 1672 г. каштелянъ новогрудскій,  
съ 1677 г. воевода смоленскій.  
† около 1680 г.



Такъ какъ прошлое храма всегда находится въ тѣсной связи съ судьбами мѣстности, гдѣ онъ существуетъ, поэтому намъ пришлось затратить немало времени на розыски документовъ, которые хотя бы немного помогли узнать прошлое Сынковичъ.

Таковые были найдены главнымъ образомъ въ видѣ записей въ актахъ Литовской Метрики, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

На основаніи записей Литовской Метрики мы составили прилагаемую здѣсь родословную таблицу Есьмановъ, которымъ Сынковичи, съ достовѣрностью, принадлежали уже въ началѣ XVI вѣка.

Въ Актахъ Литовской Метрики имѣется весьма любопытный документъ 1576 года, касающійся Сынковичъ, именно: „Привилей Панъ Иванъ Есманъ на торгъ в(ъ) ден(ъ) недельный в(ъ) ыменью его Сынъковичахъ“<sup>1)</sup>. Это грамота короля Стефана Баторія, коей разрѣшаются ярмарки въ воскресные дни и корчмы въ Сынковичахъ, свободныя отъ сборовъ въ пользу казны.

Устанавливать ярмарки въ селеніи, гдѣ нѣтъ церкви, было бы безсмыслицей, почему считаемъ существованіе Сынк. церкви въ 1576 году безспорнымъ. Грамота была дана Есьманамъ, вѣроятно, нѣсколько лѣтъ спустя послѣ окончанія длительной постройки въ Сынковичахъ церкви.

Церковь во имя св. Архистратига Михаила обращена на с.-в.

При сооруженіи сего храма, повидимому, имѣлась тройкая цѣль: дабы онъ могъ служить домомъ молитвы, складомъ хранившагося въ церкви имущества и, въ случаѣ непріятельскаго нападенія, крѣпостью. Какъ хранилище имущества онъ имѣетъ въ углахъ отдѣльныя помѣщенія, изъ коихъ два служатъ усыпальницами, а два складами церковныхъ принадлежностей; какъ замокъ, храмъ защищенъ 4 башнями съ большими и малыми бойницами.

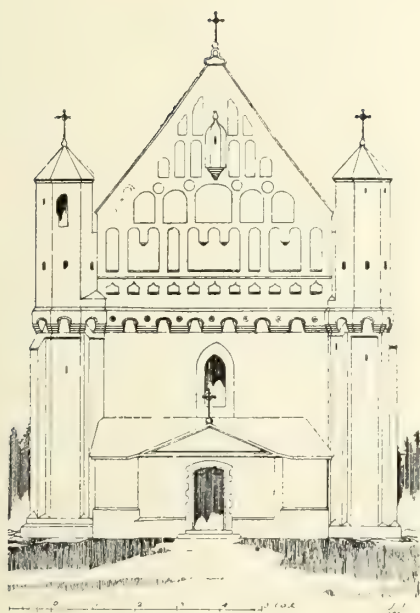
Бойницы находятся въ западной, южной и сѣверной стѣнахъ храма, а также и въ башняхъ. Кромѣ того, на верху западнаго фронтона обращаетъ на себя вниманіе кирпичный фонарикъ съ четырехугольнымъ отверстіемъ для наблюденій на случай осады за непріателемъ.

Храмъ, повидимому, существуетъ въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ устроенъ первоначально, т.-е. былъ лишь возобновленъ снаружи, и къ нему не дѣлалось никакихъ пристроекъ. Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства онъ былъ ремонтированъ въ 1841 г.<sup>2)</sup> и въ 1880—1881 гг. при священникѣ Е. Михайловскомъ.

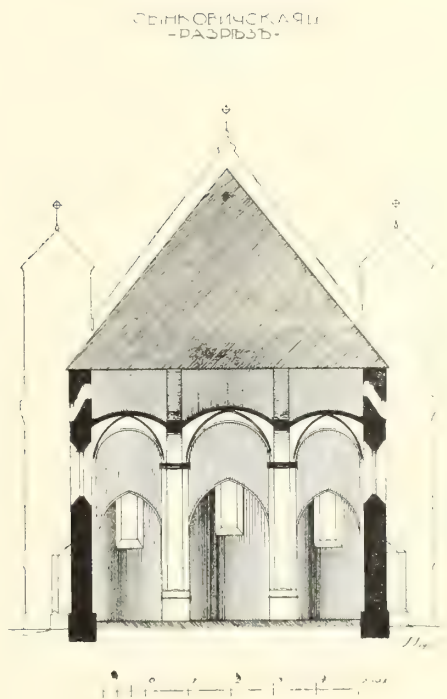
Въ 1880 году произведены были наружныя работы, какъ-то: на церкви и на алтарной части устроены новыя кровли и у спусковъ ихъ желѣзные подзоры съ водосточными трубами, устроенъ новый небольшой куполъ на крышѣ алтарной части, небольшіе постументы на двухъ фронтонахъ для крестовъ, при чемъ по-

<sup>1)</sup> Архивъ Мин. Юстиціи. Книги суд. Лит. Метрики № 52, док. № 1. Въ позднѣйшихъ документахъ ярмарки въ Сынковичахъ вовсе не упоминаются.

<sup>2)</sup> Дѣло Гродн. Ком. объ обезпеченіи въ содержаніи духовенства 1844 г. № 677. Архивъ Гродненскаго губернскаго правленія № 193.



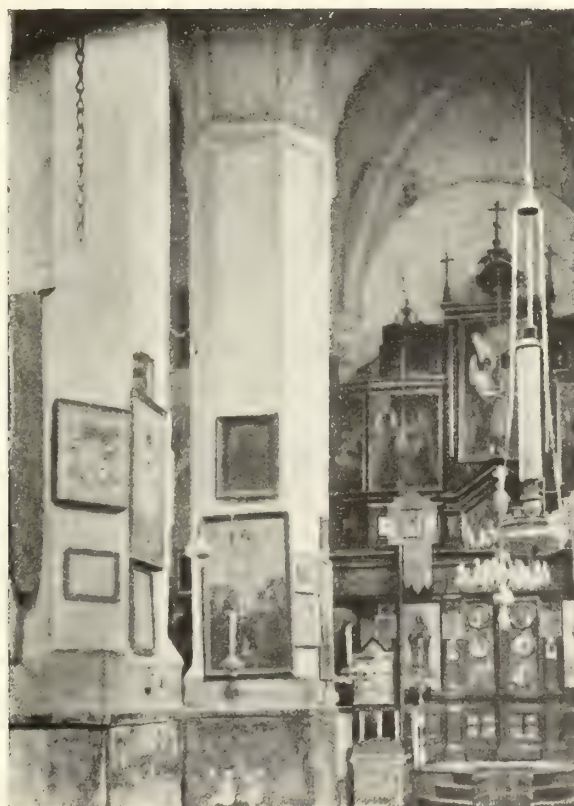
1



2



3



4

**Сыновичская церковь.**  
1. Главный фасадъ. 2. Разрѣзъ. 3. Видъ съ ю.-в. 4. Внутренній видъ.





чинены фронтоны и таковыя покрыты листовымъ желѣзомъ; въ окнахъ вставлены стекла и вылиты на литейномъ заводѣ 8 чугунныхъ крестовъ.

Въ 1881 году произведены внутреннія работы, а именно: возвышеніе для алтарной части, амвона и клиросовъ, балясы; очистка штукатурки и окраска стѣнъ; передѣланъ полъ; поновленъ иконостасъ; сдѣланы двери при входахъ въ угловыя башни и т. д.

Въ то же время была произведена капитальная планировка церковнаго погоста. На всѣ эти работы израсходовано 1768 руб. 48 коп.

Преданіе говоритъ, что крыша, бывшая на храмѣ до 1880 г., была наведена въ началѣ прошлаго столѣтія помѣщикомъ им. Альбертина, Адальбертомъ Пусловскимъ.

Въ настоящее время церковь св. Архистратига Микхаила представляетъ собою величественное каменное зданіе, имѣющее:

высоты—съ западнаго и восточнаго фронтоновъ. . . . .	33 арш. 10 вер.
ширины—съ башнями . . . . .	25 „ 4 „
и длины. . . . .	42 „ — „

Храмъ построенъ въ формѣ продолговатаго четырехугольника съ четырьмя отдѣльно выдающимися и только нѣскольго примыкающими башнями по угламъ. Западные башни имѣютъ восьмигранную форму, а восточныя округленную.

Входъ въ храмъ устроенъ съ юго-западной стороны.

Алтарь трехабсидный въ планѣ византійскаго типа, перекрытъ сводами.

Въ верхнихъ частяхъ угловъ, образуемыхъ тремя полукруглыми въ планѣ абсидами, имѣются цѣлые ряды арочекъ, постепенно увеличивающихся вверхъ такъ, что планъ верхней части алтаря почти не имѣетъ формы троечастной, а приближается къ полукругу.

Этотъ интереснѣйшій приѣмъ подогнанія трехъ полукруглыхъ абсидъ къ одному вверху полукругу, вѣроятно затѣмъ чтобы не устраивать сложной крыши, донынѣ извѣстенъ въ Литвѣ еще лишь въ одномъ случаѣ, именно—въ Виленской Св.-Троицкой церкви (листъ XXXIX, рис. 60). Въ церкви Св. Троицы переходъ отъ малыхъ арочекъ къ большимъ болѣе рѣзкій, чѣмъ въ Сынковичской церкви, и притомъ сильно подчеркнутъ острыми краями перемычекъ<sup>1)</sup>.

Это одно изъ доказательствъ того, что строители этихъ храмовъ не были, повидимому, знакомы съ архитектурными формами и приѣмами, извѣстными на Руси, и пытались создать что-то своеобразное, оригинальное и этого въ данномъ случаѣ достигли вполне.

<sup>1)</sup> Въ Московской каменной архитектурѣ можемъ указать на нѣчто подобное въ соборномъ храмѣ Московскаго Рождественскаго монастыря, середины XVI вѣка («Исторія Русск. Искусства» Иг. Грабаря, т. II, стр. 109). Въ сѣверной деревянной архитектурѣ можно привести нѣсколько близкихъ примѣровъ при двухъ смежныхъ алтаряхъ или при покрытіи гранной абсиды прямой крышей (Ө. Ө. Горностаевъ).



Кругомъ трехъ алтарныхъ стѣнныхъ полукружій и восточныхъ башенъ, прилегающихъ къ алтарю, на высотѣ 5 аршинъ отъ земли идетъ широкій платбантъ, сдѣланный изъ кирпича.

Арочный поясъ (рис. 61), въ видѣ фриза, мы находимъ уже въ Помпеѣ и въ памятникахъ IV—V вв. центральной Сиріи, поэтому ничего нѣтъ удивительнаго,

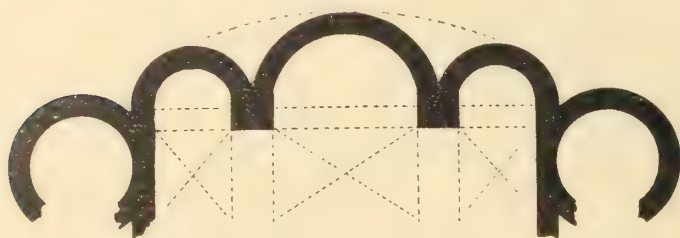


Рис. 60. Планъ алтарной части Св.-Троицкой церкви въ г. Вильнѣ.

что встрѣчаемъ въ церквахъ Равенны, византійскихъ, древнѣйшихъ русскихъ, очень часто въ сербскихъ, молдавскихъ и буковинскихъ. Но здѣсь я долженъ отмѣтить слѣдующее различіе между арочнымъ поясомъ, который мы видимъ, напр., на купольныхъ барабанахъ русскихъ церквей, и ро-

манскимъ. Въ первомъ случаѣ арочки въ поясѣ (собственно—фризѣ) сходятся внизу подъ острымъ угломъ, иногда даже съ маленькими нишами между остріями ихъ<sup>1)</sup>.

Этотъ столь интересный приѣмъ декорированія наружныхъ стѣнъ мы находимъ и въ Виленской ц. Св. Троицы первой пол. XVI вѣка лишь на большей высотѣ, чѣмъ въ Сынковичахъ.

Въ данномъ случаѣ, въ Сынковичской церкви платбантъ чисто романскій, встрѣчающійся и въ итальянской архитектурѣ эпохи ранняго возрожденія.

Притворъ пристроенъ къ главному фасаду церкви, имѣющему единственную входную дверь; но онъ не оконченъ. Въ юго-западномъ углу помѣщеніи имѣется начало винтообразной лѣстницы, ведущей въ неоконченную башенку. Потолка нѣтъ. Дверь нынѣ устроена въ юго-западной стѣнѣ. Прежде входная дверь была въ юго-восточной стѣнѣ, очень низкая и узкая; впоследствии задѣлана кирпичомъ, замѣтно отличающимся отъ древняго. Въ настоящее время въ юго-восточной стѣнѣ притвора устроено желѣзное рѣшетчатое окно.

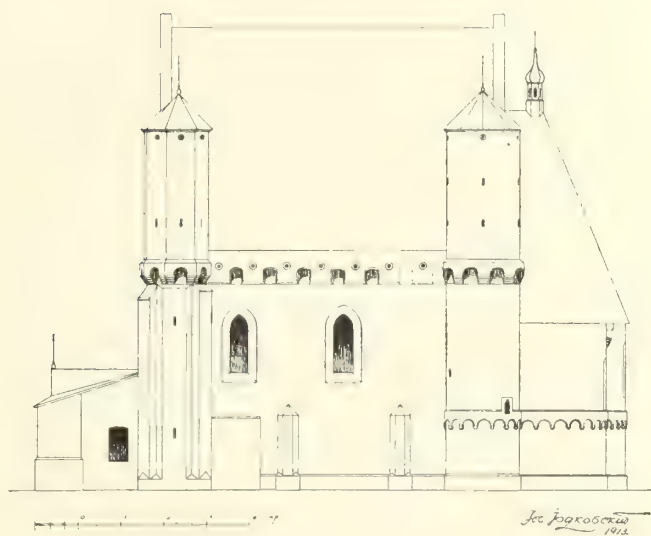
Вообще притворъ представляетъ собою нѣчто неоконченное, небрежное, хотя и быть выстроенъ, повидимому, одновременно съ храмомъ.

На юго-западномъ фронтонѣ имѣются ряды нишъ съ двумя и тремя пере-мычками, симметрично расположенныхъ надъ притворомъ въ 6 ярусовъ, имѣющихъ здѣсь чисто декоративное назначеніе. Благодаря нишамъ колоссальный фронтонъ кажется довольно легкимъ сооруженіемъ.

Въ верхней части ю.-з. фронтона среди нишъ выдѣляется довольно изящный фонарикъ.

<sup>1)</sup> G. D'hoio und G. v. Bezold: Die Kirchliche Baukunst des Abendlandes. T. I, 1892, таб. 31, №№ 10 и 11. M. de Vogué: La Syrie centrale, architecture civile et religieuse du I au VII s. 1865. T. II, таб. 24, 120, 129 и 137. Въ Ломбардскомъ романизмѣ: Venturi, Storia dell'Arte Italiana. T. III, 1904. L'Art Romanica, I. Также въ Прандоцинѣ: Łuszczkiewicz, Sprawozdania Kom. bad. hist. sztuki w Polsce. T. IV, таб. 4. M. Sokołowski: O dziejów architektury cerkiewnej na Rusi Czerwonej. Sprawozd. Kom. Sztuki. T. VII, вып. III, стр. 550.

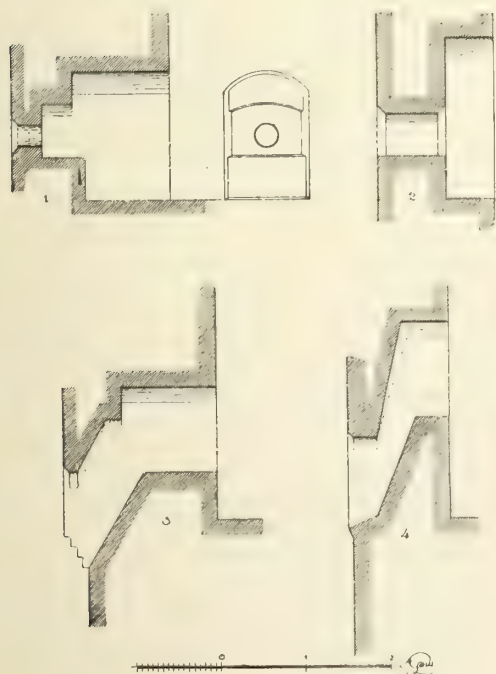
ЮГО ВОСТОЧНЫЙ ФАСАДЪ СЫНКОВИЧСКОЙ Ц.



ПЛАНЪ ГОТИЧЕСКАГО СВОДА  
ВЪ ДІАКОННИКѢ СЫНКОВИЧСКОЙ Ц.



Бѣяница.



Сводъ къ діаконникѢ СЫНКОВИЧСКОЙ Ц.





Донинѣ совершенно неизвѣстны случаи устройства подобныхъ фонариковъ въ другихъ памятникахъ военно-религіознаго зодчества въ предѣлахъ Литвы и Литовской Руси.

Въ Сынковичской церкви фонарикъ имѣется лишь съ одной юго-западной стороны храма, съ сѣв.-восточной же стороны для наблюденій за непріателемъ могутъ служить лишь отверстія въ фронтонѣ и бойницы.

Вообще при постройкѣ Сынковичскаго храма-замка, повидимому, обращено было главное вниманіе на защиту входа въ церковь, такъ какъ алтарная часть является почти незащищенной. Можно, впрочемъ, допустить возможность разрушенія спеціального помѣщенія для обороны, какое имѣется надъ алтаремъ Сувальскаго Благовѣщенскаго собора.

Восточный фронтонъ, къ которому примыкаетъ алтарная часть, равняется высотѣ западнаго фронтона; такъ же какъ и западный съ нишами; вмѣсто фонарика имѣетъ прямоугольную нишу.

Высота фронтоновъ, начиная отъ бойницъ, равняется высотѣ церковныхъ стѣнъ до бойницъ.

Кладка стѣнъ сплошная, готическая, частью смѣшанная; весь храмъ выстроенъ только изъ кирпича и цементъ положенъ довольно толстымъ слоемъ. Кирпичъ по формѣ почти не отличается отъ современнаго, лишь немного толще ( $26,5 \times 15 \times 7$  см.), красный, хорошо обожженный и не вездѣ одинаковой величины; вѣситъ отъ 12 до 16 фунтовъ; весьма крѣпокъ и мало уступаетъ крѣпости камня.

По четыремъ угламъ храма стѣны съ внутренними ходами, ведущими порознь къ каждой изъ угловыхъ башенъ, съ узенькими круговоротными и отъ частой ходьбы истертыми ступеньками. Ступеньки каменные и покрыты мѣстами малыми дощечками; каждая изъ означенныхъ стѣнъ имѣетъ приблизительно по 40.

При этихъ же углахъ имѣются и застѣнки, изъ коихъ два, какъ уже было сказано выше, служили усыпальницами, а два — складами церковныхъ принадлежностей.

Во всѣхъ стѣнахъ башенъ, за исключеніемъ алтаря, имѣется цѣлый рядъ большихъ и малыхъ бойницъ. Двѣ бойницы въ юго-восточной стѣнѣ и 4 въ сѣв.-западной заложены когда-то и почему-то кирпичомъ.

Всѣ большія бойницы почти одинаковаго размѣра — расположены на одной линіи въ уровень со стѣнами, съ трехъ сторонъ храма, кромѣ сѣв.-восточной.

Въ храмѣ связей, повидимому, нѣтъ. Стѣны и внутреннія колонны вверху связаны кирпичными сводами; наружныя же стѣны съ южной и сѣверной сторонъ подкрѣплены каждая двумя эскарпами высотой по 5 арш. 4 верш.

Крыша на церкви двускатная, готическая; башни далеко уступаютъ ей высотѣ. Крыша на алтарной части, будучи тоже высокою, значительно выше цер-

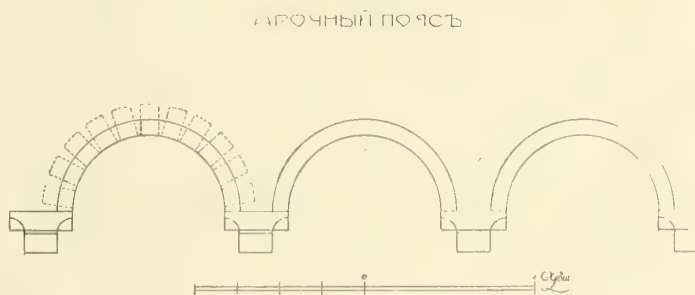


Рис. 61.



ковныхъ стѣнъ, плотно примыкаетъ къ сѣв.-восточному фронтому и устроена однимъ полукруглымъ скатомъ, имѣющимъ мѣстами на поверхности своей грани. Кровля гонтовая, окрашена масляной краскою.

Главъ на самой церкви нѣтъ; надъ алтаремъ имѣется лишь небольшой куполь, сдѣланный въ 1880 г., обшитый жестию, имѣющій видъ главы.

Кресты на церкви новые, чугунные (шестиконечные) золоченые, но на башняхъ сохранились древніе, желѣзные, четвероконечные.

Оконъ въ храмѣ, за исключеніемъ 2-хъ небольшихъ въ притворѣ,—8. Въ алтарной части оконъ 3: одно въ алтарѣ, другое въ сѣв.-западномъ и третье въ юго-восточномъ предалтаряхъ. Въ самой церкви ихъ 5. Всѣ окна стрѣльчатые (готическія), продолговатые, расположены подъ пятами сводовъ, устроены въ одинъ свѣтъ и съ прямыми перемычками, имѣютъ отливы съ внутренней и наружной сторонъ и желѣзныя рѣшетки клѣтчатой формы. Особыхъ украшеній нѣтъ. Алтарныя окна меньше оконъ самой церкви, расположены не на одной отъ земли высотѣ, такъ что среднее алтарное окно устроено на высотѣ 6 арш., а юго-восточное предалтарное на высотѣ 6 арш. 2 верш.

Колокольня прежде была устроена въ западной башнѣ и она существовала тамъ до тѣхъ поръ, пока не упалъ съ нея хранившійся раньше въ церковномъ складѣ главный колоколъ, который, къ сожалѣнію, при своемъ паденіи съ башни разбился.

Колоколъ сей былъ вылитъ въ 1689 году. Надпись на немъ: CHWAŁĘ BOGU DAJĘ. BUDZĘ KAŁANA NIECH WSTAJE. LUDZIOM ZBAWIENIE PRZYNOSZĘ. ZA UMARŁE BOGA PROSZĘ. ROKU 1689 <sup>1)</sup>. Съ одной стороны колокола—изображеніе распятія Іисуса Христа, а съ другой Божіей Матери.

Въ настоящее время каменная колокольня, построенная въ 1891 г., стоитъ особо и никакого интереса не представляетъ. Всѣхъ колоколовъ 4. Они небольшого вѣса и самый древній изъ нихъ вылитъ въ 1748 году <sup>2)</sup>.

Надписи на колоколахъ:

„TEN DZWON PRZELANY W ROKU 1846 KOSZTEM X: JANA BUGIEDY PARCER: SYNKOWICKIEY“ и

„ANNO 1748 DIE 6 MARTI“.

Ограда кругомъ церкви каменная. Сдѣлана въ 1881 году.

Внутри церкви алтарь троечастный, соединяется съ церковью тремя пролетами. Арки стрѣльчатые—готическія.

Шесть столбовъ поддерживаютъ своды; изъ нихъ два скрываются иконостасомъ, а остальные четыре находятся по срединѣ церкви. Столбы, находящіеся въ самой церкви, восьмигранные съ жолобами, разставленные не совсѣмъ симметрично,

<sup>1)</sup> «Хвалу Богу даю. Бужу священника—пусть встаетъ, ниспосылаю людямъ спасеніе, за умершихъ Бога прошу. 1689 года». О. Е. Михайловскій. «Ист. стат. опис. Сынк. ц.» Рук. въ Арх. Гродн. дух. коне.

<sup>2)</sup> О. Е. Михайловскій на одномъ изъ малыхъ колоколовъ нашелъ надпись: ANNO DOMINI 1460. Намъ, однако, отыскать эту надпись не удалось.

раздѣляютъ храмъ на 3 нефа, изъ коихъ средній, въ то же время главный, не-много выше боковыхъ.

Церковь перекрыта крестовыми сводами съ нервюрами. Они раздѣляются арками на 9 частей. Своды въ алтарѣ лежатъ на поперечныхъ стѣнахъ и на двухъ пристроенныхъ къ симъ стѣнамъ столбахъ.

Алтарь и сѣв.-западное предалтаріе перекрыты сомкнутыми сводами, въ юго-восточномъ же предалтаріи сводъ сложно-готическій звѣздчатый безъ нервюръ.

На основаніи существованія здѣсь звѣздчатого, такъ наз. „хрустального“, свода многіе изслѣдователи относили постройку Сынковичской церкви къ XIV—XV вѣкамъ. Однако, „хрустальные“ своды встрѣчаются въ Литвѣ<sup>1)</sup> почти исключительно въ церковной архитектурѣ XV—XVI вв.

Церковныя стѣны, кромѣ притвора, внутри оштукатурены и окрашены масляной и клеевой красками. Въ діаконникѣ (въ правомъ, юго-восточномъ предалтаріи) находится ризница, образъ Успенія Божіей Матери и гробница съ плащаницею, а въ лѣвомъ сѣв.-западномъ—библіотека и образъ св. Архистратига Михаила.

Полъ алтарной части и клиросовъ деревянный, въ остальныхъ частяхъ храма кирпичный.

Церковь холодная.

Иконостасъ новый; по своей миниатюрности и незатѣйливости онъ вовсе не гармонируетъ съ общимъ величіемъ храма, поставленъ вплоть къ сѣв.-восточной стѣнѣ и никакого интереса не представляетъ.

Въ алтарѣ запрестольная икона Божіей Матери довольно стараго письма. Въ церковной „визитѣ“ 1746 года эта икона называется Ченстоховскою. Какъ православные, такъ и католики усердно чтутъ ее и называютъ „Скорбящей“. На ней были прежде привѣски, но когда ихъ сняли—неизвѣстно.

Въ южной части храма у юго-западной колонны находится склепъ съ тремя гробами неизвѣстныхъ усопшихъ.

Въ церкви имѣются двѣ надгробныя плиты. Одна изъ нихъ мраморная, вдѣланная въ юго-западномъ углу церковной стѣны, гдѣ находится усыпальница Есьмановъ, а другая каменная, въ полу возлѣ южной стѣны, почти на срединѣ храма, по направленію къ алтарю.

Въ усыпальницѣ, заложеной кирпичомъ и мраморною плитою, покоятся предки рода Есьмановъ—какъ предполагаютъ—древнихъ Османовъ изъ татаръ, принявшихъ впослѣдствіи христіанство. Тамъ помѣщено 7 гробовъ и о похороненныхъ съ начала прошлаго столѣтія лицахъ имѣется на плитѣ слѣдующая польская надпись:

---

<sup>1)</sup> Въ фарномъ костелѣ въ Ковнѣ, тамъ же въ Бенедиктинскомъ костелѣ, въ по-Бернардинскомъ костелѣ въ Вильнѣ, въ Мало-Можейковской ц. Лидск. у., Вил. губ. и въ Супрасльскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ 1503—1510 гг. Кромѣ того въ Ломжѣ въ фарномъ костелѣ XVI вѣка



TU LEŻY ADAM JEŚMAN, Z BRYGIDĄ SWĄ ŻONĄ  
DZIEDZICZĄC SWYCH NADDZIADÓW CNOTĘ NIESKA ŻONĄ  
Y STWÓRCY, Y OYCZYNIIE DOCHOWALI WIARĘ  
PRZECHODNIU. TO CZYTAIĄC, POTĄCZAY OFIARĘ  
ZA TE CNOTLIWE DUSZE, WRAZ Z ONYCH SYNAMI  
CO TEN KAMIEŃ GROBOWY ZLELI SWEMI ŁZAMI.  
ADAM POGRZEBIONY 00 BRYGIDA POGRZEBIONA  
ROKU 1800 D.29 FEBR. 00 ROKU 1804 D. 10 MAR<sup>1)</sup>.

Внизу надписи изображены гербы: съ правой стороны, на овальномъ щитѣ „Корчакъ“ рода Есьмановъ и съ лѣвой стрѣла, обвитая зміей. Такого герба мы не могли отыскать ни въ одномъ польско-литовскомъ гербовникѣ. Повидимому, это гербъ жены Адама Есьмана — вариантъ „Байбузы“ безъ муравы и грибовъ.

До конца прошлаго столѣтія плита эта была заштукатурена. Открыта она случайно, во время ремонта церкви при священникѣ Е. Михайловскомъ.

На другой плитѣ въ пещерѣ у юго-восточной стѣны вырѣзанъ вверху малый четвероконечный крестъ, соединяющійся нижнимъ концомъ съ большимъ восьмиконечнымъ.

Во время ремонта церкви, бывшаго въ 1881 году, при расчисткѣ штукатурки были случайно открыты свящ. Михайловскимъ „подъ нѣсколькими слоями красокъ“ на стѣнахъ церкви, а также и на одной стѣнѣ притвора надписи. Эти надписи (графити) относятся къ XII, XIII и къ послѣдующимъ столѣтіямъ до прошлаго, но имъ нельзя придавать серьезнаго значенія, такъ какъ онѣ, за исключеніемъ двухъ имѣющихся надгробныхъ плитъ, изображены на каменныхъ или металлическихъ доскахъ, вставленныхъ въ церковныя стѣны или полъ, но нацарапаны на штукатуркѣ, а мѣстами и на стѣнномъ кирпичѣ при помощи какого-то остраго орудія въ видѣ хотя бы гвоздя.

Надписи славянскія (по начертанію позднія), польскія, греческія, латинскія и даже гебрайскія. Хотя многія изъ нихъ датированы, но все-таки очень и очень сомнительной древности: такъ, напр., въ древнѣйшихъ славянскихъ надписяхъ XII—XIII вв. годы проставлены арабскими цифрами (!), а не славянскими буквенными знаками.

Въ церковномъ архивѣ хранятся давніе и позднѣйшіе документы и книги, относящіеся къ Сынковичской ц. съ приписными къ ней церквами: Ягнещицкой и Луконицкой.

Самымъ древнимъ изъ документовъ является „Генеральная визита“ церкви 1720 года, въ которой, между прочимъ, приводится составъ прихода, состоящій изъ деревень: Козловичъ, Бердовичъ, Елокъ, Шулякъ и околицы Плавскихъ.

---

<sup>1)</sup> «Здѣсь почиваетъ Адамъ Есьманъ съ своею женою Бригидою. Наслѣдуя заслуги своихъ предковъ, не искажая оныхъ, сохранили вѣру въ Творца и отечество. Прохожій. Читая это, присоедили свою молитву за сіи честныя души, совмѣстно съ ихъ сыновьями, которые сей надгробный камень облили своими слезами. Адамъ погребенъ въ 1800 г. 29 февр. Бригида погребена въ 1804 г. д. 10 мар.



1



2



3



4

**Сыковичская церковь.**

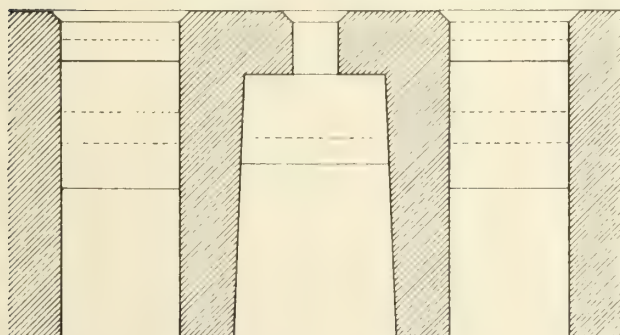
1. Видъ на южный фасадъ съ ю.-в. 2 и 3. Видъ на алтарную часть съ с.-в. 4. Внутренній видъ (сѣв.-вост. часть храма).







СИСТЕМА БОЙНИЦЪ  
ВЪ ГЛАВНОМЪ ФРОНТОНѢ СЫНКЦ



1, 2 и 3. Свято-Троицкая церковь въ Вильнѣ.  
(Ср. верхнюю часть абсиды и арочный поясъ съ Сынковичскими.)





Метрическія записи съ 1762 года.

Въ архивѣ Сынковичской ц. сохранилось описаніе храма отъ 1746 года, составленнаго кобринскимъ игуменомъ о. Андреемъ Бенецкимъ.

Сынковичская церковь въ 1746 году, судя по описанію о. Бенецкаго, ничѣмъ не отличалась отъ католическихъ храмовъ; вмѣсто иконостаса было 5 алтарей. Въ главномъ алтарѣ находилась икона Ченстоховской Божіей Матери, на которой было 6 кусковъ серебряной бахромы, 18 серебряныхъ звѣздочекъ, 18 серебр. табличекъ, 2 серебр. сердца, 10 серебр. полумѣсяцевъ, 8 шнуровъ бусъ и 9 мощехранильницъ, отъ чего въ настоящее время никакихъ слѣдовъ не сохранилось.

Кромѣ главнаго были алтари во имя: св. Михаила Архангела, св. Варвары, св. Антонія и Іисуса Христа.

Сынковичская церковь до 1839 года принадлежала уніатамъ. Приходъ образовался въ 1839—1840 гг. изъ обращенныхъ въ православіе уніатовъ, а въ 1863—1866 гг. католиковъ. Обращенію уніатовъ въ православіе содѣйствовалъ возсоединившійся священникъ сей церкви о. Іоаннъ Бугеда, а католиковъ располагали къ тому же священникъ сей церкви о. Иларіонъ Дедевичъ и полицейскіе чиновники<sup>1)</sup>.

Разсматриваемый нами памятникъ военно-религіознаго зодчества Литовской Руси представляетъ собою въ планѣ, за исключеніемъ угловыхъ башенъ и притвора, обычный типъ византійско-русскаго храма.

Особенно бросается здѣсь въ глаза отсутствіе купола, который имѣется въ другихъ, извѣстныхъ намъ однородныхъ памятникахъ, именно: въ Супрасльскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ 1503—1510 гг., Богоявленской ц. въ г. Острогѣ, Вольнской губ. 1521 г. и существовать, повидимому, въ Св.-Троицкой ц. въ г. Вильнѣ первой четверти XVI вѣка.

Въ Сынковичской церкви нѣтъ никакихъ слѣдовъ существованія купола, существующіе же столбы слишкомъ тонки, чтобы могли служить опорами для барабана. Сохранившіеся здѣсь нервюрные своды устроены не позже конца XVI в., почему столбы также не могутъ быть болѣе поздними, а поэтому исключается возможность существованія здѣсь купола на среднѣй церкви, который упоминается въ инвентарѣ отъ 1746 года. О. Бенецкій умалчиваетъ изъ какого матеріала былъ сдѣланъ куполь и гдѣ именно находился. Повидимому, это не былъ центральный куполь<sup>1)</sup>, а просто глава на крышѣ алтарной части, которую о. Е. Михайловскій въ 1881 г. замѣнилъ новою, не сохранивъ рисунка старинной.

Неоконченный или разрушенный когда-либо притворъ, вѣроятно построенный одновременно съ храмомъ, имѣющій входъ лишь въ боковой стѣнѣ, съ

<sup>1)</sup> Архивъ Гродн. дух. консисторіи. Описаніе Сынк. церкви, сост. свящ. Е. Михайловскимъ, Часть II. «Прихожане».

<sup>2)</sup> Корица въ инвентарѣ 1746 года.



неоконченными башенками, является единственнымъ въ своемъ родѣ памятникомъ.

Наружныя украшенія стѣнъ, состоящія изъ платбанта, который имѣется также въ Виленской Св.-Троїцкой ц., бойницъ, по типу ничѣмъ не отличающихся отъ Мирскихъ начала XVI вѣка, нишъ, декорирующихъ фронтоны Сынковичской церкви, имѣющихся также въ Мирскомъ замкѣ и въ Коденской церкви начала XVI вѣка, и фонарика, по типу совершенно неизвѣстнаго въ церковномъ зодствѣ, смѣло могутъ быть отнесены къ XVI вѣку.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что во время осмотра Мирскаго замка (Новогрудскаго у., Минской губ.), выстроеннаго гр. Иллиничемъ въ началѣ XVI вѣка, мы были поражены тождественностью многихъ архитектурныхъ формъ, а также конструктивныхъ приемовъ, встрѣчающихся какъ въ Мирскомъ замкѣ, такъ и въ Сынковичской церкви.

Достаточно взглянуть хотя бы на обработку фасадовъ главной и западной башенъ, а также бойницъ въ западной башнѣ и сложный готическій (звѣздчатый безъ нервюръ) сводикъ въ южной башнѣ Мирскаго замка, чтобы невольно зародилось предположеніе: не принимали ли участіе въ построеніи Сынковичской церкви тѣ же мастера, которые создали столь интересный памятникъ, какимъ является Мирскій замокъ?

Къ сожалѣнію, письменные документы, которые могли бы обосновать наше предположеніе, не сохранились.

Кладка стѣнъ, однако, въ обоихъ памятникахъ различная. Стѣны Мирскаго замка сложены изъ чередующихся рядовъ кирпича и камня, особенно въ нижнихъ частяхъ стѣнъ<sup>1)</sup>, въ Сынковичахъ же стѣны сплошь изъ кирпича безъ всякихъ признаковъ присутствія камня даже внутри стѣнъ, притомъ мирскій кирпичъ гораздо крупнѣе (29×14×9 см.).

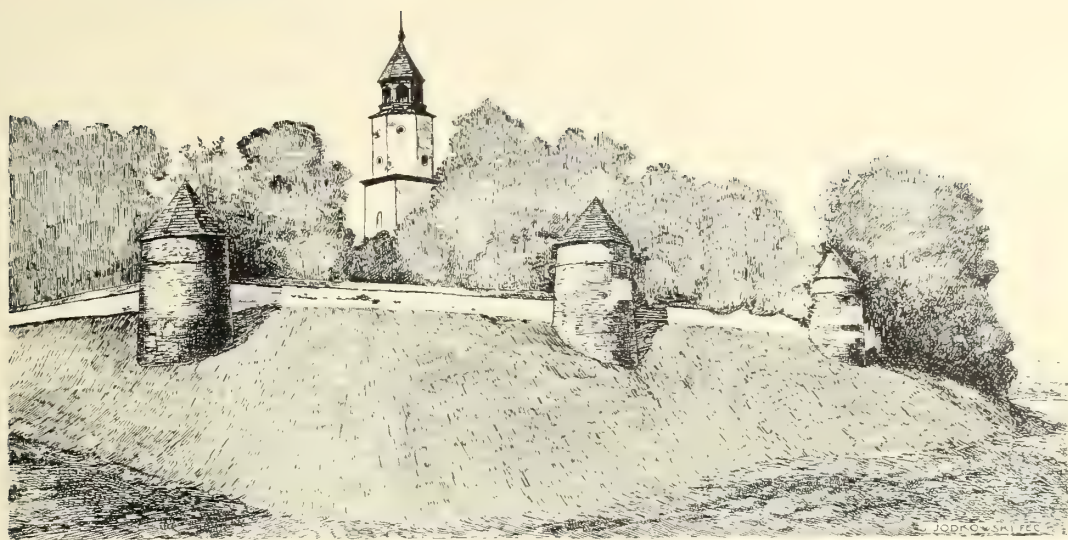
Несмотря на это какъ въ Мирѣ, такъ и въ Сынковичахъ чувствуется одинаково полная свобода какъ въ разбивкѣ зданія, такъ и отдѣлкѣ отдѣльныхъ частей его, не всегда считаеясь съ симметрией.

Ознакомившись, такимъ образомъ, съ собраннымъ нами сравнительнымъ матеріаломъ, мы можемъ съ увѣренностью замѣтить, что Сынковичская церковь построена никакъ не раньше начала XVI вѣка. Упомянутая же нами грамота Стефана Баторія отъ 1576 года на воскресныя ярмарки дана была Ивану Есьману несомнѣнно уже послѣ построенія въ Сынковичахъ церкви.

---

<sup>1)</sup> Фундаментъ Мирскаго замка сплошь изъ камня.

СВЯТЫЙ  
БОГОМЫСЛЬ  
МОНАХЪ



1



3



2



4





## ЕВАНГЕЛИЧЕСКО-РЕФОРМАТСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ КОЙДАНОВѢ

Минской губ. и уѣзда <sup>1)</sup>.

Мѣстечко Койдановъ (рис. 62) находится въ 8½ верстахъ отъ станціи того же названія Александровской ж. д. и въ 6 миляхъ отъ уѣзднаго и губ. города Минска. Населенія около 5000 душъ; домовъ преимущественно деревянныхъ около 400.

Древнѣйшая святыня—римско-католическая церковь, основанная литовскимъ княземъ Михайломъ Сигизмундовичемъ въ 1439 году, не дошла до нашихъ дней. Нынѣ существующая римско-католическая церковь построена въ XVIII вѣкѣ Ангеліей, урожденной Мюнчинскою, по первому браку кн. Радзивиллъ, а по второму Воронцовою. Церковь имѣетъ въ длину 16 саж. и въ ширину 8 саж. Бывшая въ храмѣ стѣнная роспись погибла отъ рукъ варваровъ-реставраторовъ.

Въ церковномъ архивѣ хранится нѣсколько старопечатныхъ книгъ, два—три инкунабула, къ сожалѣнію, въ очень плохомъ состояніи. Метрическія записи: о родившихся съ 1664 г., о бракосочет. съ 1764 и о умершихъ съ 1724 г. Хотя архивъ поздній, однако историкъ Минскаго края найдетъ тамъ немало интересныхъ документовъ къ исторіи начала прошлаго столѣтія.

На рыночной площади находится православная церковь, построенная около 1850 года.

Въ XVII вѣкѣ здѣсь существовала деревянная униатская Покровская церковь <sup>2)</sup>, упоминаемая въ инвентарѣ м. Койданова отъ 1683 года, хранящемся въ Несвижскомъ архивѣ кн. Радзивилловъ.

Городища и курганы, коими усѣяны окрестности Койданова, говорятъ о древности поселенія. Крѣпостныя укрѣпленія въ мѣстечкѣ существуютъ, повидимому, съ незапамятныхъ временъ. Дѣйствительно, въ лѣтописяхъ находимъ извѣстія о Койдановѣ уже въ первой половинѣ XIII вѣка, какъ о мѣстѣ населенномъ да и, несомнѣнно, укрѣпленномъ.

Такъ, въ 1241 году около Койданова литовскій князь Скирмундъ разбилъ татарскія полчища Балаклая.

Извѣстный изслѣдователь прошлаго Литвы Александръ Ельскій считаетъ возможнымъ, что Койдановъ получилъ названіе въ память побѣды, одержанной Миндовгомъ въ 1249 году надъ вождемъ перекопскихъ татаръ Койданомъ. Предположеніе А. Ельскаго весьма удачно хотя бы потому, что здѣсь погибъ Койданъ, въ память чего мѣстность могла быть названа Койдановомъ.

<sup>1)</sup> Источники—печ.: Лукашевичъ, *Dzieje wyznania helweckiego na Litwie*. Poznań 1843, т. II; ст. Ал. Ельскаго о Койдановѣ въ «*Słown. Geograf.*»; Балинскій и Липинскій, *Starożytna Polska* т. III; Л. Кондратовичъ (*W. Syrokomla*) *Wędrówki...*; рукоп.—въ Несвижскомъ архивѣ кн. Радзивилловъ, Евангелическо-Реформатской Коллегіи въ Вильнѣ, римско-кат. ц. въ Койдановѣ, Вил. Центр. Архивъ и др.

<sup>2)</sup> «*Z brusu robiona...*»



Въ XV вѣкѣ Койдановъ принадлежалъ литовскому князю Михаилу, сыну Сигизмунда Кейстутовича, который, какъ нами сказано было выше, въ 1439 году основалъ здѣсь деревянную римско-католическую церковь. Однако, грамоту на Койдановъ князь Михаилъ Сигизмундовичъ получилъ отъ великаго князя литовскаго Казимира Ягеллона лишь въ 1442 году.

Въ теченіе почти цѣлаго столѣтія послѣ смерти Михаила Сигизмундовича Койдановъ былъ староствомъ, которое въ серединѣ XVI вѣка получилъ Михаилъ Радзивиллъ, называемый Rufus.

Благодаря браку короля Сигизмунда-Августа съ Варварою Гаштольдъ, урожденною кн. Радзивиллъ, сейчасъ же послѣ коронаціи королевы въ Краковѣ, въ 1550 году Койдановъ вмѣстѣ съ воеводствомъ Трокимъ былъ данъ Михаилу Радзивиллу, князю „Римской имперіи“ на Биржахъ и Дубинкахъ<sup>1)</sup>. Отсюда беретъ начало „Койдановское графство“, принадлежавшее Радзивилламъ, Биржанской линіи до 1669 года, т.-е. до смерти послѣдняго потомка этой вѣтви, кн. Богуслава Радзивилла. Затѣмъ Койдановъ переходитъ во владѣніе Несвижской линіи кн. Радзивилловъ, благодаря чему и титулъ „графа на Койдановѣ“ просуществовалъ до 1831 года. Въ роковомъ для края году вслѣдствіе какихъ-то претензій правительства къ третьимъ лицамъ, имѣющимъ свои суммы въ „Койдановскомъ графствѣ“, Койдановъ былъ отобранъ и затѣмъ въ 1878 году отданъ двумъ чиновникамъ—Коссаковскому и Соколову...

Въ настоящее время „графство“ раздроблено, мѣстечко же принадлежитъ казнѣ.

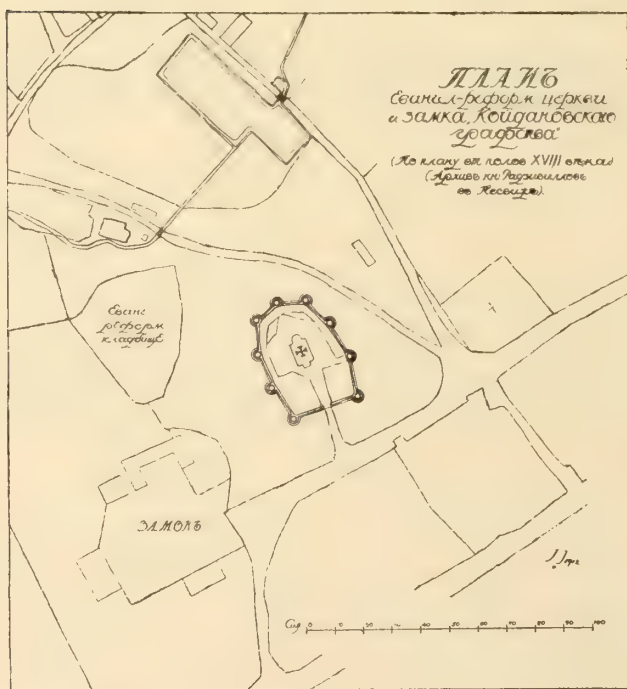


Рис. 62.

Интереснѣйшимъ памятникомъ бывшаго „Койдановскаго графства“ надо счесть древнюю евангелическо-реформатскую церковь (zbór kalwiński), находящуюся на западной окраинѣ мѣстечка, окруженную каменною стѣною съ 9 башнями (листы XL—XLI, рис. 62 и 63).

Мѣсто для святыни избрано, дѣйствительно, живописное, на возвышеніи, окруженномъ глубокимъ ровомъ, наполнявшимся въ былые времена водою изъ ближайшей рѣчки Нетечи. Черезъ ровъ былъ перекинутъ опускной мостъ, о которомъ осталось одно лишь воспоминаніе да извѣстія въ древнихъ

<sup>1)</sup> Стрыйковскій, Kronika, т. II, стр. 403.



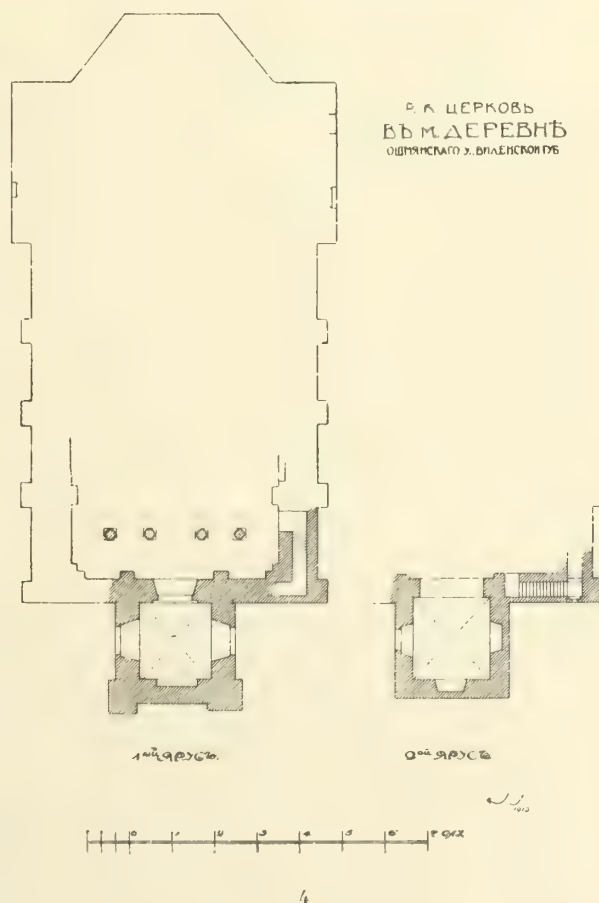
1



2



3



1. Внутренній видъ ев.-реф. ц. въ Койдановѣ, Минск. губ. 2. Нижняя часть главнаго фасада р.-к. церкви въ Деревницѣ, Виленской губ. 3. Рѣзная дерев. дверь 1723 г. въ Осташинской евангел.-реформ. ц.





инвентаряхъ мѣстечка Койданова, хранящихся въ Несвижскомъ архивѣ кн. Радзивилловъ.

Самая гора, на которой находится храмъ, носить нынѣ названіе „Крутогорье“, въ древнихъ же документахъ—„Гаштольдовая гора“.



Рис. 63. Евангел.-реформ. церковь въ Койдановѣ Минской губ.

Кѣмъ и когда былъ построенъ находившійся здѣсь замокъ, отъ котораго остались крѣпостныя стѣны съ 9 башнями съ бойницами, сказать трудно, такъ какъ еще въ грамотѣ Сигизмунда-Августа отъ 1551 года, данной Михаилу Радзивиллу, замокъ названъ старымъ<sup>1)</sup>.

Въ срединѣ XVI вѣка здѣсь нашли себѣ убѣжище послѣдователи Кальвина, помнившіе судьбу польскихъ аріанъ, а поэтому искавшихъ вполне безопаснаго мѣста.

„Взглянувъ на развалины замка-церкви,—говорить извѣстный польскій поэтъ и писатель Л. Кондратовичъ (Syrokomla),—невольно вспоминаются факты изъ XVI столѣтія, когда Кишки и Радзивиллы, не говоря уже о другихъ вельможахъ того времени, стояли во главѣ реформатскаго движенія въ Литвѣ, и молящіеся

---

<sup>1)</sup> «Słownik Geograficzny»... Сохранившіеся развалины крѣпостныхъ стѣнъ съ 9 башнями заслуживаютъ спеціальнаго изученія. Мы не имѣли возможности поближе ознакомиться съ этимъ интереснымъ памятникомъ, такъ какъ на мѣстѣ нѣтъ пастора (онъ одинъ на весь край—въ Вильнѣ), къ которому можно бы было обратиться за разрѣшеніемъ. Впрочемъ, мы прилагаемъ описаніе кальвинскихъ соборовъ только потому, что они дѣйствительно играли роль крѣпостей въ религіозныхъ беспорядкахъ царствованія Сигизмунда III, но ни въ коемъ случаѣ не были памятниками военно-религіознаго зодчества, какъ напр., Супральская, Сыковичская и др. церкви.

На приложенномъ планѣ части Койдановскаго графства (к. XVII в.) надпись замокъ относится къ резиденціи Радзивилловъ, которая до середины XVI вѣка находилась на мѣстѣ нынѣ существующей кальвинской церкви.



должны были вооружаться предъ іезуитами и іезуитскими школьниками, чтобы послѣдніе не прибавляли къ ихъ псалмамъ ругательствъ и насмѣшекъ“<sup>1)</sup>).

Извѣстны однако факты, что реформаторы не только защищались, но и переходили въ наступленіе, что вызвало громкіе скандалы въ Вильнѣ, Слуцкѣ и другихъ городахъ.

Случилось ли что-нибудь подобное въ Койдановѣ, намъ неизвѣстно, но понимаемъ осторожность койдановскихъ кальвинистовъ, зачѣмъ имъ понадобились замковыя укрѣпленія въ XVI—XVII вв. Тогда даже Радзивиллы, ярые послѣдователи ученія Кальвина, вернулись въ католичество, потянувъ за собою всѣхъ окрестныхъ помѣщиковъ. Владѣльцы же Койданова и защитники кальвинистовъ Радзивиллы, биржанской линіи, Христофоръ и Богуславъ, находились вдали отъ Койданова и не могли защищать церковь отъ насилій.

Койдановъ былъ резиденціей сеніоровъ<sup>2)</sup> и провинціальныхъ соборовъ, которые, на основаніи Виленской резолюціи, происходили здѣсь черезъ каждые 4 года до 1691 года. Магистрами здѣсь были столь извѣстные проповѣдники кальвинизма, какъ Филиппъ Бохвицъ, Іеронимъ и Христофоръ Жарновецкіе, Теодоръ Здановицкій, Мартинъ Бѣлянскій и др.

Церковь въ планѣ имѣетъ видъ четырехугольника съ квадратною у основанія и восьмигранною въ верхней части башнею и граннымъ алтаремъ.

Хотя церковь эта потеряла оборонное значеніе, а также многія архитектурныя формы и детали, благодаря неоднократнымъ передѣлкамъ еще въ XVII вѣкѣ, а также, повидимому, и въ началѣ прошлаго столѣтія, однако въ верхнемъ ярусѣ башни и въ главномъ фасадѣ сохранились круглыя отверстія, служившія вѣроятно бойницами, хотя и въ инвентарѣ 1647 г. онѣ названы „круглыми окошечками“<sup>3)</sup>.

Церковь сильно пострадала во время войны 1655 года, а также отъ шведовъ и саксонцевъ.

Послѣ ухода войскъ Алексѣя Михайловича, согласно описанію церкви 1663 года, весь сборъ, за исключеніемъ башни, былъ покрытъ соломой<sup>4)</sup>.

Въ древнихъ инвентаряхъ Койдановская ц. называется готическою, но, однако, готическихъ формъ снаружи нѣтъ. Одна гранная абсида какъ бы напоминаетъ о можетъ быть бывшей здѣсь когда-то „готической структурѣ“. Впрочемъ полуциркульныя окна могли быть передѣланы въ недавнее время точно такъ же, какъ и деревянный верхъ башни.

Но достаточно войти въ церковь, чтобы убѣдиться, насколько правы были составители инвентарей Койдановскаго графства. Своды и стрѣльчатая арка, отдѣляющая алтарь отъ храма, дѣйствительно поздне-готическіе.

Убожество формъ и обстановки производитъ удручающее впечатлѣніе на посѣтителя храма. Здѣсь глазъ можетъ остановиться лишь на звѣздчатыхъ сводахъ съ нервюрами—чуть ли не единственной декораціи внутри храма.

<sup>1)</sup> Władysław Syrokomla. «Wędrówki po moich... okolicach rodzinnych».

<sup>2)</sup> «dystryktu Białoruskiego».

<sup>3)</sup> Архивъ Ев.-Реформатской Коллегіи въ Вильнѣ.

<sup>4)</sup> Лукашевичъ, Dzieje wyznania helw., т. II, 37—38.



1



2



3

1 и 2. Евангелическо-реформ. ц. въ Осташинѣ, Минской губ.  
3. Внутренній видъ р.-к. церкви въ Деревнѣ, Виленской губ.





Пять нервюрного свода въ алтарѣ сливаются съ тѣломъ угловъ стѣнъ. Для уничтоженія распора сводовъ въ самомъ храмѣ прибѣгли къ помощи висячихъ желѣзныхъ связей, заложенныхъ на высотѣ пять.

Храмъ троечастный; боковые нефы гораздо уже главнаго, отдѣленнаго отъ боковыхъ лишь мощными восьмигранными столбами, поддерживающими своды.

Въ алтарѣ имѣется небольшой ктиторскій склепъ.

Амвонъ деревянный въ стилѣ барокко рѣзной, XVII в. Органъ приобрѣтенъ въ 1866 г. послѣ упраздненія по-Бернардинскаго костела въ Минскѣ.

Колоколъ 1728 года съ надписью: DIGNOSCITUR SONITU ANNO DOMINI MDCCXVIII MENSE MAY. Подъ короною въ лаврахъ гербъ Стрыенскихъ и кругомъ буквы T. Z. S. G. S. W, т.-е. Teodora z Stryjenskich Grabowska starościna Wisztyńska. Подъ гербомъ: ANNO 1728 MAI 9.

На крышѣ въ алтарной части сохранился весьма интересный флюгеръ 1614 г. съ гербомъ Радзивилловъ (орелъ; на щитѣ „три трубы“), буквами J RDG, т.-е. Janus Radziwill Dux Generalis и надписью: AN. 1614.

До 1720 года въ Койдановѣ функционировала при евангелическо-реформатскомъ соборѣ типографія, а съ 1614 г. до середины прошлаго столѣтія существовало 2-классное училище, основанное княземъ Богуславомъ Радзивилломъ.

---

Несмотря на частыя передѣлки, церковь эта и въ настоящее время поражаетъ стройностью и гармоничностью формъ, особенно высотой башни, гордо смотрящей съ горы внизъ на расположенное въ долину мѣстечко, долго враждующее съ проповѣдниками ученія Кальвина.

---

## БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ КОСТЕЛЪ ВЪ М. ДЕРЕВНѢ

Ошмянскаго у., Виленской губ.

Деревна, одно изъ бѣднѣйшихъ нынѣ мѣстечекъ Виленской губерніи, въ концѣ XVI вѣка принадлежала кн. Радзивилламъ и была „городомъ“, входящимъ въ составъ Налибонскаго майората <sup>1)</sup>.

Въ сохранившихся описаніяхъ существующаго здѣсь римско-католическаго костела основаніе его приписывается кн. Радзивилламъ въ 1590 г., что невозможно, такъ какъ Деревна стала принадлежать этому роду лишь съ 1594 года. Именно въ этомъ году кн. Николай Радзивиллъ, наз. Сироткой, приобрѣлъ Де-

---

<sup>1)</sup> Источниками служили документы изъ Несвижскаго и костельнаго архивовъ. Послѣ Радзивилловъ Деревна принадлежала Витгенштейну, затѣмъ кн. Гогенлоэ, который, не принявъ русскаго подданства, долженъ былъ продать за безцѣнокъ...

Недавно Деревну приобрѣлъ б. Варш. оберъ-полицм. Клейгельсъ.



ревну у Николая Русецкаго, почему Д. костель, если онъ построенъ Радзивиллами, не древнѣе 1594—1595 гг.

Костель (листы XC и XCI, рис. 64 и 65) выстроенъ изъ кирпича, въ планѣ напоминаетъ обычный типъ готическихъ храмовъ, строенныхъ въ Литвѣ въ эпоху ранняго Ренессанса.

Единственнымъ отступленіемъ отъ готическаго типа храмовъ является устройство башни, четырехугольной въ планѣ съ контрфорсами по угламъ, непосредственно примыкающей къ главному фасаду костела.

Благодаря бывшимъ здѣсь неоднократнымъ ремонтамъ, въ 1788, 1841, 1861 и 1912 гг., наружный видъ храма сильно измѣнился. Въ 1788 году былъ произведенъ капитальный ремонтъ башни, имѣющей здѣсь чисто оборонное значеніе, но въ чемъ онъ состоялъ—неизвѣстно, такъ какъ объ этомъ умалчиваютъ костельныя „визиты“.

Такъ какъ башня имѣла здѣсь оборонное значеніе, то входъ чрезъ нее въ церковь устроенъ въ боковой ея стѣнѣ. Второй входъ (у алтаря) сдѣланъ въ 1841 году.

Костель внутри имѣетъ видъ большого зала, перекрытаго во всю ширину коробчатымъ сводомъ съ люнетами, покоящимися на аркахъ, имѣющихъ опоры



Рис. 64. Костель въ Дервинѣ, Виленской губ.

въ боковыхъ стѣнахъ, укрѣпленныхъ внутри пилястрами, а снаружи контрфорсами въ видѣ простыхъ столбовъ.

Въ настоящее время сводъ скрѣпленъ висячими желѣзными связями, которыхъ прежде не было.

Большія костельныя окна, которыхъ нынѣ 10, повидимому, передѣланы и

расширены во время ремонта 1861 г. Согласно инвентарю 1833 г. въ храмѣ большихъ оконъ было только 6 и малыхъ 2 съ рѣшетками.

Внутри костела нѣтъ никакихъ памятниковъ искусства.

Прежде храмъ сей принадлежалъ кальвинистамъ, которые оставили послѣ себя очень цѣнную бібліотеку, для которой въ 1841 году устроено специальное помѣщеніе надъ ризницей. Въ этой бібліотекѣ имѣются инкунабулы. Благодаря господствующему здѣсь страшному хаосу, заниматься въ бібліотекѣ невозможно, тѣмъ болѣе что нѣтъ никакой описи.

Метрическія книги: о родившихся съ 1803 г., бракосочетавшихся съ 1803 г. и умершихъ съ 1804 г.

Прихожанъ около 7.000.

Населеніе римско-католическое, бѣлорусское. Дома говорятъ по-бѣлорусски не только крестьяне, но и мелкіе шляхтичи, которые, влача жалкое существованіе, ничѣмъ отъ крестьянъ не отличаются, развѣ гордостью о своемъ происхожденіи, мѣшающей имъ культурно развиваться.



Рис. 65. Костель въ Деревнѣ, Вил. г. Нижняя часть башни.

## ЕВАНГЕЛИЧЕСКО-РЕФОРМАТСКІЙ СОБОРЪ ВЪ ОСТАШИНѢ

Новогрудскаго у., Минской губ.

Имѣніе Осташинѣ находится въ 30-ти верстахъ отъ ст. Замирье, Александровской ж. д., надъ рѣкою Сервечъ, лѣвомъ притокѣ Нѣмана.

Въ XVI—XVII вв. Осташинѣ принадлежалъ Бакамъ, затѣмъ Швыковскимъ. Янъ Швыковскій основалъ здѣсь реформатскій сборъ, ктиторами котораго въ послѣдующія времена были Рымши, Домбровы, Волки, Сестриженцевичи, Домославскіе и др.

Со временемъ Швыковскіе вернулись въ католичество и хотѣли отдать Осташинскій храмъ (листъ XLII), рис. 66 католикамъ, но родственники ихъ Оттенгаузь и Гюнтеръ приобрѣли Осташинѣ съ цѣлью сохраненія реформатскаго собора.



Въ первой половинѣ XIX вѣка по наслѣдству Осташинъ получилъ гр. Грабовскій, потомкамъ котораго принадлежитъ и въ настоящее время.

Въ 1653 году здѣсь былъ пасторомъ одинъ изъ главнѣйшихъ ученыхъ кальвинистовъ Павелъ Жарновецкій<sup>1)</sup>.

Осташинскій соборъ, живописно расположенный близъ имѣнія на небольшомъ возвышеніи среди поля, производитъ глубокое впечатлѣніе своими тяжеловѣсными массами.

Черезъ каменную ограду съ художественными воротами входимъ на небольшой, поросшій зеленью, дворикъ, откуда имѣется входъ въ храмъ, устроенный такъ же какъ и въ Деревнѣ (Ошмян. у., Вил. г.) въ боковой стѣнѣ башни.

Квадратная въ планѣ башня имѣетъ съ главнаго фасада мощный контрфорсъ во всю ширину стѣны. Массивность ея въ деталяхъ довольно примитивная, такъ какъ, напримѣръ, въ верхнихъ ярусахъ башни въ окнахъ вмѣсто перемычекъ вставлены доски, нынѣ сгнившія, на которыхъ лежатъ отдѣлившіеся отъ массы кирпичи.

Весь храмъ перекрытъ сводами. Въ алтарѣ имѣется склепъ съ гробомъ Швыковского.

Кромѣ художественныхъ рѣзныхъ дверей 1723 г. заслуживаетъ вниманія кафедра съ очень тонкою золоченою рѣзью, сильно испорченная и временемъ и людьми — прекрасный образецъ XVII вѣка.

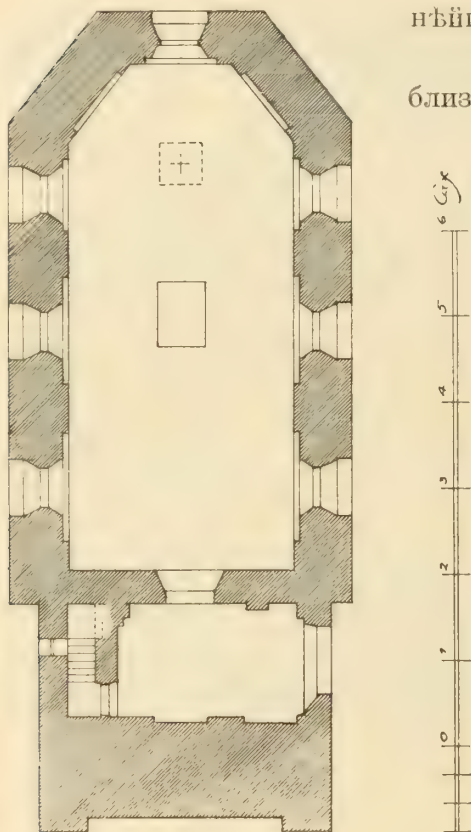


Рис. 66. Кальвинская церковь.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Разсмотрѣнные нами типы храмовъ, приспособленныхъ къ оборонѣ, съ четырьмя башнями по угламъ, мы можемъ найти на южной границѣ древней Польши, за Карпатами. Тамъ первыя церкви, построенныя св. Стефаномъ, какъ говоритъ М. Соколовскій, носили именно оборонный характеръ. По четыремъ угламъ церковнаго нефа возводили четыре, обыкновенно открытыя изнутри, фортифика-

<sup>1)</sup> J. Łukaszewicz: Dzieje wyznania helweckiego w Litwie. Poznań 1843, т. II, стр. 57—58. Słow. Geograficzny.

ціонныя башни, наподобіе башенъ, укрѣплявшихъ римскіе замки, еще въ настоящее время торчащихъ въ развалинахъ въ венгерской землѣ <sup>1)</sup>).

Система укрѣпленій, которую мы видимъ въ литовско-русскихъ памятникахъ, рассчитана почти исключительно для отраженія непріятеля съ близкаго разстоянія, казалось должна быть покинута съ того дня, какъ огнестрѣльные орудія позволили вести осаду съ далекаго разстоянія.

Пушка появляется на поляхъ сраженій съ 1346 г., но крѣпостная архитектура даже въ такой культурной странѣ какъ Франція еще въ продолженіе при-близительно цѣлаго столѣтія не принимала во вниманіе этой новой силы, благодаря медленному развитію осадной артиллеріи.

„Пушка, говоритъ Огюсть Шуази, въ то время представляла слишкомъ не-совершенное орудіе, чтобы разрушить съ извѣстнаго разстоянія стѣны, несмотря на огромные размѣры выбрасываемыхъ ею ядеръ“ <sup>2)</sup>).

Въ Литвѣ, еще въ первой половинѣ XVI вѣка, главнымъ оружіемъ былъ арбалетъ (*kusza*), почему намъ думается, что церкви-замки съ 4-мя башнями по угламъ дѣйствительно имѣли оборонное значеніе.

Церкви же кальвинистовъ въ Литвѣ и Литовской Руси появляются въ срединѣ XVI вѣка, когда вмѣсто арбалета было въ большемъ употребленіи огнестрѣльное оружіе и пушки не были рѣдкостью, почему реформаторы не строятъ церквей-замковъ типа хотя бы Сынковичской, а просто однобашенные храмы съ бойницами въ башнѣ и въ главномъ фасадѣ, при чемъ рассчитываютъ исключительно на нападеніе толпы религіозныхъ фанатиковъ.

Впрочемъ, противъ пушекъ во второй половинѣ XVI вѣка не могла бы устоять даже ни одна изъ вышеописанныхъ нами церквей-замковъ, почему и типъ ихъ совершенно утратилъ свое значеніе въ срединѣ XVI вѣка.

Въ срединѣ XVI вѣка немалое значеніе въ цѣляхъ защиты придавалось каменной стѣнѣ, окружающей церковь.

Супрасльская Благовѣщенская, Мало-Можейковская и Сынковичская церкви, повидимому, первоначально не были окружены стѣнами. По крайней мѣрѣ объ этомъ не сохранилось никакихъ свѣдѣній въ церковныхъ архивахъ. Вся надежда возлагалась на церковныя стѣны, защищаемыя башнями и рядами бойницъ, которыя, какъ, напримѣръ, въ Супрасльской Благовѣщенской церкви, имѣлись во всѣхъ стѣнахъ храма.

Впрочемъ, скорѣе можно допустить возможность существованія ихъ въ прежнія времена и въ алтарной части Сынковичской и Мало-Можейковской церквей, чѣмъ согласиться съ первоначальной незащищенностью абсидъ. Онѣ не могли быть хорошо защищены лишь двумя—четырьмя башенными бойницами да небольшимъ числомъ малыхъ бойницъ въ восточномъ фронтонѣ.

Интересно, что существованіе бойницъ въ Сынковичской и Супрасльской церквахъ рѣзко подчеркнуто, чего мы не видимъ въ Мало-Можейковской церкви,

<sup>1)</sup> M. Sokołowski—Ruiny na Ostrowie jeziora Lednicy (Pam. Ak. Um. w Krakowie) 1876, стр. 128.

<sup>2)</sup> Исторія архитектуры, изд. гр. П. С. Уваровой, II, стр. 519.



построенной во второй четверти XVI вѣка, гдѣ бойницы служатъ какъ бы декоративнымъ украшеніемъ стѣнъ и башенъ.

Слѣдуетъ отмѣтить въ Мало-Можейковской церкви также присутствіе двойныхъ бойницъ въ башняхъ и очень замысловатыхъ бойницъ въ главномъ фасадѣ и боковыхъ стѣнахъ. Длинныя изогнутыя бойницы совершенно непригодны для стрѣльбы. Онѣ, вѣроятно, служили лишь машикулями для скатыванія камней.

Для второй четверти XVI вѣка этотъ приѣмъ укрѣпленія церкви намъ кажется очень запоздалымъ и чуть ли не послѣднимъ опытомъ.

Въ Супрасльской и Мало-Можейковской церквяхъ существовали желѣзные заслоны ко входамъ, поднимавшіеся и опускавшіеся посредствомъ цѣпей, концы которыхъ находились на церковныхъ хорахъ.

Въ церквяхъ кальвинистовъ чуть ли не главное вниманіе обращалось на защиту входа въ церковь. Въ Деревнѣ и Койдановѣ помѣщенія въ верхнихъ ярусахъ башенъ открываются на хоры неширокими арками.

Кальвинисты по крайней мѣрѣ въ теченіе XVI вѣка держались одного типа однобашенныхъ храмовъ, окруженныхъ стѣнами.

Если въ Литвѣ и Литовской Руси оборонительныя мѣры стали переноситься съ церкви на окружающія ее стѣны—чуть ли не впервые въ церквяхъ кальвинистовъ, то въ Мазовіи это произошло еще раньше, чему лучшимъ примѣромъ можетъ служить Клечковская церковь Ломжинской губ.

Я не стану останавливаться надъ теоріями такихъ изслѣдователей, какъ Seesselberg, Dehio, Bezold и Стриговскій, касательно происхожденія формъ церквей, приспособленныхъ къ оборонѣ, съ башнями по угламъ, ибо они сильно расходятся между собою.

Однако мнѣніе послѣднихъ трехъ изслѣдователей и Маріана Соколовскаго я приведу лишь для полноты изложенія. По ихъ заключенію зарожденія подобныхъ вещей надо искать въ Сиріи, гдѣ древнѣйшія церкви имѣли двѣ башни въ главномъ фасадѣ, формы которыхъ были затѣмъ занесены въ Западную Европу еще въ меровингскую эпоху.

Въ Польшѣ Ленчицкая соборная римско-католическая церковь (рис. 67) въ планѣ имѣетъ много общаго съ литовскими церквами-замками, но мы не думаемъ, чтобы она могла служить прототипомъ церквей, приспособленныхъ къ оборонѣ въ Литвѣ и Литовской Руси.

Вѣроятно, прежде существовали другіе, не дошедшіе до нашихъ дней подобныя памятники военно-религіознаго зодчества, которые, повидимому, не были рѣд-

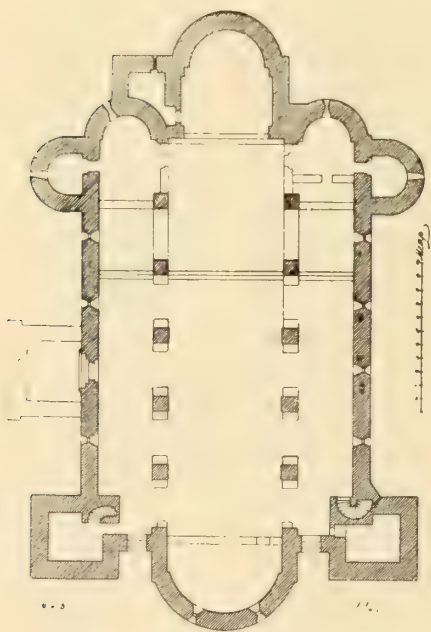


Рис. 67. Планъ р.-к. собора въ Ленчицѣ (XII в.) Калининской губ.

костью въ этомъ краѣ, на что намекають очень часто встрѣчаемыя угловыя пристройки въ родѣ башенъ въ старинныхъ барскихъ домахъ <sup>1)</sup>).

Въ вышеуказанныхъ примѣрахъ военно-религіознаго зодчества въ Литвѣ и Литовской Руси особенно бросается въ глаза то обстоятельство, что здѣсь оборонныя части не измѣняютъ формъ храма.

Въ Южной Германіи, въ нѣкоторыхъ храмахъ, приспособленныхъ къ оборонѣ, вмѣсто оконъ существовали бойницы, пропускавшія такъ мало свѣта, что Bergner удивляется, какъ могло происходить богослуженіе <sup>2)</sup>).

Въ Литвѣ же фортификаціонныя части совсѣмъ отдѣлены, концентрируясь въ верхнихъ частяхъ зданія—dans le comble, но храмъ остается храмомъ.

Тутъ двѣ части, не имѣющія между собою ничего общаго, сливаются въ одно нераздѣльное цѣлое. Каждая изъ этихъ церквей въ отдѣльности представляетъ крѣпость отъ низа до верха и если бы не было на нихъ крестовъ, можно было бы ошибиться въ ихъ назначеніи.

---

<sup>1)</sup> См. «Budownictwo drzewne» Сигизмунда Глогера.

<sup>2)</sup> Стр. 228.





## „Деревянное зодчество сѣверо-востока Костромской губерніи“.

Въ лѣсахъ и дебряхъ Заволжья съ незапамятныхъ временъ началась жизнь человѣка. Съ древняго времени лѣса эти стали заселяться финскими племенами, которымъ суждено было уступить свое мѣсто въ исторіи новымъ насельникамъ—славянамъ. Медленно и постепенно подъ напоромъ пришельцевъ отходили „чудскія племена“—„чудь“. Часто они сливались съ славянами, образуя смѣшанныя поселенія, и понемногу растворялись въ ихъ племенномъ составѣ. Временами же сосѣдство славянскихъ колонистовъ и „чуди“ продолжалось многіе годы: таковымъ, именно, рисуется положеніе дѣла для сѣверо-востока теперешней Костромской губерніи еще въ четырнадцатомъ вѣкѣ по мѣстному солигаличскому „Воскресенскому лѣтописцу“ \*).

Въ своемъ поступательномъ движеніи впередъ славянскія племена выдѣлили три основныхъ типа отважныхъ колонизаторовъ: звѣролова-охотника, крестьянина-земледѣльца и монаха-отшельника.

Тотъ же упомянутый уже солигаличскій лѣтописецъ рассказываетъ, какъ галичскій князь Федоръ Семеновичъ (XIV ст.), отираившись постѣ бывшаго ему видѣнія и голоса съ неба, повелѣвшаго ити и построить новую иноческую обитель на сѣверо-востокѣ, отойдя немного отъ Галича, уже попадаетъ въ область „чуди“, сидѣвшей вокругъ Чудского (Чухломскаго) озера. Къ своему удивленію князь встрѣтилъ здѣсь среди



Рис. 68. Крестьянская изба. Солигаличскій уѣздъ, Велико-ская волость.

\*) В. Н. Дунаевъ, «Солигаличскій Воскресенскій лѣтописецъ».



„чуди“ сильное гнѣздо-семеѣство крестьянина, бѣжавшаго сюда, какъ оказалось изъ его разспросовъ, отъ притѣсненій и обидъ своего Тверского князя.

Пробираясь по рѣкамъ и рѣчкамъ въ царство дремучихъ лѣсовъ, въ области „лѣсныхъ людей“, „затѣшанъ“, какъ называла ихъ старая Русь, новые поселенники невольно подпадали подъ власть этой лѣсной стихіи: лѣсъ становился ихъ пошльцемъ и кормильцемъ. Онъ кормилъ охотника-звѣролова его „звѣринымъ промысломъ“, а занимающагося земледѣліемъ „лѣсными угодыми“ и „бортничествомъ“. Лѣсъ былъ защитникомъ довѣрившагося ему человѣка, давая ему обильный и удобный матеріалъ для устройства жилища, сберегавшаго его отъ вліянія стихій и отъ нападеній дикихъ звѣрей, и укрывая его отъ вражды различныхъ сосѣдей, — для чего устраивались засѣки изъ наваленныхъ и переплетенныхъ между собой деревьевъ и рубились срубы деревянныхъ остроговъ, снабжавшихся башнями—дозорными и стрѣльными.

Сроднившись съ лѣсной стихіей, „лѣсные люди“ передаютъ ей и свое творческое вдохновеніе—музыку своей души: первоначальное зодчество, вызываемое необходимостью, усложняется разнообразіемъ и затѣйливостью—вѣрными спутниками творческой фантазіи. Подъ топоромъ и рѣзцомъ вдохновеннаго мастера-художника, дерево получаетъ способность живо и свободно передавать движенія души человѣка какъ цѣлыми архитектурными композиціями, такъ и декоративными симфоніями и этюдами „рѣзного дѣла“.

Такова была прадѣдовская добрая старина. Но, къ сожалѣнію, деревянное зодчество уже пережило себя въ художественномъ отношеніи и буквально „не по днямъ, а по часамъ“ умираютъ или уничтожаются его памятники,—тѣмъ внимательнѣе должны мы изучать остатки и обломки славнаго прошлаго.

При этомъ нужно замѣтить, что въ группѣ жилищныхъ и хозяйственныхъ построекъ затѣйливая старина менѣе сохранилась, чѣмъ въ группѣ построекъ религіознаго характера: звонницы, церкви, часовни.

Поэтому и въ настоящемъ очеркѣ рѣчь пойдетъ преимущественно о церковномъ зодествѣ Солигаличскаго, Галичскаго, Чухломскаго и Буйскаго уѣздовъ Костромской губерніи.

Край этотъ еще во многомъ живетъ по старинѣ. Это объясняется его удаленностью: чтобы попасть изъ этихъ уѣздовъ въ свой губернскій городъ по желѣзной дорогѣ, надо продѣлать своеобразное путешествіе по двумъ сосѣднимъ губерніямъ: Вологодской и Ярославской. Чѣмъ дальше углубляешься по территоріи уѣздовъ, тѣмъ живѣе и сильнѣе чувствуется укладъ жизни стараго, „кондоваго“ сѣвера: всюду кругомъ царитъ деревянная стихія. По мѣрѣ приближенія къ сѣвернымъ границамъ области, крестьянскія избы начинаютъ расти: въ нѣкоторыхъ деревняхъ и сейчасъ еще стоятъ цѣлые деревянные дворцы-избы. Обыкновенно изба здѣсь строится въ два этажа въ одной связи съ дворомъ, такой же вышины и подъ одной крышей; надъ дворомъ, по большей части, устраивается сѣноваль, на который ведетъ прирубленный съ боку двора особый вѣздъ съ небольшой наверху площадкой. Довольно часто еще встрѣчается у такой избы старое высячее крыльцо, а наверху балконъ („гульбище“) съ балясинами и столбами;

пзрѣдка вокругъ балкона встрѣчается живопись въ видѣ торшковъ съ цвѣтами или цыгана на лошади (рис. 68) \*). Окна избы обдѣлываются наличниками, которые даютъ большой просторъ фантазіи мастера-рѣзчика; здѣсь и разнообразное сочетаніе геометрическихъ фигуръ, и гуськи, и благословляющая рука и проч. Среди хозяйственныхъ построекъ рѣдко уже можно встрѣтить что-либо оригинальное и красивое, — исключеніемъ служатъ только „мельницы-вѣтрянки“, которыхъ здѣсь очень много и которыя такъ скрашиваютъ мѣстный пейзажъ; ихъ мастера прекрасно умѣютъ сочетать легкость съ прочностью, а массивность съ изяществомъ и какой-то особой щеголеватостью всего сооруженія (рис. 69) \*).

Города тоже почти все деревянные съ типомъ построекъ, такъ обычнымъ для нашихъ сѣверныхъ захолустій; особенностью являются только у нѣкоторыхъ старыхъ домовъ „окна-ставни“, которыя снаружи забиваются досками съ войлокомъ и холстомъ, — посерединѣ же дѣлается маленькая форточка для сношенія съ вѣшнимъ міромъ зимой, когда такъ приходится беречь тепло внутри жилища. Пзрѣдка среди этихъ домиковъ мелькнетъ полуразвалившійся, съ покосившимися колоннами, домъ Александровскихъ временъ (или ихъ отраженіе), но уже доживающій послѣдніе дни.

Какъ уже было сказано, картина церковнаго зодчества несравненно шире и полнѣе.

Еще до настоящаго времени сохранились тѣ примитивны часовеннаго строительства, изъ которыхъ развились нынѣшнія часовни, въ видѣ особо обдѣланныхъ пней или нѣсколькихъ столбовъ съ маленькой двускатной крышей. Въ дальнѣйшемъ часовня представляетъ со-

бой четвериковый срубъ съ крышей на четыре ската; бревна такого сруба обыкновенно тешутся, а по угламъ гладко срѣзываются; для прочности стѣны часовни иногда обшиваются тесомъ. Входъ въ такую часовню бываетъ всегда одинъ; надъ нимъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ устраивается крыльцо, — сперва примитивное въ видѣ двухъ столбовъ, поддерживающихъ крышу, а потомъ появляются боковыя перильца съ балясинами или съ фигурчатыми вырѣзными досками. Чтобы отгородить святое мѣсто, вокругъ часовни обносятъ прясломъ, которое затѣмъ превращается (особенно



Рис. 69. Мельница-вѣтрянка. Солигаличскій уѣздъ, Великовская волость.

\*) Солигаличскій уѣздъ, Великовская волость.



въ деревняхъ) въ ограду на манеръ палисадинокъ. Для увеличенія емкости часовни вокругъ нея строятъ галлерей съ простыми или фигурчатыми столбами; у нѣкоторыхъ часовенъ этого типа входъ на галлерей устраивается непосредственно съ земли, — у другихъ же крыльцо сохраняется. Часовенные кресты,



Рис. 70. Часовенка при дорогѣ. Солигаличскій уѣздъ.

обыкновенно съ небольшой главкой, вырастаютъ чаще всего непосредственно изъ крыши, но встрѣчаются и такія часовни, гдѣ переходъ отъ крыши къ кресту выражается въ видѣ шестиграннаго шатра или различныхъ комбинацій четвериковъ и восьмигранничковъ. У нѣкоторыхъ часовенъ крыша сруба отдѣляется отъ крыши галлерейныхъ пристроекъ; при чемъ весьма рѣдко встрѣчается типъ съ высокимъ двускатнымъ покрытиемъ.

Четвериковая часовня, усложняясь, развѣртывается въ восьмирикъ, который также послѣдовательно разнообразится типами: безъ крыльца, съ крыльцомъ и съ галлереями. Соединяя четверикъ съ восьмигранникомъ, часовенные мастера давали особый смѣшанный типъ съ шатровымъ восьмиграннымъ покрытиемъ. Часовенное деревянное строительство еще въ полномъ разгарѣ, но у стараго непосредственнаго строительства намѣчаются два врага: камень и шаблонный „новый“, павильонно-бесѣдочный типъ часовни, который при-

посять къ себѣ на родину столичные сбогатеи-подрядчики.

Церковное зодчество сохранилось въ тѣхъ же почти типахъ, что и часовенное; самымъ простымъ изъ нихъ является типъ храма, приближающагося своимъ четвериковымъ срубомъ къ обыкновенной избѣ: у него спереди и сзади два прируба,—одинъ для трапезной, а другой для алтаря. Храмъ этотъ имѣетъ одну главку на маленькомъ четверикѣ и крытъ въ два ската; вариантомъ его служить такой же храмъ, но съ рѣзко поднятой крышей. Въ дальнѣйшемъ четвериковый храмъ получаетъ надстройку восьмирика и, вытягиваясь съ своими прирубами въ одну линію, получаетъ сравнительно распространенный типъ постройки храма кораблемъ: при этомъ число верхнихъ восьмириковъ можетъ удваиваться или же чередоваться съ продолговатымъ четверикомъ, который въ такомъ случаѣ увѣнчивается тремя главками. Среди подобныхъ храмовъ, какъ и въ часовенномъ зодествѣ, дошелъ до насъ также и храмъ съ галлерейными пристройками. Особнякомъ отъ указанныхъ памятниковъ стоитъ церковь, выражающая идею „стремле-

нія въ высъ“, что достигается комбинированіемъ высокихъ четверугольныхъ срубовъ съ такимъ же восьмиугольнымъ.

При переходѣ къ восьмиграннымъ церквамъ, мы наталкиваемся на любопытный фактъ: онѣ являются наиболѣе грандіозными, наиболѣе сложными и наиболѣе, наконецъ, древними памятниками деревяннаго церковнаго строительства обстѣдуемыхъ уѣздовъ,—такъ, напримѣръ, онѣ сохранили въ своемъ убранствѣ бочечныя покрытія, кокошники и проч. Въ моментъ своего наивысшаго развитія храмъ этотъ своимъ восьмерикомъ становится центромъ крестообразнаго плана пятиглаваго храмоваго зданія.

Печальной особенностью обстѣдуемыхъ церквей является почти поголовное отсутствіе при нихъ деревянныхъ звонницъ: изъ одиннадцати старыхъ деревянныхъ церквей, дошедшихъ до нашихъ дней, только одна имѣетъ такую звонницу. Звонница эта столпообразной восьмигранной формы, съ однимъ ярусомъ звоновъ и съ шатровымъ восьмиграннымъ же покрытіемъ.

Изрѣдка попадаются здѣсь и образчики „новыхъ“ деревянныхъ храмовыхъ зданій, но это или слабые перепѣвы старыхъ мотивовъ или просто отсутствіе всякаго вкуса и стиля.

Къ сожалѣнію, внутри многія изъ этихъ церквей сохранились очень плохо, или же, наоборотъ, слишкомъ усердно „поновлены“, такъ что отъ старины не осталось и слѣда.

Въ общемъ, внутренность храма состоитъ изъ небольшой трапезной, гдѣ всегда можно найти что-либо интересное изъ церковной утвари, и самаго храма. Алтарь отдѣляется обыкновенно невысокимъ иконостасомъ, заканчивающимся наверху живописнымъ поясомъ херувимовъ; иконостасъ этотъ или со столбами порой тонкой, высоко-художественной работы или примитивнаго рамочнаго характера. Боковыя стѣны церкви убраны рядами иконъ, служащими продолженіемъ иконостаса, линіи схождения которыхъ прикрыты бѣлыми тѣлами съ цвѣточнымъ и фигурчатымъ, разнокрасочнымъ орнаментомъ; иногда полицы съ образами доходятъ до иконостаса, затѣшевывая его углы, а равно и другіе углы храма.

Царскія двери, какъ и многіе образа изъ иконостаса, сохраняются иногда еще изъ прежде стоявшихъ на этихъ мѣстахъ церквей.



Рис. 71. Часовенка при дорогѣ. Солигаличскій уѣздъ.



Во многихъ церквахъ сохраняются различные предметы церковной утвари, сдѣланной изъ дерева: деревянныя хоругви, подсвѣчники, паникадила, кресты, сѣни и проч.



Рис. 72. Часовня села Ликурги, Буйскаго уѣзда.

Особымъ отдѣломъ среди деревяннаго зодчества является отдѣлъ скульптурный.

Начинается онъ иконами съ полурельефнымъ изваяніемъ святого, — это все обыкновенно изображенія святителя Николая Можайскаго съ мечомъ въ одной рукѣ и церковью въ другой. Къ этому типу изображеній надо отнести и сюжетъ: „Глава Іоанна Крестителя на блюдѣ“, въ исполненіи котораго старые мастера достигали порой высокой степени совершенства. Изъ цѣлыхъ статуй встрѣчаются изображенія: святителя Николая, св. Парасковіи, именуемой Пятницей, и преподобнаго Макарія, Унгенскаго чудотворца. Но особенно часто встрѣчаются статуи Спасителя: начиная отъ рельефныхъ большихъ распятій и кон-

чая цѣлыми сложными композиціями: „Спаситель въ темницѣ“.

Къ сожалѣнію, нѣкоторыя статуи въ настоящее время вынесены изъ церквей, а потому трудно судить о той обстановкѣ, въ которой онѣ находились. Въ большинствѣ случаевъ онѣ находятся въ особыхъ кіотахъ и „темницахъ“; изображенія эти оживлены раскраской или прямо по дереву или же по густо наложенному слою левкаса. Сверху онѣ покрываются соответствующими облаченіями, а главы ихъ — особыми вѣнцами, митрами. Не ограничиваясь отдѣльными статуями, наши старые мастера-рѣзчики исполняли и групповыя композиціи, на примѣръ: „Явленіе страшиковъ прародцу нашему Аврааму“ и особенно часто композицію — „Тайная вечеря“, которая помѣщалась обыкновенно на царскихъ вратахъ.



Рис. 73. Полевая часовня Троицкаго прихода, Солигаличскаго уѣзда.





Часовня въ с. Дьяковѣ, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня близъ дер. Старое Село, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня въ д. Федосово, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня въ полѣ—Галичскаго уѣзда.



Часовня близъ с. Березовца на Полѣ.







Часовня въ дер. Хорошевѣ, Солигалическаго уѣзда.



Часовня въ дер. Починокъ, Солигалическаго уѣзда.



Лѣсная часовня въ приходѣ с. Зашугомья, Солигалическаго уѣзда.



Часовня у дер. Екимово, Солигалическаго уѣзда.



Часовня въ дер. Лодыгино, Солигалическаго уѣзда.







Часовня дер. Хорошево, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня пр. Авраамія при монастырѣ, Чухломскій уѣздъ.



Полевая часовня въ приходѣ Старо Георгія, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня дер. Токарево, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня дер. Великово, Солигаличскаго уѣзда.



Полевая часовня при дер. Борисовское, Солигаличскаго уѣзда.



Часовня пр. Авраамія при монастырѣ, Чухломскій уѣздъ.





Въ этихъ работахъ зачастую мастеръ отрѣшался отъ сковывавшихъ его творчество условностей и давалъ поразительно живые лица и группы.

Такова въ общихъ чертахъ картина стараго нашего искусства.

Послѣ этого общаго обзора, необходимаго для большей наглядности и стройности въ изученіи отдѣльныхъ памятниковъ, перейдемъ къ этимъ послѣднимъ, начавъ съ часовеннаго строительства. Къ числу примитивовъ среди этихъ памятниковъ относятся двѣ придорожныхъ часовенки, находящіяся въ Солигаличскомъ уѣздѣ, по дорогѣ къ станціи Разсолово. Одна изъ нихъ представляетъ собой пень двувильчатой сосны, закрытый сверху четырехскатной крышей съ высокимъ восьмиконечнымъ крестомъ,

а другая устроена изъ пяти столбовъ съ двускатной крышей, подъ которой помѣщаются иконы, а спереди деревянный крестъ (рис. 71). Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи часовня, приближаясь къ жилищнымъ формамъ, рубится, какъ было уже сказано, въ четыре стѣны и кроется на четыре ската; съ усложненіемъ техники стѣны вытесываются топоромъ, а углы срѣзываются и иногда обшиваются тесомъ, равно какъ и все строеніе. Изъ подобныхъ часовенъ укажемъ на часовню села Ликурги, Буйскаго уѣзда, поставленную на мѣстѣ бывшаго здѣсь некогда деревяннаго храма: при съемкѣ къ ней были приставлены остатки царскихъ вратъ и рѣзныя фигуры ангеловъ изъ иконостаса (рис. 72). Другимъ такимъ ветераномъ будетъ часовня въ 5-ти верстахъ отъ города Галича, близъ храма св. Фрола и Лавра: она вся зашита въ тесъ, — надъ входомъ у ней поставленъ „Денсусъ“ (листъ XLIII).

Переходомъ къ слѣдующему типу служить крыльцо, ведущее внутрь часовеннаго сруба; въ простѣйшемъ своемъ видѣ оно не имѣетъ ступенекъ и богомольцы прямо съ земли переступаютъ черезъ порогъ въ часовню; небольшая крыша крыльца на два ската поддерживается двумя простыми круглыми столбами (листъ XLIII). Впослѣдствіи столбы эти тешутся, а все крыльцо усложняется рядомъ ступенекъ, ведущихъ на небольшую площадку; самый же срубъ часовни начинаетъ увеличиваться въ своемъ объемѣ особыми прирубамъ (листъ XLIII). Боковые пролеты между стѣной часовни и столбами крыльца забираются у ряда часовенъ



Рис. 74. Часовня въ д. Челемѣ, Галичскаго уѣзда.



балайсинами или же фигурно вырѣзанными досками. Начальнымъ звеномъ длинной цѣпи такихъ часовенъ служить часовенка села Дьякова, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLIII). Часовня вообще по легкости своего строительства стоитъ ближе къ на-



Рис. 75. Часовня Георгиевскаго прихода, Буйскій уѣздъ.

роду, чѣмъ церковь; часовню ставятъ всюду, гдѣ указываютъ религіозная необходимость и благочестіе: ее мы встрѣтимъ внутри деревни, на деревенской площади или улицѣ, за околиней, въ полѣ, въ лѣсу, при рѣкѣ и при дорогѣ. Святость мѣста требовала охраненія его, особенно у часовенъ, находящихся вдали отъ человѣческаго жилья; поэтому многія изъ нихъ обнесены прясломъ, тыномъ или, наконецъ, палисадникомъ. Отмѣтимъ часовню на берегу рѣки Костромы близъ города Буя и часовню „за околиней“ близъ деревни Старое село, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLIII). Но и часовни, стоящія внутри дере-

вень, и ксати сказать, своимъ внѣшнимъ видомъ часто стремящіяся подражать человѣческому жилью, также нуждаются въ охранѣ: часовни деревень Хорошева и Починокъ, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLIV).

Желаніе увеличить емкость часовеннаго зданія безъ увеличенія основнаго сруба выразилось и здѣсь, какъ и въ церковномъ строительствѣ, въ устройствѣ особыхъ галлерейныхъ пристроекъ, столбы которыхъ поддерживали удлиненную



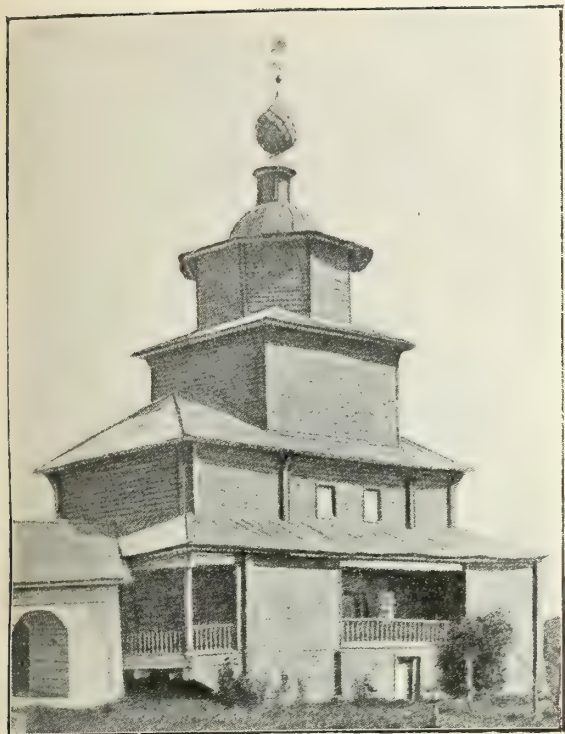
Рис. 76. Часовня надъ колодезѣмъ въ женскомъ монастырѣ г. Галича.



Рис. 77. Часовня въ дер. Починчево, Солигаличскаго уѣзда.

внизъ крышу. Галлерейная пристройка, какъ и крыльцо, въ своемъ убранствѣ и устройствѣ пережила тѣ же эволюціи: столбы—простые, тесанные, фигурчатые, промежутки между ними заполнены—досками, балайсинами, рисунчатой рѣзбой





Церковь села Коровнаго, Солигаличскаго уѣзда.



Михаило-Архангельскій храмъ въ Муромцевѣ, Галичскаго уѣзда.



Храмъ села Соцевина, Галичскаго уѣзда.



Погость Чудцы, Галичскаго уѣзда.



Храмъ села Ликурги, Буйскаго уѣзда.





(листъ XLIV). Въ дальнѣйшемъ галлерейныя пристройки соединяются съ крыльцомъ, какъ это и слѣдовало ожидать. Таковы три часовни: дѣсная часовня въ приходѣ села Зашугомья, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLV), полевая часовня Троицкаго прихода, Буйскаго уѣзда (рис. 73), и часовня въ деревнѣ Челсмѣ, Галичскаго уѣзда (рис. 74). У большинства прошедшихъ передъ нами часовенъ верхъ ихъ былъ одинаковъ: увеличивающій зданіе крестъ вырастаетъ непосредственно изъ крыши или же изъ небольшой главки. Но у слѣдующаго ряда часовенъ крестъ начинаетъ отдѣляться отъ крыши небольшимъ шатромъ — полевая часовня въ приходѣ села Старога Георгія Солигаличскаго уѣзда (листъ XLV), или же различными комбинаціями маленькихъ четверичковъ и восьмигранничковъ — часовня пр. Авраамія при Авраамьевскомъ мужскомъ монастырѣ, стоящемъ на берегу Чухломскаго озера (листъ XLV), и часовня деревни Хорошево, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLV), которая отличается, кромѣ того, большой затѣйливостью въ своемъ внѣшнемъ убранствѣ.

Съ увеличеніемъ объема часовенной постройки стало необходимымъ дѣлать надъ галлереей особую крышу, — часовня въ полѣ близъ деревни Борисовское, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLV). Въ видѣ исключенія, надо указать на часовню этого же типа на мѣстѣ храма пр.



Рис. 78. Часовня на мѣстѣ храма пр. Феравнта Буйскаго уѣзда.

Феравнта въ Буйскомъ уѣздѣ (рис. 78). Ея срубъ покрытъ высокою двускатной крышей, чѣмъ она рѣзко отличается отъ остальныхъ часовенъ.

Второй обширной группой въ часовенномъ зодчествѣ служатъ тѣ часовни, которыя въ своемъ планѣ отъ четверика основнаго сруба переходятъ къ восьмирику; это дѣлается постепенно и выражается въ замѣнѣ угловъ маленькими простѣлками, что видно изъ плана постройки часовни надъ колодеземъ св. Іакова въ Галичскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ своемъ развитіи часовни этой группы постѣдовательно переживаютъ всѣ стадіи постепеннаго развитія своей формы; и здѣсь мы видимъ часовенныя постройки безъ крыльца, съ крыльцомъ и, наконецъ, съ галлерейными пристройками. Послѣ часовни Галичскаго женскаго монастыря отмѣтимъ кладбищенскую



часовню въ приходѣ св. муч. Фрола и Лавра, Галичскаго уѣзда и часовню надъ ручьемъ близъ города Солигалича (рис. 80 и 81).

Связующимъ звеномъ между четвериковыми и восьмериковыми часовнями служитъ часовня смѣшаннаго типа, у которой на четверикѣ основанія ставится восьмериковый верхъ, какъ, напримѣръ, у часовни, срубленной на берегу Галичскаго озера, на мѣстѣ перваго пребыванія пр. Авраамія въ этихъ мѣстахъ (рис. 79).

Хотя старыя формы часовеннаго строительства еще живы въ своемъ разнообразіи, но все же старая часовня, какъ уже было сказано, умираетъ: ее замѣняетъ „безвкусная“ каменная часовня или же и деревянная, но новѣйшихъ формъ—„бесѣдно-павильоннаго“ характера. Эти послѣднія уже являются отраженіемъ столичнаго вліянія и различныхъ легкихъ построекъ, источникъ которыхъ—современные архитектурные альбомы. Такова, напримѣръ, часовня деревни Токарева, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLV), часовня въ деревнѣ Поппчево, Со-



Рис. 79. Часовня при Галичскомъ озерѣ.

лигачскаго уѣзда (рис. 77), часовня деревни Великово, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLV).

Прежде чѣмъ перейти къ церковному зодчеству, мы упомянемъ объ обширномъ отдѣлѣ деревянныхъ надмогильныхъ крестовъ и памятниковъ, которые находятся въ тѣсной связи съ часовенными примитивами. Здѣсь мы найдемъ большое разнообразіе формъ: отъ простаго креста до цѣлой модели пятиглаваго



Храмъ села Георгіевскаго, Солигаличскаго уѣзда.



Рождественскій храмъ села Починокъ, Солигаличскаго уѣзда.







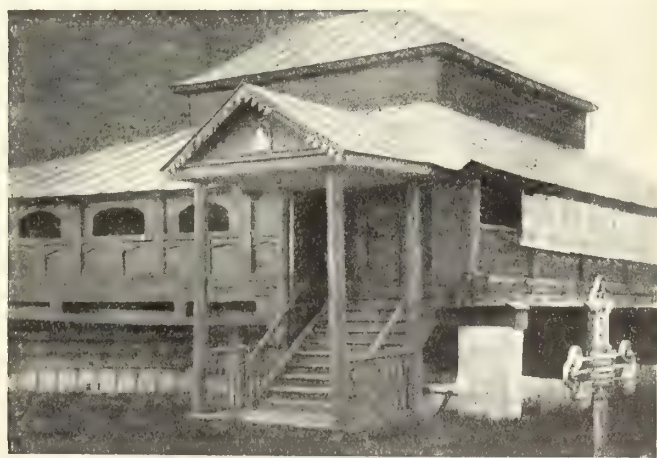
Богородицкій храмъ села Холмъ, Галичскаго уѣзда.



Храмъ села Березовецъ на Нолѣ, Солигаличскаго уѣзда.



Храмъ села Верхній Березовецъ, Солигаличскаго уѣзда.



Детали храма села Холмъ, Галичскаго уѣзда.





храма (рис. 99); раскрашенные въ яркіе и часто очень пестрые цвѣта, они обыкновенно служатъ прекраснымъ, многокрасочнымъ фономъ для храмового однотоннаго зданія.

Въ тѣсной связи съ жилищными постройками, съ одной стороны, и съ по-



Рис. 80. Часовня прихода св. Фрола и Лавра, Галичскаго уѣзда.



Рис. 81. Часовня надъ ручьемъ близъ города Солигалича.

добнымъ же часовеннымъ зданіями, съ другой, находятся примитивы церковнаго водчества—четвериковые храмы, примѣромъ которыхъ можетъ служить храмъ Михаила Архангела (листъ XLVI), что въ Муромцевѣ, Галичскаго уѣзда,—первый деревянный храмъ на этомъ мѣстѣ построенъ въ 1681 году; о построеніи же современнаго намъ храмоваго зданія свѣдѣній не сохранилось.

Храмъ этотъ къ своему четырехстѣнному срубу имѣетъ два прямоугольных прируба—одинъ для алтаря, а другой для трапезы, въ связи съ которой поставлена шатровая колокольня;

крытъ онъ на два ската, изъ гребня которыхъ вырастаетъ миниатюрный четверичокъ съ небольшою главкой; въ настоящее время церковь эта стоитъ заброшенной и быстро разрушается.



Рис. 82. Кресты кладбища с. Старый Георгій, Солигаличскаго уѣзда.



Еще въ большей степени разрушенія находится вариантъ предыдущаго храма—церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери въ селѣ Соцевинѣ, Галичскаго уѣзда (листъ XLVI);



Рис. 83. Храмъ пр. Іакова Желѣзноборовскаго монастыря, Буйскій уѣзд.

ея отличіемъ служитъ высокое двухскатное покрытіе, чѣмъ она сближается съ отмѣченной уже часовней на мѣстѣ перваго храма пр. Ферапонта, Буйскаго уѣзда. Понемногу вытягиваясь своими прирубамъ, четвериковый храмъ получаетъ форму храма „кораблемъ“; при чемъ первоначальный, увѣличивающій его четверичокъ, развертывается въ большой восьмериковый срубъ; таковъ храмъ Пророка Іліи въ погостѣ Чудцы, Галичскаго уѣзда (листъ XLVI), время построенія котораго неизвѣстно,—прежде онъ принадле-

жалъ старообрядцамъ; онъ имѣетъ алтарный прирубъ пятигранной формы и восьми-стекольчатая окна.



Рис. 84. Храмъ на Искомъ городищѣ, Солнгаличскаго уѣда.

Гораздо полнѣе выражаетъ своимъ планомъ „корабельную“ форму Рождественскій храмъ села Ликурги, Буйскаго уѣзда (листъ XLVI), годъ построенія кото-



Храмъ села Березовецъ на Полѣ, Солигаличскаго уѣзда.





раго неизвѣстенъ. При зашитіи его въ тесъ, онъ сильно омоложенъ современной рѣзбой, на которую не поскупились его новѣйшіе реставраторы.

Того же типа храмъ и въ селѣ Верхнемъ Березовцѣ, Солигаличскаго уѣзда (рис. 85 и листъ XLVIII), но онъ сильно удлинень по продольной линіи и приподнять вверхъ надстройкой второго восьмиграннаго вѣнца.

Храмъ села Починокъ, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLVII), вмѣсто второго восьмигранника имѣетъ продолговатый четверикъ, на которомъ поставлены въ рядъ три крытыя репейкомъ луковичныя главки; храмъ этотъ отличается



Рис. 85. Храмъ села Верхній Березовецъ, Солигаличскаго уѣз.

обширностью; его алтарная часть распадается на два пятигранныхъ прирубъ.— годъ построенія его неизвѣстенъ.

Къ галлерейнымъ храмамъ относится церковочка въ мѣстности, называемой Идское городище, въ Солигаличскомъ уѣздѣ; она сохранила старый срубъ только въ основной своей части, а все остальное—результатъ послѣдней перестройки. Въ углу ея монастыря срублена новая четырехстѣнная небольшая колоколенка (рис. 84).

Гораздо съ большимъ основаніемъ мы отнесемъ къ этому типу храмъ села Георгіевскаго, Солигаличскаго уѣзда (листъ XLVIII), который на верхнемъ восьмигранникѣ имѣетъ крестообразно расположенныя четверички, несущіе пять гранчатыхъ главокъ храма; онъ также подвергся подновленію,—годъ построенія его неизвѣстенъ.



Интересную попытку осуществленія идеи — „стремленія въ высь“ — представляет собой церковь села Коровнаго, Солнгаличскаго уѣзда, поставленная надъ мощами пр. Александра, Вочскаго чудотворца, игумена бывшей здѣсь въ древности Александровскоіи пустыни (листъ XLVI). Она въ своемъ цѣломъ является комбинаціей ряда четвериковъ, несущихъ на себѣ обычный верхній восьмигранныкъ съ рещейчатой небольшой главкой. Въ связи съ церковнымъ зданіемъ стояла деревянная же колокольня, но теперь отъ нея осталось только основаніе, служащее крыльцомъ для церкви; алтарная часть ея срублена высокимъ, но узкимъ прямоугольникомъ. Годъ построенія ея неизвѣстенъ.



Рис. 86. Храмъ пр. Серафима, Галичскій уѣзд.

Къ группѣ восьмигранныхъ храмовъ относится прекрасно сохранившійся кладбищенскій храмъ во имя собора Пресвятыи Богородицы, въ селѣ Холмѣ, Галичскаго уѣзда, — первоначальный храмъ здѣсь былъ построенъ еще въ 1552 г. (листъ XLVIII). На обширный восьмигранный срубъ главной части храмоваго зданія поставленъ небольшой такой же срубъ, поддерживающій крестообразно расположенныя бочки, изъ которыхъ вырастаютъ шейки небольшихъ, крытыхъ въ рещеекъ, главокъ. Алтарная часть храма срублена въ пять граней, а трапеза — кубической формы. Интересны своимъ отраженіемъ стараго зодчества высоко-поднятыя на столбахъ-подпорахъ

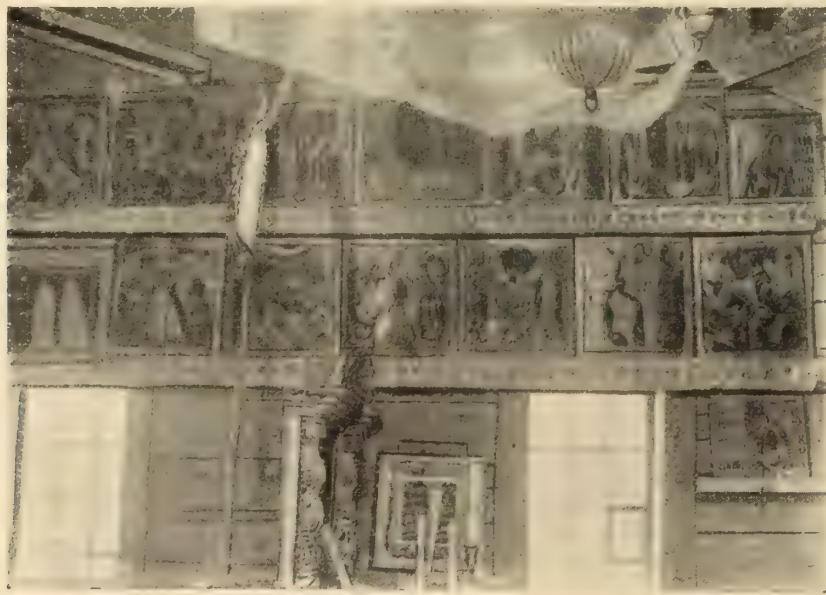


Рис. 87. Южная стѣна храма села Верхній Березовецъ.

переходы-галлерей. Весь храмъ въ настоящее время поставленъ на каменный фундаментъ и обшитъ тесомъ.

Красой и гордостью обслѣдуемыхъ уѣздовъ надо признать храмъ въ селѣ





Иконостасъ храма села Коровново.



Царскія врата храма села Коровново.



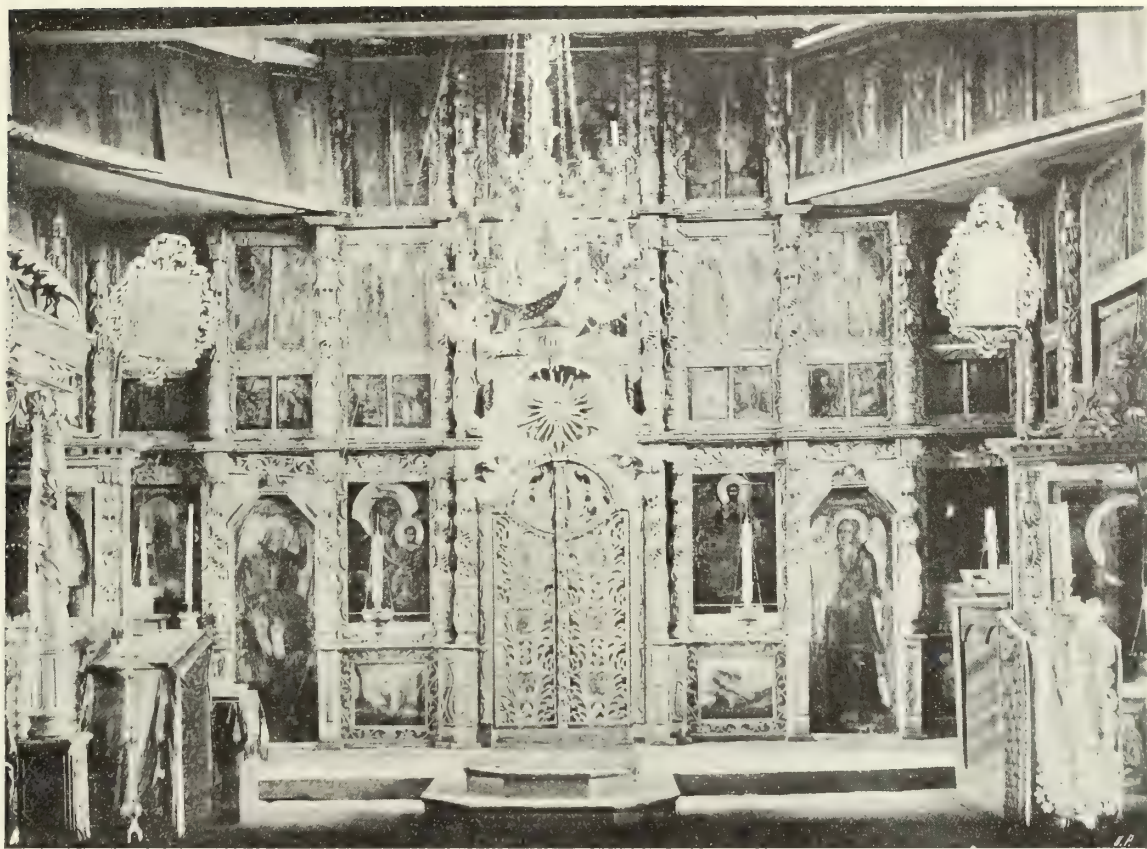
Входная дверь храма села Коровново.



Трапеза храма села Коровново.







Иконостасъ храма села Верхній Березовець.



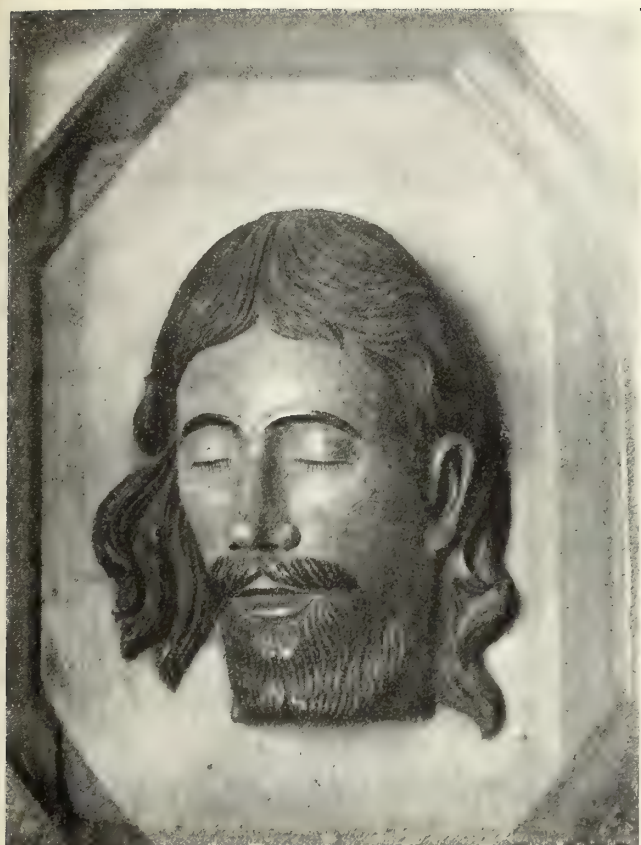
Трапеза храма села Верхній Березовець.



Уголокъ храма села Верхній Березовець.



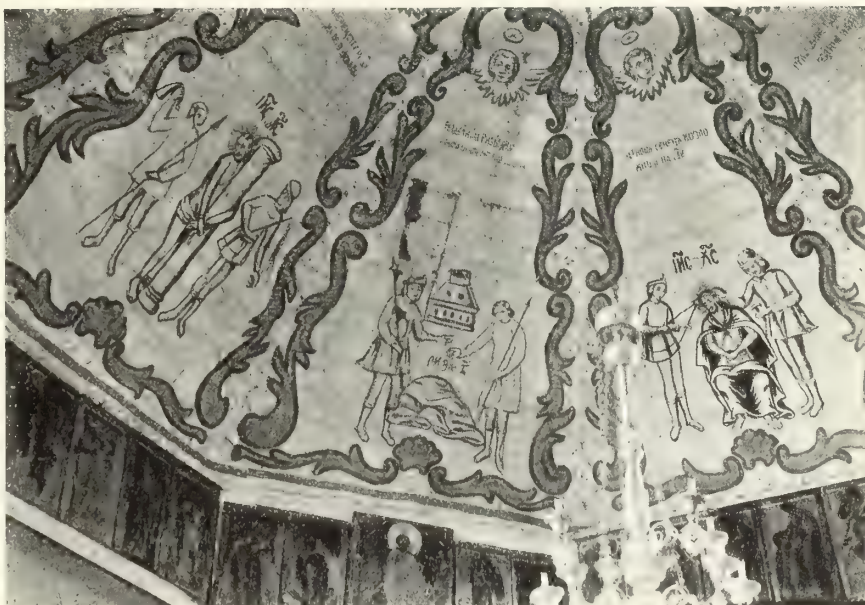




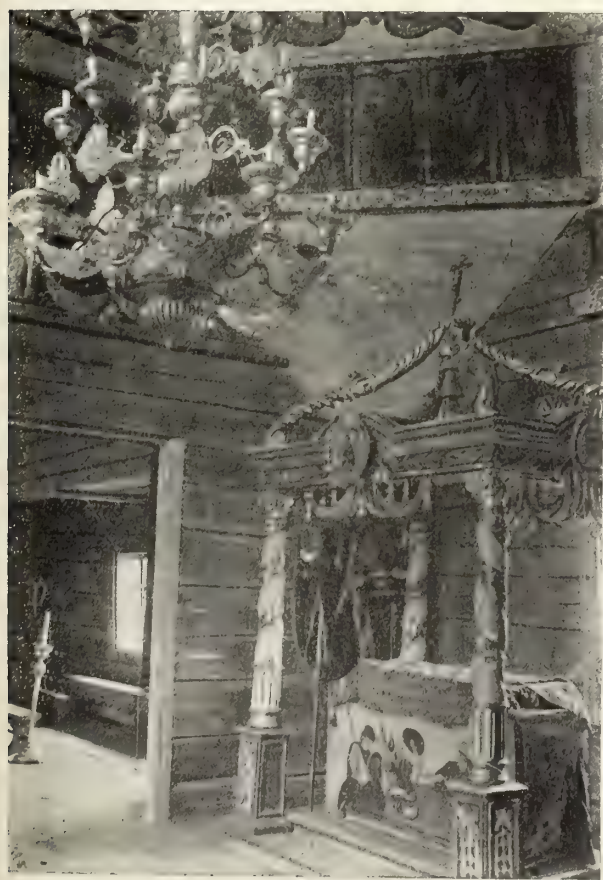
Глава Иоанна Крестителя.  
Храмъ села Ликурги, Буйскаго уѣзда.



Часть купола храма села Верхній Березовець.



Часть купола храма села Верхній Березовець.



Сѣнь надъ плащаницей храма села Верхній Березовець.



Часть купола храма села Верхній Березовець.





Березовцѣ, на рѣкѣ Нолѣ, Солигаличскаго уѣзда. Его поднятый вверхъ высокимъ столбомъ восьмерикъ служить центромъ большого креста, концы котораго образованы соотвѣтствующими прирубамъ, заканчивающимися наверху бочкообразными покрытіями. Верхъ храма повторяетъ въ миниатюрѣ расположеніе нижнихъ частей его съ тою разницею, что въ серединѣ этого малаго верхняго креста поставленъ небольшой четверичокъ; отъ четверичковъ креста храмовыя главки приподняты еще немного небольшими восьмеричками, что придаетъ большую стройность храмовому зданію въ его цѣломъ. Съ трехъ сторонъ зданіе храма опоясано легкими галереями-переходами (листья XLVIII и XLIX).



Рис. 88. Глава Іоанна Крестителя. Храмъ Арх. Стефана, Галичскаго уѣз.



Рис. 89. Глава Іоанна Крестителя. Храмъ села Георгіевскаго, Солигаличскаго уѣз.

Смѣло задуманный и прекрасно исполненный этотъ памятникъ нашего стараго зодчества производитъ сильное впечатлѣніе своей грандіозностью и художественностью своего архитектурнаго ансамбля, служа нѣмымъ укоромъ „ящичному стилю“ окружающихъ его позднѣйшихъ каменныхъ храмовъ.

Новѣйшее деревянное зодчество слабо развито и не даетъ чего-либо особенно интереснаго; таковы, напримѣръ, храмы: храмъ пр. Серафима Саровскаго въ усадьбѣ женскаго Галичскаго Николаевскаго монастыря, въ 12-ти верстахъ отъ города Галича (рис. 86) или храмъ пр. Іакова въ Желѣзоборовскомъ монастырѣ, Буйскаго уѣзда (рис. 83). Въ большинствѣ случаевъ, деревянные храмы внутри плохо сохранились или слишкомъ усердно поновлены и отдѣланы. Хорошо сохранились внутри два храма: храмъ села Коровново и храмъ села Верхній Бе-



резовецъ. Эти два храма даютъ столь яркую и наглядную картину своего внутренняго устройства, что заставляютъ легко мириться съ печальнымъ состояніемъ въ этомъ отношеніи остальныхъ. Поднявшись по невысокому крылечку, мы входимъ на галерею храма въ селѣ Коровново; небольшая дверь съ массивными косяками ведетъ насъ въ трапезу (листъ L), по стѣнамъ которой поставлены тяжелыя, съ рѣзными подзорами, лавки (листъ L); въ настоящее время въ ней хранятся старые образа, хоругви и проч. Самый храмъ не великъ и поражаетъ прежде всего необыкновенной бѣлизной пола, стѣнъ и потолка, который затѣливо устроенъ „въ елочку“. Стѣны церкви оставлены въ своемъ естественномъ видѣ и только подлѣ иконостаса есть нѣсколько небольшихъ полицъ съ иконами.



Рис. 90. „Святитель Николай Можайскій“. Преображенскій храмъ г. Солнечногорска.



Рис. 91. Рѣзное изображение Спасителя. Село Холмъ, Галичскаго уѣзда.



Рис. 92. Рѣзное изобр. Спасителя въ храмѣ Флора и Лавра, Галичск. у.

Небольшой иконостасъ отдѣляетъ алтарь отъ храма,—онъ примитивной рамочной формы, и только царскія врата въ немъ рѣзныя, тонкой хорошей работы (листъ L). Иконостасъ этотъ имѣетъ много древнихъ иконъ; перенесенныхъ въ него изъ прежде стоявшихъ на этомъ мѣстѣ храмовъ (листъ L); сооруженъ онъ, согласно вѣтвевой на немъ записи, при Екатеринѣ II. Цѣнность его заключается въ томъ многокрасочномъ ансамблѣ, который сложился десятилѣтіями и который, къ сожалѣнію, безсильна передать фотографія.

Тяжелая деревянная дверь открываетъ входъ во внутрь храма въ селѣ Верхнемъ Березовцѣ. Переступивъ черезъ порогъ, мы входимъ въ довольно просторную трапезу (листъ LI), уставленную по стѣнамъ лавками; верхъ ея недавно обшитъ тесомъ; съ середины потолка спускается небольшое паникадило. Внутри самаго храма много свѣта и воздуха. Въ





Святитель Николай Можайскій.  
Храмъ села Троицкаго, Солигаличскаго уѣзда.



Святитель Николай Можайскій.  
Никольскій храмъ, что на Островѣ, Чухломскаго уѣзда.



Святитель Николай Можайскій,  
Деревня Новопавловская, Солигаличскаго уѣзда.



Святая Параскева-Пятница.  
Деревня Ладыгино, Солигаличскаго уѣзда.







Святая Параскева - Пятница.  
Пятницкій храмъ города Галича.



Святая Параскева-Пятница.  
Храмъ с. Муравьице, Чухломскаго у.



Св. Парасковія.  
Погостъ Погары, Галичскаго уѣзда.



Пр. Макарій Унженскій.  
Успенскій храмъ города Солнгалича.







Распятіе въ Рождественскомъ храмѣ, что на Котелѣ,  
Галичскаго уѣзда.



Рѣзное изображеніе Спасителя.  
Храмъ села Сыикова, Галичскаго уѣзда.



Рѣзное изображеніе Спасителя.  
Храмъ села Сыикова, Галичскаго уѣзда.



Рѣзное изображеніе Спасителя.  
Храмъ села Верхній Березовецъ, Солигаличскаго уѣзда.





сѣверо-западномъ его углу стоитъ высокая рѣзная сѣнь надъ плащаницей (листъ LII), густо вызолоченная. Храмъ богато украшенъ иконами: въ каждомъ углу протянуты полки, уставленные сплошь образами (листъ LI). По стѣнамъ также въ нѣсколько ярусовъ тянутся полки съ иконами; ребра этихъ полицъ прикрыты обыкновенно тяблами, выкрашенными въ бѣлую краску и расцвѣченными цвѣточнымъ орнаментомъ (рис. 87). Куполь храма затянутъ выбѣленнымъ холстомъ, по которому въ отдѣльныхъ клеймахъ контуровой живописью изображены „Страсти Христовы“ (листъ LII). Невысокій предъалтарный иконостасъ (листъ LI) — прекрасной рѣзной работы; его оригинальной особенностью являются уже отмѣченные нами



Рис. 93. Храмъ села Пилытина Солигаличскаго уѣз.

угловыя полки для образовъ. Храмъ въ его цѣломъ представляетъ собой цѣлый музей родного искусства за прошлые вѣка народной жизни. Рѣзное дѣло въ нашемъ старомъ деревянномъ зодствѣ создало особый отдѣлъ, какъ уже было сказано, памятниковъ—скульптурныя изображенія.

Къ иконамъ съ выступающими, изваянными изображеніями относятся, главнымъ образомъ, образа: „Глава Іоанна Крестителя на блюдѣ“ и „Святитель Николай Можайскій“. Барельефы главы Іоанна Крестителя распадаются на двѣ группы по формѣ блюда, на которомъ покоится глава: блюдо это бываетъ круглое или же дѣлается многоугольнымъ. Съ художественной стороны барельефы эти имѣютъ большое значеніе, такъ какъ среди нихъ часто встрѣчаются образцы прекрасной работы нашихъ старыхъ мастеровъ-рѣзчиковъ, заботившихся о приданіи жизненности своимъ изображеніямъ. Таковы, напримѣръ: Глава Іоанна Крестителя въ храмѣ села Ликурги, Буйскаго уѣзда (листъ LII), въ храмѣ Архидіакона Стефана, въ Галичскомъ уѣздѣ (рис. 88), въ храмѣ села Георгія, что на Старомъ, Солигаличскаго уѣзда (рис. 89).

Барельефы Святителя Николая Можайскаго въ настоящее время, обыкновенно,



бываютъ закованными въ металлическія ризы; на главѣ Святителя митра или вѣнецъ, а вокругъ сіяніе; въ рукахъ обычные—мечъ и модель храма: образъ Преображенскаго храма города Солигалича (рис. 90), образъ храма въ селѣ Троицкомъ Зашугомье, Солигаличскаго уѣзда (листъ LIII).

Статуи же Святителя Николая чаще имѣютъ въ лѣвой рукѣ не модель храма, а Евангеліе: рѣзное изображеніе Святителя въ Никольскомъ храмѣ, что на Островѣ, Чухломскаго уѣзда (листъ LIII), въ деревнѣ Новопавловское, Солигаличскаго уѣзда (листъ LIII).

Статуи святой Параскевы, нарицаемой Пятницей, имѣютъ на главахъ вѣнцы, а въ рукахъ крестъ и хартію съ начертанными на ней словами Символа вѣры; по большей части, онѣ расписаны красками и заключены въ особые кіоты: часовня деревни Лодыгино, Солигаличскаго уѣзда (листъ LIII), храмъ погоста Погары, Галичскаго уѣзда (листъ LIV), храмъ села Муравьѣ, Чухломскаго уѣзда (листъ LIV).

Самымъ интереснымъ памятникомъ среди этихъ статуй является изображеніе Святой Параскевы, въ Пятницкомъ храмѣ Рыбной Слободы, города Галича (листъ LIV). По преданію, еще Шемяка пожаловалъ древнему, стоящему здѣсь Пятницкому храму, рѣзное изображеніе святой Параскевы. Современная статуя—строгой, прекрасной работы; она одѣта въ низанное изъ жемчуга облаченіе и заключена въ кіотъ, дно котораго выложено цвѣтной фольгой. Въ Успенской церкви, что въ Осадѣ, города Солигалича, подъ особымъ сѣнью-кіотомъ находится изображеніе преподобнаго Макарія Унженскаго, покровителя и защитника Солигалича въ древнія времена его исторіи отъ татаръ и луговой Черемисы (листъ LIV); пр. Макарій изображенъ съ крестомъ въ одной рукѣ и съ копьёмъ въ другой.



Рис. 91. Часовня въ селѣ Чмутовѣ Галичскаго уѣзда.

Самыми многочисленными изображеніями являются статуи Спасителя; эти послѣднія дѣлятся на двѣ группы: „Распятія“ и „Спаситель въ темницѣ“.

Распятія находятся обыкновенно надъ иконостасомъ или помѣщаются въ самомъ храмѣ и ставятся тогда въ разныхъ его мѣстахъ—Распятіе Рождественскаго храма, что на Котоловѣ, Галичскаго уѣзда (листъ LV).

Многія статуи-композиціи: „Спаситель въ темницѣ“ вынесены въ настоящее время

изъ храмовъ и потому лишены той обстановки, въ которой находились раньше. Статуи эти обыкновенно рѣзались въ ростъ и страшно тяжелы на подъемъ; рѣзное изображеніе Спасителя храма св. Флора и Лавра, Галичскаго уѣзда (рис. 92) и въ храмѣ села Ильинскаго, Солигаличскаго уѣзда (листъ LVI). Многія статуи раскрашиваются и особенно реально изображаются запекшіяся капельки крови, падающія изъ-подъ терноваго вѣнца на главѣ Спасителя; таковы рѣзные изобра-





Спаситель въ темницѣ.  
Храмъ села Высоко, Солигаличскаго уѣзда.



Спаситель въ темницѣ.  
Храмъ села Верхній Березовецъ, Солигаличскаго уѣзда.



Рѣзное изображеніе Спасителя.  
Храмъ села Ильинскаго, Солигаличскаго уѣзда.



Рѣзное изображеніе Спасителя.  
Погостъ Папково, Галичскаго уѣзда.



Рѣзное изображеніе Спасителя.  
Храмъ села Торманово, Солигаличскаго уѣзда.



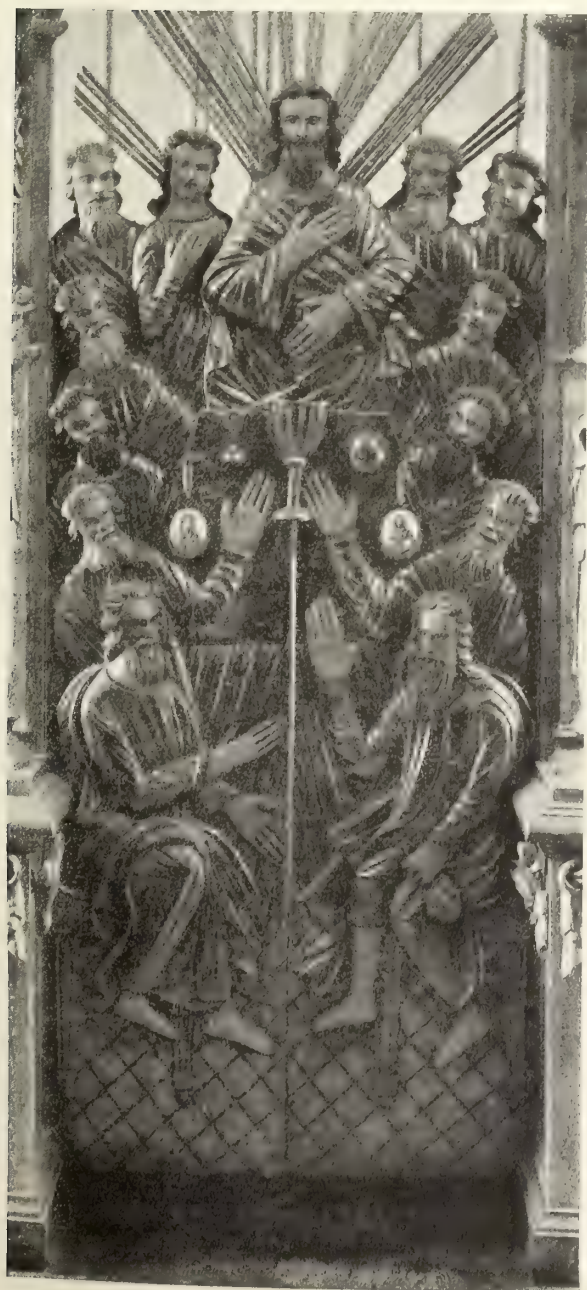




Рѣзное изображеніе Св. Троицы въ приходѣ села  
Затѣсье, Солигаличскаго уѣзда.



Храмъ села Якшина, Солигаличскаго уѣзда.  
Царскія двери.



Храмъ села Березовецъ на Нолѣ, Солигаличскаго  
уѣзда. Царскія двери.



Храмъ села Сынькова, Галичскаго уѣзда.  
Царскія двери.





женія Спасителя: въ храмѣ села Торманова, Солигаличскаго уѣзда (листъ LVI) и въ храмѣ села Верхній Березовецъ того же уѣзда (листъ LV).

Лицу Спасителя всегда придается скорбное выраженіе, а всей статуѣ поза кроткаго страданія, что символизируетъ возложенный на главу Спасителя терно-



Рис. 95. Воскресенскіе храмы на Вочѣ Солигаличскаго уѣзда.

вый вѣнецъ (листъ LV): рѣзное изображеніе Спасителя въ храмѣ села Сынькова, Галичскаго уѣзда.

Большинство статуй рассчитано на внѣшнее облаченіе, но иногда встрѣчаются и изображенія съ изваянной одеждой, какъ, напримѣръ, въ храмѣ упомянутаго уже села Сынькова, въ Галичскомъ уѣздѣ (листъ LV).

Томленіе въ темницѣ символизируется наложеніемъ оковъ на ноги Спасителя, какъ это мы видимъ у статуи въ храмѣ погоста Папкова, Галичскаго уѣзда (листъ LVI).

При многихъ статуяхъ сохранились и тѣ „темницы“, въ которыя онѣ заключены; „темницы“ эти разнообразной формы и часто украшены прекрасной рѣзбой; многія изъ находящихся въ нихъ статуй облачены въ особые, своеобразнаго покрою, одежды. Отмѣтимъ статуи храмовъ: въ селѣ Высоко, Солигаличскаго уѣзда (листъ LVI), въ селѣ Холмъ, Галичскаго уѣзда (рис. 91), села Верхній Березовецъ, Солигаличскаго уѣзда (листъ LVI). Отъ единичныхъ изваяній наши мастера-рѣзчики переходили и къ групповымъ композиціямъ, напримѣръ, рѣзное изображеніе Святой Троицы подъ дубомъ Мамврійскимъ, въ приходѣ села Залѣсье, Солигаличскаго уѣзда (листъ LVII).

Особенно часто любили они изображать сложную композицію на царскихъ вратахъ: „Тайная вечеря“. Въ этихъ композиціяхъ они умѣли отрѣшаться отъ



шаблонности и сковывающихъ творческій порывъ условностей стараго нашего искусства, умѣя одухотворять свои изваянія, приближаясь въ своей работѣ уже къ портретности. Царскія врата въ храмахъ: села Якшина, Солигаличскаго уѣзда (листь LVII), и села Березовецъ на Нолѣ, того же уѣзда (листь LVII).

Но самымъ яркимъ памятникомъ, среди подобныхъ, служатъ царскія врата въ храмѣ села Сынкава, Галичскаго уѣзда (листь LVII), гдѣ жизненность изваяній апостоловъ достигаетъ поразительной яркости, переходя уже въ полную этнографическую дѣйствительность. Эта „вечеря“, какъ и картины Нестерева, давая намъ молящуюся, подлинную, мужицкую Русь, служитъ прекраснымъ самооправданіемъ нашего стараго рѣзного искусства и показателемъ его художественной цѣнности и значенія.

Мы уже говорили, что старое деревянное зодчество уходитъ изъ жизни, но оно уходитъ не безъ борьбы, въ которой оно одерживаетъ еще иногда рѣшительныя побѣды надъ идущимъ ему на смѣну каменнымъ зодчествомъ, заставляя иногда каменные храмы принимать формы рядомъ стоящихъ деревянныхъ церквочекъ, какъ это видно изъ примѣра храмовъ села Пилятина, Солигаличскаго уѣзда (рис. 93); здѣсь каменный храмъ является почти полной копіей стараго деревяннаго. Чаше же дерево и камень еще продолжаютъ мирно уживаться. Укажемъ на часовню села Чмутова, Галичскаго уѣзда (рис. 94), гдѣ каменная часовня имѣетъ деревянный потолокъ, колонны, перила и проч., и особенно на Воскресенскіе храмы на рѣкѣ Вочѣ, гдѣ одинъ изъ каменныхъ храмовъ зашитъ въ тесъ (правый на рисункѣ) „для красоты“, какъ увѣряютъ мѣстные прихожане (рис. 95).

Такова въ краткихъ чертахъ картина нашего стараго деревяннаго зодчества. Зодчество это, какъ чисто народное искусство, порой поражающее своей безхитростностью замысла и выполненія, а порой силой художественнаго проникновенія и достиженія, важно и дорого тѣмъ, что раскрываетъ намъ народную душу, знакомя насъ съ религіозными исканіями народа и съ его творческими вдохновенными порывами.

*Б. Дунсвъ.*

## Сѣверно-русское гражданское и церковное зодчество.

Городъ Великій-Устюгъ.

„Устюгъ-Великій“ — городъ витязь, городъ мученикъ. Вся многовѣковая исторія его сложилась изъ стихійно-героической борьбы съ природой, безчисленныхъ ратныхъ подвиговъ и бранныхъ бурь.

Борьба эта не прекратилась и до нашихъ дней: смолкла бранная слава, но стихійный врагъ остался,—врагъ этотъ: рѣка „Сухона“.



Рис. 96. Общій видъ города Великаго-Устюга.

Самымъ „лютымъ врагомъ“ оказалась для города его рѣка,—обычно „кормилица и поилица“ у другихъ городовъ. Съ огромнымъ уклономъ внизъ мчитъ она свои воды, разрывая и уничтожая на своемъ пути все преграды и образуя глубокие корридоры между своими мѣстами удивительно прямо обрѣзанными, берегами. „Сухона“ точно задалась цѣлью уничтожить этотъ смѣлый городъ. Она



стала рвать берега той горы „Гледень“, на которой первоначально при слияніи „Сухоны“ съ „Югомъ“<sup>1)</sup> поселились устюжане, и это поселеніе пришлось оставить. Городъ перенесли на другой берегъ, но рѣка, круто измѣнивъ свое теченіе и оставивъ въ безопасности „Гледень“, погналась за городомъ и попрежнему рветъ и терзаетъ его берега. Изъ года въ годъ продолжаются эти набѣги, и все ближе и ближе придвигается къ городу рѣка; все уже и уже становится береговая полоса набережной,—были уже примѣры переноса церквей, такъ какъ рѣка подходила къ нимъ вплотную, неся разрушеніе. (Рис. 96).

Вся Устюжская лѣтопись пестритъ записями о цѣломъ рядѣ наводненій, сила которыхъ бываетъ порою чрезвычайна. Устюжане, не покладая рукъ, трудятся надъ укрѣпленіемъ городского берега, одѣвая набережную въ деревянную броню, но каждой весной напоръ льда уноситъ ее далеко внизъ,—только въ последнее время государство пришло на помощь городу, и можно надѣяться, что рѣка встрѣтитъ, наконецъ, болѣе массивныя преграды на своемъ пути и перестанетъ разрушать многострадальный городъ.



Рис. 97. Устюжское городище.

Устюжскія земли входили въ древнее время въ составъ того края, который новгородцы, эти первые колонизаторы тамошнихъ областей, назвали „Заволочье“, а частью входили и въ составъ „Двинской земли“. Первая лѣтописная записи о городѣ Устюгъ относится къ XII вѣку. Подъ 1192 годомъ отмѣченъ приходъ на Устюгъ казанскихъ татаръ, которые городъ „лестію“ взяли и разорили. Въ XIII вѣкѣ Устюгъ раздѣляетъ общую судьбу русскихъ городовъ, и въ

<sup>1)</sup> Отсюда и названіе города „Усть-Югъ“—„Устюгъ“.

немъ появляется ханскій баскакъ, котораго звали Буга (Бугуй), впоследствии крестившійся и построившій церковь во имя Іоанна Предтечи <sup>1)</sup>. Во второй половинѣ этого вѣка городъ подпадаетъ подъ власть ростовскихъ князей. По раздѣлу между братьями-князьями Устюгъ достается ростовскому князю Константину Борисовичу, который вмѣстѣ съ княземъ Димитріемъ, своимъ братомъ, послалъ изъ Ростова въ Устюгъ епископа Тарасія, чтобы освятить соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, и съ нимъ же прислалъ образъ Пресвятыя Богородицы Одигитріи да колоколь, называемый „тюрикъ“. За XIV вѣкъ въ мѣстномъ лѣтописцѣ отмѣчено немного событій; извѣстія лѣтописныя падаютъ при этомъ на самый конецъ вѣка. Въ девяностыхъ годахъ этого столѣтія новгородцы неод-



Рис. 98. Устюжское городище.

нократно разграбляли и разрушали Устюгъ. Объ одномъ изъ этихъ набѣговъ сохранилось такое преданіе. Новгородцы въ числѣ 8000 человекъ подошли на насадахъ къ Устюгу, имѣя начальниками посадскихъ людей: Тимофея Юрѣва, Юрѣя Дмитріева и сторожевого голову Василія Борисовича. Подойдя къ городу, они потребовали отъ жителей дани—„копейщины“; когда же тѣ отказали, то новгородцы разграбили Устюгъ, не пощадивъ и соборную Успенскую церковь, изъ которой была похищена разнообразная утварь и даже иконы, въ числѣ которыхъ находился и образъ чудотворный Пресвятыя Богородицы Одигитріи, присланный въ даръ соборному храму ростовскими князьями. Образъ былъ поставленъ на одинъ изъ насадовъ. Когда новгородцы съ добычей двинулись въ путь, то этотъ насадъ нельзя было сдвинуть съ мѣста. Тогда нѣкій Ивашко Ля-

<sup>1)</sup> Теперь женскій Іоанно-Предтеченскій монастырь.



пунъ „отъ злосердія своего, взявши убрусъ, прискочилъ безчинно къ образу свитому и тѣмъ убрусомъ связалъ образъ Пресвятыя Богородицы, говоря:

„Плѣнникъ на чужую страну не связанный никогда не ходилъ“,—ладья двинулась. Но на пути многіе новгородцы погибли отъ болѣзней: „руки и ноги начали корчиться, хребты и поясицы ломотою возболѣзноваша; нѣки же слѣпотою и болѣзніемъ очесъ поражены быша, и, въ таковой болѣзни суще, не мнози здрави въ Новгородъ возвратишася. По совѣту архіепископа, сознавъ



Рис. 99. Троицкій Гledenскій монастырь. Трапезная палата.

свои беззаконія, они рѣшили, чтобы избѣжать дальнѣйшаго наказанія, возвратить икону въ Устюгъ, а Ивашка Ляпунъ, съ общаго приговора, связанный упомянутымъ уже убрусомъ, былъ брошенъ въ Волховъ.

Въ XV вѣкѣ Устюгъ былъ сильно разоренъ вѣроломнымъ княземъ Василиемъ Косымъ, который, нарушивъ крестное цѣлованіе, убилъ впустившаго его въ Устюгъ воеводу князя Оболенскаго и многихъ гражданъ повѣсилъ (1436 г.). Въ серединѣ вѣка городъ былъ захваченъ знаменитымъ своей недоброй славой княземъ Дмитріемъ Шемякой, который жилъ въ Устюгѣ два года. Весь этотъ вѣкъ устюжане отбивались отъ своихъ недруговъ: вятчанъ, двинянъ, новгородцевъ, казанскихъ татаръ и черемисъ. Въ сороковыхъ годахъ городъ посѣтила страшная гостя — чума, отъ которой граждане избавились сооруженіемъ образа Спаса Нерукотвореннаго, написаннаго иконографомъ монахомъ Серапіономъ,—образъ былъ поставленъ на городскихъ вратахъ на Городищенской башнѣ. Въ шестидесятыхъ и девяностыхъ годахъ городъ пострадалъ отъ сильныхъ пожаровъ (1468 и 1496 гг.).



Рис. 100. Троицкій Гledenскій монастырь. Трапезная. Западная сторона.



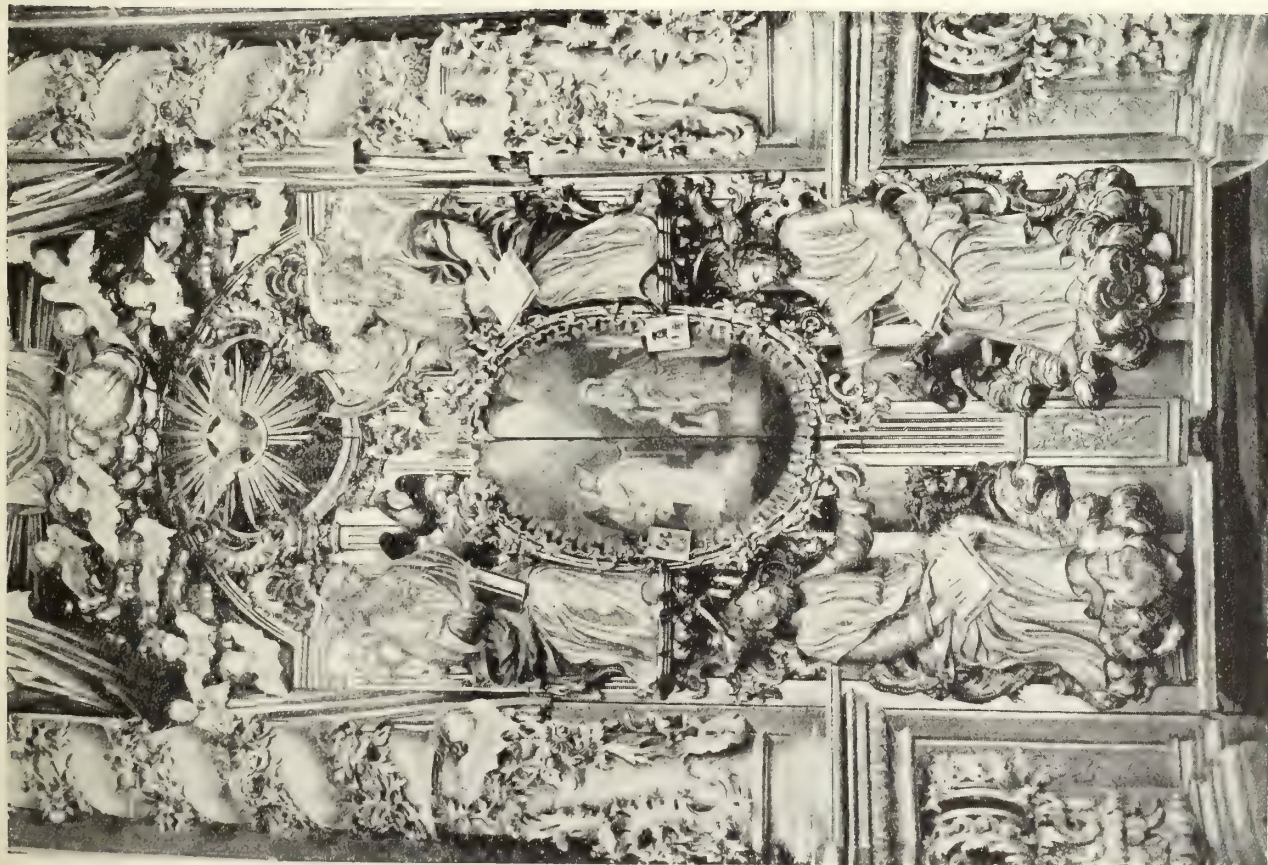
Троицкій Гledenскій монастырь. Соборъ. Сѣверная сторона.



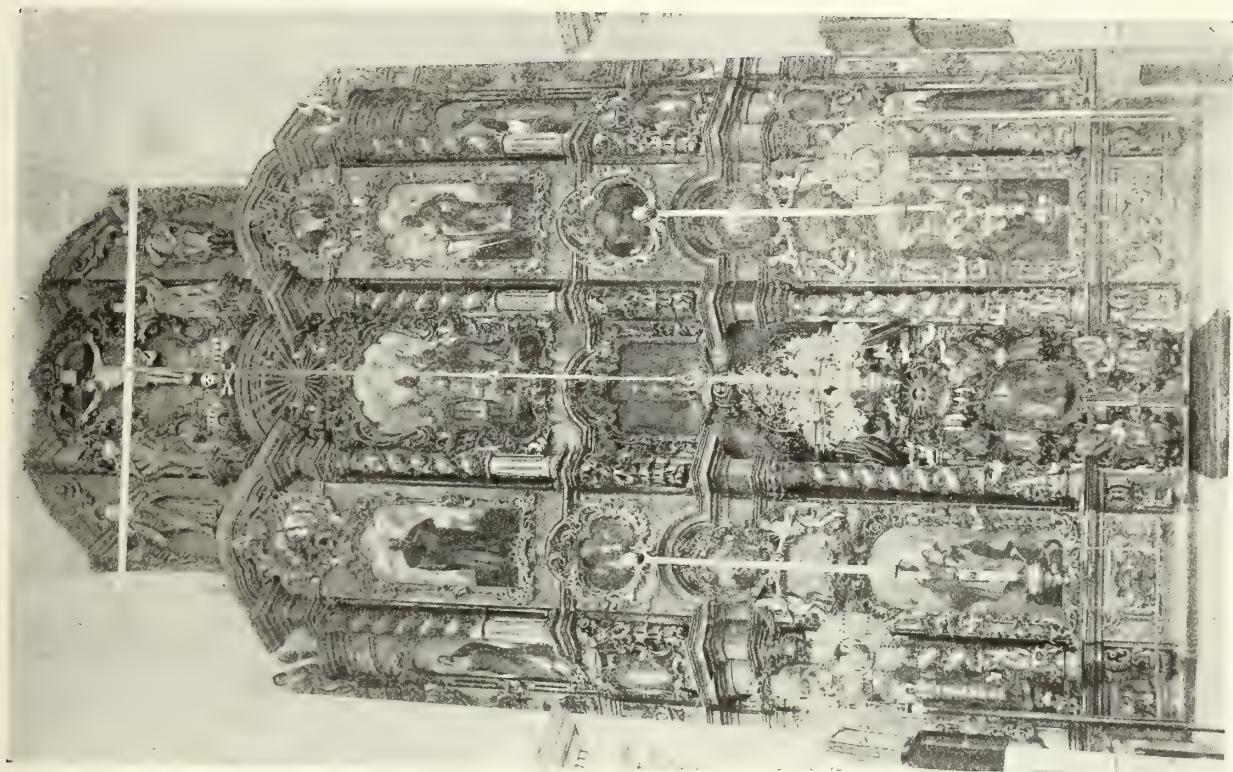
Троицкій Гledenскій монастырь. Соборъ. Восточная сторона.







Троицкій Гledenскій монастырь. Соборъ. Царскія врата.



Троицкій Гledenскій монастырь. Соборъ. Иконостасъ.





Въ самомъ началѣ XVI вѣка устюжане (1502 годъ) построили въ шестой разъ деревяннымъ строеніемъ Успенскій соборъ. Въ 1517 году сильнымъ наводненіемъ городъ и берегъ срыло и унесло множество людей и дворовъ. Въ сороковыхъ годахъ этого вѣка Устюгъ повоевали казанскіе татары (1542 годъ), а въ семидесятыхъ (1571 годъ) городъ былъ опустошенъ моровою язвою. Въ теченіе вѣка городъ два раза укрѣплялся гражданами: въ 1537 году Устюгъ былъ обнесенъ новою деревянною стѣною (четвертое укрѣпленіе), а въ 1582 году укрѣп-



Рис. 101. Соборъ Михаило-Архангельскаго монастыря. (Сѣверная сторона).

ленія были возобновлены,—при чемъ башни были вооружены уже пушками. Съ учрежденіемъ опричины Устюгу съ другими сосѣдними городами пришлось побывать въ числѣ опричныхъ городовъ.

Въ началѣ XVI вѣка устюжане ведутъ дѣятельную торговлю заморскими товарами, такъ какъ ихъ городъ очутился на большомъ транзитномъ пути изъ Архангельска въ Москву. Англичане и голландцы имѣли въ Устюгѣ своихъ комиссіонеровъ, жившихъ на лугу около Предтеченскаго монастыря, на ручьѣ, который сталъ поэтому называться „Нѣмчиновымъ ручьемъ“. Къ страницамъ ратной славы за XVI вѣкъ устюжане прибавили еще нѣсколько мужественной обо-



роной въ смутное время родного города отъ „литовскихъ людей и русскихъ воровъ“. Устоявъ отъ враговъ, городъ сильно пострадалъ отъ четверократнаго „огненнаго воспаленія“ въ 1634, 1677, 1679 и 1699 годахъ. Изъ особо замѣчательныхъ событій вѣка слѣдуетъ отмѣтить построеніе въ 1619 году первой каменной церкви (соборъ), учрежденіе архіепископской кафедры въ 1685 году и посѣщеніе Устюга Петромъ Великимъ по пути въ Архангельскъ въ 1693 и 1694 годахъ.

Въ XVIII вѣкѣ Устюгъ испытывалъ также много бѣдствій отъ „огненнаго воспаленія“ и „воднаго потопленія“. Болѣе или менѣе сильные пожары были въ Устюгѣ въ 1705, 1715, 1745, 1757, 1772 (два), 1776 и 1782 годахъ. Особенно большими наводненіями были разливы Сухоны въ 1723, 1761 и 1779 годахъ. Такъ, въ 1761 году ледъ, тронувшись 18-го апрѣля, остановился, и вода хлынула въ городъ. Ледъ и вода ломали и уносили дома, мосты, суда, а въ Дымковѣ изъ размытаго кладбища даже и гробы съ покойниками. Вся береговая защита была также сломана и унесена водой. Исторія административно-гражданскихъ установленій въ Устюгѣ за этотъ вѣкъ открывается 1701 годомъ, когда



Рис. 102. Западная сторона собора Михаило-Архангельскаго монастыря.

былъ учрежденъ провинціальный магистратъ и первыми бургомистрами были Иванъ Смольниковъ и Дмитрій Воробьевъ. Въ 1728 году встрѣчаются по документамъ въ Устюгѣ Ратуши, изъ которыхъ даются старостамъ указы. Въ 1744 году устюжскій купецъ Левъ Чалбышевъ облекается званіемъ перваго „президента“ Главнаго Магистрата Устюжской провинціи, а въ 1767 году великоустюжскій купецъ Андрей Плотниковъ по избранію гражданъ принимаетъ участіе въ Комиссіи по составленію Новаго Уложенія. Начало семидесятыхъ годовъ (1770 годъ) отмѣчено для Устюга „сочиненіемъ“ перваго „астрономическаго и физическаго примѣчанія“, сдѣланнаго путешествовавшимъ по Высочайшему повелѣнію академикомъ И. И. Лепехинымъ.

Послѣ большихъ пожаровъ 1772 года былъ „сочиненъ“ „подъ надзоромъ“ архангелогородскаго губернатора Е. А.

Головцына первый планъ „для расположенія“ города; въ томъ же году, по за-  
прещеніи погребать умершихъ въ городѣ, отведено мѣсто для общаго кладбища за Красногорскою Покровскою церковью. Послѣднимъ воеводой Устюга былъ А. И. Строевъ, канцелярія котораго была закрыта въ 1780 году; въ этомъ же



Соборъ Михаило-Архангельскаго монастыря (юго-восточная сторона).



Введенскій храмъ Михаило-Архангельскаго монастыря.





году Устюгъ былъ сдѣланъ областнымъ городомъ; въ немъ теперь находились слѣдующія присутственныя мѣста: Совѣстный Судъ, Губернскій Магистратъ (два департамента и два казначейства), Верхняя Расправа (два департамента), Уѣздный Судъ, Дворянская Опека, Нижняя Расправа и Земскій Судъ; тогда же были произведены гражданскіе выборы въ Губернскій Магистратъ, Совѣстный Судъ, Городовой и Градскую Думу; городскимъ головой на трехлѣтіе былъ избранъ купецъ Гр. Ѳ. Захаровъ.

Въ 1781 году планъ города былъ забракованъ генераль-губернаторомъ Мельгуновымъ, которымъ и было дано порученіе составить новый планъ архитектору Левенгагену и землемѣру Нестерову,—планъ этотъ былъ конфирмованъ въ 1783 году; начальникомъ области въ это время состоялъ Устюжскій „Комендантъ“. Въ 1784 году открывается въ городѣ Почтовая контора, а въ слѣдующемъ—цехи: иконописный, серебряный, красильный, портновскій, чеботный, кузнечный и проч. Съ 1786 года открыта въ Устюгѣ Управа Благочинія, Духовная Консисторія переименована въ Духовное Правленіе, учреждены двѣ годовыя ярмарки и шестигласная Городская Дума, а черезъ годъ устроено народное училище для купеческихъ, мѣщанскихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ дѣтей,—съ этого времени было запрещено имѣть училища въ домахъ. Подъ 1788 годомъ отмѣчено упраздненіе самостоятельной Устюжской епископской каѳедры, а черезъ девять лѣтъ (1797 годъ) Устюгъ былъ низведенъ на степень уѣзднаго города и вмѣсто коменданта въ немъ положено быть городничему; съ 1798 года упомянутая уже Управа Благочинія замѣняется Полиціей. Городничіе въ Устюгѣ существовали только до начала XIX вѣка, когда въ 1804 году были переименованы въ полицеймейстеровъ.

Въ томъ же году удостоился Высочайшаго одобренія новый планъ города, о чемъ „ходатайствовалъ и попеченіе имѣлъ“ купецъ Михаилъ Матвѣевичъ Булдаковъ. По этому плану городъ былъ раздѣленъ на многія части съ примѣжаніемъ къ нему земель государственныхъ черносошныхъ крестьянъ, которые или были переведены въ разныя другія волости или же были перечислены въ мѣщанское сословіе. Къ этому времени въ Устюгѣ существовалъ такъ называемый „Гражданскій Домъ“, который былъ мѣстомъ засѣданій Городового Старосты, расходывавшаго общественныя деньги на церкви, на содержаніе Магистрата, Сиротскаго и Словеснаго Суда, по рекрутской повинности и проч. Въ 1816 году въ Устюгѣ были въ трехъ мѣстахъ устроены шлагбаумы и поставлены, столь извѣстныя въ исторіи нашихъ городовъ за XIX вѣкъ, будки.

Въ этомъ вѣкѣ наводненія были очень сильны и городъ изнемогалъ попрежнему въ борьбѣ съ ними. Особенно сильные разливы были въ 1807, 1816, 1817 и 1873 годахъ. Борьба съ этими бѣдствіями велась напряженно, но побѣдительницей опять оставалась рѣка. Въ 1807 году изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ отпущено было 22.000 бревенъ для укрѣпленія берега обрубками; съ пятидесятихъ годовъ къ деревянной береговой бронѣ устюжане стали присоединять камень для тяжеловѣсности и крѣпости защиты,—съ 1899 года на помощь городу стала приходять казна своими пособіями, но рѣка все ближе и ближе подходитъ къ городу, срывая и унося въ низъ по теченію цѣлыя звенья береговой обшивки:



стихийная сила рѣки пока точно смѣется надъ людскими усилями. Таковы главнѣйшіе факты изъ исторіи Устюга отъ основанія его до нашихъ дней въ передачѣ мѣстныхъ лѣтописцевъ. Отъ лѣтописныхъ записей прямой и естественный переходъ въ цѣляхъ наглядности представленія картинъ древняго Устюга — къ памятникамъ культуры и искусства — этимъ живымъ, хотя и нѣмымъ свидѣтелямъ старины глубокой создавшаго ихъ города и славы родного искусства. По переселеніи своемъ съ „Гледеня“ на „Черный Ярѣ“ или „Черный Прилукъ“ устюжане должны были укрѣпиться на новомъ мѣстѣ для отраженія, какъ это было сказано выше, нападеній: пермяковъ, вятчанъ, новгородцевъ, татаръ и поляковъ-литовцевъ.

Первоначальнымъ укрѣпленіемъ древнѣйшаго Устюга является такъ называемое „городище“ или „сатрая осыпь“, названная такъ въ отличіе отъ другого укрѣпленія: „Новаго острога“. Въ 1438 году по лѣтописнымъ записямъ на „Черномъ Прилукѣ“ была сдѣлана осыпь и новый большой деревянный острогъ съ башнями и воротами подъ присмотромъ воеводы Димитрія Петровича Львова. Дальнѣйшія свѣдѣнія о „городищѣ“ и „острогѣ“ относятся уже къ XVII вѣку (1630 годъ) и черпаются изъ сотной книги<sup>1)</sup> этого года. На основаніи переписного обзора этихъ сохранившихся писцовыхъ книгъ, сдѣланнаго съ присущей нашимъ предкамъ тщательностью и методичностью, мы имѣемъ возможность дать двѣ картины Устюга въ XVII вѣкѣ: въ началѣ вѣка и въ его концѣ. Передъ нами проходитъ описаніе не только „городища“ и „острога“ съ ихъ стѣнами и башнями, но и городскихъ церквей, монастырей съ ихъ утварью, площадей, улицъ и обывательскихъ дворовъ съ ихъ обитателями. По книгѣ 1630 года Устюгъ за первыя три десятилѣтія рисуется довольно большимъ городомъ, почти сплошь еще деревяннымъ: только соборная церковь (1619 годъ) была уже „каменнаго строенія“.

Перепись города въ указанной книгѣ начинается съ „городища“.

„На Устюгѣ Великомъ на посадѣ у рѣки у Сухоны на берегу городище — ворота Спаскіе, а на воротехъ башня рублена о 4 углахъ, въ воротехъ длина и ширина по 3 саж. съ  $\frac{1}{2}$  с., а въ воротехъ двои боп: верхніе, да середніе, на воротехъ же вверху образъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа Нерукотворенной, а отъ Спаскихъ воротъ направо по стѣнѣ до наугольные башни, что у рѣки у Сухоны, 48 саж. съ  $\frac{1}{2}$  с., а башнѣ мѣра стѣна 3 саж., а другая стѣна полутрети саж.; а отъ наугольные башни по осыпи внизъ возлѣ рѣку Сухону до середніе башни, что въ стѣнѣ противъ Сухоны рѣки, 38 саж., а башня огнила и развалилась, а башнѣ мѣра межъ угловъ на всѣ стороны по 2 саж., а отъ середніе башни, да внизъ же по рѣкѣ по Сухонѣ до воротъ, что въ стѣнѣ къ рѣкѣ Сухонѣ, 29 саж.; а на воротехъ башня, мѣра въ воротехъ длина 2 саж. съ четью, а поперегъ 2 саж.; а отъ воротъ внизъ же подлѣ Сухоны до наугольные,

---

<sup>1)</sup> Сотная книга 1630 года: „Лѣта 7138 го апрѣля въ 25 день сотная съ Устюжскихъ съ писцовыхъ книгъ письма и мѣры Микиты Вышеславцова да подъячего Агѣя Ѳедорова 131-го и 132-го и 133-го и 134-го году“.



Соборъ и Трапезная палата Михаило-Архангельскаго монастыря.



Переходы и Трапезная палата Михаило-Архангельскаго монастыря.



Деталь переходовъ и лѣвое крыльцо въ Архангельскомъ монастырѣ.





до Дмитріевскіе, башни 23 саж. съ  $\frac{1}{2}$  с., а башня круглая о шти стѣнахъ, а мѣра башнѣ одна стѣна 2 саж. безъ чети, а отъ наугольные башни налѣво по



Рис. 103. Западныя двери собора Архангельскаго монастыря.

осыпи до Стрѣтенскихъ воротъ 52 саж., а на вортехъ башня рубленая въ четыре углы, а на ней два бои, верхней, да подошвеной, а мѣра воротамъ межъ угловъ вдоль и поперегъ по 3 саж.; а отъ Стрѣтенскихъ воротъ, по осыпи, до наугольные, до Вознесенскіе, башни 42 саж., а башня рублена въ четыре угла, а мѣра башнѣ во всѣ стороны по 3 саж.; а отъ Вознесенскіе отъ наугольные башни до Спаскихъ же воротъ по осыпи 42 саж. съ четью. И всего по осыпи и въ вортехъ и по башнямъ и по стѣнамъ въ длину 301 саж. безъ чети; а кругъ осыпи съ три стороны ровъ большей, а съ четвертую сторону рѣка Сухона, а по осыпи былъ острогъ, тынъ стоячей во многихъ мѣстехъ подгнилъ и обвалялся. Да въ старомъ же городищѣ соборная церковь Покровъ Пречистые Богородицы, деревяная клѣтцки о трехъ верхахъ, да въ предѣлѣ Чудо архистратига Ми-

хаила, да въ другомъ предѣлѣ святые вел.-муч. Екатерины; да другая церковь Варлама Хутынскаго чудотворца, да въ предѣлѣ Пречистые Богородицы Казанскіе, деревяная клѣтцки обь одномъ верху; а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строенье мірское. Въ ста-



рой же осыпи дворъ государевъ зелейной, огороженъ тыномъ, въ длину 14 саж. безъ чети, а поперегъ 4 саж. съ  $\frac{1}{2}$  с.; а во дворѣ наряду: 2 пищали полуторные желѣзные нѣмецкое дѣло, обѣ по 12 пядей въ станкѣхъ окованныхъ на колесехъ, ядеръ у нихъ нѣтъ, къ одной пищали надобно ядро желѣзное вѣсомъ 8 гривенокъ, а къ другой 7 гривенокъ; пищаль желѣзная нѣмецкое дѣло 10 пядей въ станку окованомъ на колесехъ, ядеръ къ ней нѣтъ, а ядро къ ней желѣзное надобно вѣсомъ 6 гривенокъ; 2 пищали желѣзные нѣмецкое дѣло: одна 9 пядей, а другая 8 пядей въ станкѣхъ окованныхъ на колесехъ, къ обоимъ 62 ядра желѣзныхъ вѣсомъ по 4 гривенки ядро; 5 пищалей желѣзныхъ нѣмецкое дѣло: одна 7 пядей, а 4 пищали по 8 пядей въ станкѣхъ окованныхъ на колесехъ, ядеръ къ нимъ нѣтъ; а ядра къ нимъ надобны желѣзные вѣсомъ по 3 гривенки ядро; 2 пищали желѣзные нѣмецкое жъ дѣло по 8 пядей въ станкѣхъ окованныхъ на колесехъ, къ обоимъ 488 ядеръ желѣзныхъ, вѣсомъ по 2 гривенки ядро, 5 пищалей волконѣкъ нѣмецкое дѣло же-



Рис. 104. Двери изъ галлерей на переходы въ соборъ Архангельскаго монастыря.

лѣзные по 9 пядей: 4 пищали въ станкѣхъ окованныхъ на колесехъ, а 5-я пищаль горѣла испорчена, ко всѣмъ 280 ядеръ, вѣсомъ по полугривенкѣ ядро; 2 пищали полковые желѣзные руское дѣло по 7 пядей безъ станковъ, ядеръ къ нимъ нѣтъ, а вѣсомъ желѣзное ядро надобно по гривенкѣ; 2 пищали скорострѣльныхъ желѣзныхъ нѣмецкое дѣло съ заряды; одна 5 пядей, а другая 4 пядей, да 4 тюфяки мѣдныхъ по 3 пяди тюфякъ, дробу желѣзную сѣченово къ пищалемъ и къ тюфякомъ 4 пуда, да къ тюфякомъ же 150 ядеръ каменныхъ; 2 пищали мѣдные недолиты устюжское дѣло; одна 6 пядей, а другая 5 пядей, безъ станковъ, а стрѣляти изъ нихъ мощно, а ядеръ къ нимъ нѣтъ, а ядра къ нимъ желѣзные вѣсомъ по полутретьѣ гривенкѣ; 2 пищали затинные мѣдные въ ложахъ московское дѣло; одна полусты пяди, а другая 3 пядей; да 128 пищалей затинныхъ желѣзныхъ устюжское дѣло по 7 пядей пищали; да 16 пищалей затинныхъ же-

лѣзныхъ устюжское жъ дѣло по полусты пяди, всѣ въ ложахъ, пулекъ къ нимъ желѣзныхъ вѣсомъ 13 пудъ безъ чети пуда; 93 пищали ручныхъ безъ замковъ съ жагры руское дѣло въ ложахъ и безъ ложъ; 72 самопала нѣмецкихъ съ замки по 5 пядей; 9 пищалей затинныхъ стрѣлять изъ нихъ нельзѣ,

101 ядро полковыхъ пицалей вѣсомъ по  $1\frac{1}{2}$  гривенкѣ ядро, а ни къ одной пицали не пригодятца; каракулекъ желѣзныхъ  $1\frac{1}{2}$  пуда, а дѣланы тѣ каракульки изъ государева желѣза изъ казеннаго въ прошломъ во 127 г. для приступу польскихъ и литовскихъ людей и русскихъ воровъ. Въ зелейномъ же дворѣ погребъ



Рис. 105. Рѣзные изображенія древлехрапщница Михаило-Архангельскаго монастыря.

сосновой поставленъ мѣрскими людьми въ длину 3 саж., а поперегъ полутреты саж., а въ немъ 84 пуда 12 гривенокъ зелья, 33 пуда 30 гривенокъ свинцу. Въ старой же осыпи противъ Спаскихъ воротъ три тюрьмы: опальная, да татина и разбойная, да бражная, да сторожная изба, а живутъ въ ней цѣловальники, да сторожи.

Въ городищѣ жъ, въ старой осыпи, дворы осадные и тяглые молотчихъ людей.

Противъ церкви Варлама чуд. на площади: дв. осадной Микитинской Строганова, а нынѣ владѣютъ имъ Ондрей, да Петръ Строгановы, на прѣздѣ людямъ.

Въ городищѣ жъ, въ старой осыпи, лавки и онбары посадцкихъ людей и волостныхъ кр-нѣ, ставили для осадного времени, стоятъ нынѣ порозжи, а оброку съ тѣхъ лавокъ и онбаровъ за пусто не платятъ.

Мѣра большому острогу отъ наугольные башни, что на старой осыпи, до Кабацкихъ воротъ по стѣнѣ 50 саж., а отъ острога до харчевныхъ избъ 2 саж., а на воротехъ башня рубленая въ 4 угла; а мѣра башнѣ вдоль и поперегъ по 4 саж., а боевъ на ней трои: верхней, да средней, да подошевной; а отъ Кабацкихъ воротъ по стѣнѣ до глухѣ, до Корѣлины, башни 39 саж., а башни круглая о шти стѣнахъ, мѣра стѣнъ по 2 саж. безъ чети, а отъ башни до дворовъ проѣзду нѣту; а отъ Корѣлины башни до круглые, до Коровкины, башни



117 саж. съ четью, а башня о шти стѣнахъ, мѣра стѣнѣ по  $1\frac{1}{2}$  саж., а отъ башни до дворовъ 2 саж., а отъ Коровкины башни по стѣнѣ до Ивановскіе, до круглые, башни 98 саж., а башня о шти стѣнахъ, а стѣнѣ мѣра по  $1\frac{1}{2}$  саж., а отъ Ивановскіе башни до Спаскихъ воротъ 105 саж., а на воротехъ башня рубленая въ 4 угла, а мѣра башнѣ вдоль и поперегъ по 4 саж.; а на воротехъ три бои: верхней, да средней, да подошевной, а ровъ за Спаскими вороты въ глубину сажень съ четью, а поперегъ 4 саж.; а отъ воротъ до дворовъ 2 саж. съ  $\frac{1}{2}$  с., а отъ Спаскихъ воротъ по стѣнѣ до глухіе, до круглые, башни 69 саж., а башнѣ мѣра стѣна по  $1\frac{1}{2}$  саж., а отъ тое башни по стѣнѣ до глухіе жъ, до круглые, башни 62 саж., а башня о шти стѣнахъ, мѣра стѣнѣ по  $1\frac{1}{2}$  саж., а отъ тое башни по стѣнѣ до Архангельскихъ воротъ 51 саж., а на воротехъ башня рубленая въ 4 угла; а мѣра воротамъ вдоль и поперегъ по 4 саж. безъ чети; а



Рис. 106. Рѣзныя изображенія древлехрамища Михаила-Архангельскаго монастыря.

боевъ на воротехъ трои: бои верхней, да средней, да подошевной, а ровъ за Архангельскими вороты въ глубину  $1\frac{1}{2}$  саж., а поперегъ 4 саж., а отъ воротъ до дворовъ 2 саж. съ локтемъ, а отъ Архангельскихъ воротъ до глухіе, до Дресвянскіе, башни по стѣнѣ 46 саж., а башня о шти стѣнахъ, мѣра стѣнѣ по  $1\frac{1}{2}$  саж., а отъ Дресвянскіе жъ башни по улицѣ до дворовъ 2 саж., а отъ Дресвянскіе башни по стѣнѣ до Воскресенскіе, до круглые башни 45 саж., а башня о шти стѣнахъ, мѣра стѣнѣ по  $1\frac{1}{2}$  саж., а отъ Воскресенскіе башни по стѣнѣ до Левонтьевскихъ воротъ 43 саж., а на воротехъ башня рубленая въ 4 угла, а мѣра воротамъ въ длину и въ ширину по 3 саж., а на воротехъ трои бои: верхней, да средней, да подошевной, а ровъ за вороты отъ мосту и до рѣки до Сухоны въ глубину сажень съ четью, а поп. 4 саж., а отъ воротъ до дворовъ 2 саж. съ четью, а отъ Левонтьевскихъ воротъ по стѣнѣ до наугольные, до круглые башни, что у рѣки у Сухоны на берегу, 45 саж., а башня о шти

стѣнахъ, мѣра стѣнѣ по  $1\frac{1}{2}$  саж.; а отъ наугольные башни внизъ воздѣ рѣку Сухону до Пречистенскихъ воротъ 75 саж., а на воротехъ башня рублена въ 4 угла; а мѣра воротамъ вдоль пол—4 саж., а поп. 3 саж., а на воротехъ трои бои: верхней,





Вратарная церковь Михаило-Архангельскаго монастыря (западная сторона).



Вратарная церковь Михаило-Архангельскаго монастыря (восточная сторона).



Входныя двери Владимірской церкви Михаило-Архангельскаго монастыря.





да средней, да подошевной; а отъ воротъ возлѣ рѣки Сухоны внизъ до башенного мѣста, что была башня противъ Команихина двора, 108 саж. и съ башеннымъ мѣстомъ, а отъ того башенного мѣста до воротного мѣста, что были Роже-

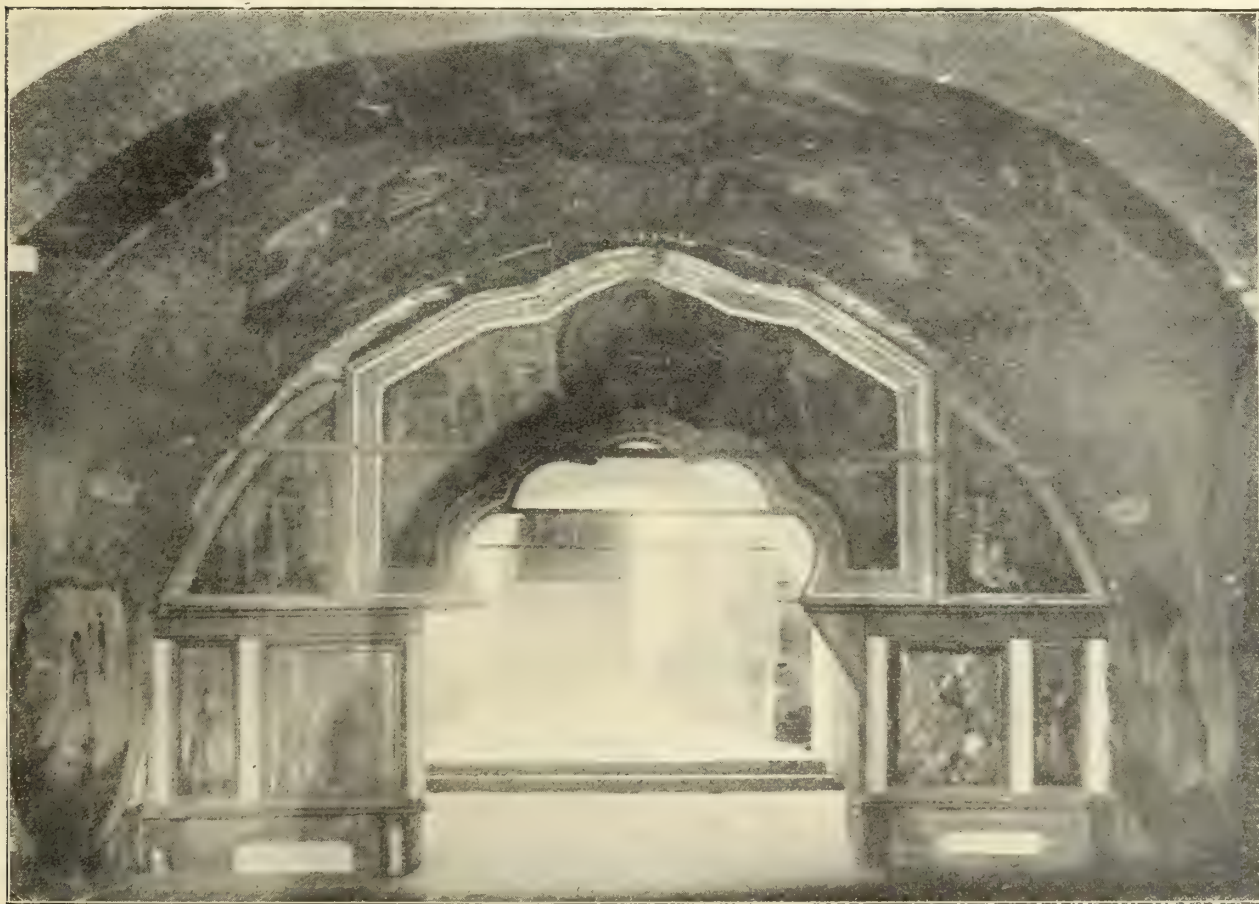


Рис. 107. Арка-проходъ Надвратной церкви Михаило-Архангельскаго монастыря.

ственскіе ворота, 99 саж., а воротного мѣста вдоль 3 саж., а поп. 2 саж., а отъ Рождественскаго воротного мѣста до воротного жъ до Никольскаго мѣста 81 саж., а воротного мѣста вдоль 3 саж., а поп. 2 саж., а отъ Никольскаго воротного мѣста до Свинскаго воротного мѣста 88 саж.; а воротамъ мѣра вдоль и поп. по 4 саж., а отъ Свинскаго воротного мѣста, да до городовые, до наугольные, башни, что на старой осыпи у рѣки жъ у Сухоны на берегу, 45 саж.; а ворота и башни и острогъ, что отъ Пречистенскихъ воротъ былъ до берегу до городовые, до наугольные, башни, сгорѣли въ прошломъ во 128 году. И всего большому острогу мѣра по воротамъ и по башнямъ и по стѣнамъ 1304 саж. съ четью. Въ большемъ же острогѣ соборная церковь Успеніе Преч. Б-цы, каменная о 5 верхахъ, да въ придѣлѣ Усѣкновеніе честные главы Ивана Предотечи, да въ верху на полатахъ въ придѣлѣ преподобнаго отца Михаила Малеинскаго, да теплая церковь св. чудотворецъ Козмы и Домьана, деревяна клѣтцки. Въ придѣлѣ (собор-



наго храма) церковь Ивана Предтечи; да въ другомъ предѣлѣ преподобнаго Михаила Маленинскаго; колокольница рублена о шти стѣнахъ, на колокольницѣ 7 колоколовъ большихъ и среднихъ и малыхъ зазвонныхъ; а около соборныя церкви Преч. Б-цы и теплаго храму площади церковныя за олтаремъ до посажкіе, до проѣзжіе улицы 15 саж., а улицѣ ширина 3 саж., отъ полуденныхъ дверей до улицы, что противъ митрополичья двора, 16 саж., а улицѣ ширина 3 саж., а отъ переднихъ дверей къ Пречистенскимъ воротамъ 17 саж., а отъ сѣверныхъ дверей до проѣзжіе улицы 13 саж., а улицѣ ширина 3 саж.—Въ острогѣ жъ церковь Прокопія праведнаго Устюжскаго чуд., деревяна о пяти верхахъ; да въ придѣлахъ св. страстотерпцовъ Бориса и Глѣба, да страстотерпца Христова Георгія. У Прокопія жъ чуд. церковь теплая Алексѣя митр. Моск. чуд., да въ придѣлѣ Василія блаженнаго Моск. чуд.; образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя къ зимѣ носятъ отъ Прокопія чуд.; у церкви жъ Прокопія чуд. колокольня рубленая о шти стѣнахъ, а на ней 6 колоколовъ; у Пречистыя жъ на площади церковь Происхожденіе чеснаго и животв. креста Господня, да въ предѣлѣ св. прав. Ивана Устюжскаго чуд., деревяна о дву верхахъ.

Церковь св. Власія, служатъ зимнимъ временемъ, образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя къ зимѣ носятъ отъ Ивана Христа ради юродиваго. Колокольница на одномъ столбѣ, а на ней 4 колокола. Въ острогѣ жъ у Сухоны рѣки на берегу церковь Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, да въ предѣлѣ Рождество Преч. Б-цы, деревяна клѣтки, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя и колокола и всякое церковное строеніе мірское. У Сухоны жъ рѣки на берегу церковь Димитрія Прилуцкаго теплая вверхъ; мѣсто церковное, была церковь Николы чуд., поднялась въ прошломъ во 128 году, а въ церкви образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя и колокола и всякое церковное строеніе мірское. На площади у торгу церковь Вознесеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, деревяна вверхъ, да теплая церковь Богоявленіе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, да въ предѣлѣ Воздвиженіе честнаго креста Господня, деревяна клѣтки на подклѣткахъ, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя и колокола и всякое церковное строеніе мірское. На монастырѣ на церковной землѣ въ кельѣ проскурница Оносыца, дл. кельѣ и съ сѣньми 4 саж., а поп. 3 саж.; на площади жъ у торгу противъ Спаскихъ воротъ церковь поставлена ново-Воскресеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа о 5 верхахъ, да въ предѣлѣ церковь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа образъ Нерукотворенной, а въ предѣлѣ церковь царевича Дмитрія Моск. чуд., да теплая церковь Ивана Богослова, да въ предѣлѣ жъ Никола чудотворца, да Иванъ Златоустъ, деревяна клѣтки, а въ церкви образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя и колокола и всякое церковное строеніе мірское. За торгомъ у гостина двора церковь Жив. Троицы, да въ предѣлѣ св. муч. Флора и Лавра, да теплая церковь св. вел.-муч. Варвары, да въ предѣлѣ Аѳонасей Александрійской, обѣ деревяны клѣтки; а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковныя и колокола и всякое церковное строеніе мірское. На Устюгѣ жъ на площади въ острогѣ сѣзжая изба,

гдѣ прїѣзжаютъ воеводы и дѣяки для государевыхъ дѣлъ и земскіе расправы; изба таможенная и кабацкая, а сидятъ въ ней таможенные головы и цѣловальники, собираютъ всякіе государевы таможенные и кабацкіе доходы по годамъ; изба устюжскихъ посацкихъ земскихъ судей, старость и цѣловальниковъ и всѣхъ посацкихъ людей, схожая для земскихъ всякихъ дѣлъ; противъ тѣхъ же избъ площадь большая Богословская, гдѣ съѣзжаютца волостные крестьяня и ставятца со всякими привозными товары, длина той площади отъ воеводскіе отъ съѣзжіе избы до церкви Ивана Богослова 38 саж., а поп. отъ таможенные избы до лавокъ 16 саж., другая площадь Вознесенская, съѣзжаютца въ зимнюю пору изъ уѣзду всякіе люди торгуютъ животиною всякою, длина площади отъ Вознесения Господня до лавокъ, что стали ново противъ Вознесенья 30 саж., а поп. отъ Богослова до посацкихъ дворовъ 26 саж., площадь Варварская, что межъ торгу и земскихъ дворовъ, съѣзжаютца зимою волостные крестьяня и всякіе прїѣзжіе люди съ дровы, съ сѣномъ и соломою, длина площади отъ Варвары Христовы муч. до Гулыни улицы 40 саж., а поп. 15 саж.; дворъ государевъ гостинъ межъ торгу и рѣки Сухоны противъ земскіе избы на прїѣздъ иногородцомъ торговымъ и всякимъ людемъ, а на дворѣ 2 избы, живутъ въ нихъ дворники, да 20 анбаровъ рублены въ стѣну, да завороты 9 лавокъ, кладутъ въ нихъ прїѣзжіе торговые люди всякіе товары, а постоялую пошлину съ анбаровъ и съ товаровъ по государеву указу платятъ въ таможенной избѣ головамъ и цѣловальникомъ, дл. дв. 28 саж. безъ чети, а поп. 20 саж.; на Свинкѣ у Сухоны рѣки на берегу баня государева, а пошлину забираютъ на государя на вѣру таможенные головы и цѣловальники, на площади жъ у Ивана Богослова 2 богодѣльные избы поставлены міромъ, живутъ въ нихъ нищіе, скитаютца по міру.

За острогомъ же противъ старой городской осыпи церковь Стрѣтеніе Преч. Богородицы Владимірскіе холодная деревяна о 5 верхахъ, да теплая церковь св. Жень Мурносицъ деревяна вверхъ, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строеніе мірское.

Въ Петровской же улицѣ теплая церковь Благовѣщеніе Преч. Богородицы деревяна клѣтцки, а въ церкви образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строеніе мірское приходныхъ людей.

У Сухоны на берегу церковь Семіона Столпника, да теплая церковь Василья Кесарійскаго, обѣ деревяны вверхъ, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строеніе мірское приходныхъ людей.

За острогомъ же вверхъ по рѣкѣ по Сухонѣ въ Левонтьевскомъ концѣ церковь Ильи Пророка, деревяна вверхъ, да теплая церковь Зосима и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ деревяна клѣтцки, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строеніе мірское приходныхъ людей.

За рѣкою за Сухоною противъ посаду слобода Дымкова, а въ ней церковь Дмитрея св. Селунскаго чудотворца деревяна вверхъ, да теплая церковь Сергія Радонежскаго чудотворца деревяна клѣтцки, а въ церквахъ образы и книги и



свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строенье мірское приходныхъ людей.

За острогомъ противъ Архангельскихъ воротъ м-рь Архангельской, а на м-рѣ церковъ теплая съ трапезою и съ келарскою Введеніе Преч. Б-цы, древена вверхъ на подклѣтѣ.

На м-рѣ колокольня рубленая древена вверхъ, а на колокольнѣ 9 колоколовъ большихъ и среднихъ и зазвонныхъ; на колокольнѣ же часы желѣзные боевые. На м-рѣ: въ кельѣ архимаритъ Варламъ, въ кельѣ келарь старецъ Нифонтъ, въ кельѣ казначей, да 20 келей братцкихъ, да 3 кельи больничныхъ, а въ нихъ братьи 125 человекъ старцовъ. Да за м-ремъ дворъ конюшенной, дворъ животинной, дворъ живутъ слухи и служебники, дворъ живутъ церковные дьячки и м-рскіе всякіе мастеровые люди.

За острогомъ же позадь Архангельского м-ря на горѣ подъ боромъ м-рь Ивановской, а на м-рѣ церковъ св. и славного пророка и Предтечи Крестителя Господня Иованна, да теплая церковъ трехъ святителей Василія Великого, Григорія Богослова, Иованна Златоустого, обѣ древяные вверхъ; да у церкви жъ 4 колокола невелики; да на м-рѣ жъ келья игумена Еремѣя, келья келаря Варсунофія, келья строителя Никандра, келья казначея Петра, да 3 кельи братцкихъ, да келья больничная, а въ нихъ братьи 30 ч-къ старцовъ; да за м-ремъ дворъ конюшенной, а живутъ въ немъ слухи и служебники; дворъ животинной, а живутъ на немъ дѣтеныши м-рскіе; дворъ гостинъ для прїѣзжихъ людей.

За острогомъ же противъ Спаскихъ воротъ м-рь Спаской дѣвичей, а въ немъ церковъ Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа древяна вверхъ, да теплая церковъ Срѣтеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, древяна клѣтки, а въ церквахъ образы и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строенье монастырское приходскихъ людей; а на монастырѣ въ кельѣ игуменья Марѣа, да 12 келей, а въ нихъ живутъ 54 старицы, всѣ кормятца въ міру Христовымъ именемъ. Діакъ Михайло Смываловъ, сиравливалъ подъячей Микифорко Демидовъ“.

Изъ приведенной описи видно, что „Городище“ въ 1630 году только частью было обнесено деревянною стѣною ( $77\frac{1}{2}$  с.), а большая часть его была окружена землянымъ валомъ—„осыпью“ ( $197\frac{1}{4}$  с.); всего же оно занимало  $300\frac{3}{4}$  с. въ окружности. По „осыпи“ былъ поставленъ „тынъ стоячій“, но въ это время онъ во многихъ мѣстахъ сгнилъ и развалился. По формѣ своей „Городище“ являлось неправильнымъ четырехугольникомъ, длиннѣйшая сторона котораго ( $97\frac{3}{4}$  с.) тянулась по берегу Сухоны, а три другія были окружены рвами. Въ стѣнѣ и по „осыпи“ были поставлены деревянные башни (7): Спасская, Срѣтенская, Водяная, Наугольная, Средняя, Дмитріевская и Вознесенская. Подъ тремя башнями были проѣзжія ворота: Спасскія, Срѣтенскія и Водяныя. Спасскія назывались такъ, какъ и башня, въ которой они находились, по образу Спасителя на верху башни. Относительно Спасской и Срѣтенской башенъ говорится, что онѣ были снабжены двумя ярусами бойницъ.

„Большой Острогъ“ въ 1630 году имѣлъ крѣпостной стѣны съ башнями и



Вознесенскій храмъ. Общій видъ.





воротами 875-ть сажень. Въ 1620 году часть стѣны отъ Пречистенскихъ воротъ до Наугольной башни сгорѣла на протяженіи 429-ти сажень. Башень въ „Острогъ“



Рис. 108. Царскія врата Владимірской церкви Михаило-Архангельскаго монастыря.

было 13-ть: Кабацкая, Спасская, Архангельская, Леонтьевская, Пречистенская, Корелина, Коровкина, Ивановская, двѣ Круглыя, Дресвянская, Воскресенская и Наугольная. Въ пяти башняхъ, упомянутыхъ первыми, были устроены ворота съ тѣми же названіями,—башни эти были вооружены трехъ-ярусными бойницами.



Противъ Спасскихъ, Архангельскихъ и Леонтьевскихъ воротъ были выкопаны рвы до  $1\frac{1}{2}$  сажени глубиною и до 4-хъ сажень шириною. У Кабацкихъ же и Пречистенскихъ воротъ рововъ не было.

Въ „Городищѣ“ было мало дворовъ, какъ это обычно бывало въ нашихъ старыхъ укрѣпленіяхъ,—здѣсь была только одна улица и три односторонка да у Срътенскихъ воротъ стояли особнякомъ осадные амбары.

Въ „Острогѣ“ же было 14-ть улицъ, 4 проулка, 10 односторонковъ и 4 площади: изъ нихъ двѣ—Богословская и Варварская были торговыми,—на первой торговали постоянно, а на послѣдней только зимой. На посадахъ, за чертой крѣпостныхъ стѣнъ, находились устюжскія слободы: Леонтьевскій конецъ, Мироносицкое село, Песья слобода и Дымково.

Всего въ Устюгѣ въ „Городищѣ“, „Острогѣ“ и на посадахъ было 803 двора всякихъ чиновъ людей.

Въ „Острогѣ“ близъ церкви Рождества Христова на берегу Сухоны стояли дворы: воеводскій и дьячій—на пріѣздъ дьякамъ и приказнымъ людямъ.

На Богословской площади тамъ же стояли избы: съѣзжая, таможенная, кабацкая и схожая. На случай пріѣзда въ Устюгъ гонцовъ, посланниковъ и вообще „государевыхъ пріѣзжихъ людей“ въ городскомъ посадѣ находилось 10-ть дворовъ земскихъ или мірскихъ. Въ „Городищѣ“ подлѣ Спасскихъ воротъ стояли три тюрьмы: „опальная“, „бражная“, и „разбойно-татинная“,—здѣсь же находилась сторожевая изба. Въ „Осыни“ же находился „дворъ государевъ зеленый“ (пороховой), огороженный тыномъ въ длину  $13\frac{3}{4}$ , поперекъ  $4\frac{1}{2}$  сажени; во дворѣ хранили крѣпостной осадной нарядъ. Въ зеленомъ дворѣ находился сосновый погребъ, въ которомъ сберегался порохъ (зелье).

Въ „Острогѣ“, кромѣ того, находилась на берегу Сухоны баня государева, а на площади у Ивана Богослова богадѣлennыя избы (2), ставленныя міромъ, „а живутъ въ нихъ нищіе, скитаютца по міру“.

Въ городѣ была сильно развита торговля и промышленность; торговали устюжане изъ лавокъ, амбаровъ, съ полковъ, „промышляли“ въ харчевныхъ избахъ, работали въ кузницахъ, которыхъ, напримѣръ, было цѣлыхъ 47.

Въ Устюгѣ того времени, какъ и въ другихъ старыхъ нашихъ городахъ, находился „Государевъ гостинный дворъ“, длина котораго равнялась  $27\frac{3}{4}$  сажени, а ширина 20-ти саженимъ,—онъ былъ срубленъ между берегомъ Сухоны и тор-



Рис. 108-а. Кипріановская церковь Михаило-Архангельск. монастыря.





Вознесенскій храмъ (восточная сторона).



Детали входа Вознесенскаго храма.



Вознесенскій храмъ. (Детали западной стороны.)



Вознесенскій храмъ (югозападный уголъ).



Крыльцо Вознесенскаго храма.





говой Богословской площадью. На упомянутой площади стояли: большой площадью рядъ и три малыхъ.

Двадцать восемь храмовъ, въ которыхъ находилось свыше сорока престоловъ (41), стояли на площадяхъ и улицахъ Устюга. Храмы эти были все деревянные,



Рис. 109. Детали Вознесенскаго храма (западная сторона).

кроме Успенскаго собора, съ деревянными же колокольнями, изъ которыхъ, къ сожалѣнію, въ переписной книгѣ 1630 года говорится только лишь о четырехъ.

Ц е р к в и:

- 1) Соборъ Успенскій—каменный о пяти верхахъ съ тремя престолами.
- 2) Козмодамиановская теплая церковь—деревянная, рубленая „клѣтки“.
- 3) Прокопѣевская деревянная о пяти верхахъ съ тремя престолами.
- 4) Алексѣевская деревянная теплая, съ двумя престолами.
- 5) Церковь Происхожденія Честнаго и Животворящаго Креста Господня—деревянная о двухъ верхахъ съ двумя престолами.
- 6) Власіевская—теплая деревянная.
- 7) Рождественская—деревянная, рубленая „клѣтки“, съ двумя престолами.
- 8) Св. Димитрія Прилуцкаго—деревянная „вверхъ“, теплая.
- 9) Вознесенская—деревянная „вверхъ“.



- 10) Богоявленская — деревянная, рубленая „клѣтки на подклѣтѣхъ“ съ двумя престолами.
- 11) Ново-Воскресенская — деревянная о пяти верхахъ съ тремя престолами.
- 12) Богословская — деревянная теплая, рубленая „клѣтки“, съ тремя престолами.
- 13) Троицкая — деревянная, рубленая „клѣтки“, съ двумя престолами.
- 14) Варваринская — деревянная теплая, рубленая „клѣтки“ съ двумя престолами.
- 15) Церковь Срѣтенія иконы Божіей Матери Владимірска — деревянная о пяти верхахъ.
- 16) Муриносицкая — деревянная, рубленая „вверхъ“.
- 17) Благовѣщенская — деревянная теплая, рубленая „клѣтки“.
- 18) Семіоновская — деревянная, рубленая „вверхъ“.
- 19) Св. Василя Кесарійскаго — деревянная теплая, рубленая „вверхъ“.
- 20) Ильинская — деревянная, рубленая „вверхъ“.
- 21) Зосимо-Савватіевская — деревянная, рубленая „клѣтки“.
- 22) Св. Димитрія Селунскаго — деревянная, рубленая „вверхъ“. (Дымковская слобода).
- 23) Сергіевская — деревянная теплая, рубленая „клѣтки“. (Дымковская слобода).
- 24) Введенская — деревянная теплая, рубленая „на подклѣтѣхъ“, съ трапезой и келарскою. (Архангельскій монастырь).
- 25) Предтеченская — деревянная, рубленая „вверхъ“. (Предтеченскій монастырь).
- 26) Трехсвятительская — деревянная теплая, рубленая „вверхъ“. (Предтеченскій монастырь).
- 27) Преображенская — деревянная, рубленая „вверхъ“. (Спасскій монастырь).
- 28) Срѣтенская — деревянная теплая, рубленая „клѣтки“. (Спасскій монастырь).

#### КОЛОКОЛЫШІ:

- 1) Соборная — деревянная, рубленая о шести стѣнахъ, съ семью колоколами.
- 2) Прокопѣвская — деревянная, рубленая о шести стѣнахъ, съ шестью колоколами.
- 3) Власіевская — деревянная на одномъ столбѣ съ четырьмя колоколами.
- 4) Архангельскаго монастыря — деревянная, рубленая „вверхъ“, съ девятью колоколами и желѣзными боевыми часами.

По счастливому стеченію обстоятельствъ въ нашемъ распоряженіи имѣется также матеріалъ переписей Устюга и за конецъ XVII вѣка (1676—83 гг.). Къ концу вѣка городъ сильно измѣнилъ свой внѣшній обликъ: одни памятники старины въ немъ разрушились, другіе видоизмѣнились, а третьи возникли вновь.



Вознесенскій храмъ (западная сторона).



Детали Вознесенскаго храма (Алтарная сторона).



Детали Вознесенскаго храма (юго-западная сторона).







Вознесенскій храмъ (алтарная сторона).



Детали Вознесенскаго храма (сѣверная сторона).





Кромѣ того, Устюгъ этого времени въ нѣкоторыхъ своихъ памятникахъ или въ ихъ частяхъ дошелъ уже до нашего времени,—тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ указанный обзоръ писцовыхъ книгъ за этотъ періодъ. Книга эта писцовая носить



Рис. 110. Вознесенскій храмъ (Южная сторона).

заглавіе: „Книги писцовые Устюга Великаго посаду... и монастыремъ... письма и мѣры писцовъ Алексѣя Ивановича Ладыженскаго, да подъячего Алексѣя Ероѣева 184-го и 185-го и 186-го и 187-го и 188-го годовъ, да дописи писцовъ стольника Никифора Сергѣевича Ефимьева, да подъячего его жъ Алексѣя Ероѣева того жъ 188-го и 189-го годовъ, а довершенная и справки того писцоваго дѣла стольника



Иева Ивановича Пояркова, да дьяка Андрея Покрышкина тогожъ 189-го и 190-го и 191-го годовъ“.

Сохраняя дѣловую связь съ прежними описями переписчики тщательно отмѣчаютъ появленіе новыхъ памятниковъ, говоря: „Построено постѣ прежнихъ пшечовъ“. (Напримѣръ, церковь Св. князей Бориса и Глѣба). Начинается опись, какъ и раньше съ „Городища“. „Городище Устюгъ Великой — посадъ у рѣки



Рис. 111. Успенскій соборъ.

Сухоны на берегу, городъ былъ древяной рубленой, покрытъ тесомъ, а ныне весь ветхъ и отъ рѣки Сухоны городовую стѣну рѣкою сметало; а отъ Петровской улицы городовая стѣна развалилась, а въ томъ городѣ отъ торгу башня рубленая четвероугольная брусеная, ворота створчатые рѣшетчатые, а на верхъ башни поставлена церковь Нерукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа—шатровая длина той башнѣ 5 саж. безъ  $\frac{1}{2}$  арш., поперегъ 4 саж. съ третью; надъ тѣми же воротѣ въ притворѣ у той церкви Спасовъ образъ Нерукотворенного въ кіотѣ, вѣнецъ и цата и окладъ серебряной позолоченъ. А отъ той церкви и отъ Спаскихъ воротъ направо къ р. Сухонѣ городской Стѣны до мѣста, гдѣ была башня, на уголъ 40 саж., а нынѣ той башни нѣтъ, подмыло

водою, и отъ того башенного мѣста внизъ подлѣ р. Сухону до мѣста жъ, гдѣ стояла Дмитреевская башня 84 саж., и отъ того башенного мѣста внизъ до Стрѣтенской башни 42 саж. до Вознесенской башни; а башня безъ верху въ длину и поперегъ по 3 саж.; и отъ той Вознесенской башни до Спаскихъ воротъ по увалу стѣны 42 саж., съ четью; а стѣнѣ высота 3 саж., широта 2 саж. съ  $\frac{1}{2}$  арш.

Въ томъ же городѣ церковь Покрова Пресв. Б-цы, теплая о трехъ верхахъ, другая холодная во имя Варлама Новгородскаго чуд. клѣтки объ одномъ верху. Въ той же церкви въ предѣлѣ служба Пресв. Б-цы Казанскіе; колокольная рубленая круглая шатровая, на ней 6 колоколовъ вѣсомъ 50 пудъ.

Да въ томъ же городѣ для наряду сдѣланъ сарай и покрытъ мѣрою въ длину 5 саж., поперегъ 4 саж.; да къ тому жъ сараю поставленъ онбаръ для мелково ружья въ дл. 3 саж., а поп. 3 жъ саж. безъ чети арш., да зелейной погребъ выходъ каменный, двери желѣзные, а надъ тѣмъ погребомъ сарай въ дл. 9 саж., поп. пол-5 саж., а по городской Стѣнѣ и въ сараехъ, въ погребѣ наряду нѣмецкаго дѣла и Зелья и свинцу и всякихъ пушечныхъ припасовъ на городской Стѣнѣ: 2 пушки желѣзные полуторные въ дл. 3 арш. по 6 верш. въ станкехъ и на колесехъ, въ кружалѣ ядра у одной пушки по 5 гривенокъ, у другой по 4 гривенки ядро; пушка жъ желѣзная въ дл. 3 арш. въ станку на колесехъ, въ кружалѣ ядро 4 гривенки; 4 пушки желѣзные по полутретья арш. въ станкехъ на колесехъ въ кружалехъ по 3 гривенки ядро, пушка желѣзная пол-третья арш. въ станку на колесехъ въ кружалѣ, 2 гривенки ядро, пушка желѣзная въ дл. 2 арш. въ станку на колесехъ въ кружалѣ, ядро 3 гривенки; пушка желѣзная въ дл. 2 арш. 6 вер. въ станку на колесехъ въ кружалѣ, ядро 3 гривенки безъ чети; пушка желѣзная въ дл. 3 арш. въ станку на колесехъ въ кружалѣ, ядро  $1\frac{1}{2}$  фунта; пушка желѣзная въ дл. пол-третья арш. въ станку на колесехъ въ кружалѣ, ядро 3 гривенки; да въ сараѣ 4 пищали волконейки желѣзные въ дл. по 2 арш. съ четью въ станкехъ на колесехъ; пищаль горѣлая испорчена стрѣлять изъ неѣ нельзя, въ кружалѣ ядро по  $1\frac{1}{2}$  гривенки; 2 пищали полковые желѣзные руское дѣло—одна гладкая, а другая грановитая въ станкехъ, въ кружалехъ, ядро по гривенкѣ; а къ тѣмъ пищалемъ ядеръ желѣзныхъ 936 ядеръ; 2 пушки желѣзные скорострѣльные съ заряды—одна въ дл. аршинъ съ четью, а другая въ аршинъ; 4 тюфяка мѣдные по аршину безъ чети тюфякъ, 2 пищали мѣдные недолиты устюжское дѣло—одна  $1\frac{1}{2}$  арш., другая



Рис. 112. Звонницы Успенскаго собора.



арш. съ четью, станковъ и ядеръ къ нимъ нѣтъ и къ стрѣльбѣ не годятца; 2 пицали затинные мѣдные въ ложахъ московское дѣло—одна  $1\frac{1}{2}$  арш. пере-



Рис. 113. Успенскій соборъ.

ломлена, другая аршинъ безъ чети, къ стрѣльбѣ не годятца жъ; 190 пицалей затинныхъ, да ручныхъ пицалей и мушкетовъ худыхъ испорченныхъ съ замки и съ жагры и ствольными обломки по счету 170, да 5 пицалей затинныхъ изломанныхъ къ стрѣльбѣ не годятца жъ, ядеръ къ нимъ ко всѣмъ мелкихъ 44 пуда, дробь желѣзной сѣченой къ скорострѣльнымъ пицалемъ 2 пуда съ четью, пулькъ желѣзныхъ мелкихъ 6194 пульки, вѣсу въ нихъ 9 пудъ съ четью, да свинцовыхъ 3500 пульей, свинца въ свинкахъ 31 пуд. 39 фунт., да въ зелейномъ погребу въ 30 бочкахъ зелья 78 пуд. 15 фунт., да въ сараѣ 30 ядеръ, да желѣза ломаново въ забояхъ, въ пробояхъ, въ стволахъ пицальныхъ, въ ключахъ, въ чепяхъ разныхъ, гвоздя вѣсомъ 13 пудъ, 12 размѣровъ пушечныхъ желѣзныхъ, 14 объемокъ колесныхъ, желѣзныхъ стрѣлъ съ желѣзницы 265 стрѣлъ, да 20 стрѣлъ безъ желѣзцовъ, мѣди въ слиткѣ 15 фунтовъ, 25 шонпуловъ съ трещети и безъ трещетей, а у той вел. Государя казны выборные люди цѣловальники. Въ томъ же городѣ 2 тюрьмы огорожены стальнымъ (?) тыномъ, мѣста подъ ними въ дл. 18 саж., поп. 12 саж., у тѣхъ тюремъ изба сторожевая, мѣста подъ нею въ дл. пол-четверти сажени, поп. 3 саж., а въ той избѣ бывають сторожи и цѣловальники выборные посадцкіе и уѣздные люди.

Мѣра осыпи, гдѣ бывалъ прежней большой острогъ и башни, а нынѣ того острогу и башень нѣтъ, все развалилось изъ давнихъ лѣтъ; отъ старой проѣзжей башни и отъ писчей избы до мѣста, гдѣ была Корѣлина башня, 39 саж., а отъ того башеннаго мѣста до мѣста жъ, гдѣ была Коровкина башня 117 саж. съ четью аршина; а отъ того мѣста до мѣста жъ Ивановской башни 90 саж., а отъ того башеннаго мѣста до мѣста, гдѣ были Спаскіе ворота, 90 жъ саж.; а отъ тѣхъ



Рис. 114. Успенскій соборъ.



Холодный Срѣтенско-Мироносицкiй храмъ.



Преображенскiй храмъ (западная сторона).



Теплый и холодный Преображенскiе храмы.



Срѣтенскiй и Мироносицкiй храмы.





воротъ до мѣста жъ, гдѣ была круглая глухая башня, 69 саж.; а отъ того мѣста до мѣста жъ круглыя жъ глухія башни 62 саж.; а отъ того мѣста до мѣста жъ, гдѣ были Архангельскіе ворота, 68 саж., а отъ тѣхъ воротъ до мѣста, гдѣ была глухая Тресвятская башня, 46 саж.; а отъ того мѣста до мѣста жъ, гдѣ была Воскресенская башня, 45 саж.; а отъ того мѣста до мѣста, гдѣ были Леонтьевскіе ворота, 43 саж.; а отъ тѣхъ воротъ до мѣста, гдѣ была круглая наугольная башня у рѣки у Сухоны на берегу, 45 саж.; а отъ того мѣста до мѣста, гдѣ были Пречистенскіе ворота 44 саж.; а отъ того воротнаго мѣста до мѣста жъ, гдѣ былъ Команихинъ дворъ, 50 саж.; а отъ того двороваго мѣста жъ, гдѣ были Рождественскіе ворота, 85 саж.; а отъ воротнаго мѣста до мѣста жъ, гдѣ были Никольскіе ворота, 76 саж.; а отъ воротнаго мѣста до мѣста жъ, гдѣ были Свинскіе ворота, 81 саж.; и всего по Старой острожной большей осыпи мѣры 1050 саж., съ  $\frac{1}{4}$  арш. Въ острожской осыпи у р. Сухоны на Пречистенскомъ берегу соборная церковь Успеніе Преч. Б-цы каменная о 5 верхахъ, главы древныя покрыты бѣлымъ желѣзомъ, и въ прошломъ во 187 г. въ пожарное время тѣ главы сгорѣли; да въ той церкви служба въ предѣлѣ Усыновеніе честныя главы Іванна Предотечи.



Рис. 115. Проконіевскій соборъ.

Тое жъ церкви колокольня на шти столбахъ, на ней 7 колоколовъ. Близъ тое жъ соборной церкви того жъ Собору была церковь теплая, деревянная на взмостѣ верхъ шатровой во имя св. Чудотворцовъ Козмы и Даміана. И въ прошломъ во 187 г. въ пожарное время та церковь сгорѣла.

На берегу у Сухоны рѣки близъ Соборной и Апостольской церкви церковь холодная каменная о 5 главахъ, а кресты по мѣди красной позолочены листовымъ золотомъ, а главы обиты желѣзомъ бѣлымъ, а та церковь во имя св. прав. Прокопія Устюжскаго чуд.; строеніе та церковь гостя Аѳонасыя Ѳедотова сына Гусельникова.

Подлѣ тое жъ холодную церковь того жъ приходу церковь теплая каменная о дву главахъ, главы обиты желѣзомъ бѣлымъ, кресты желѣзные, строеніе ево жъ гостя Аѳонасыя Гусельникова, а въ ней служба во имя Похвалы Пресв. Б-цы, а другая въ предѣлѣ во имя Алексѣя Митрополита Московскаго; да у холодной церкви чуд. Прокопія построена колокольня каменная на паперти, строеніе его



жъ гостя Аѳонася Гусельникова, а на ней 10 колоколовъ: большей колоколъ вѣсомъ 120 пудъ, колоколъ же 63 пуда, 2 колокола 67 пудъ безъ 5 фунтовъ, да 2 колокола по 15 пудъ, 2 жъ колокола по 6 пудъ, 2 жъ колокола по пуду.

Подлѣ соборную жъ церковь Пресв. Б-цы церковь холодная каменная о 5 верхахъ, главы обиты желѣзомъ бѣлымъ, на средней главѣ крестъ золоченъ золотомъ листовымъ, во имя та церковь Происхожденіе честного и животворящаго креста Господня, а строеніе та церковь гостиной сотни Никифора Ревякина; а надъ тою папертью колокольня каменная, а на колокольнѣ колоколъ разбитой вѣсомъ 40 пудъ, другой 20 пол-пята пуда, 2 по 5 пудъ, 2 жъ по полпуда. Того жъ приходу церковь деревяная теплая о дву верхахъ во имя св. свящ.-муч. Власія епископа Севастійскаго.

Отъ соборные церкви внизъ Сухоны р. на берегу церковь во имя Рождества Христова теплая, да надъ тою церковь церковь же холодная во имя Рождества Пресв. Б-цы, обѣ деревянные, вверхъ шатровая; и въ прошломъ во 187 г. въ пожарное время тѣ церкви сгорѣли; а нынѣ построена одна церковь теплая деревяная клѣтки; а около той церкви старого кладбища съ восточную сторону 19 саж., съ полуденную 6 саж., съ сѣверную 9 саж., съ западную 6 саж. Отъ Рождественской церкви на низъ по берегу Сухоны р. церковь холодная деревянная во имя же во святыхъ отца нашего Николая архіепископа Мирликійскаго чуд. шатровая о 5 главахъ; да того жъ приходу теплая церковь деревяная клѣтки, а въ ней служба Преп. Димитрію Вологодскому, да другая служба преп. отцемъ Зосимъ и Саватею Соловецкимъ чуд.; да противъ теплой церкви на Западной странѣ колокольня рубленая круглая новая съ шатромъ, построена въ 182 г., на ней колоколъ вѣсомъ 31 пуд. 5 фунт., колоколъ же вѣсомъ 18 пуд. положеніе приходскаго ч-ка Терентія Карпова Кочня по своихъ родителехъ, да 6 колоколовъ малыхъ, а вѣсомъ всѣ 12 пуд.; а строеніе тѣ церкви, образы и книги и ризы и всякое церковное строеніе и колокола мірскихъ приходскихъ людей, и въ прошломъ во 187 г. сентября въ 30 д. въ пожарное время тѣ церкви и колокольня сгорѣли, а нынѣ построена одна церковь деревяная теплая клѣтки.

На площади близъ таможенныхъ избъ и гостина двора церковь Жив. Троицы холодная, да подъ нею церковь же теплая св. вел. муч. Варвары, церкви обѣ были деревянные вверхъ шатровые и въ прошломъ во 187 году въ пожарное время тѣ церкви сгорѣли; и вмѣсто тѣхъ погорѣлыхъ церквей поставлена нынѣ одна церковь теплая деревяная клѣтки, и около той церкви Старого кладбища съ восточную сторону 14 саж., съ полуденную 7 саж., съ сѣверную 8 саж., съ западную 7 саж. съ арш. У торгу на площади церковь каменная мѣстами съ вонную сторону развѣчена образцами на взмостѣ обѣ 11 главахъ, главы и кресты обиты бѣлымъ желѣзомъ;верху церковь во имя Воскресенія Христова, да въ предѣлахъ служба Спасову образу Нерукотворенного, служба Николая чуд., служба жъ Димитрія царевича, да надъ Вознесенскою папертью служба Всѣхъ Святыхъ, а внизу церковь теплая во имя Богоявленія Господня, въ предѣлѣ служба Воздвиженія Честного Креста; Церковь холодная во имя Вознесенія

Господня, да въ предѣлѣ служба Пресв. Б-цы Одигитріи, а тѣ всѣ церкви строеніе гостиной сотни Никифора Ревякина.

Того жъ Воскресенского приходу теплая церковь деревяная во имя Іоанна Богослова; въ той же церкви предѣлъ Апостола Андрея Первозванного; въ той же церкви предѣлъ Іоанна Златоустаго. У тѣхъ же Воскресенской и Вознесенской церквей колокольні каменные придѣланы къ тѣмъ же церквамъ, а на Вознесенской колокольні вознесенскихъ большихъ и малыхъ 9 колоколовъ.

Спасской дѣвичь монастырь за острожной осыпью, что по концѣ улицы Гулынки, а въ немъ церковь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа холодная обѣ одной главѣ шатровая; колокольні деревяная рубленая шатровая, а на ней 10 колоколовъ и большихъ и малыхъ.—И въ прошломъ 187 г. въ пожарное время тѣ обѣ церкви и колокольні сгорѣли; построена на тѣхъ мѣстехъ одна церковь теплая съ трапезою клѣтки.

За острожною же осыпью на верхнемъ концѣ посаду церковь холодная Леонтія Ростовского чуд. деревяная рубленая клѣтки ветха обѣ одномъ верху. Колокольні на столбахъ, верхъ покрытъ тесомъ, а на ней 6 колоколовъ.

Отъ Леонтьевской церкви на низъ р. Сухоны къ соборной церкви, у Сухоны р. на берегу церковь святого и славнаго пророка Іліи теплая деревяная рубленая клѣтки о дву верхахъ. Тое жъ церкви колокольні круглая брусчатая вверхъ шатровой, на ней 6 колоколовъ, а въ нихъ мѣди по вѣсу 32 пуда.

За острогомъ же на новыхъ мѣстехъ церковь св. Страстотерпцовъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, нареченныхъ въ св. крещеніи Романа и Давида, и св. вел.-муч. Георгія Побѣдоносца, построена по слѣдъ прежнихъ писцовъ. Колокольні рубленая съ шатромъ, глава и крестъ обиты желѣзомъ, а колоколовъ на ней большихъ и малыхъ 8, вѣсомъ 37 пудъ 25 фунтовъ.

За острожною жъ осыпью противъ городской Стѣны у рву церковь Преч. Б-цы Владимірскіе деревяная о 5 главахъ, въ той же церкви другая служба Николая чуд., да въ предѣлѣ служба Макарія Желтоводского и Унжеского чуд.

Того жъ приходу церковь теплая св. Жень муроносицъ деревянная верхъ шатровой. Тѣхъ же церквей на площади колокольні деревяная рубленая о осми углахъ, а на ней колоколовъ большихъ и малыхъ 9. По концѣ Петровской улицы у рѣки Сухоны на берегу церковь во имя Преч. Б-цы Благовѣшенія теплая деревяная клѣтки, въ той же церкви другая служба святителя Стефана Великопермского чуд.

Того жъ приходу церковь холодная св. верх. апостоловъ Петра и Павла деревяная клѣтки, у той же церкви предѣлъ служба Алексѣя чел. Божія.

Тѣхъ же церквей на площади колокольні деревяная рублена о осми углахъ, а на ней колоколовъ большихъ и малыхъ 9.

За острогомъ же на нижнемъ посадѣ близъ Сухоны р. церковь Преч. Б-цы Одигитріи холодная деревяная о 5 главахъ съ предѣлы, а въ предѣлахъ службы святителя Филиппа митрополита Московского и преп. Семіона Столпника и благовѣрнаго князя Владиміра Кіевского, нареченного во св. крещеніи Василія.



Тѣхъ же церквей колокольня деревяная на столбахъ, верхъ шатровой, а на ней 9 колоколовъ большихъ и малыхъ.

Поконецъ посаду нижнего конца у рѣки у Сухоны церковь св. вел.-муч. Парасковей, нареченные Пятницы, деревяная холодная о 7 верхахъ.

Церковь теплая рубленая съ шатромъ объ одномъ верху, а въ ней 2 службы: св. пророка Іліи и св. первомуч. архидьякона Стефана. Колокольня рубленая съ шатромъ, на ней 9 колоколовъ большихъ и малыхъ.

Послѣ первой четверти XVII вѣка Устюгъ теряетъ характеръ города-крѣпости, и укрѣпленія его начинаютъ разрушаться рукой неумолимаго времени. Къ концу вѣка, въ послѣднюю его четверть, отъ „Острога“ уже ничего не осталось,—башни, ворота, стѣны сгнили и разрушились: „все развалилось изъ давнихъ лѣтъ“.

Въ настоящее время отъ „Острога“ не сохранилось даже никакихъ намековъ на его существованіе. Судьба же „Городища“ оказалась иной; хотя многое изъ его крѣпостныхъ сооружений также разрушилось (со стороны Сухоны стѣна съ двумя башнями была смыта рѣкою; со стороны Мироносицкой церкви—отъ ветхости развалилась; Вознесенская башня стояла „безъ верху“; уцѣлѣла одна только Спасская съ надвратной Спасской же церковью), но оно все же продолжало существовать, какъ „осыпь“.

Въ немъ еще сохранялись нѣкоторыя зданія:

1) Церковь Покрова Богородицы, деревянная, теплая, съ другою при ней холодною церковью во имя Варлаама Хутынского и колокольнею.

2) Сарай и анбаръ для храненія военныхъ снарядовъ и припасовъ: пушекъ, пицалей, тюфяковъ, мушкетовъ, ядеръ и проч.

3) Пороховой погребъ.

4) Двѣ тюрьмы.

5) Семь осадныхъ анбаровъ.

Какъ „осыпь“, „Городище“ дожило до нашего времени, сохранивъ довольно рельефно свои очертанія земляного укрѣпленія. Оно имѣетъ видъ неправильнаго четырехугольника, окруженнаго съ восточной, южной и сѣверной сторонъ ровомъ и землянымъ валомъ (рис. 97), а съ западной стороны его оно имѣетъ передъ собой стараго своего врага—рѣку Сухону,—съ этой стороны оно укрѣпляется въ связи съ укрѣпленіемъ всей набережной деревянной броневою завѣсой (рис. 98).

Въ концѣ XVII столѣтія Устюгъ былъ уже очень большимъ городомъ: въ немъ было нѣсколько площадей, много улицъ и переулковъ, рядовъ, лавокъ, торговыхъ амбаровъ и промышленныхъ заведеній. Относительно нѣкоторыхъ улицъ мы имѣемъ свѣдѣнія объ ихъ ширинѣ: самыми широкими улицами были такія, между сторонами домовъ которыхъ укладывались 4—5 сажень, а наименьшей шириной улицъ была ширина отъ 2-хъ до 3-хъ сажень. Переулки были шириной отъ 1 сажени до 2-хъ сажень.

Величина дворовыхъ мѣстъ колебалась въ среднемъ: ширина отъ 3-хъ до 10-ти сажень, а длина отъ 4-хъ до 16-ти сажень. Идя съ верхняго конца города по теченію Сухоны, нужно было миновать или пройти по слѣдующимъ улицамъ и переулкамъ.



Холодный Георгіевскій храмъ  
(сѣверо-западная сторона).



Холодный Георгіевскій храмъ.  
(сѣверо-восточная сторона).



Холодный Варлаамовскій храмъ.



Дмитріевскій храмъ въ Дымковской слободѣ.



Дмитріевскій храмъ въ Дымковской слободѣ  
съ алтарной стороны.





Верхній Посадъ:

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 1) Леонтьевскій конецъ. | 2) Набережная Ильинская. |
|-------------------------|--------------------------|

Острожная Осыпь:

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| 3) Дресвянка.       | 12) Адова улица.     |
| 4) Архангельская.   | 13) Поперешняя.      |
| 5) Здыхальня.       | 14) Аѳанасьевская.   |
| 6) Овсятина.        | 15) Гулыня.          |
| 7) Адовъ переулокъ. | 16) Спасская Гулыня. |
| 8) Рождественская.  | 17) Голая улица.     |
| 9) Никольская.      | 18) Выставка.        |
| 10) Клинь.          | 19) Корчагина.       |
| 11) Здыхальня.      |                      |

Нижній Посадъ:

- |                           |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| 20) Заозерная.            | 28) Петровская.         |
| 21) Выползово.            | 29) Пушкариха.          |
| 22) Шашерина.             | 30) Лѣнивица.           |
| 23) Бутырки.              | 31) Пятницкій конецъ.   |
| 24) Георгіевская слобода. | 32) Срѣтенская.         |
| 25) Красная слобода.      | 33) Красносельская.     |
| 26) Песья слобода.        | 34) Дымковская слобода. |
| 27) Мироносицкое сельцо.  |                         |

Площадей было пять: Соборная, Варварская, Вознесенская, Мироносицкая и Петровская. На всѣхъ этихъ площадяхъ, по улицамъ и переулкамъ было всего 1093 двора.

Гостиный дворъ стоялъ на торговой площади близъ церквей: Вознесенской, Иоанно-Богословской и Варваринской. Онъ поставленъ былъ: „на прѣздѣ иногороднимъ людемъ торговымъ“; длина его равнялась 27-ми саж., а ширина—22 саж.; въ немъ была „изба тройная съ перерубами, а промежъ избами сѣни да повалуша“.

Торговыхъ рядовъ было восемь, а въ нихъ всего лавокъ, амбаровъ и полковъ 242; изъ нихъ 103 принадлежали монастырямъ и церквамъ.

Р Я Д Ы:

- |   |        |
|---|--------|
| 1) „Хлѣбный“—всего помѣщеній . . . . .              | 52-ва. |
| 2) „Мыльный и всякихъ мелочныхъ товаровъ“ . . . . . | 31-нѣ. |
| 3) „Рядъ отъ сѣзжей избы“ . . . . .                 | 39-тѣ. |
| 4) „Кожевенный и сапожный“ . . . . .                | 47-мѣ. |
| 5) „Мясной“ . . . . .                               | 26-тѣ. |
| 6) „Хмѣлевой“ . . . . .                             | 10-тѣ. |
| 7) „Харчевой“ . . . . .                             | 24-ре. |
| 8) „Сребряной“ . . . . .                            | —      |

---

Всего. . . . . 242-ва.



Со всѣхъ этихъ торговыхъ помѣщеній собиралось „всею („оброку“) пятьдесятъ рублевъ, шеснацать алтынъ, четыре деньги“.

Въ Устюгѣ къ этому времени находилось около 20-ти различныхъ заводовъ, а кузницъ было уже 68. Заводы такъ распредѣлялись по спеціальностямъ: винокуренныхъ было 10, пивоваренныхъ 1-нъ, кожевенныхъ 6-ть, прядильныхъ 1-нъ, кирпичныхъ 2. Среди винокуренныхъ заводовъ одинъ принадлежалъ казнѣ—„Великихъ Государей“—три были поставлены церквами.

Промышленность монастырская выразилась въ устройствѣ въ Устюгѣ дворовыхъ и складочныхъ для товаровъ мѣстъ, которыя, преимущественно, ставились на берегу рѣки.

Къ тѣмъ казеннымъ и общественнымъ зданіямъ, которыя были отмѣчены въ обзорѣ за первую четверть вѣка, прибавилось особое „Архіерейское дворище“.

Епархія Великоустюжская была открыта въ 1682 году, но только въ 1690-мъ году преосв. Александръ построилъ архіерейскій домъ, который былъ частью каменный, а частью деревянный; окружность его со всѣми пристройками и дворовыми строеніями равнялась 236-ти саженьямъ. Наши свѣдѣнія объ архіерейскомъ дворѣ относятся къ 1701-му году.

Въ это время „владычня палата“ находилась на самомъ берегу Сухоны и представляла собой домъ въ три этажа, крытый „по палатному“ тесомъ. Покои владыки находились въ среднемъ этажѣ, состоящемъ изъ трехъ келій: крестовая, средняя и задняя.

Въ „крестовую“ со двора прямо былъ ходъ черезъ высокое тесовое крыльцо съ „шатрикомъ“ надъ нижнимъ рундукомъ, — въ „шатрикѣ“ этомъ были „часы небольшіе съ чашкою мѣдною“. Надъ верхней частью крыльца былъ также „шатрикъ“ двухъярусный. Надъ дверями въ сѣняхъ былъ помѣщенъ образъ на холстѣ св. апостоловъ Петра и Павла. Внутри „Крестовой“ въ переднемъ ея углу былъ расположенъ „деисусъ“ — „писанъ на краскахъ листовымъ золотомъ, въ столярныхъ позолоченныхъ рамахъ“. Тутъ же были еще два образа, изъ которыхъ у одного была рама изъ чернаго воска. Надъ выходными дверями въ среднюю келью также находился „деисусъ“ — „писанъ на холсту, въ рамахъ“. По сторонамъ этихъ дверей были прибиты: „персонъ“ Царскаго Величества (печатная) да „персонъ“ святѣйшаго патріарха Адріана — „писана изъ масла, въ черныхъ рамахъ“.

По описи „Крестовой“ въ ней находилось мѣсто архіерейское: „Коврикъ маленкой, на немъ подушка обшита камкой лимонной, а мѣсто покрыто сукномъ одиноковымъ крапивнымъ“. Вдоль стояли: четыре стола „столярскаго дѣла, два изъ нихъ писаны красками разными, на одномъ коверъ полосатый; поставецъ — „писанъ красками мѣстами золоченъ листовымъ золотомъ“; лавки, — эти лавки, какъ и половина стѣнъ, обиты были сукномъ зеленымъ“.

О средней кельѣ извѣстно только, что въ ней было шесть иконъ, поставецъ и лавки, — лавки и здѣсь были обшиты зеленымъ сукномъ.

Задняя келья была гардеробной, уборной, а, можетъ быть, и опочивальней; въ ней было 17 иконъ, а изъ одеждъ хранилось: 5 мантий, 2 теплыя

рясы — соболья и песцовая, 3 шубы — лисья, песцовая и недопесковая, 1 кафтанъ куній, 5 рясъ и 6 кафтановъ холодныхъ. Всѣ эти одежды крыты были шелковыми матеріями (камчатная и обьяринная) цвѣтовъ: вишневаго, темно-вишневаго, лазореваго, васильковаго, сизоваго, дымчатаго, темнокропивнаго и лимоннаго. Въ той же кельѣ было зеркало „въ рамахъ рѣзныхъ золоченыхъ“.

Въ верхнемъ этажѣ дома было пять келій, а надъ сѣнями этого этажа были устроены „гулбища съ шатрикомъ, все дощаное въ косякъ“.

Въ низу дома было пять подклѣтовъ, четыре чулана и два кладовые амбара, — въ амбарахъ хранился большой запасъ желѣза и вмѣстѣ съ нимъ „девять пушечекъ маленкихъ, вѣсомъ 2-ва пуда 15-ть фунтовъ“. Изъ второго этажа дома можно было деревянными переходами пройти въ каменную крестовую церковь во имя Рождества Христова.

Около этой церкви начиналось каменное въ два этажа зданіе, изъ которыхъ въ верхнемъ этажѣ помѣщался „казенный приказъ“ (консисторія) и кладовыя. Въ одной изъ этихъ кладовыхъ хранилась денежная казна: „1200 рублей денегъ, 199 золотыхъ и 85 ефимковъ; здѣсь же хранилась и серебряная посуда: стаканы, стаканцы, братины, братинечки, чашки, кружечки, стопы, кубки, ковшики, столовые сосудцы, солонки, разсолъники, ложки и чарки, — всего было 21 фунтъ 31 золотникъ вѣсомъ. Да тутъ же стоялъ „ставикъ“, а въ немъ десять ножей усольскаго дѣла да двои вилки, черенье — рыбы кости шадровой, жучки серебряные съ финифтомъ золоченые, а около „ставика“ всего оболочено серебромъ сканнымъ съ финифтомъ“.

Въ другой кладовой хранилась оловянная посуда: „торелки“, блюда („взношенные большіе, средніе, малые“), блюдечки икорные, миски, полумиски, полумиски на ножкахъ, стаканы, кунчалы, четвертины гранчатая, четвертиночки укусуныя, подблюдники, — всего вѣсомъ было 12-ть пудъ 11-ть фунтовъ.

Мѣдная посуда хранилась въ третьей кладовой: чаши, братины, солонки, перечницы, укусуники, кружечки, яндовы, кунганы, сковородки простыя, сковородки съ кровлями, подевѣчники тройные и одишкіе, подевѣчники „ладейки“, лахани, тазы, горшки, горшечки, котлы, котлики, мѣдники, противни, кубки



Рис. 116. Храмъ Іоанна Праведнаго.



перепускные, сковородки,—всей этой посуды вѣсомъ было „12-ть пудъ, 17-ть фунтовъ“. На дворищѣ стояло и еще одно каменное зданіе; въ немъ находились внизу: двѣ хлѣбни и палатка кладовая, а въ верхнемъ—три теплыя палатки и двой сѣни, а къ нимъ крыльцо сходное деревянное. Кромѣ жилыхъ палатъ и покоевъ, въ оградѣ было много различныхъ хозяйственныхъ построекъ. Архіерейскому дому принадлежало еще нѣсколько мѣстъ съ постройками въ разныхъ частяхъ посада; на одномъ изъ этихъ участковъ находился конюшенный дворъ, а въ немъ было девять лошадей и шестнадцать экипажей: „Корета столярскаго дѣла гладкаго: верхъ и полы—кожа черная,—въ ней выбито стамедомъ желтымъ; двѣ кореты простого дѣла, а въ нихъ обложено сукномъ зеленымъ, а съ лица обиты кожей черною; двѣ полукаретя—ящики у одной рѣшетчатой, а у другой—дощатой; двѣ полукаретя столярскаго гладкаго дѣла; колеска непокрыта, рѣшетчатая, кожейю обита черною; пять колясокъ простыхъ, рѣшетчатыхъ; возокъ зимной—въ немъ шесть окончинъ слудяныхъ, въ немъ выбито сукномъ яреномъ зеленымъ; сани архіерейскіе лубяные, въ нихъ выбито сукномъ темнозеленымъ; сани дорожные лубяные, въ нихъ отъ полуверху обито сукномъ темнозеленымъ,



Рис. 117. Богоявленскій храмъ на Соборномъ дворищѣ.



Рис. 118. Никольскій храмъ (сѣверо-западная сторона).

а внутри полостью бѣлою“. Штатъ архіерейскаго дома состоялъ изъ 83-хъ чело-вѣкъ, на содержаніе которыхъ расходовалось до 170-ти рублей въ годъ и хлѣбомъ до 282-хъ четвертей ржи и столько же овса.

По сравненію съ первой четвертью XVII столѣтія, въ послѣдней четверти этого вѣка храмы Устюга, какъ монастырскіе, такъ и городскіе видоизмѣнились: дерево по-немногу стало уступать камню при постройкѣ церковныхъ зданій. Деревянные церкви были шатровыя обѣ одномъ, о двухъ, о трехъ, о пяти и одна о семи верхахъ.

Колокольни при нихъ рубились въ четверикъ и восьмерикъ съ шатровымъ верхомъ; объ одной колокольнѣ сказано, что она была „круглая брусчатая съ шатровымъ верхомъ“, а двѣ были „на столбахъ“—одна шатровая, а другая „крыта тесомъ“.

По приходамъ эти деревянныя церкви распредѣляются такъ:

1) Вознесенскій: теплая деревянная во имя св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова.

2) Мироносицкій: теплая деревянная во имя св. Жень Мироносицъ съ однимъ шатровымъ верхомъ; колокольня при ней рубленая восьмиугольнымъ,—колоколовъ на ней 9-ть.

3) Никольскій: теплая деревянная объ одномъ верху во имя пр. Димитрія Прилуцкаго и Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ; при ней колокольня „рубленая новая шатромъ“.

4) Ильинскій: теплая деревянная о двухъ верхахъ во имя Пророка Иліи; при ней колокольня „круглая брусчатая шатровая“ съ 6-ю колоколами.

5) Леонтьевскій: а) холодная деревянная объ одномъ верху, „рубленая клетчки“, во имя св. Леонтія Ростовскаго; б) теплая деревянная во имя св. Флора и Лавра; при нихъ колокольня на столбахъ, верхъ покрытъ тесомъ, съ 6-ю колоколами.

6) Варваринскій: теплая деревянная во имя Великомученицы Варвары; колокольня при ней не существовала съ пожара 1679-го года.

7) Спасскій: въ деревянной Спасской башнѣ, надъ воротами, въ городищѣ, церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго образа.

8) Варлаамовскій: а) холодная деревянная рубленая клетчки объ одномъ верху во имя Пр. Варлаама Хутынскаго; б) теплая деревянная о трехъ верхахъ во имя Покрова Богородицы; при нихъ колокольня рубленая круглая шатровая,—на 6-ть колоколовъ.

9) Георгіевскій: одна деревянная церковь во имя св. Велик. Георгія; при ней колокольня рубленая съ шатромъ о 8-ми колоколахъ.

10) Петропавловскій: а) холодная деревянная, рубленая клетчки, во имя Св. Ап. Петра и Павла; б) теплая деревянная, рубленая клетчки, во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы; при нихъ колокольня „древяная, рубленая, о восьми углахъ“,—на ней 9-ть колоколовъ.

11) Симеоновскій: а) холодная деревянная о пяти главахъ во имя Симеона



Рис. 119. Никольскій храмъ (южная сторона).



Столпника съ тремя придѣлами; б) теплая деревянная о двухъ главахъ во имя Св. Василія Великаго; при нихъ колокольня деревянная на столбахъ верхъ шатровый съ 9-ю колоколами.

12) Пятницкій: а) холодная деревянная о семи верхахъ во имя св. Парасковіи Пятницы; б) теплая, рубленая, съ шатромъ объ одномъ верху съ двумя престолами во имя св. Пр. Иліи и арх. Стефана; при нихъ колокольня рубленая съ шатромъ о 9-ти колоколахъ.

13) Дымковскій: а) холодная деревянная во имя св. Димитрія Солунскаго; б) теплая деревянная съ двумя престолами во имя Пр. Сергія Радонежскаго и св. Николая; при нихъ колокольня рубленая шатровая о 7-ми колоколахъ.

Въ монастыряхъ также въ нѣкоторыхъ еще стояли деревянные церкви:

1) Въ Троицкомъ Гledenскомъ монастырѣ теплая церковь была деревянной—во имя Тихвинской Божіей Матери.

2) Въ Знамено-Филипповской пустыни была одна деревянная церковь во имя Знаменія Божіей Матери.

3) Въ Спасопреображенскомъ монастырѣ деревянной была теплая церковь во имя Срѣтенія Господня.

Всего въ Устюгѣ городѣ и въ монастыряхъ было въ это время 23 деревянныхъ церкви. Каменныхъ же храмовъ было за этотъ же періодъ 16-ть. Каменные церкви, большею частью, строились въ одинъ этажъ о пяти главахъ,—одна изъ нихъ, впрочемъ, имѣла одиннадцать главъ.

1) Успенскій соборъ—одна каменная холодная церковь (строена между 1639-мъ и 1658-мъ годами) о пяти верхахъ, главы деревянные, покрыты бѣлымъ желѣзомъ.

2) Прокопьевскій соборъ: а) холодный каменный храмъ во имя св. Правед. Прокопія Устюжскаго „о пяти главахъ, а кресты по мѣди красной позолочены листовымъ золотомъ, а главы обиты бѣлымъ желѣзомъ“; б) теплый каменный храмъ „о дву главахъ, — главы обиты желѣзомъ бѣлымъ, кресты желѣзные“ во имя Похвалы Пресв. Богородицы и св. Алексія Московскаго Чудотворца; при холодномъ храмѣ на паперти каменная колокольня о 10-ти колоколахъ.

3) Иоанна юродиваго храмы: а) холодный каменный о пяти верхахъ; главы обиты желѣзомъ бѣлымъ, на средней главѣ крестъ золоченъ золотомъ листовымъ; во имя та церковь Происхожденія Креста Господня и Прав. Иоанна Устюжскаго; б) теплая каменная одноглавая церковь во имя свящ. Власія; надъ папертью холодной церкви была каменная же колокольня о шести колоколахъ.

4) Вознесенская холодная каменная церковь „на взмостѣ“ объ 11-ти главахъ, расцвѣченная снаружи изразцами,—главы и кресты были обиты желѣзомъ бѣлымъ, въ связи съ той церковью была поставлена каменная же колокольня.

5) Муроносицкая холодная каменная церковь о пяти главахъ во имя Срѣтенія иконы Владимірской Божіей Матери.

6) Николаевская холодная церковь—каменная одноглавая во имя св. Николая.

7) Ильинская каменная холодная церковь объ одной главѣ во имя Знаменія Божіей Матери.



Троицко-Варваринскій холодный храмъ.



Ильинская церковь.



Рождественскій храмъ (сѣверо-восточная сторона).



Варваринскій и Троицкій храмы.



Рождественскій храмъ (южная сторона).



Теплый Георгіевскій храмъ.





Монастыри устюжскіе также имѣли въ то время каменные храмы:

1) Гледенскій—Троицкая холодная каменная пятиглавая церковь.

2) Архангельскій: а) соборъ холодный пятиглавый во имя Михаила Архангела; б) теплая каменная одноглавая Введенская церковь; в) Вратарная Владимирская, г) Всѣхсвятская.

3) Иоанно-Предтеченскій—каменная двухъэтажная во имя Іоанна Предтечи и Трехъ Святителей церковь.

4) Спасопреображенскій—холодный пятиглавый храмъ во имя Преображенія Господня,—при немъ каменная шатровая колокольня.

Мало-по-малу деревянное зодчество исчезаетъ въ своихъ памятникахъ, уступая свое мѣсто каменнымъ храмамъ. Въ настоящее время въ Устюгѣ уже нѣтъ ни одной деревянной церкви, — поэтому современные устюжскіе храмы, дошедшіе



Рис. 120. Храмъ Іоанно-Предтечева женскаго монастыря.

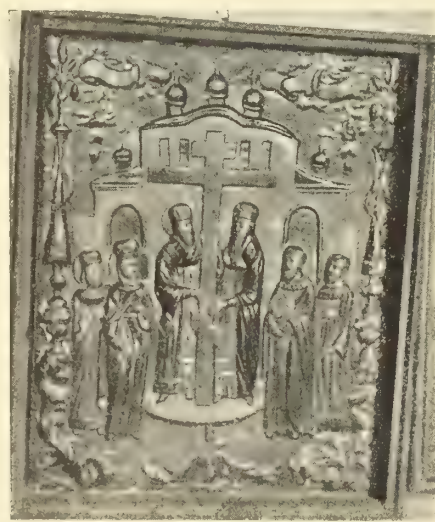


Рис. 121. Рѣзной Образъ Іоанно-Предтечева женскаго монастыря.

до насъ отъ трехъ вѣковъ (XVII, XVIII и XIX вв.), знакомятъ насъ уже только съ памятниками каменнаго зодчества.

XVII-й вѣкъ на первоначальномъ мѣстѣ поселенія Устюга сохранился до нашего времени въ видѣ Гледенскаго монастыря и его храмовъ. Къ сожалѣнію, монастырь этотъ долгое время находился на положеніи „приписного“,—поэтому его памятники сильно пострадали отъ времени: только въ настоящее время съ открытіемъ здѣсь женской обители храмы ея стали приводиться въ порядокъ <sup>1)</sup>. При ближайшемъ знакомствѣ съ обителью выясняется, что въ своихъ памятникахъ она имѣетъ очень много общаго съ Михаило-Архангельскимъ монастыремъ

<sup>1)</sup> По времени основанія монастырь этотъ одинъ изъ древнѣйшихъ на Сѣверѣ (конецъ XII вѣка).



(соборъ, трапезная): очевидно, строители были и здѣсь и тамъ одни и тѣ же и осуществляли одинъ и тотъ же планъ.

Троицкій соборъ монастыря производитъ благопріятное впечатлѣніе на зрителя своимъ общимъ архитектурнымъ ансамблемъ (листъ LVIII). Онъ въ своей главной массѣ имѣетъ кубическую форму и обнесенъ съ трехъ сторонъ двухъ-этажными галлерейными пристройками. Наружное убранство храма въ настоящее время отличается суровой простотой: обычные пилястры на стѣнахъ храма и галлерей, поясъ уступчатаго карниза и закомары на граняхъ храмового куба. Соборъ увѣнчивается пятью главами, отдѣланными въ грань и поставленными на довольно массивные восьмигранники. Алтарныя абсиды на прямоугольномъ постаментѣ; углы между абсидами и галлерейными пристройками заканчиваются соотвѣтствующими полукруглыми пристройками. Въ связи съ храмомъ поставлена его колокольня; на четверикъ ея основанія поставленъ восьмигранникъ, увѣнчивающійся довольно приземистымъ шатромъ съ двумя рядами слуховъ (листъ LVIII). Внутренность собора украшаетъ прекраснаго исполненія пятиярусный иконостасъ (листъ LIX), который богато декорированъ воздушно-легкой рѣзбой,—особенно хороши въ немъ царскія врата съ барельефными фигурами Евангелистовъ, ихъ обычныхъ символовъ, съ летящимъ хораломъ маленькихъ херувимовъ. Въ нижнемъ этажѣ собора въ настоящее время помѣщаются кельи инокинь обители.

Другимъ памятникомъ XVII вѣка является въ монастырѣ трапезная палата съ ея церковочкой (рис. 99). Исходя изъ общности плана, построенія Архангельскаго и Троицкаго монастырей, можно думать, что трапезная въ древнее время была связана переходами съ соборомъ. Она менѣе хорошо сохранила свой первоначальный внѣшній видъ, чѣмъ трапезная Архангельскаго монастыря (листъ LXI).

Въ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ <sup>1)</sup> мы встрѣчаемъ много памятниковъ XVII вѣка, прекрасно сохранившихся; при чемъ центральное мѣсто здѣсь занимаютъ также и въ томъ же порядкѣ соборъ и трапезная (листъ LXI). Такъ какъ Архангельскій соборъ построенъ ранѣе на шесть лѣтъ (1653-й годъ) собора Гledenскаго монастыря, то онъ поэтому и является прототипомъ послѣдняго; относительно трапезной, которая построена въ томъ же 1653-мъ году, можно по всѣмъ даннымъ сдѣлать то же заключеніе. Къ сожалѣнію, храмъ занимаетъ довольно невыгодное положеніе, загороженный отовсюду другими строеніями обители. Его наружное убранство одинаково съ Троицкимъ храмомъ; его увѣнчиваютъ также пять главъ, барабаны которыхъ имѣютъ круглую форму съ обычными мотивами декорировки: городчатымъ и уступчатыми карнизами, полуколонками и проч.,—сами главы также одинаковы съ Троицкими. Соборная колокольня находится въ связи съ храмомъ у его сѣверо-западнаго угла; она четырехгранная съ восьмиграннымъ ярусомъ колоколовъ,—верхъ шатровый съ маленькой главкой.

---

<sup>1)</sup> Архангельскій монастырь основанъ Пр. Кипріаномъ въ 1216-мъ году при князѣ Ростовскомъ Константинѣ Всеволодовичѣ.



Симеоновская церковь (западная сторона).



Холодный Покровскій храмъ.



Симеоновскій храмъ (сѣверо-восточная сторона).



Леонтьевскій храмъ.





Нужно отмѣтить, что строителямъ этихъ соборовъ удалось въ Гледенѣ избѣжать нѣкоторыхъ недочетовъ, допущенныхъ при построеніи Архангельскихъ храмовъ. Такъ, только что описанная колокольня, напримѣръ, проигрываетъ въ своей стройности отъ своего положенія на углу храма (рис. 101); тоже нужно сказать и объ алтарной пристройкѣ, поражающей своей примитивностью (листъ LX).

По висячему крыльцу, сильно попорченному позднѣйшими передѣлками, мы поднимаемся во второй этажъ храма (рис. 102). Изъ галлерей въ храмъ ведутъ знаменитыя съ 52-мя гравированными клеймами металлическія двери; въ настоящее время двери эти (рис. 103) почти совершенно утрачены въ художественномъ отношеніи и нѣкоторыя клейма уже замѣнены простой жестью. Интересны своей уборкой также сѣверныя двери собора. Внутренность храма сильно пострадала отъ позднѣйшихъ передѣлокъ; иконостасъ храма (XVIII в.) поднимается 4-мя ярусами и въ своихъ частяхъ взятъ изъ Успенскаго собора; въ ризницѣ слѣдуетъ отмѣтить прекрасное собраніе воздуховъ, изъ которыхъ нѣкоторые высокой художественной цѣнности. Старая живопись папертиныхъ галлерей уничтожена сплошной отдѣлкой и штукатуркой; изъ этихъ галлерей особыя переходы ведутъ въ трапезную палату, гдѣ теперь расположилось древлехранилище. На переходы входъ закрываютъ деревянныя двери съ очень интересной декоративной живописью, сравнительно хорошо сохранившейся (рис. 104). Первоначально переходы эти были перекинута черезъ три пролета, но въ настоящее время два



Рис. 122. Царскія врата Янковской Пустыни.



изъ нихъ заложены (листь LXI); они примыкають къ лдущему на двѣ стороны крыльцу (листь LXI). Какъ сама трапезная, такъ и Введенская при ней церковь довольно хорошо сохранились (листь LX). Въ отмѣченномъ уже древле-хранилищѣ собрано довольно много матеріаловъ по мѣстной исторіи, портретовъ, церковной утвари и деревянныхъ рѣзныхъ изображеній; среди послѣднихъ обращаютъ на себя вниманіе посѣтителя фигуры апостоловъ (рис. 105), лица которыхъ полны жизни и въ то же время особой величественности, но особенно удалась художнику одежда, которая поражаетъ своей воздушностью и легкостью. Въ группѣ: „Не рыдай Мене Мати“ скульптору-рѣзчику удалась фигура Дѣвы Маріи (рис. 106).

Въ 1682 году была построена надвратная Владимирская церковка; ея вратарное подножіе поражаетъ своей диссиметричностью: спереди оно имѣетъ три пролета, а сзади только уже одну арку-проходъ. Сама церковка кубической формы съ одной главкой на круглой шейкѣ и съ тремя абсидными полукружіями. Все сооруженіе довольно богато декорировано обычными мотивами своего времени (листь LXII). Главная арка - проходъ подъ церковью росписана



Рис. 123. Александро-Невскій храмъ.

живописью: потускнѣлые тона стѣнной живописи удивительно хорошо гармонируютъ съ мягкой позолотой деревянной арки (рис. 107). Входъ въ церковь сдѣланъ съ восточной стороны (листь LXII). Поднявшись по лѣстницѣ, мы входимъ въ храмъ западными дверями прекраснаго по пышности рисунка лѣтня (листь LXII). Достопримѣчательностью церкви служатъ царскія врата высокой

вдохновенной художественной работы<sup>1)</sup>. Фонъ вратъ покрытъ корпичевою фольгой, на которую накинута ажурное бѣлое металлическое кружево, въ которомъ, какъ весь рисунокъ, такъ и отдѣльные мотивы, поражаютъ изяществомъ замысла и выполненія (рис. 108). Надъ гробомъ основателя обители пр. Кипріяна воздвигнутъ каменный храмъ въ честь Преполовенія праздника св. Пасхи; храмъ принадлежитъ уже XVIII вѣку—1710 г. (рис. 108а). Это—низкая одноглавая церковь съ длинной трапезой и полукруглыми абсидными пристройками: для ея декорировки строители использовали извѣстные мотивы городчатыхъ карнизовъ и другихъ украшеній. Монастырь обнесенъ каменной оградой, построенной въ 1734 году, съ причудливыми по замыслу, но аляповатыми по исполненію наружными вратами обители.



Рис 124. Чудотворный образъ Спасителя на Дмитріевскомъ храмѣ въ Дымковской Слободѣ.

Одной изъ древнѣйшихъ приходскихъ церквей Устюга является Вознесенская церковь, построенная въ 1648 году. Церковь эта служить лучшимъ украшеніемъ города, являясь прекраснѣйшимъ образцомъ нашего зодчества въ XVII вѣкѣ. Она интересна, какъ примѣръ того архитектурнаго намѣреннаго безпорядка и той художественной диссиметріи, къ которымъ такъ любили прибѣгать наши старые мастера. Художникъ-зодчій стремился здѣсь поразить не грандіозностью и величественностью своего созданія, а заданъ цѣлью увлечь зрителя богатствомъ и затѣйливостью своего плана, какъ въ его цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ деталяхъ, смягчая и поэтизируя все твореніе пышной и богатой декорировкой, гдѣ использованы различные мотивы этой отрасли искусства въ тогдашнее время. Каждая сторона храма представляетъ что-либо новое и часто совершенно неожиданное, такъ что весь храмъ въ его цѣломъ невольно заставляетъ „разбѣгаться глаза“ восхищеннаго обозрѣвателя. Нужно отмѣтить также, что и окраска храма клеевой краской легкаго желтаго цвѣта съ бѣлыми рельефами декорационныхъ мотивовъ вполне гармонируетъ въ легкости и нѣжности съ общимъ ансамблемъ этой поэтической страницы нашего стараго родного искусства (листъ LXIII).

<sup>1)</sup> Ср. Царскія врата Сольвычегодскаго собора.



На верху храма изъ основаній, прикрытыхъ кокошниками, поднимаются пять главъ на крупныхъ шеяхъ, богато декорированныхъ; изъ нихъ четыре малыя главы отдѣланы въ грань, а большая—зубчатой формы. Съ сѣверной и западной сторонъ храмоваго зданія идутъ галлерейныя пристройки, обрывающіяся уступами на южной. На западной сторонѣ изъ этихъ галлерей поднимается колокольня, восьмиграннаго столбового типа съ однимъ ярусомъ звонъ, увѣнчанная высокимъ шпилемъ съ летящимъ ангеломъ: она позднѣйшей стройки и плохо вяжется съ храмовой массой (листъ LXV). Съ этой стороны храмъ, къ сожалѣнію, загороженъ разными хозяйственными постройками (рис. 109), которыя мѣшаютъ общей цѣльности впечатлѣнія. На западной же сторонѣ (листъ XLIV) находится висячее крыльцо, нижняя часть котораго покоится на фигурчатыхъ столбахъ (листъ XLIV) съ тремя между ними входными пролетами; въ средней и верхней частяхъ крыльца сдѣланы также три боковыхъ пролета разнообразной формы (листъ XLIV). У юго-западнаго угла зданія (листъ LXV) галлерейная пристройка заканчивается миниатюрной копіей (листъ XLIV) главнаго храма съ маленькой главкой на двухъярусной круглой шейкѣ (рис. 110). Съ востока къ центральной части храма примыкаетъ пятигранная алтарная часть (листъ XLIV), окошки которой обрамлены изразчатой зеленого цвѣта каймой (листъ LXV).



Рис. 125. Теплый Покровскій храмъ.



Рис. 126. Воскресенск. церковь.

Сѣверная пристройка оканчивается на восточной же сторонѣ двумя ярусами алтарныхъ полукружій (листъ LXVI); эта часть зданія попорчена тяжелыми и аляповатыми пилястрами и неуклюжими контрафорсами (листъ LXVI). Въ настоящее время въ храмѣ находится шесть престоловъ и часовня, замѣнившая прежній Одигитріевскій придѣлъ. Главный Вознесенскій храмъ—холодный, съ высокимъ пятияруснымъ иконостасомъ хорошаго рѣзного дѣла,—живопись въ иконостасѣ поздняя—XVIII вѣкъ.



Колокольня Симеоновскаго храма.



Храмъ Богородскаго пригороднаго  
Архіерейскаго села.



Колокольня Георгіевской церкви.



Церковь св. Алексія Митрополита.



Богословскій храмъ.





Строителемъ храма, какъ свидѣтельствуя документы, былъ купецъ гостинной сотни Никифоръ Ревякинъ, который богато снабдилъ построенный храмъ церковной утварью. До нашего времени дошли пожертвованные имъ: ковчегъ, дароносица, сосуды для мвра, шесть крестовъ и проч.,—всѣ эти предметы серебря-



Рис. 127. Церковь св. Жень Мвроносицъ (теплая).

ные съ соответствующими надписями. Среди другихъ предметовъ, хранящихся въ ризницѣ, особенный интересъ вызываетъ плащаница, шитая золотомъ, серебромъ и шелками и усаженная жемчугомъ; на ней вышиты девять лицъ, а по краямъ обычный тропарь: „благобразный Иосифъ“. Устюжскіе соборные храмы годами своего построения относятся всѣ ко второй половинѣ XVII вѣка, но они сильно пострадали отъ позднѣйшихъ передѣлокъ и во многомъ утратили свой древнѣйшій характеръ архитектуры.

Древнѣйшій изъ нихъ—Успенскій соборъ (рис. 111) имѣетъ за собой многовѣковую исторію, такъ какъ построение первоначальнаго деревяннаго храма восходитъ къ XIII вѣку. По дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, въ 1290 году Ростовскій епископъ Тарасій освятилъ на Устюгѣ деревянный Успенскій храмъ, но это былъ храмъ не первоначальный. Соборъ этотъ стоялъ 106 лѣтъ, но въ 1396 году сгорѣлъ. Построенный въ 1397 году, онъ былъ нападшими на Устюгъ новгородцами разграбленъ и сожженъ, но на слѣдующее лѣто, устыдившись своего поступка, новгородцы сами вновь построили Успенскую соборную церковь, которая и стояла до 1488 года, когда сгорѣла до основанія. Въ 1493 году на мѣсто сгорѣвшей былъ построенъ обширный о 12 стѣнахъ храмъ, но и онъ сгорѣлъ въ 1496 году. Вновь отстроенъ былъ соборъ въ 1502 году, чтобы ровно черезъ пятьдесятъ лѣтъ (1552 годъ) сгорѣть отъ ударившей въ него молніи. Соборъ, выстроенный въ пе-



ріодъ 1554—1558 года, былъ послѣднимъ деревяннымъ храмомъ, такъ какъ въ 1619 году была заложена уже каменная соборная церковь, которая также, однако, сгорѣла въ 1631 году.

Современный намъ соборъ строился съ 1639 года по 1658 годъ. Онъ въ своемъ основаніи имѣетъ продолговатый прямоугольникъ, растянутый въ направленіи съ востока на западъ; храмовая масса его увѣнчивается пятью отдѣльными въ грань главами на массивныхъ восьмигранныхъ двойныхъ шеяхъ. Наружное убранство храма очень бѣдно мотивами; какъ нѣкоторую особенность, нужно отмѣтить наверху храмового зданія, надъ карнизомъ, фигурчатые украшенія вмѣсто обычныхъ закомаръ. Алтарная абсида — обычнаго полукруглаго типа съ полуколонками и поясками карнизовъ<sup>1)</sup>. Съ южной стороны пристроена къ собору зимняя теплая церковь, точная дата построенія которой неизвѣстна. Въ связи съ этой церковью находятся колокольни собора, представляющія въ своей массѣ чрезвычайно оригинальное цѣлое: онѣ обѣ столпovaго типа (рис. 112), но одна восьмигранной формы съ двумя уменьшающимися восьмигранниками же и высокимъ шпилемъ, а другая построена четырехгранной высокой призмой съ



Рис. 28. Теплый Преображенскій храмъ.

своеобразнымъ верхомъ. На ближайшей къ храму — два колокола устюжскаго литья: первый литъ въ 1754 году, вѣсомъ 1054 пуда, а второй — въ 1786 году, вѣсомъ около 500 пудовъ. На другой колокольнѣ — 23 колокола, — изъ нихъ древнѣйшій литъ въ 1643 году; на этой же колокольнѣ боевые мѣдные съ четвертями часы.

<sup>1)</sup> О внутренности Устюжскихъ храмовъ авторъ будетъ говорить въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи по мѣрѣ возможности, такъ какъ этому вопросу онъ надѣется посвятить особую работу.

Вліяніе XVIII вѣка, столь замѣтное при изученіи храма, объясняется тѣмъ, что Императрицею Екатериною II въ 1780 году на окончательное устройство и украшеніе собора пожаловано было 15873 рубля. Алтарь собора раздѣленъ по древнему обычаю на три части. Стѣны храма и столбы, поддерживающіе своды,



Рис. 129. Петро-Павловскій храмъ.



Рис. 130. Теплый храмъ въ Дымковской Слободѣ.

обнесены особыми иконостасами; въ этихъ иконостасахъ много древнихъ образовъ, но живопись предъалтарнаго иконостаса сравнительно поздняя. Изъ храмовыхъ образовъ по своей древности выдѣляются: Чудотворный образъ Божіей Матери Одигитріи, принесенный въ даръ, какъ было сказано уже выше, Устюгу—ростовскими князьями Димитріемъ и Константиномъ Борисовичами,—на образъ этотъ обратилъ свое вниманіе Петръ Великій при посѣщеніи имъ Устюга и повелѣлъ поставить его мѣстнымъ образомъ по лѣвую сторону царскихъ вратъ; образъ Успенія Божіей Матери, датированный 7005 годомъ (1496 г.),—образъ былъ присланъ суздальскимъ княземъ Семеномъ Борисовичемъ, и нѣкоторые другіе. Соборъ служить усыпальницей шести устюжскимъ владыкамъ: Геласій, Александръ, Боголѣпъ, Сергій, Варлаамъ и Іоаннъ,—въ соборѣ также погребенъ одинъ изъ воеводъ Устюга — Глѣбъ Ивановичъ Оболенскій, но мѣсто его погребенія неизвѣстно. Въ ризницѣ собора много церковной утвари; изъ Евангелій самое древнее печати 1689 года. Библіотека собора заключаетъ въ себѣ свыше двухсотъ печатныхъ книгъ, около пятидесяти рукописей. Соборная ризница является, кромѣ того, цѣлымъ музеемъ, гдѣ собрано большое количество деревянныхъ скульптурныхъ изображеній (рис. 113), преимущественно статуи Спасителя, трактующія все одну и ту же, излюбленную нашими предками, тему: „Спаситель въ темницѣ“ (рис. 114).

Начало построенія храма надъ гробомъ праведнаго Прокопія восходитъ къ



1471 году, когда здѣсь была построена вмѣсто часовни первая деревянная церковь. Нынѣшній Прокопѣевскій соборъ построенъ въ 1668 году „по грамотѣ ростовскаго митрополита Іоны, а по челобитью устюжскаго гостя торговаго Аѳанасія



Рис. 131. Иконостасъ храма Богородскаго пригороднаго Архіерейскаго села.

Гусельникова“. Соборъ построенъ высокой четырехгранной призмой; при чемъ верхъ его опоясанъ двумя рядами закомаръ, изъ которыхъ нижнія расписаны позднѣйшей живописью; пять главъ собора покоятся на восьми-

гранных барабанахъ; съ восточной стороны къ храму примыкаютъ три полукруглыя алтарныя абсиды. Съ южной и западной сторонъ собора приложена трапезная, которая сильно портитъ общее впечатлѣніе отъ храмоваго зданія своей новизной и несогласованностью съ цѣлымъ храма (рис. 115). Въ алтарѣ, надъ престоломъ

устроена сѣнь рѣзная, золоченая на четырехъ золоченыхъ столбахъ; при двухъ изъ этихъ столбовъ рѣзныя фигуры ангеловъ съ подсвѣчниками; надъ главами ангеловъ позолоченныя сіянія, а крылья ихъ покрыты серебромъ. Иконостасъ храма въ пять ярусовъ хорошей рѣзной работы XVIII вѣка, — въ немъ много древнихъ образовъ: среди нихъ особенно интересенъ рѣзной образъ Господа Саваоа на рѣзныхъ же „облачѣхъ“ въ кругѣ изъ десяти рѣзныхъ маленькихъ херувимовъ. Изъ древнихъ образовъ храма выдѣляется также образъ праведнаго Прокопія, ранѣе бывший покровомъ на гробницѣ святого. Шитъ образъ по зеленой обѣяри шелками, золотомъ и серебромъ; въ вѣнцѣ вокругъ лика угодника много драгоценныхъ каменій: яхонтовъ, изумрудовъ и другихъ; складки одежды и края изображенія сажены жемчугомъ, которымъ внизу вышита слѣдующая надпись: „7192 (1684) года построенъ покровъ златой и жемчугомъ и каменіемъ по гостяхъ Васильѣ схимникѣ, Вассіанѣ и Аѳанасѣ Гусельниковыхъ и женѣ Аѳанасьевой Ѳеодорѣ по душамъ ихъ и сродниковъ обѣщанное“. Въ ризницѣ собора хранится много утвари: ковчеги, дароносицы, Евангелія, кресты, кадила, сосуды; на нѣкоторыхъ изъ нихъ есть даты: на водосвятной серебряной чашѣ вѣсомъ 9 ф. 43 зол.: „Лѣта 7179 году положилъ сію водоосвященную чашу серебряную на Устюгъ Великій въ домъ къ чудотворцу Прокопію Праведному гость Аѳанасій Ѳеодотъ и съ женою своею Ѳеодорою въ вѣчный поминокъ по своихъ душахъ и по родителямъ своихъ“; на блюдѣ серебряномъ вѣсомъ 2 ф. 43 зол.: „183 года приложилъ сіе блюдо серебряное въ церковь Прокопію чудотворцу, что на Устюгѣ, гость Аѳанасій Ѳеодотовъ Гусельниковъ по душѣ своей и по родителямъ своихъ“. Изъ облачений особо интересны двѣ ризы: риза материнъ „полиставринной золотой“ съ вытканными херувимами, лица которыхъ шиты шелкомъ; риза „парчи золотной съ травами“, оплечье шито золотомъ, — на немъ вышито назади Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, а надъ нимъ Духъ Святый



Рис. 132. Стефановскій Кладбищенскій храмъ.



и херувимъ; на плечахъ—Св. праведные Прокошій и Іоаннъ Устюжскіе, а спереди херувимъ; по ризѣ во многихъ мѣстахъ низано жемчугомъ и сажены изумруды.

Суровой простотой вѣетъ отъ третьяго Устюжскаго собора во имя св. праведнаго Іоанна Юродиваго. Соборъ этотъ построенъ кубомъ съ тремя полукруглыми абсидами, о пяти главахъ на круглыхъ шеяхъ позднѣйшей надстройки, которыя сильно портятъ храмъ; наружное убранство его—обычно для храмовъ этого типа (рис. 116). Нынѣшній храмъ сталъ строиться съ 1656 года, а когда былъ оконченъ въ точности неизвѣстно: источники разнорѣчиво говорятъ объ этомъ, но не позднѣе, однако, 1663 года. Мощи праведнаго Іоанна почиваютъ подъ спудомъ—надъ мощами мѣдная литая „травчатая“ гробница. Въ соборѣ не мало древнихъ образовъ; изъ нихъ два старинныхъ образа Праведнаго Іоанна: у южной стѣны—лицо, руки и ноги угодника писаны красками, а одежда, Вседержитель надъ главою святого, по сторонамъ два ангела съ рипидами и по угламъ херувимы,—шиты серебромъ и золотомъ; вѣнецъ низанъ китайскимъ жемчугомъ, у сѣверной стороны—датированный образъ,—на оборотѣ надпись: „Лѣта

7110-го іюня въ 14-й день поставилъ сей образъ на Устюгѣ Великомъ на посадѣ у чудотворнаго гроба Святаго Праведнаго и Христа ради Юродиваго Іоанна Устюжскаго Чудотворца Никита Григорьевъ сынъ Строгановъ“.



Рис. 133. Пятницкая церковь.



Рис. 134. Спасская церковь.

Теплымъ храмомъ для Іоанновскаго собора служить небольшая церковка во имя Богоявленія Господня (рис. 117),—она строилась съ 1687 года по 1689 годъ. Церковь эта въ миниатюрѣ повторяетъ детали близстоящихъ соборовъ, но она объ одной главкѣ на круглой шейкѣ, отдѣланной полуколонками съ дуговыми перемычками, поясами карнизовъ, и имѣетъ длинную трапезную; въ сво-

емъ цѣломъ она является прототипомъ Кипріановской церкви въ Архангельскомъ монастырѣ и другихъ. Послѣ соборныхъ храмовъ памятниковъ чистаго XVII вѣка остается всего уже только два: Срѣтенско-Владимирскій и Преображенскій храмы. Срѣтенская церковь — обычнаго типа пятиглаваго храма кубической формы; съ трехъ сторонъ она окружена галлерейными пристройками, которыя на юго и сѣ-



Рис. 135. Варлаамовскій теплый храмъ.



Рис. 136. Колокольня Покровскаго храма.

веро-восточныхъ углахъ центральной храмовой массы заканчиваются одноглавыми миниатюрными коніями ея; съ восточной стороны тянется линія алтарныхъ полу-кругій: по три на каждый придѣлъ. Изъ декоративныхъ мотивовъ, использовавшихся здѣмъ, отмѣтимъ городчатые карнизы, колѣчатые полуколонки и проч.; въ настоящее время очень оригинальной является попытка обдѣлать стрѣльчатые обрамленія оконъ желѣзомъ, — равно какъ и особая сѣни надъ южными и сѣверными дверями въ храмъ. Въ церкви три престола, — въ главномъ изъ нихъ пятирусный иконостасъ конца XVII, начала XVIII вѣковъ; въ главномъ придѣлѣ, какъ и въ боковыхъ, много старыхъ образовъ, взятыхъ изъ стоявшихъ здѣсь ранѣе деревянныхъ церквей. Начатая въ 1685 году, церковь эта была закончена къ началу девяностыхъ годовъ XVII столѣтія (листь LXVII).

Между 1689 — 1696 годами была построена (нынѣ приходская) Спасопреображенская церковь въ женскомъ одноименномъ монастырѣ, который находился «за острожной осыпью». Она однотипна собору Архангельскаго монастыря, но ея галлерейныя пристройки ниже, а шатровая колокольня, помѣщенная на томъ же сѣверо-западномъ углу, построена болѣе приземистой и массивной. Одинаковыя съ главами Архангельскаго собора и Срѣтенской церкви — главы Преображенской церкви поставлены на круглыя шейки, а средняя — на восьмигранникъ, — всѣ онѣ



опираются на кокошники. Окна храма съ западной стороны одинаковы по убранству съ окнами Срѣтенской уже упомянутой церкви; алтарная часть храма заканчивается тремя легкими полукружїями. Рѣзной храмовой иконостасъ хорошей работы—весь вызолоченъ; образа въ немъ писаны въ XVIII вѣкѣ, а стѣны и своды расписаны въ 1756 году (листъ LXVII).

Спасопреображенской церковью кончается чистое зодчество XVII вѣка въ Устюгѣ; на остальныхъ церквахъ, относящихся началомъ своего построения къ XVIII вѣку, лежитъ уже сильный отпечатокъ зодчества слѣдующаго столѣтія,—таковы церкви: Никольская, Предтеченская, Ильинская, которыя своими архитектурными формами знаменуютъ угасаніе XVII вѣка. Съ этого времени наступаетъ полоса переходныхъ формъ, которая уже видна на общемъ видѣ Срѣтенско-Мироносицкихъ и особенно на таковомъ же видѣ Преображенско-Срѣтенскихъ церквей (листъ LXVII).

Начатый постройкой въ XVII столѣтіи (1682 годъ) Никольскій Гостинскій храмъ въ своемъ окончательномъ видѣ принадлежитъ уже вполнѣ XVIII вѣку и былъ законченъ, вѣроятно, не ранѣе конца первой четверти этого столѣтія, такъ какъ онъ однотипенъ съ Рождественскимъ храмомъ, дата котораго 1725 годъ. Въ своей главной массѣ онъ построенъ высокой четырехгранной призмой въ три свѣта, несущей на себѣ два восьмигранника съ маленькой главкой и крестомъ надъ послѣднимъ. Онъ двухъэтажный, корабельнаго типа, но трапезная пристройка у него нѣсколько выдается съ боку. Наружное убранство его довольно разнообразно: пилястры съ капителями, затѣйливые сандрики надъ окнами, карнизы и проч. Подлѣ храма находится его колокольная столбовой формы, раздѣланная на восемь граней и стоящая на четвериковомъ постаментѣ; надъ ярусомъ звоновъ находится небольшой восьмигранникъ, а надъ нимъ высокій шпиль для креста (рис. 118 и 119).

Къ тому же приблизительно времени относится и церковь въ женскомъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ, который первоначально былъ мужскимъ.—начата она построениемъ въ 1695 году иждивениемъ купца Александра Васильевича Чалбышева.

Въ отличіе отъ Никольскаго храма, главная ея масса построена восьмигранникомъ, но верхъ ея одинаковъ съ верхомъ упомянутаго храма, двѣ модели котораго поставлены по концамъ трапезной пристройки; характернымъ для многихъ устюжскихъ храмовъ XVIII ст. является здѣсь и то сферическое покрытие зданія, которое такъ часто будетъ встрѣчаться въ дальнѣйшемъ (рис. 120). Въ верхнемъ и нижнемъ храмахъ находится много интересныхъ и древнихъ образовъ хорошаго письма, какъ и въ иконостасахъ, такъ и по стѣнамъ; среди нихъ выдѣляется рѣзной деревянный образъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня въ нижнемъ храмѣ (рис. 121); интересны здѣсь также и Царскія Врата своимъ сюжетомъ: „Увѣреніе Ѳомы“—вслѣдствіе темноты снять ихъ не представлялось возможнымъ; поэтому здѣсь приведемъ снимокъ съ таковыхъ же Яиковской Пустыни—(рис. 122). Въ ризницѣ слѣдуетъ отмѣтить собраніе древнихъ антиминсовъ.

Въ настоящее время монастырь воздвигаетъ новый соборъ внутри своей

ограды; при этомъ такъ отрадно отмѣтить, что строителямъ его удалось избѣгнуть обычныхъ въ монастырскомъ строительствѣ трафаретности и безвкусія оригинальностью плана и широтой замысла.

Собственно же храмами перелома (конецъ XVII и начало XVIII вѣковъ) являются храмы: Георгіевскій (холодный) и Варлаамовскій (холодный).

Изъ нихъ построеніе первого падаетъ на 1696—1704 годы. Памятникъ этотъ отличается, съ одной стороны, строгостью своихъ очертаній, а съ другой, легкостью и благородствомъ всего

своего архитектурнаго ансамбля. Въ главной своей части онъ построенъ высокимъ кубомъ съ соотвѣствующимъ карнизомъ, отдѣляющимъ закомарный поясъ; верхъ его одинаковъ съ верхомъ Никольскаго храма; по своему общему плану, онъ принадлежитъ къ храмовымъ зданіямъ галлерейнаго типа. Декоративное убранство довольно разнообразно и интересно; такъ напримѣръ, углы галлерейныхъ пристроекъ обдѣланы кувшинообразными столбами, а низъ ихъ опоясанъ фигурчатымъ бордюромъ, — мотивы этого убранства еще принадлежатъ XVII вѣку (листъ LXIII).



Рис. 137. Духовное Училище.

На 1704 годъ падаетъ построеніе однотипнаго по плану съ предыдущимъ Варлаамовскаго холоднаго храма, но онъ грузнѣе Георгіевскаго и сильно пострадалъ отъ передѣлокъ; съ западной стороны у него имѣется пристройка, къ которой прикладено неуклюжее и тяжелое крыльцо (листъ LXIII).

Въ 1707 году построена Александроневская церковь иждивеніемъ Устюжскаго гражданина Чалбышева, вмѣстѣ съ каменной богадѣльней, которая и по-сейчасъ находится подлѣ церкви. Она образуется въ главной части изъ соединенія низенькихъ — четверика съ восьмерикомъ; алтарь устроенъ въ полукруглой абсидѣ; трапеза выступаетъ за линію главной части и соединена съ колокольною восьмигранной столбовой формы съ неуклюжимъ шиловымъ верхомъ (рис. 123).

Болѣе или менѣе чистый XVII вѣкъ представленъ въ XVIII вѣкѣ Дмитріевской церковью, что въ Дымковской слободѣ (1700—1708 годы)<sup>1)</sup>. Церковь эта во многомъ сходна съ соборомъ Троицкаго Гледенскаго монастыря, но у Дмитріевской церкви боковыя галереи отсутствуютъ и надъ кубомъ главной

<sup>1)</sup> При этомъ нужно отмѣтить, что до этой даты данныя датировокъ Устюжскихъ церквей почти совпадали по всѣмъ источникамъ. Но въ дальнѣйшемъ встрѣтятся существенныя разногласія. Поэтому при слѣдующихъ церквяхъ я буду приводить отдѣльно показанія источниковъ: главнѣйшіе изъ нихъ: консисторскія свѣдѣнія и «Вологодскій календарь за 1894 годъ».



части наложены двѣ низенькія призмы съ двумя рядами закомаръ. Верхъ же церкви и колокольни совпадаютъ съ указаннымъ соборомъ; алтарныя пристройки сложены въ видѣ двухъ полукруглыхъ абсидъ. Надъ ними по прекрасному обычаю, имѣющему мѣсто на сѣверѣ, помѣщенъ въ особомъ кіотѣ образъ Господа Вседержителя въ стояніи (около  $2\frac{1}{2}$  сажень вышины), чтобы плывущіе на судахъ по Сухонѣ могли на него молиться; къ нему устроенъ особый ходъ съ боку храма, рис. 124 (листь LXVIII).

Около этого же времени, но когда именно въ точности неизвѣстно, построенъ Троицко-Варваринскій холодный храмъ, который совершенно однотипенъ холодному Георгіевскому и совершенно исчерпывается этимъ послѣднимъ. Въ 1709 году при немъ построена теплая одноэтажная, мало интересная по своей архитектурѣ Варваринская теплая церковь, верхъ которой является копіей холоднаго храма; при нихъ колокольня, являющаяся вариацией колокольни Никольской церкви въ сторону большей стройности (листь LXIX).

Типа Георгіевского храма въ 1715 году построена теплая Покровская церковь, но ея строители менѣе всего заботились о красотѣ зданія; къ тому же она подверглась различнымъ передѣлкамъ и пристройкамъ (рис. 125).

Къ 1710 году по консисторскимъ свѣдѣніямъ и къ 1716 по „Вологодскому календарю“ относится построеніе Воскресенской церкви, особенностью которой



Рис. 138. Архіерейскія палаты.

служить столбовая круглая, на четырехгранномъ постаментѣ колокольня съ четьрьмя въ каждомъ ярусѣ полуколоннами (рис. 126).

Особнякомъ отъ предыдущихъ церквей стоитъ Мурносицкая теплая о пяти главахъ двусвѣтная церковь съ такими же алтарными абсидами и трапезной пристройкой; въ церковь ведетъ „висячее“ крыльцо, непорочное, однако, позд-

нѣйшими передѣлками (рис. 127). Датируется она по консисторскимъ записямъ 1723 годомъ, а по „Вологодскому календарю“—1714 годомъ.

За періодъ 1716—1725 годы поставлена Рождественская церковь („Вологодскій календарь“—1720 годъ).

Церковь эта интересна тѣмъ, что въ ней окончательно устанавливается въ главнѣйшихъ чертахъ типъ Устюжскаго храма XVIII столѣтія; храмъ этотъ—высокой призмой въ главной части, одноглавый, кораблемъ въ его цѣломъ (съ извѣстными отступленіями); при немъ обыкновенная столбовая, увѣнчанная шпилемъ, колокольня.

Рождественская церковь во многомъ удивительно совпадаетъ съ Никольской Гостинской церковью, конечная дата которой, какъ извѣстно, до насъ не дошла; совпаденіе это выражается въ архитектурѣ главной части церкви, трапезной, въ мѣстоположеніи колокольни, въ наружной декорировкѣ храмовыхъ стѣнъ, но въ своемъ конечномъ ансамблѣ Рождественскій храмъ легче и стройнѣе Никольскаго (листъ LXIX).

Съ 1731 по 1734 годъ строилась („Вологодскій календарь“—1738 годъ) Георгіевская теплая церковь. Она во многомъ повторяетъ Кипріановскую церковь Архангельскаго монастыря, но ея верхъ ближе къ позднѣйшимъ церквамъ, а алтарь помѣщается въ пятигранной абсидѣ (листъ LXIX).

Развитіемъ той же формы храма является Преображенскій теплый храмъ, что достигается наложеніемъ второго этажа (рис. 128): его дата по консисторскимъ записямъ 1740 годъ („Вологодскій календарь“—1725 г.).

Въ теченіе длиннаго періода времени тянулось построеніе Ильинской церкви: начавшись съ 1695 года, оно закончилось вполнѣ только къ 1745 году („Вологодскій календарь“—1695—1736 гг.). Въ 1695 году была построена она одноэтажной церковью, а въ XVII вѣкѣ на нее былъ наложенъ этажъ и она получила уже характеръ типичнаго для Устюга въ этомъ столѣтіи храма; въ связи съ ней на проходномъ рундукѣ поставлена восьмигранная шпилевая колокольня. (листъ LXIX).

Того же установившагося уже прочно типа и Петропавловскій храмъ, но съ бѣльшимъ осуществленіемъ идеи построенія храма „кораблемъ“; строенъ онъ съ 1739 по 1749 годъ („Вологодскій календарь“—1738 г.); при немъ высокая, состоящая изъ четырехъ частей, но съ однимъ ярусомъ звоновъ, колокольня, увѣн-



Рис. 139. Бывшія Архіерейскія палаты. Наружный видъ.



чанная шпильмъ съ летящимъ ангеломъ, что также является характернымъ признакомъ устюжскихъ церквей этого столѣтія (рис. 129).

Къ 1725—1747 годамъ относится постройка Симеоновскаго храма („Вологодскій календарь“—1725 годъ). Онъ того же типа, что и предыдущіе, но его зодчіе сумѣли придать ему величественность и пышность въ общемъ его архитектурномъ ансамблѣ; по своимъ боковымъ пристройкамъ, имѣющимъ видъ отдѣльныхъ церквочекъ, онъ приближается къ Предтеченскому храму въ женскомъ монастырѣ; съ западной стороны къ нему приложено теперь безвкусное крыльцо, такъ какъ прежнее разрушено разливами Сухоны, которая, къ сожалѣнію, начинаетъ угрожать и всему храмовому зданію.

Создавъ прекрасный и величественный храмъ, его строители обнаружили чувство мѣры и красоты и въ его наружномъ убранствѣ: онъ опоясанъ въ нужныхъ мѣстахъ карнизами; окна прикрыты легкими наличниками; угольные линіи замаскированы полуколоннами и плоскими пилѣстрами, капители которыхъ сдѣланы изъ майолики (листъ LXX).

Того же разработаннаго типа и теплая двухъэтажная церковь въ Дымковской слободѣ за Сухоней,—ея дата 1748 годъ („Вологодскій календарь“ 1739 г.). Отъ церквей того же типа она отличается разнообразіемъ наружной декорировки всего зданія (рис. 130).

Относительно Леонтьевской церкви, источники въ датировкѣ сильно расхо-



Рис. 140. Городскіе Ряды и Набережная рѣки Сухоны.

дятся: по консисторскимъ свѣдѣніямъ указывается 1742 годъ, а по „Вологодскому календарю“ 1738—1754 года, но эти даты не исчерпываютъ, безъ сомнѣнія, всего періода созданія этой церкви, такъ какъ она принадлежитъ къ тѣмъ храмамъ, которые наглядно соединяютъ въ одномъ памятникѣ два вѣка: ея низъ



Домъ Азовыхъ.



Архіерейскія палаты.



Домъ телефонной станціи.



Обывательскіе дома у церкви Вознесенія





„висячее крыльцо, ведущее во второй этаж, и шатровая колокольня, поставленная на сѣверо-западномъ углу зданія,—являются отголоскомъ XVII вѣка, а верхъ ея принадлежитъ цѣликомъ XVIII столѣтію (листъ LXX).

За періодъ съ 1753 по 1761 годъ построена Тихвинская церковь пригороднаго архіерейскаго Богородскаго села; она ничего не прибавляетъ къ создавшемуся уже шаблону,—къ ея короткой трапезной пристройкѣ представлена на высокомъ четвериковомъ постаментѣ съ восьмиграннымъ ярусомъ звоновъ шпилевая колокольня. Но церковь эта интересна внутри: въ ней прекрасной работы семиярусный иконостасъ, на царскихъ вратахъ котораго помѣщены четыре рѣзныхъ фигуры Евангелистовъ; въ ней всюду разсѣяны образцы рѣзного дѣла въ видѣ клиросовъ, особыхъ иконостасовъ въ трапезной, гдѣ ими замаскированы углы ея и проч., рис. 131 (листъ LXXI).



Рис. 141. Бывшія Архіерейскія палаты. Видъ со двора.

Въ теченіе четырехъ лѣтъ съ 1765 по 1769 года построены двѣ колокольни: при Симеоновской церкви (1765 годъ) и при Георгіевскихъ храмахъ (1769 годъ). Обѣ эти колокольни однотипны и строены, вѣроятно, однимъ зодчимъ; что касается идеи ихъ плана, то это—главная часть современнаго храма, на которую остроумно поставленъ восьмигранный ярусъ звоновъ, а все зданіе увѣнчано шпилемъ; при этомъ нужно отмѣтить, что Симеоновская колокольня (листъ LXXI) богаче декорирована, чѣмъ колокольня (листъ LXXI) Георгіевскихъ храмовъ.

Въ 1780 году закончено построеніе холодной Покровской церкви: она совершенно однотипна съ Тихвинской церковью и этой послѣдней вполне переносится, но отсутствіе колокольни дѣлаетъ ее болѣе стройной; прикрытая зеленью деревьевъ съ оригинальной раскраской она производитъ пріятное впечатленіе на зрителя (листъ LXX).

Безъ даты остается изъ церквей конца XVIII столѣтія и начала XIX—церковь Св. Алексія митрополита, стоящая въ одной связи съ бывшими зданіями Устюжскаго архіерейскаго дома; она скромна по своимъ размѣрамъ и примитивна по своему выполненію (листъ LXXI).

На самомъ переломѣ двухъ вѣковъ—1799 („Вологодскій календарь 1800“) поставленъ Стефановскій кладбищенскій храмъ; храмъ этотъ носитъ еще харак-



теръ храма XVIII столѣтія, но по выполненію онъ уже гораздо ниже своихъ предшественниковъ (рис. 132).

Гораздо лучше передаетъ выработанныя предшествующимъ вѣкомъ традиціи Богословская церковь, законченная постройкой въ 1814 году, — она еще является вполне отраженіемъ XVIII столѣтія своимъ обширнымъ двухъэтажнымъ зданіемъ, поставленнымъ въ одной связи съ довольно разнообразной шпилевой колокольней (листъ LXXI).

Построенная въ 1823-мъ году Спасская Всеградская церковь ведетъ свое начало отъ той деревянной церкви, которая была устроена около 1636 года надъ одноименными городскими воротами во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса, написаннаго устюжанами по обѣту въ 1447 году—въ годину морового повѣтрія. Настоящая церковь находится уже на третьемъ по счету мѣстѣ,— въ ней попрежнему хранится древній чудотворный образъ, написанный іеромонахомъ Серапіономъ въ 1447 году. Построенная между рядами и присутственными мѣстами, она по своей архитектурѣ нисколько не отдѣляется отъ нихъ и только небольшая главка выдаетъ здѣсь ея присутствіе (рис. 134).

Пятницкая церковь (1873 — 1889 года) является живымъ памятникомъ жертвъ города Устюга въ его борьбѣ съ рѣкой Сухоной. Первоначальная каменная одноименная церковь была построена за періодъ съ 1720-го по 1748 годъ; по сохранившимся снимкамъ она, являясь типичнымъ храмомъ XVIII столѣтія, служила въ то же время яркимъ выраженіемъ идеи ея строителей—„стремленія



Рис. 142. Обывательскій домъ близъ церкви Вознесенія.

въ высь“; ея боковыя пристройки были повтореніемъ въ миниатюрѣ главнаго храма. Въ такомъ видѣ она существовала около ста лѣтъ, но затѣмъ около половины XIX столѣтія Сухона подошла къ ней на разстояніе до пяти сажень,— церковное зданіе пришлось перенести на новое мѣсто; здѣсь она возникла уже въ видѣ кубическаго пятиглаваго храма съ невысокой шатровой колокольней (рис. 133).

Къ 1888 году была окончена постройка Варлаамовской теплой церкви въ старомъ городищѣ; ея архитектура находится въ тѣсной связи съ подобными же одноэтажными церковочками Сольвычегодска <sup>1)</sup> съ той лишь разницей, что ея полушарный верхъ опирается на цилиндрическое основаніе; при ней четырехгранная со срубанными углами шпилевая колокольня (рис. 135). Въ 1889-мъ году была сложена колокольня при Покровскихъ храмахъ, интересная своимъ круговымъ балкономъ вокругъ яруса звоновъ, обнесеннымъ металлической рѣшеткой съ такими же фонарями (рис. 136).



Рис. 143. Городская Управа.

Этимъ памятникомъ кончается церковное строительство города Устюга за три вѣка его жизни (XVII—XIX вв.).

Въ области гражданскаго зодчества картина неизмѣримо блѣднѣе, но и здѣсь есть довольно характерные и интересные памятники. Самымъ старымъ изъ нихъ является домъ Духовнаго училища въ Архангельскомъ монастырѣ (1725 — 1728 года). Растянутое въ своемъ планѣ, двухъэтажное зданіе это по угламъ подперто массивными контрафорсами. Середина его лицевой стороны выдѣлена парными полуколонками и увѣнчана треугольнымъ фронтономъ, внутри котораго прорѣзано полуциркульное слуховое окно. Стѣны дома „убраны“ протянутыми вдоль его двумя рядами карнизовъ, розетками, обрамленными особыми рамками, полуколонками; все это, равно какъ и желто-бѣлая легкая окраска, придаютъ ему веселый и нарядный видъ (рис. 137). Немного позднѣе, въ томъ же Архангельскомъ монастырѣ были строены теперешнія архіерейскія палаты (1734—1738 года). Къ сожалѣнію, онѣ подверглись разнаго рода перестройкамъ и сильно отъ нихъ пострадали, но отдѣльныя части палатъ еще довольно хорошо сохранились (рис. 138). Въ правомъ крылѣ этихъ палатъ помѣщалась въ прежнее время домовая церковь, нынѣ упраздненная; памятью объ ней осталась донинѣ сохранившаяся полукруглая, алтарная пристройка (листъ LXXII). Еще большимъ передѣлкамъ подверглись строенныя въ разное время бывшія архіерейскія палаты—нынѣ зданія присутственныхъ мѣстъ, ведущія свое начало отъ XVII вѣка. Довольно хорошо сохранилась та часть ихъ, гдѣ помѣщается полицейское управленіе, здѣсь на лицевой стѣнѣ остались еще мас-

<sup>1)</sup> Б. И. Дунаевъ: «Городъ Сольвычегодскъ».



сивныя полуколонки, такіе же наличники у оконъ, связанные вмѣстѣ тяжелымъ продольнымъ выступомъ; среднія окна устроены въ три просвѣта (рис. 139). Видъ со двора дополняется крыльцомъ, ведущимъ на почту, но оно сильно пострадало отъ разныхъ перестроекъ и только верхними частями говоритъ о старинѣ (рис. 141).

Интересную архитектурную композицію представляетъ теперь домъ телефонной станціи, любопытный своимъ лицевымъ фасадикомъ съ фигурчатыми пилястрами и такими же наличниками у оконъ. Отъ первой четверти XIX вѣка дошли до насъ городскіе ряды, раскинувшіеся на большомъ пространствѣ, образуя огромный четырехъугольникъ; они строены съ 1819 года по 1823 годъ. Грандіозность плана объясняется обширностью Устюжской торговли въ доброе старое время, но теперь многія помѣщенія пустуютъ и ряды живутъ тихой жизнью, напоминая только своими размѣрами о славномъ прошломъ (рис. 140). Объ этомъ же славномъ прошломъ свидѣлствуютъ и тѣ помѣстительные и просторные обывательскіе „особняки“, среди которыхъ сохранилось нѣсколько любопытныхъ памятниковъ. Изъ нихъ выгодно выдѣляется обширностью строительнаго замысла, продуманностью и симметричностью плана застройки владѣнія домъ Азовыхъ (листъ LXXII). Избѣжавъ монотонности и однообразія рядомъ архитектурныхъ приѣмовъ, его создатель добился хорошихъ результатовъ, и его созданіе служитъ украшеніемъ прилегающей мѣстности.

У церкви Вознесенія любопытнымъ сочетаніемъ „старого“ съ „новымъ“ стоятъ два совершенно „различные“ по возрасту дома (листъ LXXII). „Новый“, угловой домъ (правый на рисункѣ) производитъ прекрасное впечатлѣніе своей нѣжной окраской, благодаря которой такъ хорошо выдѣляются бѣлыя обрамленія оконъ, придавая особую нарядность всему фасаду. „Архитектурный старецъ“, стоящій лѣвѣе, по своему фасаду „раздѣланъ“ сурово просто, но достаточно разнообразно; наверху смотритъ на улицу трехъоконный мезонинчикъ, къ которому такъ легко и воздушно прилѣпился ажурный балкончикъ; какъ курьезъ, надо отмѣтить на его воротахъ вывѣтрившіеся и размокшія отъ дождей смѣшныя фигурки традиціонныхъ львовъ, нѣкогда грозныхъ свидѣтелей миновавшаго прошлаго.

Ближе (по той же улицѣ) къ собору находится домъ, временно занимаемый конторой Государственнаго банка (рис. 142). Онъ, какъ и многіе другіе дома въ Устюгѣ, мезонинной системы; его стѣны пропорціонально разбиты на части легкими прямоугольными впадинами, внутри которыхъ помѣщены оконныя отверстія, чѣмъ смягчена ихъ обычная рѣзкость; мягкость декорировки достигается еще легкими пилясточками, розетками и другими мотивами этой отрасли искусства. Подлѣ дома съ правой его стороны помѣщается какая-то боковая пристроечка, у которой слуховое окошечко обдѣлано миниатюрнымъ портикомъ съ неполнымъ треугольнымъ фронтономъ.

На набережной Сухоны слѣдуетъ отмѣтить домъ Городской Управы, середина лицевого фасада котораго обозначена легкимъ выступомъ впередъ этой части стѣны, увѣнчанной наверху треугольнымъ фронтономъ; конечно, здѣсь дѣло не могло обойтись безъ балкона, такъ какъ съ него такъ хорошо любоваться pano-

рамой Сухоны и дышать чистымъ рѣчнымъ воздухомъ,—въ самомъ дѣлѣ, его мы находимъ здѣсь и своей легкостью онъ не мало способствуетъ смягченію общаго впечатлѣнія, оставляемаго этой стороною зданія (рис. 143).

Интересной попыткой созданія „монументальнаго“ дома, съ разработкой „классическихъ мотивовъ“, является угольный домъ на соборной площади; общую



Рис. 144. Обывательскій домъ у собора.

картину здѣсь дополняли, какъ водится, „львы на воротахъ“, но ихъ, къ сожалѣнію, теперь куда-то убрали (рис. 144).

Отмѣченными памятниками исчерпывается все, наиболѣе важное и интересное въ области гражданскаго зодчества въ Устюгѣ. Бросая взоръ назадъ, мы должны признать, что XIX вѣкъ далъ сравнительно немного цѣнныхъ и характерныхъ памятниковъ, какъ гражданской, такъ и въ особенности церковной архитектуры. Важенъ поэтому Устюгъ для исторіи зодчества двумя предшествующими вѣками своей жизни—XVII и XVIII, которые здѣсь такъ наглядно представлены обширнымъ рядомъ памятниковъ и такъ знаменательно сошлись и застыли въ своемъ вѣковомъ спокойствіи другъ противъ друга на общемъ церковницѣ Преображенскихъ храмовъ (листъ LXVII), символизируя собой двѣ интересныя и важныя страницы исторіи родного искусства.

Б. Дунаевъ.





## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Гр. Уварова. Юбилейная поминка . . . . .	стр. I
Ф. Горностаевъ. «Екатерининскій дворецъ» въ Воронежѣ. (рис. 1—16, листы 1—5) . . . . .	стр. V
И. Рылскій. Гражданское зодчество въ Псковѣ (рис. 17, листы 6—12) . . . . .	стр. XXXV
І. І. Іодковскій. Замокъ въ Мирѣ (рис. 18—29, листы 13—25). . . . .	стр. LIV
К. Любарскій. Ризница Рязанскаго Архіерейскаго Дома (рис. 30—34, листы 26—32) . . . . .	стр. LXXIII

## Протоколы Комиссіи за 1912—1914 г.

Законопроектъ объ охранѣ древностей. . . . .	стр. 6, 10, 25, 50, 225.
Представленіе Его Императорскому Величеству Государю Императору альбома фотографій памятниковъ. . . . .	стр. 12, 50.
О мѣстѣ погребенія арх. М. Ф. Казакова. . . . .	стр. 87.
Реставрація иконы Спасителя работы Симона Ушакова, принадл. кн. Рѣпинну. . . . .	стр. 89.
Конкурсъ проектовъ памятника Патріарху Гермогену и Архим. Діонисію. . . . .	стр. 99, 103, 113, 114, 227, 233.
Путеводитель по Москвѣ. . . . .	стр. 114, 120.
Памяти Н. В. Никитина. . . . .	стр. 115, 119.
Избраніе Тов. Предсѣдателя и Секретаря Комиссіи. . . . .	стр. 122.
Отчетъ о дѣятельности Комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1912—1913 г., стр. 127—134 и за 1913—1914 годъ. . . . .	стр. 238—248.
Выставка архивнаго матеріала . . . . .	стр. 144, 153, 156.
Юбилей О-ва Любителей Естествознанія. . . . .	стр. 186.
Чествованіе Д. Н. Анучина . . . . .	стр. 186.
Юбилей Ф. Е. Корша и М. В. Никольскаго. . . . .	стр. 203, 205.
Историческая выставка при V Съѣздѣ Зодчихъ . . . . .	стр. 207, 214, 236.
По вопросу о ремонтѣ древнихъ памятниковъ. . . . .	стр. 210, 223.
Письмо А. М. Корина . . . . .	стр. 229.
О Музеѣ «Старой Москвы». . . . .	стр. 144, 227.
О застройкѣ церковныхъ земель . . . . .	стр. 186, 237.

## Москва.

Большой Успенскій соборъ . . . . .	стр. 112, 119, 149, 155, 162, 175, 179, 236.
Архангельскій соборъ. . . . .	стр. 29, 123, 150, 153.
Благовѣщенскій соборъ. . . . .	стр. 29.
Верхоспасскій соборъ. . . . .	стр. 153.



Казанскій соборъ . . . . .	стр. 175.
Соборъ Василия Блаженнаго, стр. 12, 23, 55, 57, 67, 68, 80, 99, 106, 171, 184, 187, 194, 201, 204, 211.	
Храмъ Христа Спасителя . . . . .	стр. 105.
Колокольня Ивана Великаго . . . . .	стр. 6.
Вознесенскій монастырь . . . . .	стр. 64, 65.
Бывш. Георгіевскій монастырь на Дмитровкѣ . . . . .	стр. 234.
Законоспасскій монастырь . . . . .	стр. 58, 65, 101, 107.
Новоспасскій монастырь (листъ II) . . . . .	стр. 11, 17, 29, 33, 39, 46, 59, 143, 234.
Новодѣвичій монастырь . . . . .	стр. 26, 104, 219.
Покровскій монастырь . . . . .	стр. 11, 16.
Срѣтенскій монастырь (рис. 8, 9, 10) . . . . .	стр. 25, 26, 51, 120.
Чудовъ монастырь . . . . .	стр. 17, 26, 58, 61, 154, 160, 188.
Ц. Владимірской Б. М. на Никольской . . . . .	стр. 1, 9, 109, 158, 216.
Ц. Воскресенія въ Кадашахъ . . . . .	стр. 2, 29.
Ц. Рождества въ Путинкахъ . . . . .	стр. 9, 33, 66.
Ц. Иоанна Богослова . . . . .	стр. 237.
Ц. Похвалы Богородицы въ Башмаковѣ . . . . .	стр. 55.
Ц. Трехсвятительская у Красныхъ Воротъ . . . . .	стр. 63, 65.
Ц. Трифона Мученика . . . . .	стр. 68, 88, 103.
Ц. Благовѣщенская въ Житислѣ дворѣ . . . . .	стр. 219.
Ц. Иоанна Предтечи на М. Лубянкѣ . . . . .	стр. 91, 100.
Ц. Николы «Большой Крестъ» на Ильинкѣ . . . . .	стр. 227.
Ц. при Измайловской Богадѣльнѣ . . . . .	стр. 91, 104, 121.
Ц. Михайло-Архангельская въ Овчинникахъ . . . . .	стр. 101, 107.
Ц. Спаса на Свияхъ (Кремл. Дворецъ) . . . . .	стр. 113, 120, 125.
Ц. Знаменія за Пестровскими вор. . . . .	стр. 119.
Ц. Козьмодемьянская въ Кадашевѣ . . . . .	стр. 181.
Ц. Преп. Сергія на Б. Дмитровкѣ . . . . .	стр. 124, 135, 152.
Ц. Николая Чудотворца (Заяцкаго) въ Садовникахъ, рис. 31. . . . .	стр. 148, 150, 154, 192, 210, 222.
Ц. Спасо-Преображенская на Срѣтенкѣ . . . . .	стр. 148, 150.
Ц. св. Евпла на Мясницкой ул. . . . .	стр. 236.
Ц. Иоанна Предтечи (Прѣсна) . . . . .	стр. 148, 152.
Ц. Николая на Берсеновкѣ (листъ XII, XIII, XIV, XV, XVI) . . . . .	стр. 155, 156, 163, 178.
Ц. Ермолаевская на Б. Садовой . . . . .	стр. 61.
Ц. Георгія на М. Никитской . . . . .	стр. 61.
Ц. Николай Чудотворца на Долгоруковской ул. . . . .	стр. 172.
Ц. Фрола и Лавра на Мясницкой . . . . .	стр. 175, 176, 192, 210, 235.
Ц. Николая въ Новой Слободѣ . . . . .	стр. 178.
Ц. Св. Софій на Лубянкѣ . . . . .	стр. 182, 183.
Ц. Университетская . . . . .	стр. 65, 72, 79, 104, 111, 116.
Часовня Иверской Божіей Матери . . . . .	стр. 5, 165, 174.
Арсеналь въ Кремлѣ . . . . .	стр. 43, 46, 116, 124.
Воспитательный домъ . . . . .	стр. 32, 237.
Домъ Леонтьевыхъ въ Гранатномъ пер. . . . .	стр. 25, 120, 123, 144, 151, 155, 156, 227, 236.
Домъ Чекмарева и ц. Еванг. Луки . . . . .	стр. 189.
Домъ Станицкой . . . . .	стр. 205.
Домъ гр. Разумовскаго на Гороховской ул. . . . .	стр. 6, 88.
Домъ Сытина, рис. 27. . . . .	стр. 108.
Домъ княгини Ливенъ на Покровкѣ . . . . .	стр. 55, 60.
Зданіе Государственнаго Банка . . . . .	стр. 170, 176, 207.
Законоспасское Училище . . . . .	стр. 46.
Зданіе Комиссаріата въ Садовникахъ . . . . .	стр. 51, 88.
Зданіе Императорскаго Техническаго Училища (листы XVII и XVIII) . . . . .	стр. 179, 184, 186, 194.
Зданіе таможи (домъ бывш. гр. Разумовскаго), (рис. 26, листы V, VI, VII, VIII) . . . . .	стр. 84, 89, 95, 147, 155.
Зданіе Судебныхъ Установленій въ Кремлѣ . . . . .	стр. 184, 187.
Иверскія ворота . . . . .	стр. 106.
Крутицкій теремокъ . . . . .	стр. 11, 63, 118, 205.
Кремлевскія стѣны и башни, стр. 6, 9, 34, 73, 84, 114, 118, 158, 164, 165, 177, 180, 206, 208, 209, 224.	
Китай-городская стѣна . . . . .	стр. 64, 101, 202, 203, 220, 222, 224, 225, 227, 228, 229, 233, 235.

# V

Мясницкая больница. . . . .	стр. 104, 119, 145, 149, 153, 203, 209.
Находки при земляных работах на Никольской улицѣ. . . . .	стр. 181, 183.
Находка Сѣверн. жел. дор. . . . .	стр. 194.
Памятникъ М. М. Хераскову. . . . .	стр. 186, 189, 216, 225.
Петровскій монастырь. . . . .	стр. 232.
Романовскій обелискъ. . . . .	стр. 8.
Румянцовскій Музей. . . . .	стр. 61, 201.
Сухарева Башня. . . . .	стр. 121, 172, 194.
Тріумфальныя ворота (листъ XIX). . . . .	стр. 11, 16, 30, 31, 200.
Типографія Университета (листы XII—XVI); (рис. 32). . . . .	стр. 150, 155, 157, 158, 178, 183.
Электрическіе фонари на Красной площади. . . . .	стр. 179, 183, 190.

## Московская губернія.

Серпуховской Владычинъ монастырь. . . . .	стр. 69, 76, 111, 225.
Ново-Іерусалимскій монастырь въ г. Воскресенскѣ (рис. 14) . . . . .	стр. 60, 67.
Саввы-Сторожевскій монастырь въ Звенигородѣ. . . . .	стр. 73, 79, 80, 94, 181, 182, 189, 208.
Махрицскій монастырь. . . . .	стр. 84.
Ц. Входо-Іерусалимская (бывш. Спасскій мон. Верейскаго уѣзда). . . . .	стр. 102, 103.
Покровскій соборъ села Измайлова . . . . .	стр. 126, 135.
Ц. Покровская села Покровскаго Звенигор. уѣзда. . . . .	стр. 7, 16, 55, 60, 62, 66, 73, 94, 158.
Ц. въ селѣ Старо-Ямской слободы. . . . .	стр. 3.
Ц. Спасо-Преображенская, гор. Коломны. . . . .	стр. 189.
Ц. Николаевская, села Сабурова, Московск. уѣзда. . . . .	стр. 44, 101.
Ц. Богородицерождественская, села Руднева. . . . .	стр. 173.
Ц. Покровская на Филияхъ. . . . .	стр. 52, 160, 169.
Ц. Рождества Христова въ селѣ Бесѣдахъ. . . . .	стр. 223.
Ц. села Селевкина, Дмитровскаго уѣзда. . . . .	стр. 68, 115, 116, 118, 182, 200.
Ц. села Алтухова. . . . .	стр. 203.
Ц. Павловскаго Посада . . . . .	стр. 71.
Ц. села Вишнякова . . . . .	стр. 77, 84.
Ц. села Авдулова, Коломенскаго уѣзда. . . . .	стр. 92.
Ц. Благовѣщенія села Благовѣщенія. . . . .	стр. 234.
Ц. села Арефина. . . . .	стр. 115.
Ц. Св. Троицы села Хорошова . . . . .	стр. 136, 138, 164, 203.
Ц. Спаса, села Тишкова . . . . .	стр. 137.
Ц. Спаса, села Волынскаго . . . . .	стр. 185, 192, 226.
Ц. Покровская, села Братцева . . . . .	стр. 147, 149.
Ц. Знаменія Пресвятой Богородицы, с. Дружаева. . . . .	стр. 185.
Ц. села Алмазова. . . . .	стр. 148, 152.
Ц. Христорождественская, с. Черкизова. . . . .	стр. 46, 148, 153, 169.
Домъ кн. Мещерскаго въ с. Петровскомъ (рис. 41) . . . . .	стр. 222.
Ц. села Бородина, Московск. уѣзда. . . . .	стр. 45, 46.
Ц. села Татаринцева, Серпух. уѣзда . . . . .	стр. 151, 172, 184, 193.
Ц. Преображенія, с. Кренева. . . . .	стр. 153, 177, 182.
Ц. села Рудина, Серпух. уѣзда . . . . .	стр. 161.
Ц. села Тайнинскаго. . . . .	стр. 163.
Ц. Вознесенія, с. Коломенскаго . . . . .	стр. 175, 180, 187, 192.
Ц. Николая Чудотворца, села Даниловскаго, Дмитровск. уѣзда. . . . .	стр. 178.
Ц. Казанской Б. М., села Коломенскаго. . . . .	стр. 199.
Имѣніе Кузьминки. . . . .	стр. 180, 234.
Ноевская дача . . . . .	стр. 144, 148, 153, 156.
Обелискъ въ д. Глухово. . . . .	стр. 202.
Каменные плиты въ Хоробцовской вол., . . . .	стр. 188.
Развалины въ Царицынѣ. . . . .	стр. 203.
Влахернское имѣніе кн. Голицына. . . . .	стр. 185.
Серпуховской Кремль. . . . .	стр. 30, 125, 191.
Имѣніе «Горенки» Московскаго уѣзда. . . . .	стр. 91, 101.
Поливановская семинарія (с. Дубровицы, Подольск. уѣзда). . . . .	стр. 120.



## VI

### Архангельская губернія.

Ц. на Новой землѣ. . . . . стр. 221.

### Астраханская губернія.

Ц. Смоленской Божіей Матери въ г. Астрахани. . . . . стр. 5.

### Виленская губернія.

Замковая гора (листь I). . . . . стр. 3, 4, 8, 31.

Замокъ г. Лида. . . . . стр. 211, 222.

Находки при канализационныхъ работахъ въ г. Вильнѣ . . . . . стр. 52.

### Владимирская губернія.

Махринскій монастырь . . . . . стр. 105.

Суздальскій Покровскій монастырь (рис. 18, 19), (листь IV) . . . . . стр. 60, 71, 108, 114.

Ц. с. Антилохова, Ковровск. уѣзда . . . . . стр. 47, 71.

Введенскій храмъ, Островской пустыни . . . . . стр. 173.

Ц. Воскресенія въ Муромѣ . . . . . стр. 185.

Казанская ц. с. Заполиць (рис. 28, 29) . . . . . стр. 117.

Ц. Казанской Божіей Матери, с. Шеметова (рис. 33) . . . . . стр. 159, 174, 191, 210, 211, 217, 218.

Ц. с. Кистына (рис. 34). . . . . стр. 176.

Ц. с. Кобергина, Суздальск. уѣзда. . . . . стр. 63.

Ц. Козьмодемьянская, въ г. Муромѣ. . . . . стр. 161, 179, 205, 224.

Муромскій Благовѣщенскій монастырь. . . . . стр. 78, 92.

Ц. Николо-Галейская, въ г. Владимірѣ. . . . . стр. 76.

Ц. Николо-Зарядская, въ г. Муромѣ (рис. 35, 36) . . . . . стр. 218.

Ц. Николо-Набережная, въ г. Муромѣ. . . . . стр. 68.

Ц. погоста Воскресенскаго-Волжина. . . . . стр. 10, 58.

Ц. Преображенская, с. Колокобино, Шуйск. уѣзда. . . . . стр. 169.

Ц. с. Троицкаго, Переяславскаго уѣзда. . . . . стр. 57, 93.

Ц. Успенская, г. Муромъ. . . . . стр. 121, 173, 177, 181, 202, 207, 209, 214, 217.

Ц. с. Чуди, Муромск. уѣзда (рис. 11). . . . . стр. 47, 71.

### Вологодская губернія.

Софійскій Вологодскій монастырь. . . . . стр. 4, 18, 21.

### Волынская губернія.

Замокъ Любарта, въ г. Луцкѣ . . . . . стр. 24.

Замокъ кн. Острожскихъ въ г. Острогѣ. . . . . стр. 105.

### Воронежская губернія.

Губернскій Музей. . . . . стр. 215, 230.

Зданіе Интендантства. . . . . стр. 52, 73, 74, 139, 201, 221.

### Гродненская губернія.

Костель осн. Касперомъ. . . . . стр. 1.

Костель въ Коменкѣ. . . . . стр. 66, 91.

Ц. мѣст. Крынки (рис. 1). . . . . стр. 2, 55, 77.

Ц. Малешкая, Вѣльскаго уѣзда (рис. 20, 21), . . . . . стр. 44, 72.

### Екатеринбургская губернія.

Ц. въ с. Никито-Ивдельскомъ, Верхотурскаго уѣзда. . . . . стр. 52.

## VII

### Кавказъ.

Абхазскіе храмы (Бедійскій). . . . .	стр. 104.
На р. Бзыбѣ храмъ и крѣпость. . . . .	стр. 205, 216.
Лыхненскій храмъ въ г. Абхазѣ. . . . .	стр. 113.
Сагодерженская Петропавловская ц. . . . .	стр. 122, 208.
Сардарскій дворецъ въ Эривани. . . . .	стр. 100.
Сіонскій соборъ (Тифлисъ). . . . .	стр. 165.
Тимотеусубанскій храмъ. . . . .	стр. 122.
Храмъ въ Икорнѣ (Грузія). . . . .	стр. 87, 94, 98, 99, 209, 210, 232.
Ханскій дворецъ и судилище въ Баку. . . . .	стр. 110.
Ц. с. Худжабъ, Борчалинск. уѣзда. . . . .	стр. 201, 232.

### Калужская губернія.

Ц. с. Алтухова. . . . .	стр. 135.
Домъ Гоголя. . . . .	стр. 217, 221.
Ц. с. Грабцева. . . . .	стр. 124.
Ц. с. Капустникахъ, Медынскаго уѣзда (рис. 7) . . . . .	стр. 25, 104, 117, 142, 230.
Ц. Покровская, с. Логина . . . . .	стр. 224.
Ц. с. Порѣчья, Малояросл. уѣзда. . . . .	стр. 143.

### Ковенская губернія.

Ковенскій замокъ. . . . .	стр. 169.
Ц. Св. Николая. . . . .	стр. 169.

### Костромская губернія.

Ц. с. Новой Голычихи, Кинешемск. уѣзда. . . . .	стр. 164.
---	-----------

### Курская губернія.

Ц. с. Козина, Путивльск. уѣзда. . . . .	стр. 93, 176.
Домъ Ветчинзиныхъ, бывшій домъ кн. Ромодановскихъ (рис. 22, 23) . . . . .	стр. 77, 80, 81, 113.

### Лифляндская губернія.

Ц. г. Риги. . . . .	стр. 231.
---------------------	-----------

### Минская губернія.

Древній Костель, осн. воеводой Копцемъ. . . . .	стр. 26.
Замокъ Миндовскаго въ Новогрудковѣ . . . . .	стр. 204.
Костель въ с. Городицѣ, Пинскаго уѣзда. . . . .	стр. 51.

### Нижегородская губернія.

Макаровскій Желтоводскій монастырь. . . . .	стр. 180.
---	-----------

### Новгородская губернія.

Кремлевскія башни и стѣны. . . . .	стр. 32, 35.
------------------------------------	--------------

### Пензенская губернія.

Ц. с. Макаровка, Саранск. уѣзда . . . . .	стр. 25, 60.
Ц. Старо-Ямская, Краснослободск. уѣзда. . . . .	стр. 3, 44.
Ц. с. Урен. . . . .	стр. 138.



## VIII

### Пермская губернія.

Соборъ въ г. Соликамскѣ . . . . .	стр. 22, 32.
Воеводскій домъ . . . . .	стр. 31, 48.
Ц. въ Ертарскомъ заводѣ, Камышловскаго уѣзда, (рис. 12, 13) . . . . .	стр. 30, 53.

### Полтавская губернія.

Ц. Св. Николая, с. Житное, Роменск. уѣзда, (рис. 40) . . . . .	стр. 220, 230, 232.
--	---------------------

### Псковская губернія.

Воскресенскій соборъ Великолукскій . . . . .	стр. 58.
Ц. с. Бѣлькова, Торопецк. у. (листы IX, X) . . . . .	стр. 95, 96, 103, 119.
Ц. Клименто-Николаевская . . . . .	стр. 160.
Ц. с. Пасадникова, Новоржевск. у. . . . .	стр. 217, 226, 232, 234.
Ц. Старожатовская . . . . .	стр. 112, 124, 201, 222.
Гремячія ворота . . . . .	стр. 100, 114.
Дворецъ гр. Аракчеева, с. Грузино . . . . .	стр. 166, 167, 168, 175, 181, 184, 186, 190.
Памятникъ гражданскаго зодчества . . . . .	стр. 98.
Норховскія крѣпости, стѣны, (рис. 15, 16, 17) . . . . .	стр. 1, 61, 68, 69.
Псковскія башни и стѣны . . . . .	стр. 190.

### Рязанская губернія.

Христорождественскій храмъ г. Данкова . . . . .	стр. 112.
---	-----------

### Саратовская губернія.

Развалины древняго города при р. Мечетной . . . . .	стр. 214.
---	-----------

### Семилатинская область.

Храмы Семилатинской обл. . . . .	стр. 144, 145.
----------------------------------	----------------

### Смоленская губернія.

Борисоглѣбскій монастырь на Смядыни . . . . .	стр. 158, 200, 204, 206, 209, 224, 230.
Болдинъ монастырь, Дорогобужск. у. . . . .	стр. 5.
Ц. въ с. Рыбнахъ . . . . .	стр. 30.
Ц. с. Царева-Займища (рис. 5) . . . . .	стр. 8, 44, 64, 154, 214.

### Сувалкская губернія.

Костель въ мѣст. Сапежники, (рис. 2, 3, 4) . . . . .	стр. 2, 170, 215.
--	-------------------

### Тверская губернія.

Вознесенскій Оршинъ монастырь (рис. 30) . . . . .	стр. 146.
Троицкій Селижаровскій монастырь (рис. 6.) . . . .	стр. 23, 56, 60, 85.
Ц. с. Бубново, Зубц. у. . . . .	стр. 191, 204, 226.
Воскресенская ц. въ г. Осташковѣ (листъ III) . . . . .	стр. 4, 31, 59, 101, 138, 146, 149.
Ц. с. Заборовья . . . . .	стр. 171, 180.

### Тульская губернія.

Ц. с. Троицкаго . . . . .	стр. 153, 155, 156, 161.
Кремлевскія башни . . . . .	стр. 174.
Памятники Екатерины, время . . . . .	стр. 188, 211.

### Харьковская губернія.

Ахтырскій соборъ . . . . .	стр. 46, 85, 94, 102, 110, 223.
Старобѣльскій Покровскій соборъ . . . . .	стр. 214.

## IX

Ц. Капдуновская въ г. Харьковѣ (рис. 26).	стр. 106, 113.
Икона Іоанна Богослова.	стр. 165.
Ц. Рождества Христова (рис. 24, 25).	стр. 92, 102.
Ц. Св. Троицы, Зміевск. у., въ с. Черкасскій -Бишлянъ (рис. 37, 38, 39).	стр. 220.
Ц. Успенія, с. Дементьевки (рис. 42).	стр. 226.

### Ярославская губернія.

Спасо-Яковлевскій монастырь.	стр. 121, 152.
Храмы гор. Ярославля.	стр. 137, 188.
Ц. Николы Мокринскаго.	стр. 149, 175, 205, 223.
Ц. Одигитріевская Божія Матерь.	стр. 9, 24.
Ростовскій земляной валъ.	стр. 143, 147.
Ростовскій Кремль.	стр. 2, 10, 17, 18, 32, 48, 55, 85.
Ростовскій Музей.	стр. 17.

---

<b>І. І. Іодковскій.</b> Церкви, приспособленныя къ оборонѣ Литвы и Литовской Руси (рис. 43—67, листы XX—XLII).	стр. 249.
<b>В. Дунаевъ.</b> Деревянное зодчество сѣверо-востока Костромской губ. (рис. 68—95, листы XLIII—LVII).	стр. 313.
<b>В. Дунаевъ.</b> Сѣверно-русское гражданское и церковное зодчество. Городъ Великій Устюгъ (рис. 96—144, листы LVIII—LXXII).	стр. 333.

---

























UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA



3 0112 044154331